

INHOUD

BLZ

1.	INLEIDING	3
1.1.	Aanleiding.....	3
1.2.	Vaststelling bestemmingsplan.....	4
1.3.	Natuurbegraafplaats.....	5
1.4.	Leeswijzer	6
2.	BELEIDSKADER.....	7
2.1.	Rijksbeleid	7
2.2.	Provinciaal beleid	11
2.3.	Regionaal beleid.....	18
2.4.	Gemeentelijk beleid.....	21
3.	BESTAANDE SITUATIE	28
3.1.	Planbegrenzing	28
3.2.	Abiotische situatie	30
3.3.	Ecologie.....	30
3.4.	Cultuurhistorie	31
4.	ECOLOGIE	36
4.1.	Natura 2000 Vogel- en habitatrictlijngebied	36
4.2.	Ecologische hoofdstructuur (EHS)	37
4.3.	Flora- en Faunawet	39
5.	ARCHEOLOGIE EN CULTUURHISTORIE	43
5.1.	Archeologie	43
5.2.	Cultuurhistorie	44
6.	WATERHUISHOUDING	46
6.1.	Beleidskader.....	46
6.2.	Huidig watersysteem	48
6.3.	Grondwaterbeschermingsgebied	48
6.4.	Waterparagraaf	49
7.	MILIEUASPECTEN	51
7.1.	Wet milieubeheer	51
7.2.	Externe veiligheid	51
7.3.	Bodem	52
7.4.	Geluid	52
7.5.	Luchtkwaliteit.....	52

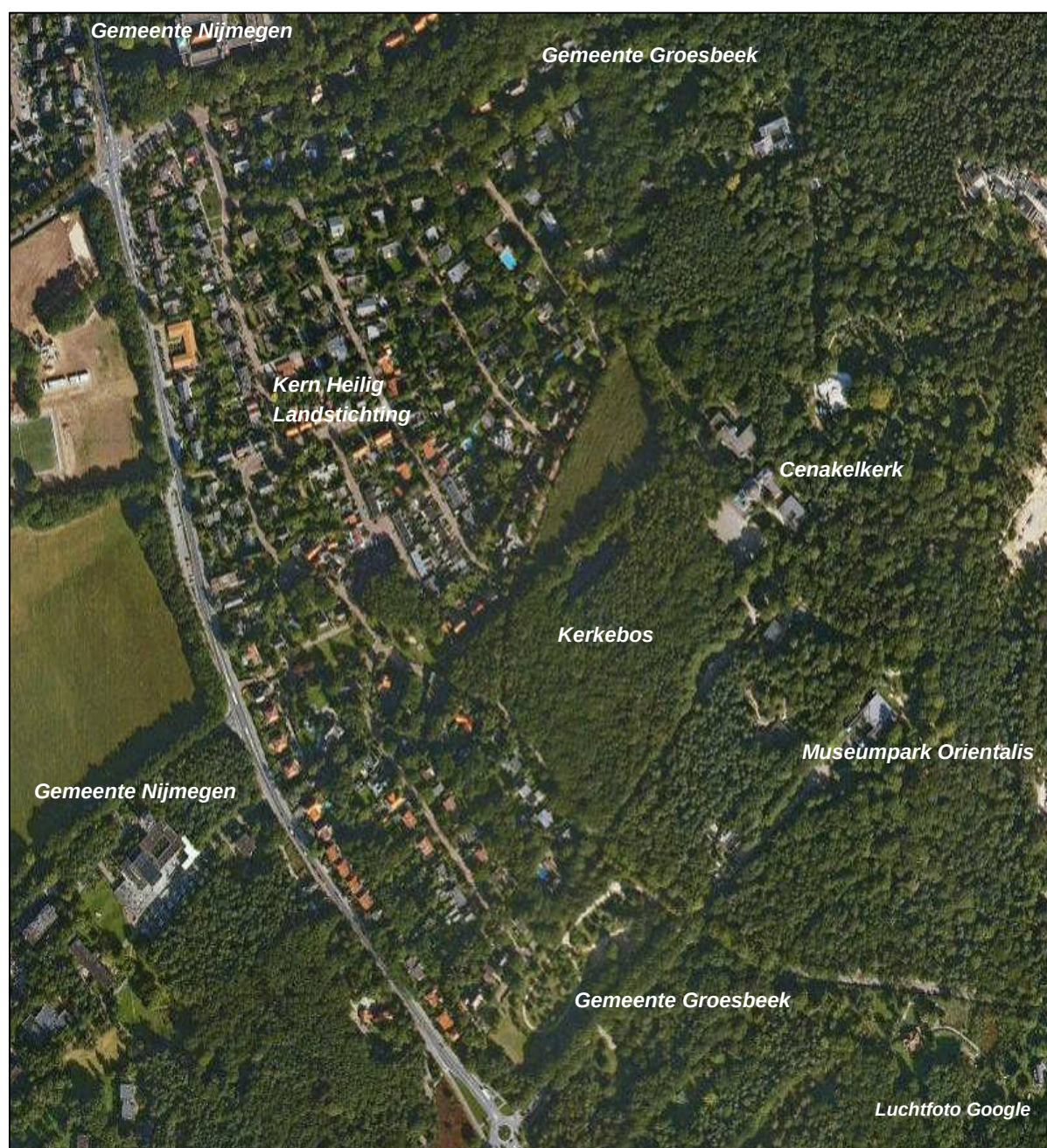
8.	JURIDISCHE REGELING	53
-----------	----------------------------------	-----------

9.	UITVOERBAARHEID	55
-----------	------------------------------	-----------

9.1.	Economische uitvoerbaarheid	55
9.2.	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	55

Bijlagen:

- Intern: Nota zienswijzen.
- Extern: Funeraire inrichtingsschets.
Quicksan natuurwaarden.
Inventariserend veldonderzoek archeologie.



1. INLEIDING

1.1. Aanleiding

Ten zuidoosten van de kern Heilig Landstichting bevindt zich een bossage, het zogeheten Kerkebos. Voor de ligging in groter verband zie de bijgevoegde luchtfoto op de vorige bladzijde.

Op de gronden van dit Kerkebos vigeert hoofdzakelijk een bestemmingsregeling uit 1954 (*Plan van Uitbreiding, regelende de bestemming in hoofdzaken van gronden gelegen in het landelijk gebied der gemeente Groesbeek*), zie ook paragraaf 2.4 Gemeentelijk beleid. De betreffende gronden zijn derhalve, conform het Plan van Uitbreiding, bestemd voor Stichtingen met niet commerciële doeleinden als sanatoria, rusthuizen en dergelijke. Deze toegekende bestemming is in deze tijd niet meer van toepassing.

In de loop der jaren hebben in de directe omgeving en op een deel van het plangebied diverse bestemmingswijzigingen plaats gevonden naar meer hedendaagse bestemmingen. Voor het merendeel van onderhavig bosgebied vigeert nog steeds de bestemming uit 1954. Deze bestemming komt niet overeen met de feitelijke situatie (zijnde bosgebied met een rijksmonumentale status).

Alhoewel de huidig toegekende bestemming diverse beperkingen met zich mee brengt, wordt de realisatie van bouwwerken / gebouwen ter plekke niet expliciet onmogelijk gemaakt.

Voormalige initiatieven om tot bebouwing van het terrein te komen zijn in het verleden nooit doorgezet, vanwege weigering van de Provinciale Planologische Commissie (PPC) Gelderland. Recentelijk is door derden wederom het plan opgepakt om bebouwing op te richten in het Kerkebos.

Gelet op het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen, cultuurhistorie, natuur en landschap wordt door de gemeente Groesbeek bebouwing van het Kerkebos als ongewenst beschouwd.

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt getracht een adequate bestemming voor het bosgebied op te nemen in overeenstemming met de gemeentelijke Visie op Wonen en Werken, waarbij eventuele bebouwingsmogelijkheden in het gebied expliciet worden uitgesloten.

De tussen tekst geplaatste foto's uit 2008 geven een sfeerbeeld van het plangebied Kerkebos en de omgeving. Tijdens de na-verkenning van september 2010 bleek dat de beschrijving en de foto's hun actualiteitswaarde niet hebben verloren.

1.2. Vaststelling bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan Kerkebos heeft met ingang van woensdag 24 december 2008 tot en met dinsdag 3 februari 2009 (gedurende 6 weken) ter inzage gelegen. Een ieder heeft in die periode de gelegenheid gehad om een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken. Door de eigenaar van het Kerkebos is van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Volgens de eigenaar is de financiële uitvoerbaarheid in het geding. Door het wijzigen van de bestemming naar 'Bos' is er namelijk een reëel risico op planschade. Dit risico is in het kader van het ontwerpbestemmingsplan niet onderzocht. De eigenaar verzoekt om de bestemming 'natuurbegraafplaats' toe te voegen.

De gemeenteraad heeft besloten om de zienswijze over te nemen. Naast de beperking van het planschaderisico, schept een natuurbegraafplaats betere ontwikkelingsmogelijkheden voor het Kerkebos dan alleen een bosbestemming. Bij een conserverende bosbestemming is er voor de eigenaar nauwelijks een prikkel om te investeren in de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het Kerkebos. Op het moment dat de eigenaar in het gebied een natuurbegraafplaats kan exploiteren, is er voor de eigenaar wel een prikkel aanwezig. Bosonderhoud en het weer zichtbaar maken van de monumentale structuur, komt namelijk ook ten goede aan de functie van natuurbegraafplaats. Binnen de bestemming 'Bos' is de aanduiding 'natuurbegraafplaats' opgenomen. Bos blijft daarmee de hoofdfunctie voor het Kerkebos. Voor de gehele zienswijzenbeantwoording wordt verwezen naar de Nota zienswijzen, die als interne bijlage achter de toelichting is opgenomen.

Naar aanleiding van de voorgenomen gewijzigde vaststelling naar 'Bos' met de aanduiding 'natuurbegraafplaats' heeft de gemeente woensdag 13 mei 2009 een informatieavond gehouden voor omwonenden en overige belangstellenden. De bedoeling van deze avond was om het gewijzigde gemeentelijk standpunt toe te lichten. Van deze infoavond is een verslag gemaakt en opgenomen in de paragraaf 9.2.2. van deze toelichting.

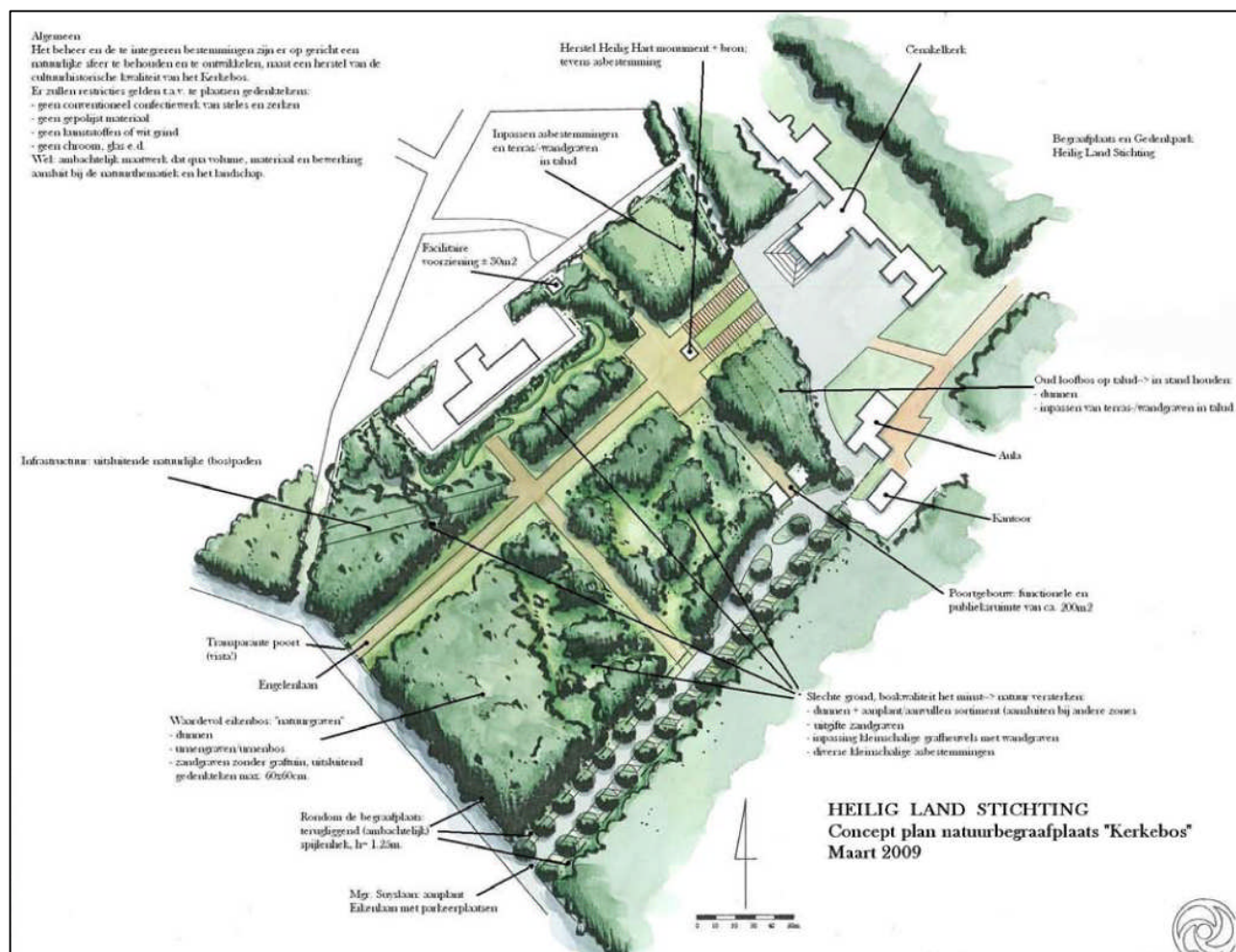
Vanwege de gewijzigde planopzet, zijn er aanvullende onderzoeken verricht, zoals een Quickscan natuurwaarden en een archeologisch onderzoek. Overeenkomstig het vaststellingsbesluit (nummer: B27) en de daarbij behorende Nota zienswijzen zijn de toelichting, regels en de verbeelding aangepast. Verder zijn de regels en de verbeelding aangepast naar aanleiding van de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Zoals vermeld heeft het ontwerpbestemmingsplan een primair conserverend karakter. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan maakt de aanleg van een natuurbegraafplaats binnen de bosbestemming

planologisch mogelijk. In de volgende paragraaf zal worden ingegaan op de natuurbegraafplaats en het parkeren.

1.3. Natuurbegraafplaats

De eigenaar van het plangebied het Museumpark Orientalis Cultuur & Religie heeft WILLE Landschaps- & Begraafplaatsarchitectuur ingeschakeld, een bureau dat gespecialiseerd is het gehele funeraire werkveld. Een en ander heeft geresulteerd in een beeldende concept rapportage: Heilig Land Stichting Het Kerkebos: een funeraire inrichtingsschets, gedateerd april 2009. In de rapportage, wordt onder andere ingegaan op de historie en de herinrichting. De onderstaande afbeelding uit de rapportage geeft een sfeerbeeld van de wijze waarop het plangebied ingericht zal worden. Overigens kunnen aan deze tekening geen rechten worden ontleend.



Verder blijkt uit de rapportage onder andere dat een funeraire functie van het Kerkebos en het cultuurhistorische erfgoed goed samengaan en elkaar bovendien versterken. Voor het plangebied betekent de inrichting

als natuurbegraafplaats een bosbouwkundige inhaalslag: behoud en ontwikkelen. Hierdoor krijgt het plangebied weer toekomstwaarde en wordt daarmee behouden. Door de inrichting als natuurbegraafplaats wordt er een koppeling gelegd met de Cenakelkerk.

Voor de complete beeldvorming en inzichtelijkheid wordt verwezen naar de betreffende rapportage die als externe bijlage Funeraire inrichtingsschets is opgenomen.

Parkeren

Aan de hand van de publicatie 182, Parkeerkencijfers – basis voor parkeernormering (uitgave CROW, d.d. september, 3^e gewijzigde druk) is de parkeerbehoefte ten behoeve van de natuurbegraafplaats, bepaald. De natuurbegraafplaats is een thematische uitbreiding van het bestaande begraaf- en gedenkpark. De kans dat er op enig moment twee begrafenissen of asbijzettingen zijn is klein. Voor de natuurbegraafplaats hoeven daarom geen nieuwe parkeervoorzieningen te worden gerealiseerd. In de omgeving van het onderhavig plan zijn ruim voldoende parkeerplaatsen aanwezig. Deze zijn voornamelijk geprojecteerd aan de oostzijde van de Monseigneur Suyslaan en op het Pastoor Rabouplein.

1.4. Leeswijzer

Deze toelichting is verder als volgt verder opgebouwd:

Hoofdstuk 2: geeft een beschrijving van het van toepassing zijnde ruimtelijke beleid van rijk, provincie, regio en de gemeente.

Hoofdstuk 3: geeft een beschrijving van de bestaande situatie binnen het plangebied en de directe omgeving.

Hoofdstuk 4: in dit hoofdstuk wordt de invloed van onderhavige ontwikkeling op eventueel aanwezige natuurwaarden beschreven.

Hoofdstuk 5: in dit hoofdstuk wordt de invloed van onderhavige bestemmingswijziging op eventueel aanwezige archeologische en cultuurhistorische waarden belicht.

Hoofdstuk 6: in dit hoofdstuk wordt de invloed van onderhavige bestemmingswijziging op de waterhuishouding belicht.

Hoofdstuk 7: in dit hoofdstuk wordt ingegaan op de milieuaspecten (zoals de Wet milieubeheer, externe veiligheid, bodem, geluid en luchtkwaliteit).

Hoofdstuk 8: in dit hoofdstuk wordt de juridische regeling beschreven, evenals een algehele conclusie.

Hoofdstuk 9: beschrijft de uitvoerbaarheid van het project.

2. BELEIDSKADER

In dit hoofdstuk wordt achtereenvolgens een overzicht gegeven van het beleid op rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijk niveau.

2.1. Rijksbeleid

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro)

De oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) dateert uit 1965. Gedurende de afgelopen veertig jaar is de WRO regelmatig aangepast. Dit heeft de overzichtelijkheid en kwaliteit van de wet geen goed gedaan. Van verschillende kanten werd aangedrongen op een fundamentele herziening van de wet. In 1999 is toegezegd een voorstel te doen voor een fundamentele herziening van de WRO. Het wetsvoorstel voor een nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) is in mei 2003 naar de Tweede Kamer gestuurd. Op 23 februari 2006 heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel met ruime meerderheid aangenomen. Op 17 oktober 2006 heeft de Eerste Kamer het wetsvoorstel zonder stemming aangenomen. De wet is vervolgens op 1 juli 2008 inwerking getreden.

Transparantie op twee niveau's

De Wro is geënt op twee belangrijke basisprincipes. Transparantie in beleid en in normstelling en verantwoordelijkheden en bevoegdheden op het juiste niveau. De vereiste transparantie in ruimtelijk beleid verplicht het rijk, de provincie en de gemeente tot het vaststellen van een structuurvisie waarin de hoofdlijnen van het te voeren ruimtelijk beleid worden weergegeven. De vereiste transparantie in normstelling verplicht rijk en provincie om zoveel mogelijk proactief te sturen en slechts bij wijze van uitzondering achteraf te reageren. Reactieve instrumenten zoals de vereiste goedkeuring van bestemmingsplannen zijn in de nieuwe Wro niet meer teruggekeerd.

Verantwoordelijkheid

Wat betreft de verantwoordelijkheidstoedeling en bevoegdheidsverdeling zijn het rijk, de provincie en de gemeente voortaan verantwoordelijk voor hun eigen belangen. Er kan slechts sprake zijn van bemoeienis van provincie of rijk met de gemeente indien dat noodzakelijk is vanwege een provinciaal respectievelijk nationaal belang. Rijk en provincies beschikken in de nieuwe Wro over dezelfde bevoegdheden als gemeenten om hun eigen ruimtelijke belangen te kunnen uitvoeren. Daarnaast kunnen het rijk en de provincies algemeen verbindende regels uitvaardigen en aanwijzingen geven om hun belangen veilig te stellen.

Actueler en eenvoudiger

Alle gemeentelijke bestemmingsplannen moeten actueler worden gemaakt en gehouden. Een bestemmingsplan mag niet ouder zijn dan 10 jaar. Aan het niet actueel houden van het bestemmingsplan is een

sanctie verbonden, namelijk dat geen leges meer mogen worden geïnd voor (bouw)vergunningen die betrekking hebben op dat bestemmingsplan. Tot slot moet de Wet overzichtelijker, leesbaarder en dus eenvoudiger worden.

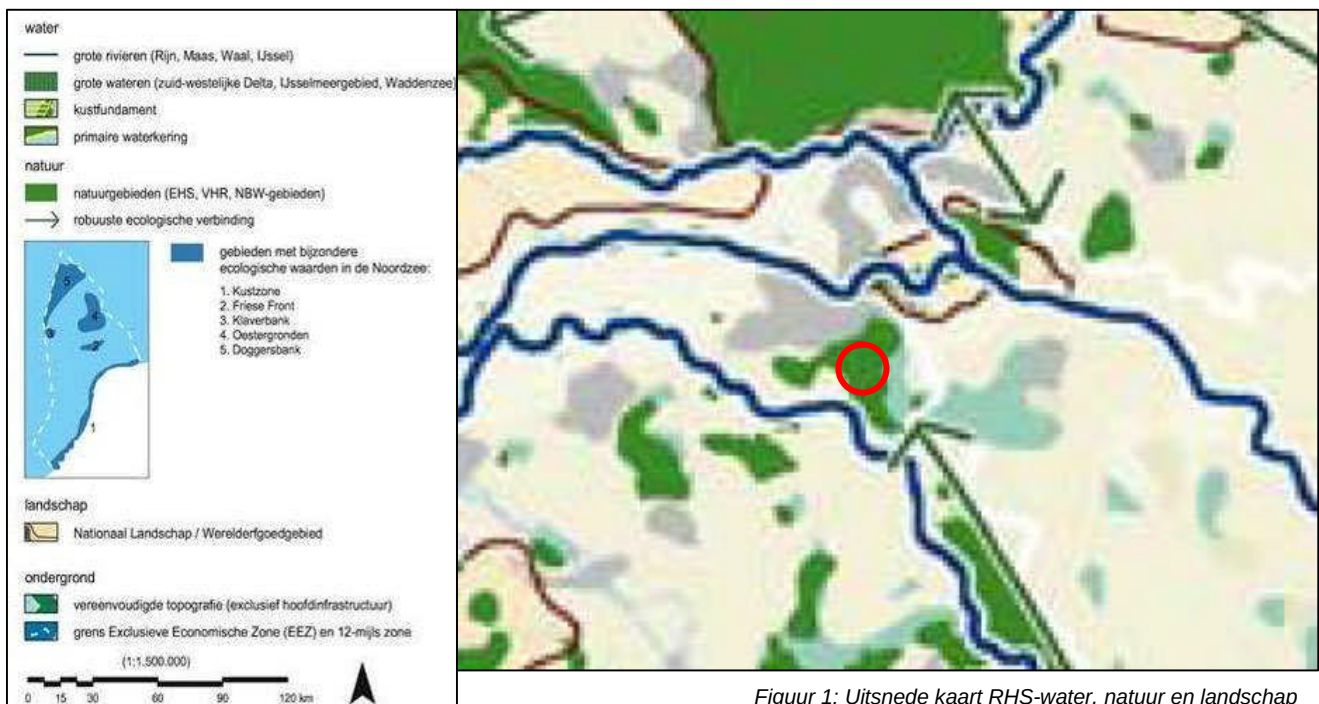
Het instrumentarium van de provincie wijzigt echter ingrijpend ten opzichte van de huidige situatie. Provincies keuren niet langer gemeentelijke bestemmingsplannen goed: de goedkeuring vervalt. In plaats daarvan krijgt de provincie een aantal andere instrumenten om het eigen beleid juridisch te laten doorwerken en uit te voeren om zo de eigen verantwoordelijkheid waar te maken. De provincie kan straks onder meer een verordening opstellen of een provinciaal bestemmingsplan (inpassingsplan) maken. Het rijk krijgt met de nieuwe wet vergelijkbare bevoegdheden als de provincie.

Nota Ruimte

De Nota Ruimte bevat het ruimtelijke beleid van het Rijk, waarmee het kabinet op hoofdlijnen sturing wil geven aan de inrichting van de ruimte en sociale, culturele en economische ontwikkelingen, ruimtelijk wil accommoderen. Het nationaal ruimtelijk beleid richt zich op voldoende ruimte voor wonen, werken en mobiliteit en de daarbij behorende voorzieningen, groen, recreatie, sport en water. Daarbij kiest het rijk voor versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland, bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland, borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden en borging van de veiligheid. In het beleid en de uitvoering daarvan is het van belang dat een goede koppeling tussen verstedelijking, economie, infrastructuur, groen, recreatie, natuur, waterhuishouding, milieu en veiligheid wordt gelegd. Dit ondersteunt de rijksdoelstelling Krachtige steden en een vitaal platteland.

Het plangebied is onderdeel van de nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur (RHS) water, natuur en landschap (zie figuur 1).

De RHS omvat gebieden en netwerken, die voor de ruimtelijke structuur en het functioneren van Nederland van grote betekenis zijn. Voor deze elementen draagt het rijk over het algemeen een grotere verantwoordelijkheid dan daarbuiten.



Figuur 1: Uitsnede kaart RHS-water, natuur en landschap

Het plangebied is tevens onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Doel van de EHS is het realiseren van een netwerk van natuurgebieden door middel van natuurbehoud en natuurontwikkeling, waar de natuur (plant en dier) voorrang heeft.

Binnen EHS-gebieden is het nee, tenzij regime van kracht. Hier zijn nieuwe plannen, projecten of handelingen niet toegestaan, indien deze wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

Ook is het plangebied onderdeel van Nationaal Landschap de Gelderse Poort. Nationale landschappen zijn gebieden met internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende landschapskwaliteiten en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. Het doel van de Nationale Landschappen is de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten te behouden, duurzaam te beheren en te versterken. In samenhang hiermee zal de toeristisch-recreatieve betekenis moeten toenemen. Uitgangspunt is dat de gebieden zich sociaal-economisch moeten kunnen blijven ontwikkelen: behoud door ontwikkeling. Er geldt hierbij een ja-mits benadering voor nieuwe ontwikkelingen. Landschappelijke kwaliteiten zijn medesturend voor de wijze waarop gebiedsontwikkeling plaatsvindt. Bij uitvoering van het Nationaal Landschap is gekozen voor investeringen die zijn gericht op:

- Behoud en beleefbaar maken van de cultuurhistorie;
- Verbetering van de belevingsmogelijkheden in het Nationaal Landschap;

- Behoud en versterking van de landschappelijke (kern)kwaliteiten.

Het ruimtelijk beleid voor de Nationale Landschappen is verder verwoord in het Streekplan Gelderland 2005 (zie paragraaf 2.2).

(ontwerp) AmvB Ruimte

De AMvB Ruimte omvat alle ruimtelijke rijksbelangen uit eerder uitgebrachte planologische kernbeslissingen (PKB's) die juridisch doorwerken op het niveau van bestemmingsplannen. Het gaat om kaders voor onder meer het bundelen van verstedelijking, de bufferzones, nationale landschappen, de ecologische hoofdstructuur, de kust, grote rivieren, militaire terreinen, mainportontwikkeling van Rotterdam en de Waddenzee.

Met de eerste tranche van de AMvB Ruimte heeft het rijk een zo beleidsneutraal mogelijke vertaling gemaakt van bestaande ruimtelijke kaders. Inwerkingtreding is voorzien voor medio 2010.

Het meer recente Rijksbeleid wordt opgenomen in een volgende fase van de AMvB Ruimte, die over een jaar naar de Eerste en Tweede Kamer wordt gezonden. Hierin wordt mogelijk plaats ingeruimd voor de kaders voor het IJsselmeergebied, de Structuurvisie Randstad 2040 en het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV III).

Nota Belvédère

In de Nota Belvédère is het Rijksbeleid geformuleerd over de relatie tussen cultuurhistorie en ruimtelijke inrichting. In navolging van het verdrag van Malta en de nota Belvédère dient het cultuurhistorisch en archeologisch erfgoed te worden beschermd op de plaats waar het wordt aangetroffen.

De Nota Belvédère vindt zijn oorsprong in de opvatting dat het cultuurhistorisch erfgoed beter benut kan worden en dat het behoud van het erfgoed meer moet zijn dan zorgvuldige conservering. De nota stelt daarom een strategie van behoud door ontwikkeling voor.

Ten aanzien van archeologische waarden geldt het uitgangspunt: de verstoorder betaalt. Dit betekent dat bij (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen die verstorend kunnen werken bij wet is geregeld dat vooraf onderzoek naar de eventuele aanwezigheid van archeologische waarden dient te worden gedaan. Het verdrag van Malta is in Nederlandse wetgeving ingepast met de *Wet op de archeologische monumentenzorg*.

In 2003 is het gehele complex (wat betreft de objecten van voor 1970) als rijksmonument aangewezen, als uitvloeisel van het Monumenten Selectie Project voor de jongere bouwkunst.

Wet op de lijkbezorging

De wet waarin alle ge- en verboden rond het bezorgen van doden staan opgeschreven. De huidige Wet op de lijkbezorging dateert uit 1991. De wet bepaalt dat begraving uitsluitend op een begraafplaats is toegestaan. Daarnaast stelt de wet in artikel 25 dat het verboden is om een begraafplaats die niet is aangelegd of in gebruik genomen conform het bepaalde in de wet, ter beschikking te stellen of te gebruiken.

2.2. Provinciaal beleid

Structuurvisie Gelderland (2005)

Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening in werking getreden. De nieuwe wet verandert niets aan de inhoud van het Streekplan Gelderland 2005. Het enige is dat in de nieuwe wet de term streekplan niet meer gebruikt wordt. Daarvoor in de plaats heet het streekplan structuurvisie. Dit op basis van de invoeringswet Wro.

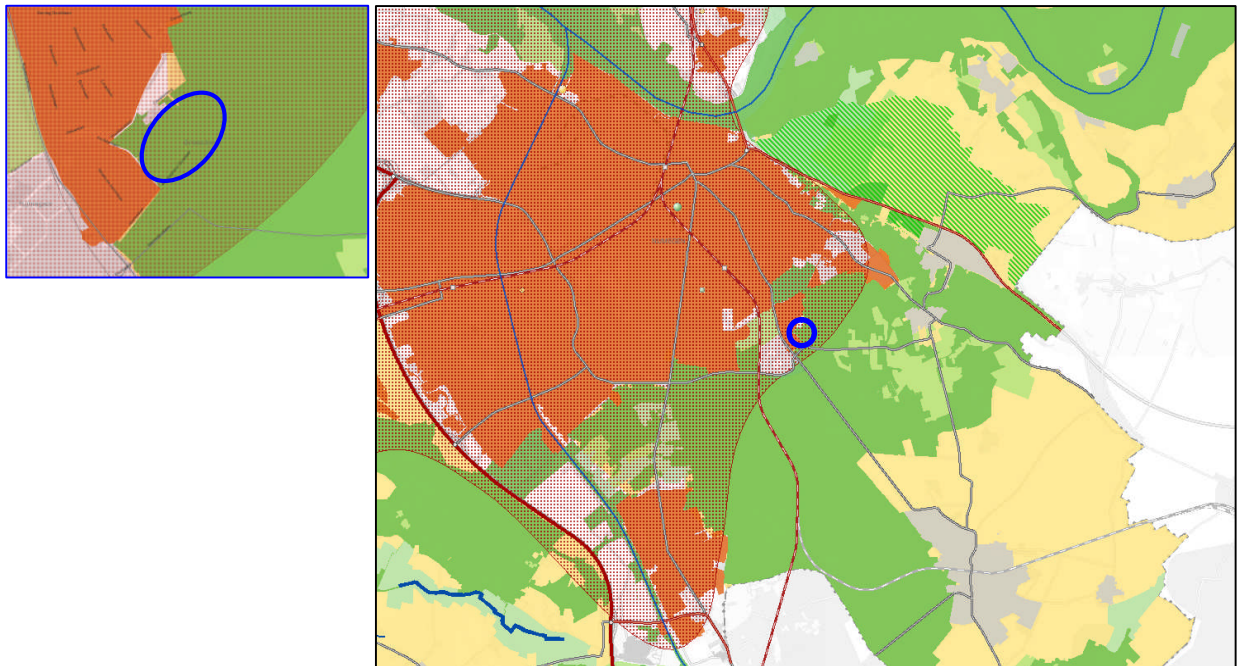
Het Streekplan Gelderland 2005 is op 29 juni door Provinciale Staten vastgesteld. Uitgangspunt van het Streekplan is dat het niet meer regelt dan strikt nodig is. Er komt meer vrijheid voor regionale en gemeentelijke afwegingen. De provincie zet in op zorgvuldig, zuinig en duurzaam (meervoudig) ruimtegebruik.

Groenblauwe raamwerk

De zogenaamde lagenbenadering is als uitgangspunt genomen, waarin water en bodem als ordenende basisprincipes worden gehanteerd en ruimtelijke keuzes meer op mobiliteit en infrastructuur worden afgestemd. De groen/blauwe basis en de rode functies vormen samen de provinciale ruimtelijke hoofdstructuur. Enerzijds heeft de provinciale ruimtelijke hoofdstructuur betrekking op de hoogdynamische functies, het rode raamwerk. Hoogdynamische functies hangen samen met de hoofdinfrastructuur en intensieve vormen van ruimtegebruik.

Anderzijds heeft de provinciaal ruimtelijke hoofdstructuur betrekking op functies en kwaliteiten die afhankelijk zijn van een lage dynamiek: de laag dynamische functies, het groenblauwe raamwerk. De gebieden waar deze functies zijn geconcentreerd zijn kwetsbaar voor intensieve vormen van ruimtegebruik. Deze gebieden zijn de ecologische hoofdstructuur en waardevolle open gebieden. Het provinciaal planologisch beleid is gericht op het vrijwaren van deze gebieden van intensieve gebruiksvormen.

Het plangebied maakt onderdeel uit van het groenblauwe raamwerk (zie figuur 2).



Figuur 2: Uitsnede beleidskaart ruimtelijke structuur, situering plangebied (in blauwe cirkel), bron: Streekplan 2005

In het groenblauwe raamwerk domineren de laag dynamische functies. Het doel van het ruimtelijk beleid in het groenblauwe raamwerk is ruimte bieden voor ecologische en hydrologische dynamiek, bescherming van stilte, rust en milieukwaliteit.

Ruimtelijk beleid voor stilte

Het plangebied valt, als onderdeel van de stuwwal onder een van de vijf grote aaneengesloten delen van de Ecologische Hoofdstructuur van Gelderland, waar de provincie kiest om het beleid voor stilte te koppelen aan het beleid voor natuur.

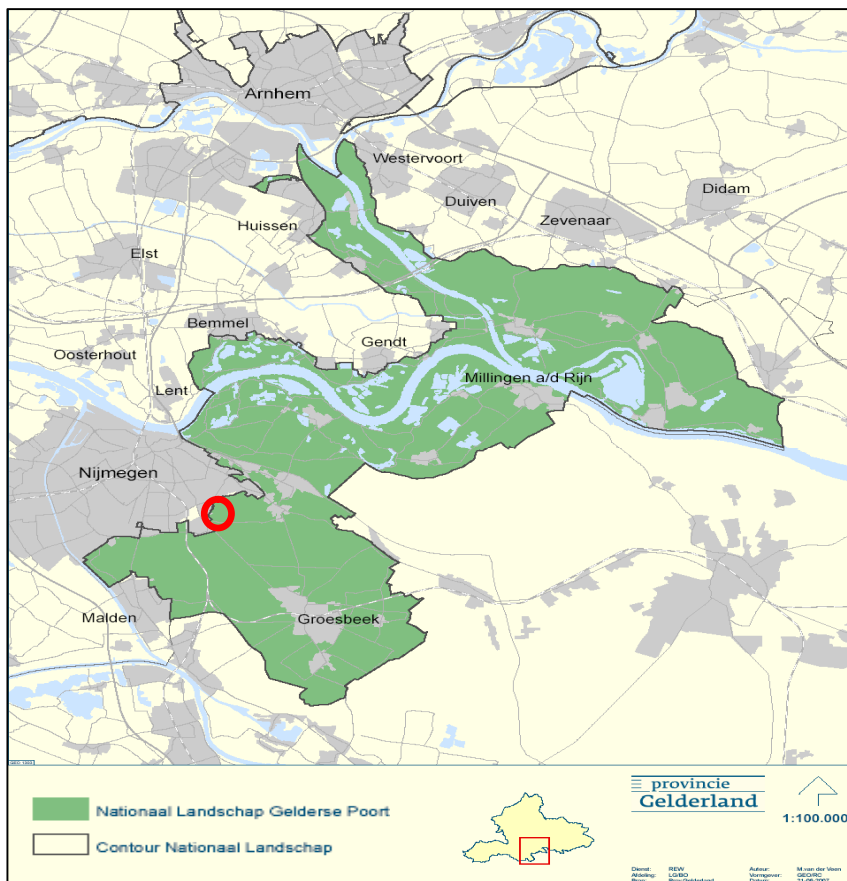
Bij ruimtelijke initiatieven in deze gebieden zal de provincie deze voor wat betreft het aspect stilte beoordelen volgens het principe van stand still – step forward. Dat wil zeggen dat het geluidsniveau niet mag toenemen en bij voorkeur dient af te nemen.

Streekplanuitwerking Nationale Landschappen (2007)

De Rijksoverheid heeft twintig gebieden in Nederland aangewezen als Nationaal Landschap. Het Rijk heeft met vlekken op een kaart aangegeven waar de Nationale Landschappen liggen. De provincie heeft vervolgens, samen met gemeenten en waterschappen, gekeken waar de grenzen van de Nationale landschappen precies moeten lopen.

De provincie heeft in haar streekplanuitwerking nationale landschappen de begrenzing van het nationaal landschap Gelderse Poort uit de Nota

Ruimte uitgebreid met het gehele landschappelijk waardevol gebied nabij Nijmegen, zie figuur 3). Dit betreft de Stuwwal van Nijmegen/bekken van Groesbeek (waar onderhavig plangebied onderdeel van uitmaakt), enkele dijkzones in de gemeente Lingewaard en de Hondsbroekse Pleij in de gemeente Westervoort.



Figuur 3: Uitsnede begrenzing Nationaal Landschap de Gelderse Poort, bron: Streekplanuitwerking Nationale Landschappen 2007

Het Nationaal Landschap De Gelderse Poort is een uniek gebied in Europa. Dit kleinschalige rivierenlandschap wordt gekenmerkt door rivieren, stuwwallen, uiterwaarden, oeverwallen met dorpen en oude rivierlopen. Het varieert van zeer open tot besloten. De hoge beboste stuwwallen en het lage rivierengebied hebben ieder hun eigen beleving en bieden fantastische vergezichten. Juist de combinatie van het open rivierengebied met zicht op de stuwwal en de lange zichtlijnen vanaf de stuwwal over de Ooijpolder naar Elten en vanuit het bekken van Groesbeek naar de stuwwal van Nijmegen en het Reichswald maken het gebied uniek.

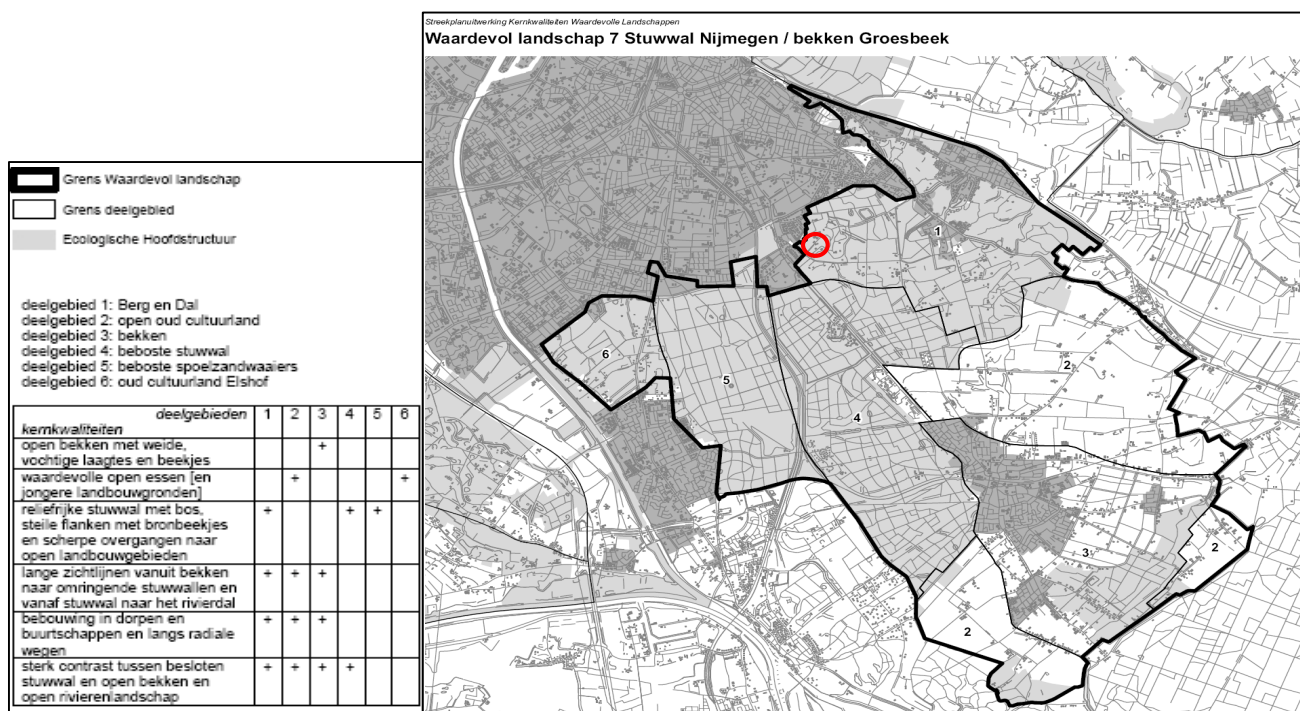
Een uitbreiding van het gebied met het heuvellandschap van Groesbeek, is landschappelijk gezien een logische keuze. Het wordt in het Streekplan beschouwd als één landschappelijke eenheid, en ook vanuit andere thema's goed te onderbouwen.

Binnen deze grenzen van het Nationaal Landschap kunnen projecten worden uitgevoerd die de kwaliteit van het landschap versterken, de toegankelijkheid verbeteren en de cultuurhistorische waarde verhogen. Voor ieder Nationaal Landschap is ook een uitvoeringsplan opgesteld; daarin staat welk type projecten voor subsidie in aanmerking komen.

De provincie zal in het kader van Nationale Landschappen voor de Stuwwal van Nijmegen/bekken van Groesbeek geen nieuw ruimtelijk beleid vaststellen. Het ruimtelijk beleid dat in het streekplan is gegeven blijft ongewijzigd.

Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevol Landschap (2006)

Naast onderdeel van de EHS, is het plangebied eveneens onderdeel van het waardevol landschap Stuwwal Nijmegen / bekken Groesbeek. De provincie heeft in het *Streekplan Gelderland 2005* Waardevolle Landschappen aangewezen. Waardevolle landschappen zijn gebieden met een (inter)nationaal en provinciaal zeldzame of unieke landschapskwaliteiten van visuele, aardkundige en/of cultuurhistorische aard, en in relatie daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. De ensemble-waarden van deze gebieden is groot, dat wil zeggen dat de samenhang tussen de verschillende landschapsaspecten groot is. Het ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen is: behouden en versterken van de landschappelijke kwaliteiten.



Figuur 4: Uitsnede deelgebieden provinciaal waardevol landschap stuwwal Nijmegen / bekken Groesbeek, bron: Streekplanuitwerking waardevolle landschappen, 2006

Het waardevol landschap Stuwwal Nijmegen / Bekken Groesbeek heeft de volgende kernkwaliteiten:

1. Binnen de hoefijzervormige stuwwal ligt het open bekken van Groesbeek met grotendeels weidegrond, vochtige laagtes en beekjes;
2. Waardevolle open essen;
3. Reliëfrijke stuwwal met gesloten boslandschap, markante steile flanken met bronbeekjes en scherpe overgangen naar open landbouwgebieden op de flanken;
4. Lange zichtlijnen vanuit bekken naar omringende stuwwallen en vanaf stuwwal naar het rivierdal van Rijn en Waal;
5. Bebouwing geconcentreerd in dorpen en buurtschappen en langs radiale wegen vanuit Groesbeek; stuwwal met weinig bebouwing;
6. Sterk contrast tussen besloten stuwwal en open bekken en open rivierlandschap.

Het plangebied maakt conform de streekplanuitwerking kernkwaliteiten waardevol landschap onderdeel uit van deelgebied 1, Berg en Dal, zie figuur 4. Voor betreffend deelgebied zijn met name de hierboven genoemde kernkwaliteiten 3 t/m 6 van belang.

Het ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen is: behouden en versterken van de landschappelijke kwaliteiten.

Het waardevol landschap Stuwwal Nijmegen / bekken Groesbeek valt samen met de EHS. In deze gebieden is sprake van een stapeling van landschappelijke, cultuurhistorische en ecologische kwaliteiten. De samenhang tussen ecologische, landschappelijk en cultuurhistorische kwaliteiten is in deze gebieden groot. Gezien de stapeling van hoge kwaliteiten vragen GS van gemeenten een beeldkwaliteitplan of een beeldkwaliteitparagraaf in het ruimtelijke plan bij aanzienlijke uitbreiding van bebouwing of infrastructuur in het huidige buitengebied, doorwerkend in de voorschriften

Voor deze gebieden geldt het nee, tenzij-regime vanwege de samenloop met de EHS. Dat wil zeggen dat aantasting van de kernkwaliteiten niet mogelijk is tenzij er een groot maatschappelijk aan de orde is en er geen alternatieven elders zijn.

Cultuurhistorie

Hoofduitgangspunt voor cultuurhistorie is behoud door ontwikkeling. Hiermee wordt tot uitdrukking gebracht dat omgaan met cultuurhistorische kwaliteiten niet inhoudt het bevriezen van ontwikkelingen, maar juist het omgaan met ontwikkelingen, zodanig dat de cultuurhistorische gegevenheden worden ingepast, waarbij ze beleefbaar blijven of juist worden.

In het streekplan is de Cultuurhistorische Beleidskaart opgenomen. De Cultuurhistorische Beleidskaart geeft in tien gebieden de cultuurhistorische identiteitsdragers weer. De provincie hanteert deze kaart om bij ruimtelijke ontwikkeling actief bij te dragen aan behoud, herstel en ontwikkeling van cultuurhistorische kwaliteiten.

De planlocatie maakte deel uit van het Ketelwald, het eeuwenoude bosgebied tussen Nijmegen en Kleef.

Het plangebied valt onder de cultuurhistorische identiteitdrager Wal van Nijmegen. Kenmerken hierbij zijn:

- Strategische ligging (ligging was inzet in Romeinse Tijd, Middeleeuwen, daarna tot en met de Tweede Wereldoorlog; Nijmegen was in de 20^{ste} eeuw frontstad van Katholiek Nederland);
- Park- en boslandschap (het oorspronkelijke Reichswald kende in de loop der eeuwen een ontwikkeling tot een waaier van aantrekkelijke park- en boslandschappen, die doorlopen in Noord-Limburg en Nordrhein-Westfalen).

(ontwerp) Verordening

Met deze verordening kan de provincie gemeenten verplichten hun bestemmingsplannen binnen een bepaalde periode aan te passen. De verordening geeft niet alleen regels over de inhoud van het plan, maar ook over de toelichting of de onderbouwing.

Door Provinciale Staten is op 19 maart 2008 de zogenoemde Wro-agenda 2008-2009 vastgesteld. In deze agenda staat aangegeven voor welke onderwerpen uit het Streekplan Gelderland 2005, wordt overwogen een verordening op te stellen. Het gaat in elk geval om de beleidsthema's drinkwater, Ecologische Hoofdstructuur (EHS), waterafhankelijke natuur, natuur- en boscompensatie, glastuinbouw, intensieve veehouderij en waardevolle open gebieden. Het begrip ruimtelijke kwaliteit vormt de provinciale leidraad.

Gedeputeerde Staten hebben op 3 november 2009 het ontwerp van de Ruimtelijke Verordening Gelderland vastgesteld. Naar verwachting kunnen Provinciale Staten de verordening medio april 2010 vaststellen.

Het voorliggende bestemmingsplan voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in het ontwerp van de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

Gebiedsplan natuur en landschap Gelderland (2006)

Het plangebied maakt onderdeel uit van de landschappelijke en natuurlijke eenheid van het Rijk van Nijmegen. Dit gebied kent een zeer gevarieerde opbouw. De stuwwal van Nijmegen is bijzonder door de löss-afzettingen op de oostflank. Op de stuwwal liggen tussen de naaldbossen nog enkele soortenrijke heiderestanten en oude hakhout-eikenbossen. Buiten de Veluwe zijn dit de enige droge heideterreinen waar nog

bedreigde insecten (sprinkhanen), reptielen (gladde slang, zandhagedis) en vogels (nachtzwaluw) voorkomen. Voor de instandhouding van deze soorten is het noodzakelijk de heiderestanten in Gelderland en Limburg (Mookerheide) met elkaar te verbinden. De oude hakhoutbossen zijn van bijzondere betekenis door het voorkomen van soorten als wilde appel en wilde peer. Ook het vliegend hert heeft hier naast de Veluwe nog een tweede leefgebied. Aan de voet van de stuwwal en in de diepste delen van het droge dal aan de oostzijde treedt grondwater uit, met bijzondere natuur tot gevolg, onder andere de bronnen bij de Rafter, op de Duivelsberg, bij Groesbeek en De Bruuk.

Veel dieren uit het bos zoeken voedsel in het omringende cultuurland. Op bovenregionale schaal bezien sluiten de bossen van het Rijk van Nijmegen aan op het Reichswald in Duitsland en verder naar het zuiden op het gebied van de Maasduinen in de provincie Limburg. Hierdoor zou een groot aaneengesloten bosgebied gerealiseerd kunnen worden, dat zelfs verbinding geeft met de Eifel. Voor uitwisseling van diersoorten is ook de verbinding via de Gelderse Poort met Montferland en vervolgens de Veluwe van belang.

Kernkwaliteiten van het Rijk van Nijmegen

- Het Rijk van Nijmegen als samenhangend geheel van bossen en natuurterreinen met zeer gevarieerde overgangen naar de omringende rivierkleigronden (Ooijpolder) met de bij deze overgangen behorende natuur met onder andere bronnen en bronbeekjes;
- De uitwisselingsmogelijkheden voor planten en dieren die de Gelderse Poort en het Rijk van Nijmegen herbergen door de centrale ligging in het Europese natuurnetwerk met verbindingen naar de Veluwe en Oostvaardersplassen, het Reichswald en de Eifel, het bovenstroomse en benedenstroomse (Duitse) rivierengebied en de bosgebieden in het Limburgs-Duitse grensgebied.

Ontwikkelingsopgaven van het Rijk van Nijmegen

- Het ontwikkelen van het binnendijs gebied tot een natuurrijk cultuurlandschap met goede ecologische verbindingen tussen rivieren en stuwwallen en met rijke cultuurhistorie;
- Het verminderen van verzuring en vermesting van de gevoelige natuur in het Rijk van Nijmegen;
- Het ontwikkelen van een provinciegrensoverschrijdend netwerk van natuurterreinen en ecologische verbindingzones in het Rijk van Nijmegen, met speciale aandacht voor het verbinden van de heideterreinen op de stuwwal (Heumensoord-Mookerheide).

2.3. Regionaal beleid

Regionaal Landschapontwikkelingsplan (LOP)

In dit LOP wordt de visie van de gemeenten Groesbeek, Millingen a/d Rijn en Ubbergen uitgewerkt.

Het plan richt zich op de ontwikkeling van het landschap in brede zin. Niet alleen het aanzicht van gebieden wordt erin behandeld, maar ook de ecologie, cultuurhistorie, sociaal-economische ontwikkelingskansen en waterhuishouding komen aan de orde. Binnen de gemeenten worden verschillende deelgebieden onderscheiden.

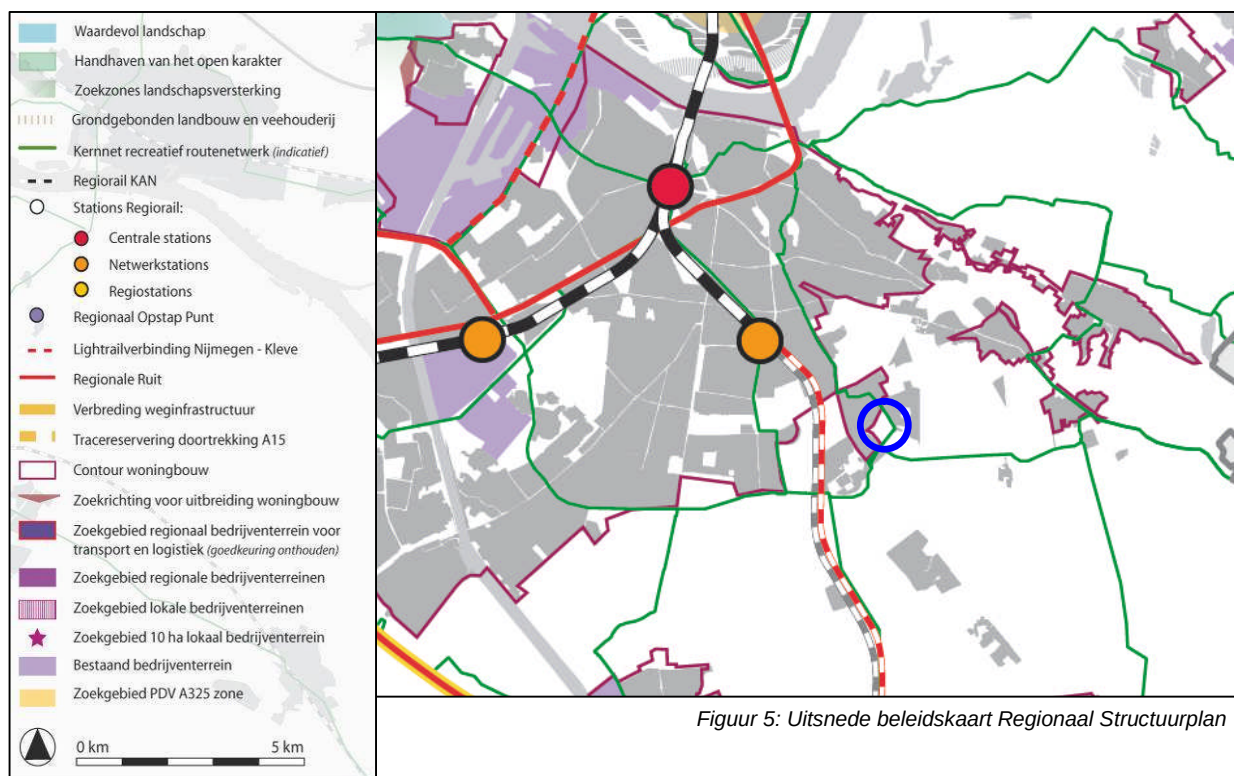
Het plangebied valt onder *Groesbeek, hellingengebied*, zie figuur 5. Het plangebied is hierbij ingedeeld bij het landschapstype *het landschap van de mensen op de hellingen van het Nederrijk en het voormalige Lage Wald*. Het beeld van dit landschap kenmerkt zich door *dorpen met sprookjesachtige bebouwing, door hoogteverschillen en architectuur die rijk aan detaillering is. Bosrijke omgeving dringt door tot in de tuinen*.

De functionele karakteristiek is gericht op het mengen van functies, gekoppeld aan het wonen en werken in kleinschalige bedrijvigheid en toerisme. Verder liggen er bij deze landschapstype(n) mogelijkheden om landgoederen te stichten. De strategie voor dit landschapstype is: *Versterk de groene balkons van de dorpen in de beboste hellingen*. Op veel plaatsen kunnen de natuur- en belevingswaarden verder worden versterkt door een meer natuurvolgend bosbeheer.

Er wordt gekozen voor de vervlechtingstrategie Innovatie en verbreding, waarbij zoveel mogelijk verschillende functies gecombineerd worden in het landschap.

Stadsregio Arnhem-Nijmegen: Regionaal Plan 2005-2020

Het doel van het regionaal plan is het werken aan een aantrekkelijk vestigingsklimaat van de regio Arnhem Nijmegen voor haar inwoners, ondernemers en bezoekers. De stadsregio wil burgers en bedrijven aan de regio binden door het verbeteren van condities voor het goede leven: het bieden van mogelijkheden voor prettig wonen en succesvol werken in een mooi, aantrekkelijk landschap en waar men zich snel en comfortabel kan verplaatsen.



Figuur 5: Uitsnede beleidskaart Regionaal Structuurplan

Beleid natuur

De stadsregio kent geen specifieke, aanvullende beleidsregels voor natuur ten opzichte van het Streekplan Gelderland 2005.

Beleidsdoelstelling landschap

Het beleid voor het landschap is erop gericht om ruimtelijke ontwikkelingen af te stemmen op aanwezige landschapskenmerken en laten bijdragen aan het verbeteren van de landschappelijke kwaliteit. Dit moet gebeuren door het in stand houden van de variatie aan landschappen, het behouden van waardevolle open gebieden, het versterken van de samenhang in waardevolle landschappen en het verbeteren van de kwaliteit en toegankelijkheid van het landschap.

Beleidsdoelstelling Cultuurhistorie

Ook in het Regionaal Plan is de doelstelling voor cultuurhistorie behoud door ontwikkeling. De in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waarden dienen te worden geïnterpreteerd en zo mogelijk geïntegreerd in de planuitwerking, met bijzondere aandacht voor het Romeinse en Bataafse verleden, historische grenzen, de rivier- en bedijkingsgeschiedenis en park-, landgoederen- en boslandschappen.

Beleidsdoelstelling Recreatie

Het doel voor recreatie en toerisme is het optimaal benutten en uitbouwen van de in de regio aanwezige potenties op het gebied van natuur, landschap, water, archeologie en cultuurhistorie en daarmee economische drager introduceren in het landelijk gebied.

Het plangebied ligt in het groen-blaauwe raamwerk; nieuwbouw is in het groen-blaauwe raamwerk ongewenst.

Het Stadse Land, Ontwikkelingsplan Leader oostelijk rivierengebied (2007)

Leader staat voor Laison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale, en is een experimenteel programma waarmee sociaal-economische impulsen op gebiedsniveau worden gegeven. Dit gebeurt door middel van financiering van lokale en regionale initiatieven. Leader heeft tot doel inwoners van plattelandsgebieden te stimuleren om na te denken en mee te beslissen over de toekomst van hun gebied. Dit kan door netwerken van bewoners, groeperingen en overheden op het platteland te creëren of te versterken (publiek-private samenwerking).

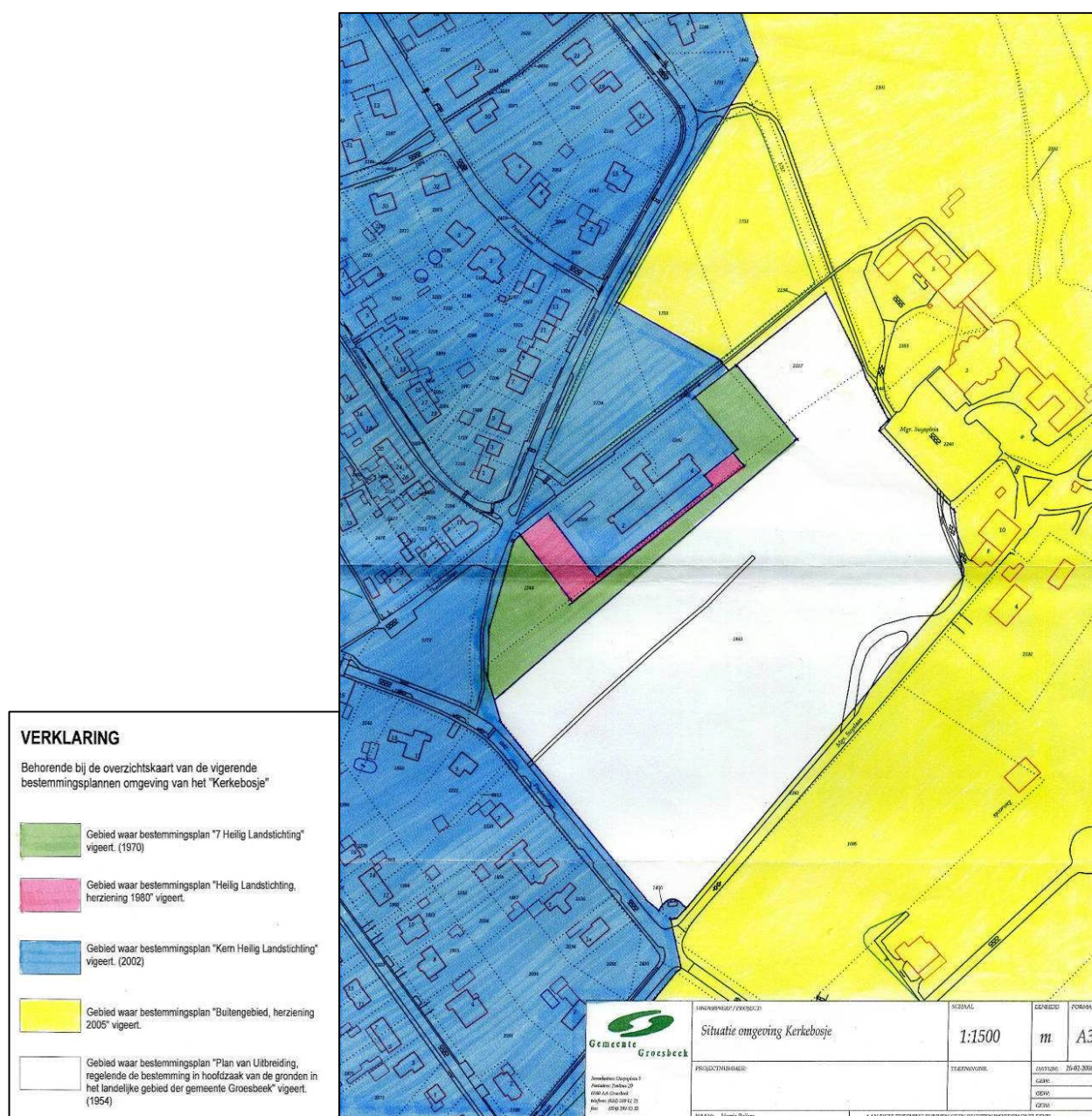
De streekcommissie Rivierengebied Oost heeft op deze oproep gereageerd met het indienen van een ontwikkelingsplan. In het ontwikkelingsplan wordt de ontwikkelingsstrategie voor het oostelijke rivierengebied beschreven, alsmede een uitwerking en onderbouwing van de prioriteiten en themakeuzen.

De belangrijke waarden op het gebied van landschap en cultuurhistorie worden onderkend. De combinatie van rivieren en stuwwallen is voor Nederlandse begrippen spectaculair. Het bijzondere landschap, de cultuurhistorie en de rijke natuur heeft een grote toeristisch-recreatieve potentie. Met name de Gelderse Poort en het Rijk van Nijmegen hebben de natuur- en rust zoekende recreant veel te bieden. Het plangebied behoort hier ook toe. De nabijheid van de stad biedt ook extra mogelijkheden voor combinaties van landelijke recreatie (natuur en landschap, landgoederen, buitenplaatsen en kastelen) en stedelijk recreatie (bijvoorbeeld cultuur en musea).

2.4. Gemeentelijk beleid

Voor het plangebied vigeren een drietal bestemmingsplannen, te weten:

- Plan van Uitbreiding, regelende de bestemming in hoofdzaak van de gronden in het landelijk gebied der gemeente Groesbeek, daterend uit 1954;
- Bestemmingsplan 7 Heilig Landstichting, daterend uit 1970;
- Bestemmingsplan Heilig Landstichting, herziening 1980.



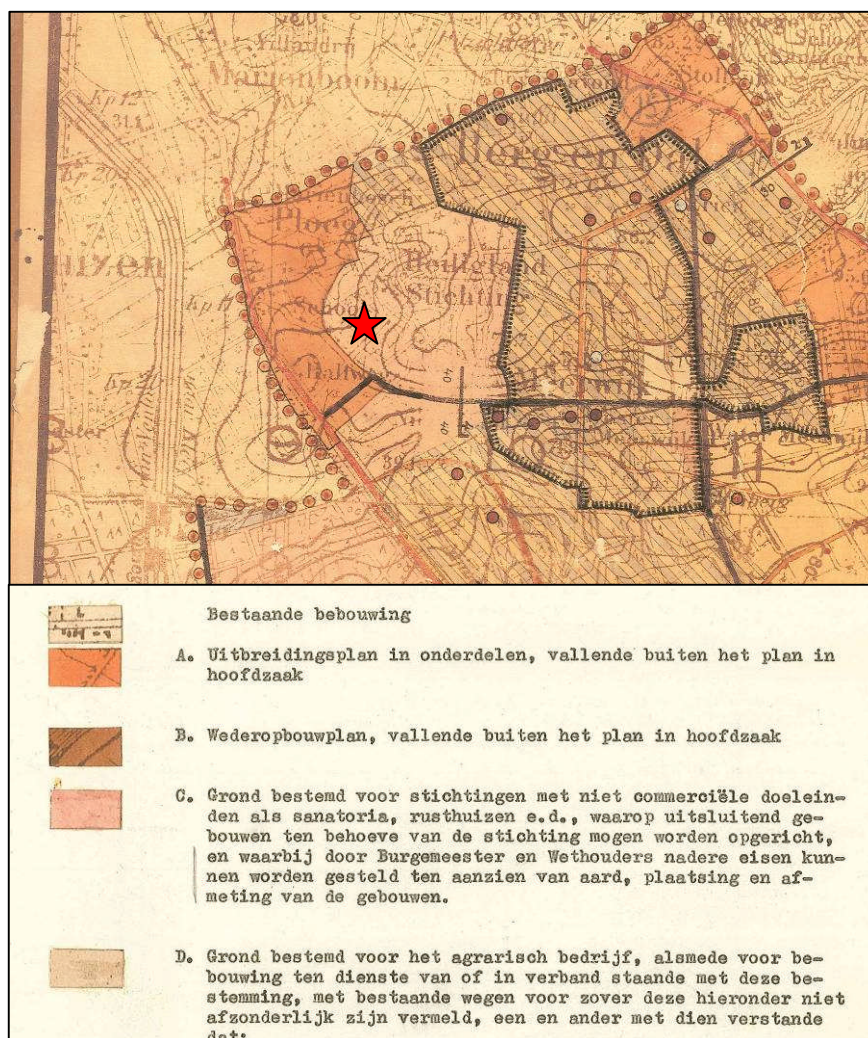
Figuur 6: Overzichtskaart vigerende bestemmingsplannen in de omgeving van het Kerkebos

De bestemming van de direct aangrenzende gronden van het plangebied is geregeld in navolgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting, daterend uit 2002;
- Bestemmingsplan Buitengebied, daterend uit 2000.

Plan van Uitbreiding, regelende de bestemming in hoofdzaak van gronden gelegen in het landelijk gebied der gemeente Groesbeek (1954)

Het overgrote deel van het plangebied Kerkebos maakt onderdeel uit van het plan uit 1954. Op het onderstaande kaartfragment van het plan uit 1954 is de ligging van het plangebied middels een rode ster aangeduid.



In het Plan van Uitbreiding uit 1954 heeft het Kerkebos de bestemming Stichtingen met niet commerciële doeleinden als sanatoria, rusthuizen e.d., waarop uitsluitend gebouwen ten behoeve van de stichting mogen worden opgericht en waarbij door Burgemeester en Wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld ten aanzien van aard, plaatsing en afmetingen van de gebouwen.

Aan de hand van de beschikbare gegevens worden vastgesteld dat op de gronden ter plekke bouwwerken / gebouwen die ten behoeve van de

maatschappelijke voorziening voor het bieden van zorg en / of rust zijn toegestaan binnen deze bestemming, een niet-commerciële of kleinschalige uitstraling moeten hebben en optimaal moeten worden ingepast in de groene / beboste omgeving waarin ze komen te staan.

Dit bestemmingsplan uit 1954 maakt de realisatie van bouwwerken / gebouwen ter plekke niet onmogelijk maar de bestemming brengt wel beperkingen met zich mee.

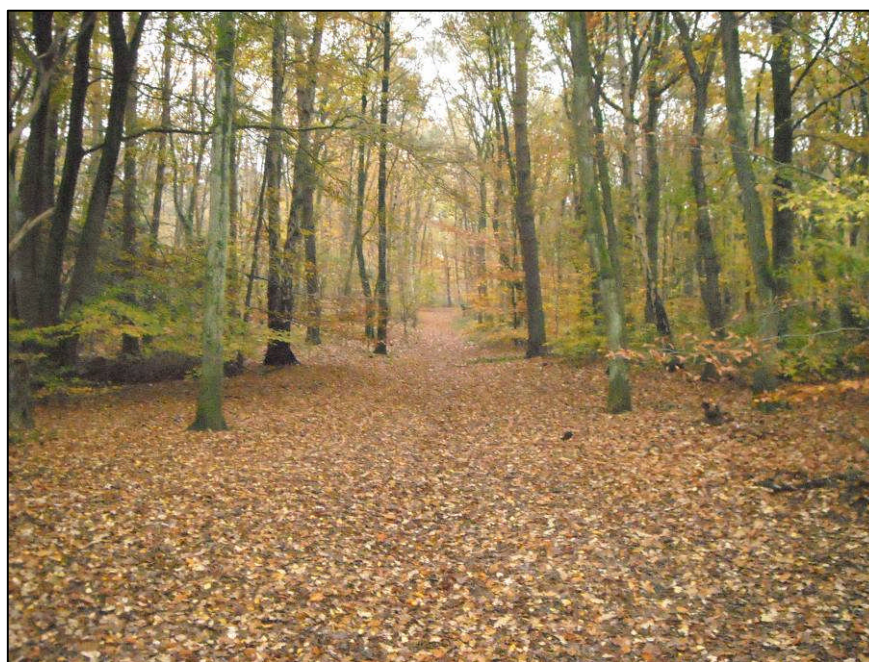
Bestemmingsplan 7 Heilig Landstichting (1970)

Voor een klein gedeelte van de gronden in het plangebied is onderhavig bestemmingsplan van toepassing, zie groen vlak in figuur 6.

Voor de betreffende gronden is hier de bestemming Bijzondere doeleinden toegekend. Deze gronden zijn bestemd voor bijzondere doeleinden. Geen andere gebouwen mogen worden opgericht dan gebouwen voor religieuze, culturele en sociale doeleinden, doeleinden van onderwijs en gezondheidszorg en overheids- en semioverheidsdiensten, met uitsluiting van bedrijfsinstellingen van openbaar nut.

Maximaal 10% van het totale oppervlak van de bestemming mag worden benut voor de oprichting van bebouwing. Deze bebouwing dient te worden gesitueerd binnen de opgenomen bebouwingsgrens. Voor de op te richten bebouwing geldt een maximale bouwhoogte van 8 meter.

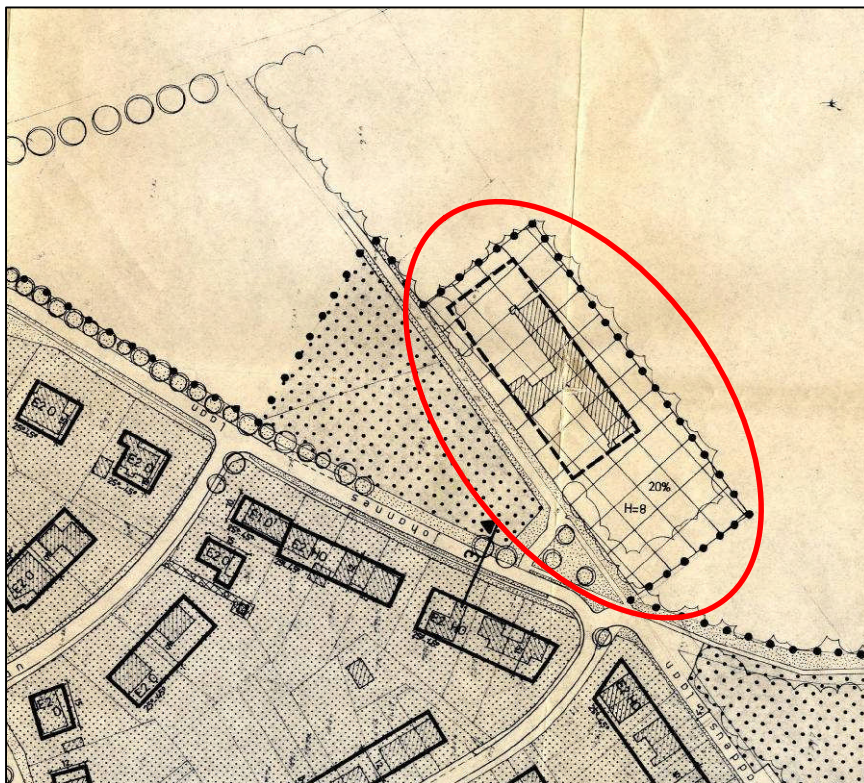
De gronden, waarvoor onderhavig bestemmingsplan nog van kracht is, zijn gesitueerd buiten de bebouwingsgrens. Oprichting van bebouwing is hier dus niet toegestaan.



Plangebied

Bestemmingsplan Heilig Landstichting herziening 1980

Voor een klein gedeelte van de gronden in het plangebied is onderhavig bestemmingsplan van toepassing, zie het roze vlak in figuur 6.



Figuur 7: Uitsnede Bestemmingsplan Heilig Landstichting 1980

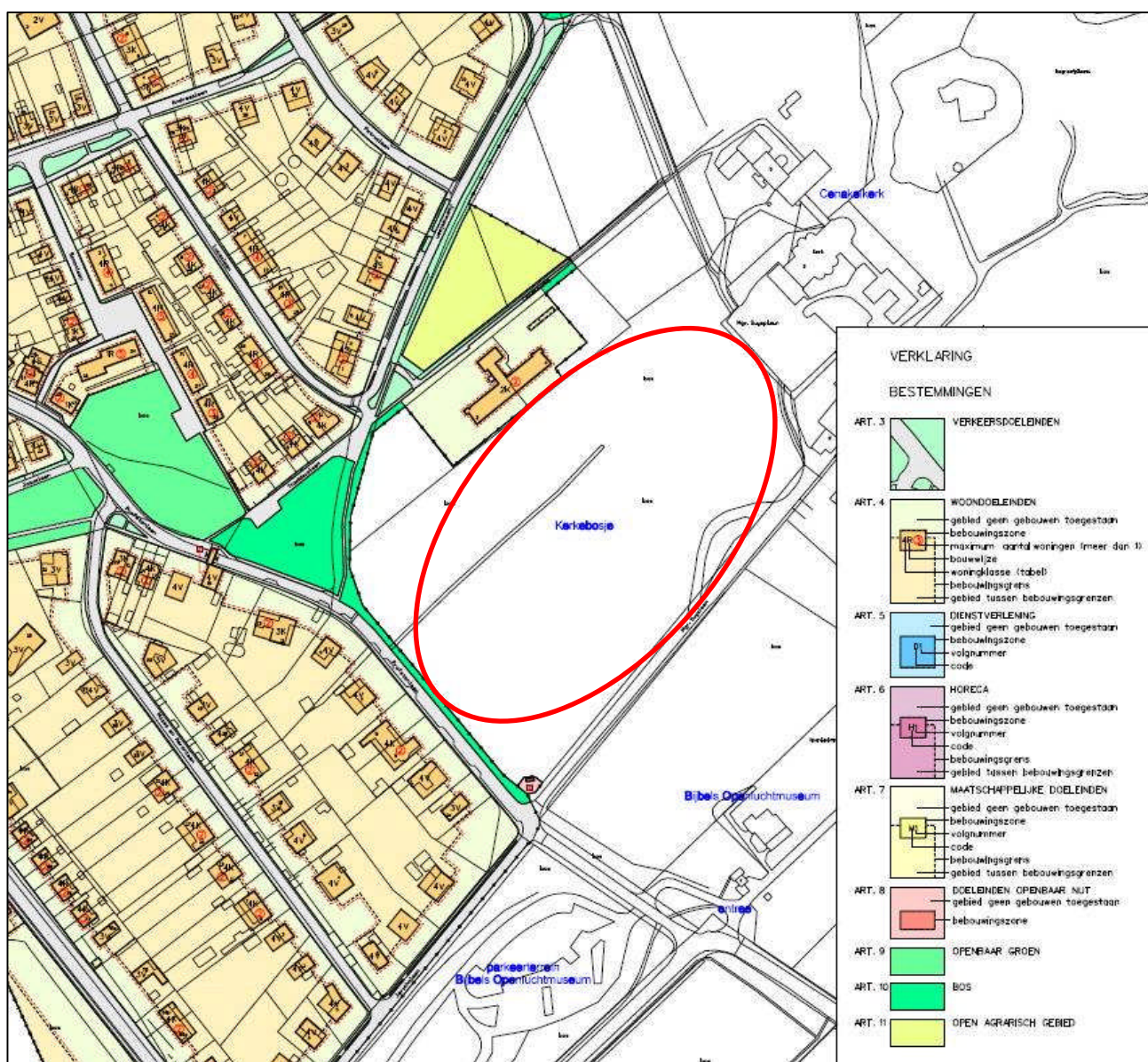
De betreffende gronden zijn bestemd als Bijzondere doeleinden. De als zodanig op de kaart aangewezen gronden zijn bestemd voor openbare en/of bijzondere gebouwen met de daartoe nodige bijgebouwen ten behoeve van doeleinden van onderwijs, gezondheidszorg, religieuze, sociale en culturele doeleinden. Daarnaast is op de plankaart binnen de bestemming tevens de aanduiding bos c.q. beplanting met boskarakter opgenomen.

Maximaal 20% van het totale oppervlak van de bestemming mag worden benut voor de oprichting van bebouwing. Deze bebouwing dient te worden gesitueerd binnen de opgenomen bebouwingsgrens. Voor de op te richten bebouwing geldt een maximale bouwhoogte van 8 meter.

De gronden, waarvoor onderhavig bestemmingsplan nog van kracht is, zijn gesitueerd buiten de bebouwingsgrens. Oprichting van bebouwing is hier dus niet toegestaan.

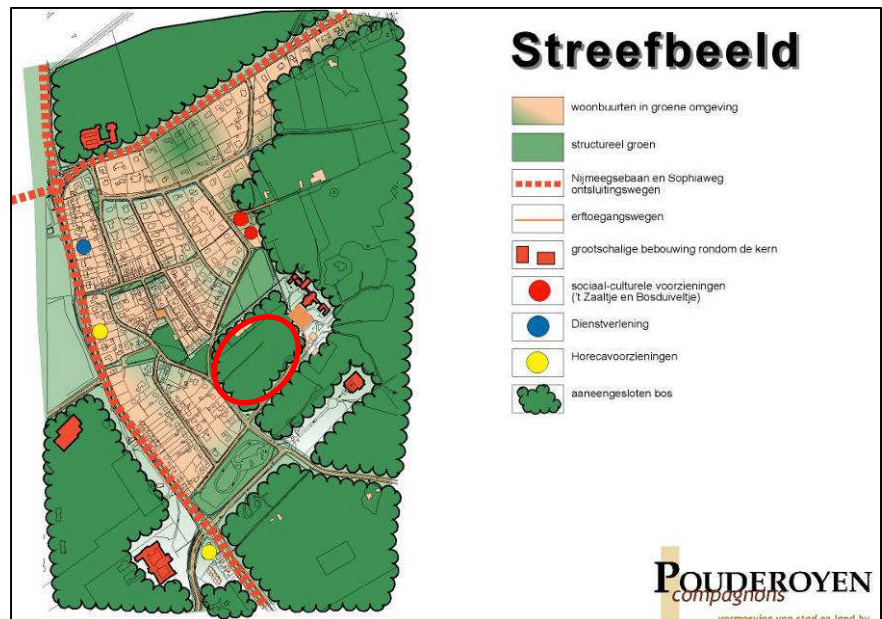
Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting (2002)

Het voormalig schoolgebouw ten noordwesten van het plangebied aan de Cenakelweg is opgenomen binnen het bestemmingsplan voor de Kern Heilig Landstichting. Voor het gebouw is de bestemming Woondoeleinden opgenomen. Het gebouw mag voor maximaal 2 gekoppelde woningen worden benut. Op de direct omliggende gronden van het gebouw zijn geen gebouwen toegestaan.



Figuur 8: Uitsnede Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting (2002)

In het plan is tevens een streefbeeld voor de kern opgenomen, zie figuur 9.



Figuur 9: Uitsnede streefbeeld Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting (2002)

De kern dient het beeld van een ruim opgezet woongebied in bosrijke omgeving te behouden. Het wordt van belang geacht dat er geen verdere verdichting of inbreiding plaats vindt die deze ruimtelijke structuur aan zou tasten.

Het groen vervult een belangrijke functie in de kern en is in belangrijke mate beeldbepalend. Het omringende bosgebied dient vanwege hun natuurlijke en landschappelijke waarden in stand gehouden te worden. Een verdere aantasting, doorsnijding of versnippering van het bosgebied moet zoveel mogelijk voorkomen worden.

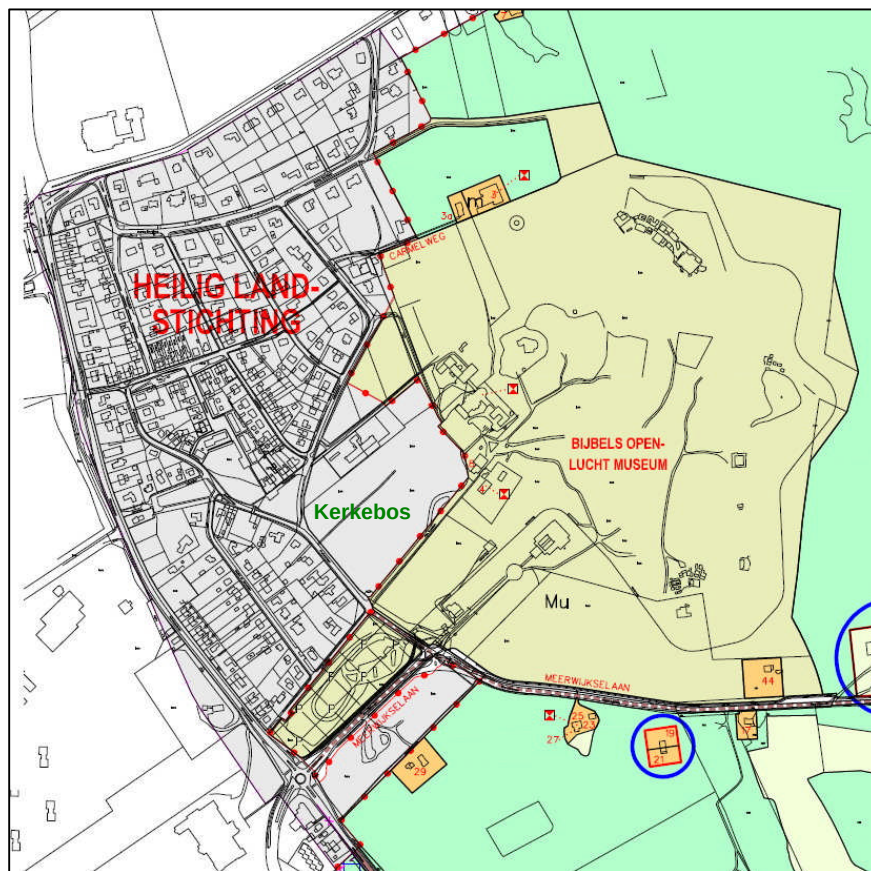
Bestemmingsplan Buitengebied (daterend uit 2000)

De gronden ten oosten en zuiden van het plangebied maken in zijn geheel onderdeel uit van het bestemmingsplan buitengebied, door de gemeenteraad op 27 januari 2000 vastgesteld.

De betreffende gronden zijn hierin bestemd als Bijzondere doeleinden met de nadere aanduiding Mu (museum), zie figuur 10.

De betreffende gronden zijn bestemd ten behoeve van het Museumpark Orientalis Cultuur & Religie (voorheen het Bijbels Openlucht Museum), met de daarbij behorende bouwwerken.

Momenteel is een algehele herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied in voorbereiding.



Figuur 10: Uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 2005 (artikel 30 WRO)

Ruimtelijke Visie Bijbels Openluchtmuseum (2001)

In deze ruimtelijke visie heeft de eigenaar van het museum (thans Museumpark Orientalis Cultuur & Religie) zijn plannen voorgelegd aan de gemeente. Hierbij wordt het Kerkebos niet bebouwd. De parkeerplaats van het museum wordt gedeeltelijk bebouwd met dure woningen en het parkeren wordt binnen het museumterrein gebracht, in het bosje naast de hoofdingang.

Visie op Wonen en Werken (2004)

De gemeente heeft ingestemd met de *Ruimtelijke Visie Bijbels Openluchtmuseum* en heeft de bebouwing van een deel van de parkeerplaats opgenomen in de *Visie op Wonen en Werken*. De visie is op 24 juni 2004 door de raad vastgesteld.

Vanwege de ligging van het gebied in de Ecologische Hoofdstructuur heeft de provincie evenwel in het kader van het artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vooroverleg afwijzend gereageerd op de bebouwing van de parkeerplaats. Een natuurbegraafplaats behoort evenwel tot de mogelijkheden (zie bladzijde 108 van de vastgestelde Visie op Wonen en Werken).

3. BESTAANDE SITUATIE

3.1. Planbegrenzing

Het plangebied omvat het zogeheten Kerkebos, gelegen ten zuidoosten van de kern Heilig Landstichting.

Het huidige gebruik van het plangebied is groenvoorziening en bebossing, zie figuur 11.

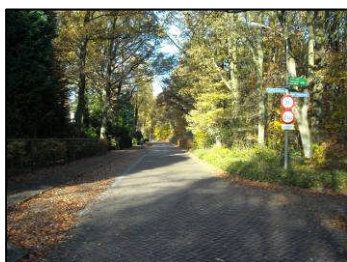
De gronden zijn in de huidige situatie onbebouwd, met uitzondering van het voormalig heilig hartbeeld, later verbouwd tot bron, waarvan de fundering nog aanwezig is in het plangebied.



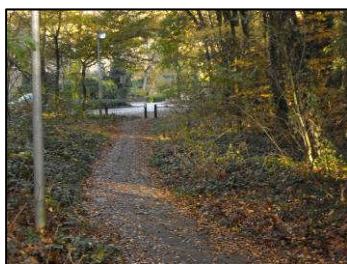
Monseigneur Suysplein



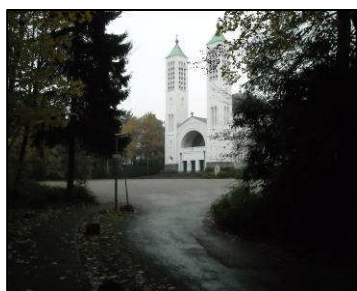
Monseigneur Suyslaan



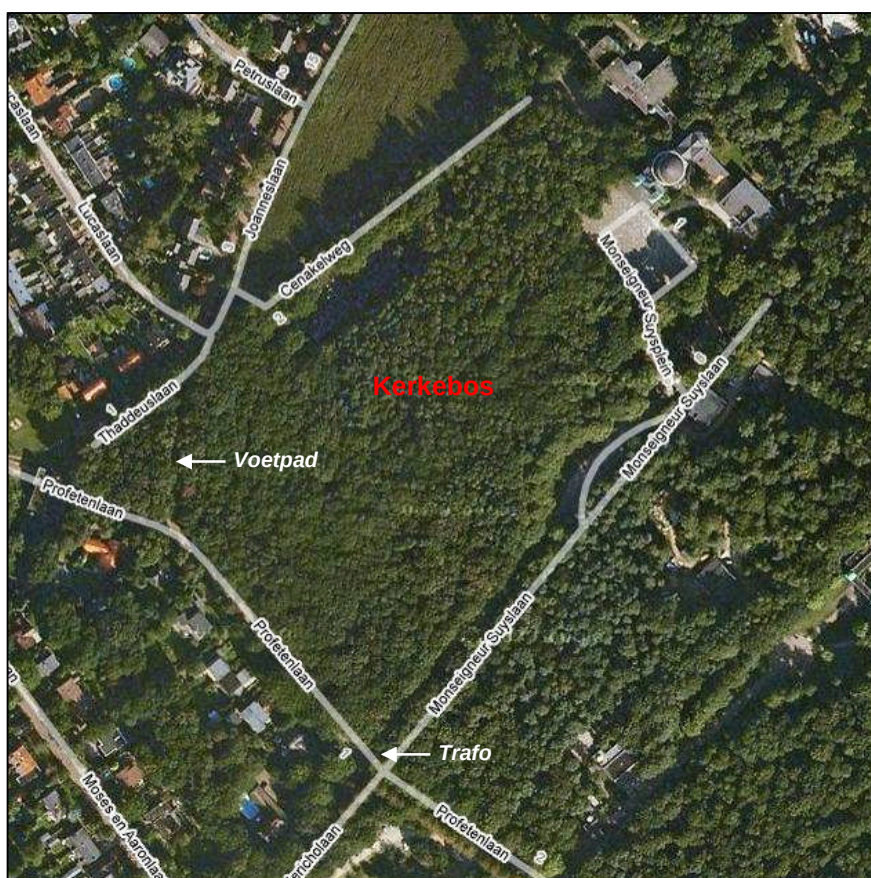
Profetenlaan



Voetpad



Cenakelkerk



Figuur 11: Uitsnede luchtfoto plangebied en haar omgeving

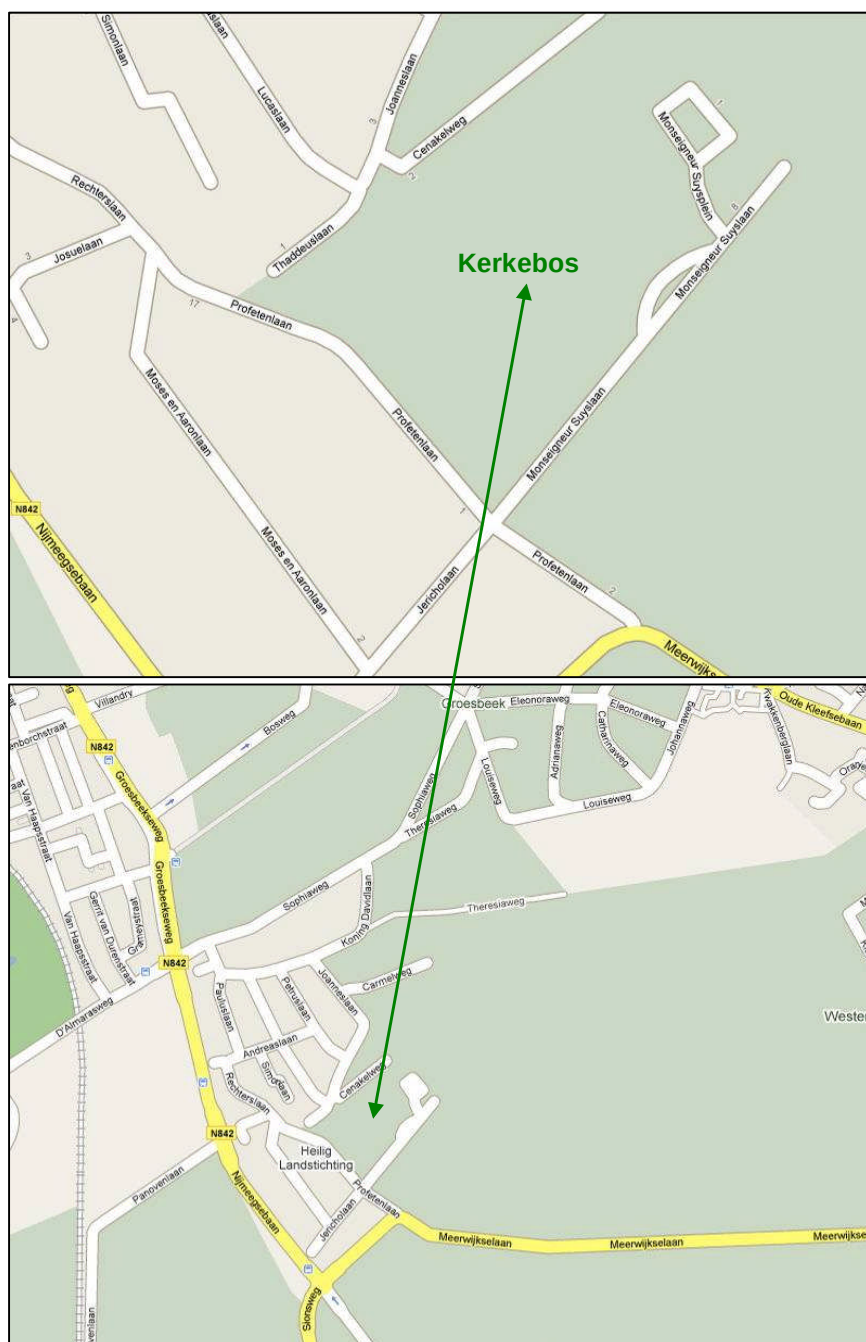
Het plangebied wordt begrensd door het Pastoor Rabouplein, de Monseigneur Suyslaan, de Profetenlaan, een voetpad (tussen Profetenlaan / Thaddeuslaan) en de Cenakelweg. Zie de foto's in de kantlijn en figuur 12.

Ten noorden en westen van het plangebied bevindt zich de kern Heilig Landstichting. Ten noorden van het plangebied bevindt zich aan de Cenakelweg een voormalig schoolgebouw, dat momenteel voor burgerwoningen wordt benut. Ten zuiden en oosten van het plangebied



Trafo hoek Profetenlaan /
Monseigneur Suyslaan

bevindt zich het Museumpark Orientalis Cultuur & Religie en de Cenakelkerk aan het Pastoor Rabouplein.
De monumentale trafo in de hoek Profetenlaan / Monseigneur Suyslaan is opgenomen binnen het Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting (2002).



Figuur 12 Uitsnede straatnamenkaart (Google)

3.2. Abiotische situatie

Bodem

De bodem van het plangebied bestaat uit grindhoudend, niet lemig en zwak lemig zand en is daarmee geschikt om in te begraven. De westelijke zijde van de stuwwal is een fluvioglaciale afzetting met een dunne afzetting van de Formatie van Twente. De oostelijke zijde is een gestuwde afzetting, ouder dan de formatie van Twente.

Geomorfologie

De kern Heilig Landstichting ligt op de westelijke helling van een stuwwal. Het oostelijke deel is door de Rijn en Waal ondergraven en wordt gekenmerkt door een vrij steile rand. Het westelijke deel is sterker gevormd door uitspoelingswaaiers en daardoor meer afgeplat. De kern Heilig Landstichting ligt in een relatief vlak, komvormig deel van het terrein. Vanaf de westelijke zijde van de kern ligt op 35 meter boven N.A.P. Het terrein loopt in noordelijke, oostelijke en zuidelijke richting op tot rond de 50 meter boven N.A.P. aan de randen van de kern. Het Kerkebos, zuidelijk van de kern helt in noordwestelijke richting af. De 50 meter boven N.A.P. lijn loopt midden door het Kerkebos.

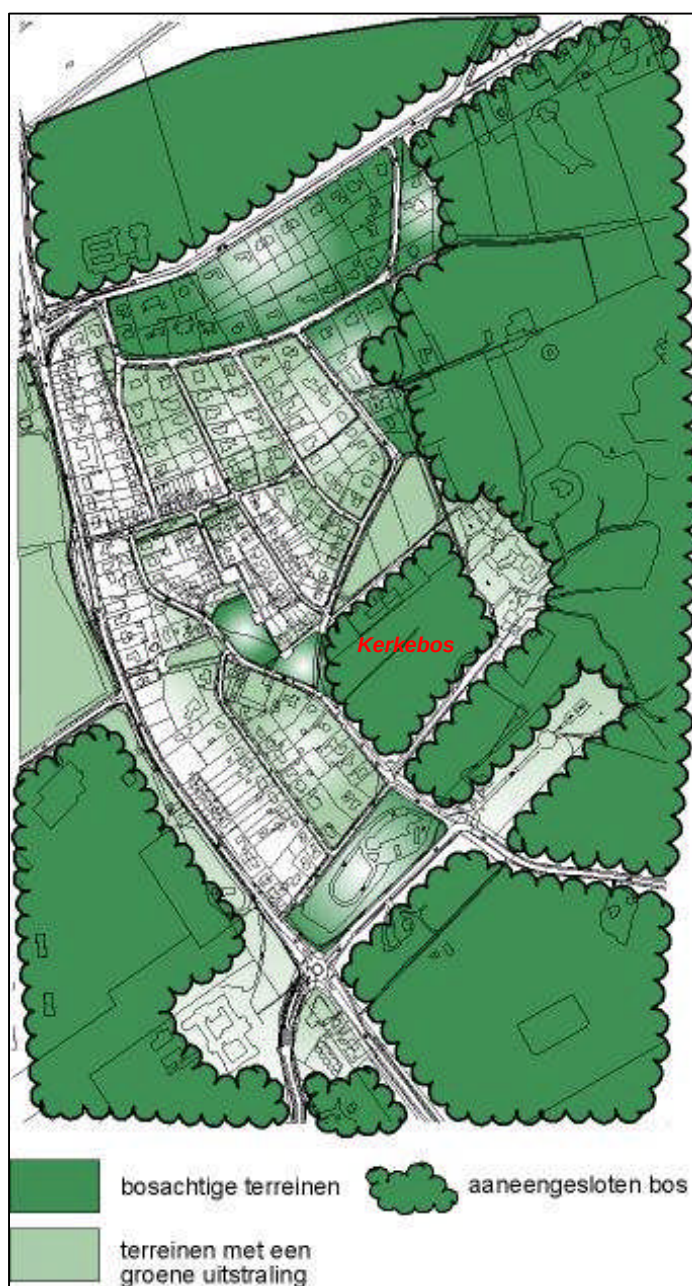
3.3. Ecologie

De bossen bestaan veelal uit aangeplant naalddhout voor productiedoeleinden en meer recentelijk uit van nature op droge en schrale gronden groeiend loofhout. Dit bostype heeft vrij weinig ondergroei. Kruidachtige en grassen komen vooral aan de randen van de bossen of de paden voor.

Zowel de dier- als de plantensoorten in het gebied zijn gebonden aan bossen en bosranden. Voor veel insecten en vogelsoorten, maar ook voor klein wild vormen de bossen het leefgebied.

De beplanting van het Kerkebos bestaat uit een aantal verschillende bosblokken. Het zuidwestelijke deel bestaat uit eikenbos, het middendeel uit berken-dennenbos en dennen-kastanje-eikenbos.

Het bos wordt veel gebruikt door omwonenden. Het bos lijdt wel aan achterstallig onderhoud.



Figuur 13: Groenstructuur Heilig Landstichting,
bron: Bestemmingsplan Kern Heilig Landstichting(2002)

Het plangebied maakt onderdeel uit van het vrij omvangrijk aaneengesloten boscomplex, dat zich naar het zuidoosten uitstrekt. Door de ecologische verbinding met het in Duitsland gelegen Reichswald en het westelijk gelegen gebied van de Hatertse Vennen zijn er steeds meer migratiemogelijkheden ook voor grote zoogdieren, zoals bijvoorbeeld de das.

3.4. Cultuurhistorie

De bodem van de hogere gronden is weinig geschikt voor agrarisch gebruik. Deze grond is daarom in het verleden in gebruik genomen voor

productiebos. De meer geschikte gronden waren wel in agrarisch gebruik. Zo ontstond een bijzonder landschap.

De nederzetting Heilig Landstichting ligt precies op de overgang van bos naar agrarische gronden met een sterk verspringende ruimtelijke gradiënt. Dit bijzonder landschap bleek door reliëf, beplanting en de nabijheid van Nijmegen een geschikt milieu voor de vestiging van instituten, buitenplaatsen en kloosters. Later vestigen zich hier ook de meer welgestelden in buitens of villa's op de rand van de stuwwal met uitzicht over het vlakke land. Deze ontwikkeling vormt nog altijd de basis voor het bestaande landschap: nederzettingen aan de randen van bossen op de stuwwalhelling, aan historische verbindingswegen tussen nederzettingen.

Zowel de kern Heilig Landstichting als het voormalig devotiepark zijn planmatig opgezet. Bij de planmatige ontwikkeling van beide delen is sprake van een duidelijke ruimtelijke zonering tussen beide onderdelen, waarbij een forse groenzone als buffer fungeert tussen beide stedelijke elementen.

Het Kerkebos vormt een overblijfsel van het Ketelwald met een lange historie en veel natuurwaarden. Op de Tranchotkaart van 1810 staat het perceel al als bos aangegeven.

In 2003 verklaarde de Rijksdienst voor de Monumentenzorg het museumpark (Orientalis) tot rijksmonument. Hierdoor vallen globaal alle objecten van voor 1970 onder de rijksbescherming. Die bescherming betreft niet alleen gebouwen, maar ook reliëfs, beelden of beeldengroepen, alsook de landschappelijke aanleg met de daarbij horende lanen en zichtlijnen. De reden tot bescherming is gelegen in het unieke van het complex.

Het museumpark is van architectonische waarde. Als redelijk gaaf bewaard voorbeeld van een devotiepark, gebouwd in oosterse trant, geeft het uitdrukking aan tijdsgebonden religieuze ontwikkelingen en belevingswerelden. Het park heeft van begin af aan een museale functie gehad en overstijgt in omvang en kwaliteit verre soortgelijke projecten. Het museumpark heeft bovendien stedenbouwkundige waarde als onderdeel van een cluster van r.-k. stichtingen in de directe omgeving, waartussen een relatie bestaat.

Het museumpark is cultuurhistorisch van waarde als bijzondere uitdrukking van een religieuze ontwikkeling, in dit geval de in de negentiende eeuw begonnen rooms-katholieke emancipatiebeweging en het daaruit voortkomende rijke roomse leven. Het idee om bepaalde plaatsen of momenten in de vorm van een devotiepark dicht bij huis te halen en visualiseren past in het toenmalige rooms-katholieke tijdsbeeld. Het museumpark vormt het hoogte- en tevens eindpunt voor wat betreft de bouw van devotie- of processieparken in Nederland. Het museumpark

(voorheen het complex van de Heilig Land Stichting) vormde tevens een voor Nederland vroeg voorbeeld van het idee van een Openluchtmuseum

De bron

Op het museumpark bevinden zich nog bouwwerken, die dateren uit de begintijd van bovengenoemde stichting. Een van deze bouwwerken is de in het plangebied gelegen bron, zie figuur 14.



De bron met bovenbouw



Figuur 14: Situering bron in de rode cirkel

Voor de Cenakelkerk werd in 1916 halverwege de toegangslaan (de Engelenlaan), op de as van de Cenakelkerk, een op een oosters poortgebouw gelijkende, open devotiekapel gebouwd.

De locatie was bedoeld als rustpunt in de kruisweg van Christus, waar de paters Montfortanen uitleg en onderricht gaven. Boven een eenvoudig altaar werd een meer dan levensgroot beeld van het H. Hart geplaatst. In de trappartij van de onderbouw was een reliëf aangebracht voorstellende twee herten aan de waterbron. Na verwijdering van het H. Hart beeld bleef de bron over.

De bron is in 1991 aangewezen als gemeentelijke monument. De volledige bovenbouw van de bron is na de aanwijzing gesloopt, echter zonder vergunning. Momenteel is alleen de fundering nog aanwezig (met een oppervlakte van circa 25 m²), zie de foto in de kantlijn.



Het lanenstelsel en de aanleg

Tot het museumpark behoren vier lanen die van historisch belang zijn, namelijk (van noord naar zuid): de Carmelweg, de Engelenlaan, de Monseigneur Suyslaan en de Profetenlaan. De Engelenlaan ligt in

onderhavig plangebied, de Monseigneur Suyslaan grenst aan het plangebied. De Engelenlaan is gelegen in de as van de Cenakelkerk (figuur 15 en 16), maar is momenteel volledig dichtgegroeid. De betreffende laan loopt midden door het Kerkebos en komt uit op het plein voor de Cenakelkerk. Deze laan diende als aanlooproute van de pelgrims naar het beginpunt van de omgang op het hooggelegen plein voor de Cenakelkerk. Pelgrims klommen hier omhoog naar het plein, waarbij het einde van het pad bestond uit een blik op de alles overheersende kerk.



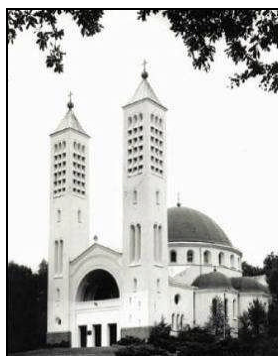
Figuur 15: Kaart van het terrein van de Heilig Land Stichting in 1916. Het Kerkebosje met padenstelsel in aangegeven in de rode cirkel, bron: tijdschrift 't H. land, juni 1916



Figuur 16: De Engelenlaan, als toegangsweg naar de Cenakelkerk. Momenteel is de weg volledig dichtgegroeid

Het museumpark is van bijzondere betekenis vanwege de relatie tussen de inrichting en het geaccidenteerde terrein: de heuveltoppen en dalen zijn vernoemd naar bergen en valleien in het Heilige Land en worden gemarkeerd door gebouwen en objecten die onderling met elkaar zijn te verbonden door een slingerend padenstelsel en/of rechte lanen. De

aanleg hiervan is nauw verbonden met de chronologische opbouw van de rondgang van het terrein. De beplanting van het terrein wordt voornamelijk gevormd door naaldbomen en in mindere mate door loofbomen. Bij de aanleg werd er gestreefd naar een harmonisch samengaan van gebouwen en natuur. Gebouwen en natuur dienden op den duur met elkaar te vergroeien.



Cenakelkerk

Vanaf 1913 is het lanenstelsel van het museumpark aangelegd. Ook het lanenstelsel is van stedenbouwkundige waarde omdat het een essentieel onderdeel vormt van het complex van de Heilig Landstichting. De aanleg en het lanenstelsel zijn nauw verbonden met de chronologische opbouw van de rondgang over het terrein. Er is sprake van een duidelijke visuele relatie tussen enkele op heuvel gesitueerde gebouwen. Dit betreft enkele waardevolle zichtassen, waaronder het zicht vanaf de Johanneslaan over de akker naar Casa Nova en de Cenakelkerk.

Met onderhavig bestemmingsplan worden de oorspronkelijke padenstructuur en zichtlijnen weer hersteld, zie het de paragraaf 1.3. Natuurbegraafplaats.



Plangebied

4. ECOLOGIE

4.1. Natura 2000 Vogel- en habitatrictlijngebied

Om de Europese biodiversiteit te behouden en te herstellen wordt gestreefd naar de ontwikkeling van een groot Europees netwerk van beschermde natuurgebieden, Natura 2000. Hiervoor zijn onder meer de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrictlijn (1992) opgesteld. Op basis van deze Europese richtlijnen is Nederland verplicht om beschermde habitats, soorten en hun leefgebieden in stand te houden of te herstellen. Daarvoor worden gebieden aangewezen waar deze soorten en habitats voorkomen.

Voor deze aangewezen gebieden, veelal reeds onderdeel uitmakend van de ecologische hoofdstructuur, geldt een speciaal beschermingsregime. Bij uitbreiding of verandering van activiteiten of bij nieuwe activiteiten in of in de nabijheid van deze gebieden moet er getoetst worden of er significante gevolgen zijn voor de gebieden.

Het plangebied ligt niet in of in de directe nabijheid van een Natura 2000 gebied. Het meest nabij gelegen aangewezen Natura 2000, Vogel- of Habitatrictlijngebied betreft het gebied van de Gelderse Poort, met onder andere de Millingerwaard en overige Waaluitervwaarden, dat op minimaal meer dan 3,5 km van het plangebied is gesitueerd.



Figuur 17: Uitsnede situering plangebied (rode ster) ten opzichte van Natura 2000 gebied (geel omlijnd)

De Gelderse Poort is de naam van een omvangrijk rivierenlandschap ten oosten van Nijmegen en Arnhem in de stroomdalen van Waal, Rijn en Oude Rijn. Het gebied, dat ingeklemd ligt tussen twee stuwwallen, omvat zowel uiterwaarden als binnendijs polderland. De afwisseling van open water, moerassen, slikoevers, ruigten, wilgenbossen en diverse typen grasland, waaronder stroomdalgrasland op hooggelegen ruggen en dijken, vertaalt zich in een groot aantal habitattypen en soorten. Het is een belangrijk broedgebied voor moerasvogels en voor vogels van waterrijke gebieden en natte graslanden, en tevens een belangrijk rust- en foerageergebied voor eenden en ganzen.

Met het voorgenomen initiatief zal het plangebied hoofdzakelijk, conform het feitelijk gebruik als bos bestemd worden. Daarnaast zal het terrein (deels) worden aangewend als natuurbegraafplaats. Dit gebruik is evenwel zeer extensief en leidt niet tot een significante toename van bebouwing en/of verharding. Daarnaast wordt ook geen significante toename van het aantal verkeersbewegingen verwacht.

Gelet op het verschil in biotoop tussen het plangebied (bosgebied) en het Natura 2000 gebied (rivieruiterwaardengebied) en de daarbij behorende instandhoudingsdoelstellingen, de aard en omvang van het voorgenomen initiatief (huidig extensief gebruik als bosterrein wordt gecontinueerd) en de afstand van het plangebied tot het Natura 2000 gebied (minimaal 3,5 kilometer) wordt het aannemelijk geacht, dat onderhavig initiatief geen invloed op het beschermde Natura 2000-gebied Gelderse Poort.

Medio maart 2010 wordt het concept beheersplan verwacht voor het gebied Gelderse Poort. Na verwachting wordt vervolgens medio september 2010 het definitieve aanwijzingsbesluit voor het gebied genomen.

4.2. Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Doel van de EHS is het realiseren van een netwerk van natuurgebieden door middel van natuurbehoud en natuurontwikkeling, waar de natuur (plant en dier) voorrang heeft. Hierdoor kunnen dieren- en plantensoorten zich beter verspreiden/verplaatsen zonder dat ze onneembare obstakels tegenkomen, danwel wordt het leefgebied van planten- en diersoorten zodanig uitgebreid dat het groot genoeg is om levensvatbare populaties te kunnen herbergen.

Het netwerk helpt hiermee voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. Het streven is om in Nederland in 2018 meer dan 750.000 hectare aan EHS-gebieden te hebben. Het grootste deel daarvan zijn bestaande bossen en natuurgebieden.

De gemeenten worden verzocht om de gebieden in het bestemmingsplan de juiste juridische bescherming te geven. Schadelijke ingrepen en ontwikkelingen in deze gebieden zijn in beginsel niet toegestaan.

Het plangebied maakt in zijn geheel onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur, als zijnde bestaand natuurgebied. Met voorgestane bestemmingswijziging wordt rekening gehouden met de feitelijke situatie.

De juridische regeling zal zodanig worden opgesteld dat de bescherming van ecologische waarden van het plangebied afdoende gewaarborgd worden.



Figuur 18: Uitsnede Ecologische Hoofdstructuur, situering plangebied (in rode cirkel), bron: Streekplan 2005

Door Staro Natuur en Buitengebied is in juli 2009 een verrichte quickscan natuurwaarden (rapportnummer; P09-0116) uitgevoerd. Voor de conclusies ten aanzien van de aanwezige en potentiële natuurwaarden, zie navolgende paragraaf.

Ten aanzien van de EHS is het volgende geconcludeerd:
de functie als natuurbegraafplaats kan onder voorwaarden met betrekking tot inrichting, gebruik en beheer gecombineerd worden met de natuurfunctie van het gebied in de EHS.

Hierbij geldt de strikte voorwaarde dat het gebied het karakter behoud van een natuurlijk bos. Dit heeft gevolgen voor zowel de inrichting, het gebruik als het toekomstig beheer van het gebied. Er dient rekening te worden gehouden met navolgende randvoorwaarden:

- alleen gebruik van inheems plantmateriaal;
- creëren van natuurlijke bosranden;

- behoud van strooisellaag;
- streven naar verschillende etages in de vegetatie;
- behoud/creëren van staand en liggend dood hout;
- toegang beperken tot aanwezige paden;
- beheer richten op natuurlijke biodiversiteit van het gebied;
- evt. nemen van soortspecifieke maatregelen voor bijvoorbeeld vliegend hert;
- omheiningen zoveel mogelijk voorkomen.

Op basis van de quickscan natuurwaarden is een aanvullend ambtelijk onderzoek uitgevoerd, inclusief een veldbezoek (28 augustus 2009) waarin bomen met nestgelegenheid voor vogels / vleermuizen zijn geïnventariseerd.

Het Kerkebosje is momenteel een gemengd bos waarin boomsoorten als zomer- en wintereik, berk, beuk en grove den voorkomen. De heesterlaag en de kruidlaag zijn goed ontwikkeld. Uit de quick scan van Staro blijkt de mogelijke aanwezigheid van vliegende herten, alpenwatersalamander, vogels, vleermuizen en hazelworm. Deze soorten zijn bij het aanvullende veldbezoek niet daadwerkelijk aangetroffen. Bij de inventarisatie gericht op bomen met holten zijn dit soort oude, beschadigde bomen niet aangetroffen.

De gewenste natuurbegraafplaats kan ontwikkeld worden door de padenstructuur uit te kappen en eventueel in vakken te dunnen. Uit de quick scan van Staro blijkt dat er geen waardevolle planten- en diersoorten voorkomen die beschadigd worden door de veranderde inrichting. Op stukken met een slechte bosstructuur worden heesters en bomen geplant. Door de dunning en de nieuwe aanplant in de vakken naast de paden wordt de bosstructuur verbeterd.

Het nieuwe gebruik van het terrein zal extensief zijn waardoor vegetatie en fauna zich kan ontwikkelen. Er zullen open stukken afgewisseld worden met bos. Deze structuur biedt mogelijkheid voor de ontwikkeling van flora en fauna. Voor bovengenoemde soortgroepen kunnen aanvullende maatregelen nog meer garantie geven op een succesvolle ontwikkeling. De eventuele omheining moet passeerbaar zijn voor faunasoorten als dassen.

Concluderend op basis van de quickscan natuurwaarden van Staro en het aanvullend ambtelijk onderzoek kan worden gesteld dat de voorgenomen plannen voor de inrichting als natuurbegraafplaats ter plekke passen binnen de doelstellingen van de EHS.

4.3. Flora- en Faunawet

Op basis van de Vogel- en Habitatrichtlijn moeten tevens een groot aantal inheemse bedreigde dier- en plantsoorten worden beschermd. Deze soortenbescherming is in Nederland geïmplementeerd in de Flora

en Faunawet (april 2002). In Nederland komen zo'n 36.000 dier- en plantensoorten voor. Ongeveer 500 soorten krijgen bescherming van de Flora- en Faunawet. De Flora- en faunawet is bedoeld om soorten te beschermen, niet individuele planten of dieren. Het gaat erom dat het voortbestaan van de soort niet in gevaar komt.

Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het nee, tenzij- principe). Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van de activiteiten op beschermde soorten.

Om de kwetsbare soorten te beschermen bevat de Flora- en faunawet een aantal verbodsbepalingen, zoals het verbod op het doden of verontrusten van dieren of het verbod om planten te plukken. Ruimtelijke ingrepen, die een negatief effect hebben op aanwezige beschermde soorten zijn in principe niet toegestaan.

In dat kader heeft Staro Natuur en Buitengebied (Gemert) in juli 2009 een quickscan natuurwaarden verricht (rapportnummer: P09-0116). Doel van het onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het onderzoeksgebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving.

De conclusies luiden als volgt:

'In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende planten, grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Mogelijk komt Alpenwatersalamander (FFlijst 2) voor in het onderzoeksgebied. Wanneer werkzaamheden waarbij de strooisellaag van de bosbodem wordt verstoord uitgevoerd worden in de voortplantingsperiode (maart – mei), treden er geen effecten op en is het niet noodzakelijk mitigatie of compensatie uit te voeren of een ontheffing aan te vragen.

Het vliegend hert komt voor in het onderzoeksgebied en staat vermeld op FFlijst 2. Zonder gebruik van een goedgekeurde gedragscode is deze soort ontheffingsplichtig bij optreden van effecten. Om effecten te voorkomen dient voldoende dood-, -, oud- of beschadigd eikenhout behouden te blijven danwel dienen deze bodem of stammen in de daarvoor geschikte periode onderzocht te worden op de mogelijke aanwezigheid van broedplaatsen van vliegend hert. Bij mogelijke aanwezigheid van broedplaatsen dienen deze stammen verplaatst te worden naar een vergelijkbare locatie waar geen ingrepen plaatsvinden.

Daarnaast kunnen bij herinrichting van het terrein kunstmatige broedstoven voor het vliegend hert worden gecreëerd. Wanneer ingrepen plaatsvinden op bovenstaande wijze is het niet noodzakelijk overige mitigatie of compensatie uit te voeren of een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op de FFlijst en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Door beplanting vóór het broedseizoen voor vogels te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen. Een uitzondering vormen mogelijk aanwezige nestlocaties van holenbroeders, deze zijn jaarrond beschermd. Indien holtebomen en de directe buurbomen behouden blijven treden er geen effecten op. Indien holtebomen niet behouden kunnen blijven dient nader onderzoek uit te wijzen of holenbroeders deze benutten en of mitigatie, compensatie of een ontheffing aan de orde is.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Indien bomen met holtes behouden blijven treden er geen effecten op ten aanzien van vleermuisverblijfsplaatsen. Indien behoud van bomen met holtes niet mogelijk is dient nader onderzoek uit te wijzen of verblijfsplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Naar aanleiding van dit nadere onderzoek wordt duidelijk of mitigerende of compenserende maatregelen of het aanvragen van een ontheffing noodzakelijk zijn.

De mogelijk in het gebied voorkomende hazelworm staat vermeld op FFlijst 3. Eventueel aanwezige hazelwormen zijn in de winterperiode het meest kwetsbaar, aangezien ze dan vanwege hun winterslaap zich niet kunnen verplaatsen. Werkzaamheden waarbij de bosbodem verstoord wordt dienen dan ook niet uitgevoerd te worden in de winterperiode. Indien bij de realisatie in deelgebieden de strooisellaag of bosbodem verwijderd moet worden dient dit op zodanige wijze te gebeuren dat eventueel aanwezige hazelwormen niet worden gedood. Schuilplaatsen van eventueel aanwezige hazelwormen zijn moeilijk vindbaar, derhalve wordt geadviseerd de strooisellaag onder ecologische begeleiding te laten verwijderen. Wanneer gehandeld wordt buiten de winterperiode en op de wijze zoals hierboven omschreven treden er geen effecten op ten aanzien van hazelworm. Overige mitigatie of compensatie of het aanvragen van een ontheffing zijn dan niet aan de orde.

Concluderend kan gesteld worden dat:

- *de aanbevelingen ten aanzien van Alpenwatersalamander, vliegend hert, vogels, vleermuizen en hazelworm in acht genomen dienen te worden,*
- *de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben,*

- *de functie als natuurbegraafplaats onder voorwaarden gecombineerd kan worden met de natuurfunctie van het gebied in de EHS.'*

Voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar de betreffende rapportage (externe bijlage).

Bij de af te geven vergunningen zal de gemeente in dit kader toetsen of wordt voldaan aan in deze paragraaf genoemde voorwaarden alvorens de vergunning zal/kan worden verleend.

Aanvullend veldonderzoek

Uit de quickscan natuurwaarden van Staro blijkt de mogelijke aanwezigheid van vliegende herten, alpenwatersalamander, vogels, vleermuizen en hazelworm. Op basis van de quickscan natuurwaarden is vervolgens een aanvullend ambtelijk onderzoek uitgevoerd, inclusief een veldbezoek (28 augustus 2009) waarin tevens bomen met nestgelegenheid voor vogels / vleermuizen zijn geïnventariseerd.

Geen van de in de quickscan genoemde beschermde diersoorten (met name vliegende hert, alpenwatersalamander, vogels, vleermuizen en hazelworm) zijn bij het aanvullende veldbezoek van het plangebied daadwerkelijk aangetroffen. Tevens zijn bij de inventarisatie gericht op bomen met holten geen oude, beschadigde bomen aangetroffen.



Plangebied

5. ARCHEOLOGIE EN CULTUURHISTORIE

5.1. Archeologie

Indicatieve archeologische waarden

In het plangebied komen evenals in de aangrenzende gebieden blijkens het streekplan hoge archeologische verwachtingswaarden voor. Deze waarden geven aan dat ter plekke de kans op het aantreffen van archeologische bodemvondsten (middel)hoog is. De aangegeven verwachtingswaarden zijn gebaseerd op de combinatie van bodemsoort en grondwatertrap ter plaatse. De verwachtingswaarde heeft betrekking op de bovenste 1.20 meter van de ondergrond.

Bij hoge verwachtingswaarden stelt de provincie, in geval van substantiële graafwerkzaamheden, inventariserend archeologisch onderzoek verplicht om de aan- of afwezigheid van archeologische waarden vast te stellen.

Op de archeologische beleidsadvieskaart van de gemeente is het gebied aangeduid met een middelmatige of lage archeologische verwachting. In het plangebied zijn in het verleden een slijpsteen, mantelspeld en gouden ooring uit de Romeinse tijd gevonden.

In dat kader heeft BAAC onderzoeks- en adviesbureau (Deventer) een inventariserend veldonderzoek met behulp van boringen uitgevoerd. Doel van het archeologisch onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het onderzoeksgebied mogelijk leiden tot verstoring of vernietiging van archeologische waarden.

De conclusies en aanbevelingen uit de rapportage (BAAC rapport V-09.0225 en gedateerd augustus 2009) luiden als volgt:

'Conclusies

De beantwoording van de onderzoeksvragen zoals gesteld in het Plan van Aanpak (de Bondt 2009):

Hoe is de bodemopbouw en is deze nog intact?

In enkele gevallen lijkt het bodemprofiel intact, waarbij een minderheid een redelijk ontwikkelde holtpodzolprofiel vertoont. Een belangrijk deel van de intacte profielen is onderontwikkeld (moderpodzol). In de meerderheid van de boringen echter, is de bodem niet intact en vertoont aanwijzingen voor een gefaseerde opbouw onder invloed van hellingprocessen. Hierbij is de top van het bodemprofiel geërodeerd en is de restant van het bodemprofiel vervolgens begraven. In een tweede fase kan in dit nieuw sediment eveneens bodemvorming optreden. Dit proces kan meerdere malen herhaald worden.

Zijn in het gebied archeologische resten aanwezig?

Er zijn tijdens de oppervlaktekartering en in de boringen geen archeologische indicatoren aangetroffen.

Wat is de horizontale en verticale verspreiding van de archeologische resten?

Niet van toepassing

Wat is de vermoedelijke aard en datering van de archeologische resten?

Niet van toepassing

In hoeverre worden de archeologische resten bedreigd door de voorgenomen ontwikkeling van het gebied?

Niet van toepassing

De beantwoording van de vragen met betrekking tot het vermoedelijke tracé van het Romeins aquaduct:

Waar ligt volgens het hoogtelijnenonderzoek het vermoedelijke tracé van het Romeins aquaduct?

Door middel van een hoogtelijnenonderzoek is het niet mogelijk gebleken een vermoedelijk tracé aan te wijzen.

Zijn er in het veld aanwijzingen te vinden voor het vermoedelijke tracé van het Romeins aquaduct?

Er zijn tijdens de veldinspectie geen aanwijzingen gevonden voor een Romeins aquaduct.

Aanbevelingen

*Op grond van bovenstaande conclusies adviseert BAAC bv dat er archeologisch vervolgonderzoek **niet noodzakelijk** is voor het gehele plangebied (bijlage 2).'*

Voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar de betreffende rapportage (externe bijlage).

5.2. Cultuurhistorie

Historische geografie

In het plangebied komen middelhoge landschappelijke waarden voor. Daarnaast komen lijnelementen met hoge cultuurhistorisch landschappelijke waarden voor in de vorm van wegen en paden.

In 2003 heeft de Rijksdienst voor de Monumentenzorg het gehele complex van de Heilig Landstichting (museumpark) tot rijksmonument verklaard. Hierdoor vallen globaal alle objecten van voor 1970 onder de rijksbescherming. Die bescherming betreft niet alleen gebouwen, maar



Voormalige bron

ook reliëfs, beelden of beeldengroepen, alsook de landschappelijke aanleg met de daarbij horende lanen en zichtlijnen, zie ook paragraaf 3.4. Dit betreft dus ook het lanenstelsel in het plangebied.

Rijksmonumenten worden reeds beschermd op basis van de Monumentenwet. Om dubbele regelgeving te voorkomen is geen aanvullende regelgeving en bescherming in het bestemmingsplan opgenomen.

Historische stedenbouw

In het plangebied bevindt zich een voormalige bron, die in 1991 is aangewezen als gemeentelijk monument (zie ook paragraaf 3.4). Momenteel is enkel nog de fundering van het betreffende voormalige bouwwerk aanwezig. De volledige bovenbouw van de bron is inmiddels (zonder vergunning) gesloopt.

Voor gemeentelijke monumenten dient bij eventuele sloop (in dit geval verwijdering van de fundering) een gemeentelijke monumentenvergunning te worden aangevraagd. Daarnaast is in het plan een regeling opgenomen ter herstel van het voormalige bouwwerk bij de bron.

In een eerder stadium (ontwerpbestemmingsplan) is er nog vanuit gegaan dat mogelijk een gedeelte van het tracé van een Romeins aquaduct binnen het plangebied gesitueerd is. Zoals uit de vorige paragraaf blijkt zijn er tijdens het archeologisch onderzoek (BAAC) echter geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van een Romeins aquaduct ter plekke van het plangebied.

Juist ten noorden van het plangebied aan het Pastoor Rabouplein bevinden zich een drietal naast elkaar gelegen historisch bouwkundige elementen. Deze hebben allen een religieuze functie. Het betreft hier de Cenakelkerk (in het midden), het pelgrimshuis Casa Nova (linkerzijde) en de pastorie (rechterzijde). Allen zijn aangewezen als beschermd monument. Voor het behoud hiervan is de Monumentenwet van kracht.

6. WATERHUISHOUDING

Het aspect water staat momenteel hoog op de politieke agenda. Om water als één van de principes voor de ruimtelijke ordening verder te ontwikkelen is een wettelijke verplichting opgenomen voor het uitvoeren van een 'Watertoets' bij alle ruimtelijke plannen en besluiten. Hiertoe dient de initiatiefnemer van een plan de waterbeheerder vroegtijdig bij de planvorming te betrekken. De waterbeheerder geeft een wateradvies en de initiatiefnemer dient aan te geven hoe zij met dit advies is omgegaan. De resultaten van het overleg tussen initiatiefnemer en waterbeheerder worden verwoord in een waterparagraaf.

6.1. Beleidskader

Rijksbeleid

Waterbeleid in de 21^e eeuw

De landelijke basis voor het waterbeheer is de notitie "Waterbeleid in de 21^e eeuw; geef water de ruimte en de aandacht die het verdient". Deze notitie is door de Commissie Waterbeleid van de 21^e eeuw mede opgesteld naar aanleiding van de wateroverlast en bijna-overstromingen waarmee ons land het afgelopen decennium in ernstige mate is geconfronteerd.

Het betreft een advies over de toekomstige inrichting van het watersysteem in Nederland, inclusief de relatie met de ruimtelijke inrichting. De Commissie is bij de formulering van haar advies voor het waterbeleid voor de 21^e eeuw uitgegaan van drie principes: 'anders omgaan met waterbeheer', 'ruimte voor water' en 'meervoudig ruimtegebruik'. Op basis hiervan heeft de commissie een aantal aanbevelingen gedaan. De belangrijkste zijn:

- De drietrapsstrategie: vasthouden, bergen, afvoeren.
- Watertoets: waardmee de waterbeheerders sneller bij het planproces worden betrokken om zo de waterbelangen beter in het planproces vertegenwoordigd te laten zijn.
- Stroomgebiedsbenadering: het waterbeleid wordt conform de Europese Kaderrichtlijn per stroomgebied aangestuurd. Voor elk stroomgebied moet worden vastgesteld aan welke eisen het watersysteem op de lange termijn moet voldoen, middels een stroomgebiedsvisie.

Vierde Nota Waterhuishouding

In de Vierde Nota Waterhuishouding (1998) is aangegeven dat het waterbeheer in Nederland moet zijn gericht op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde duurzame watersystemen. Om dit te bereiken moet zoveel mogelijk worden uitgegaan van een watersysteembenadering en integraal waterbeheer. `

Volgens de nota Waterbeheer 21^e eeuw moet het watersystemen meer ruimte worden gegeven om de natuurlijke veerkracht te benutten. Voorkomen van afwenteling door het hanteren van de trits "vasthouden-bergen-afvoeren" staat hierbij centraal. Daarnaast volgt uit de Nota

Waterbeheer 21^e eeuw de trits schoonhouden, scheiden en schoonmaken.

Provinciaal beleid

Provinciaal waterhuishoudingsplan

In het Waterhuishoudingsplan 2005-2009 (WHP-3) wordende mogelijkheden geschetst om de kansen van water voor mens en natuur in Gelderland goed te benutten. Ook staan er maatregelen in tegen overstroming van grote rivieren en maatregelen om wateroverlast na hevige regenval te voorkomen.

Op de functiekaart bij het WHP-3 zijn verschillende functies voor het water aangegeven. Het plangebied heeft de basisfunctie water voor de ecologische hoofdstructuur.

Beleid waterschap

Integraal waterbeheersplan Gelders Rivierengebied II

In het waterbeheersplan geeft het Rivierenland aan hoe zij voor de periode 2002 tot 2006 invulling geven aan het beheer van de waterkwaliteit en waterkwantiteit van het oppervlaktewater in hun beheersgebied, waarin de gemeente Groesbeek ook ligt.

Uitgangspunt vormt het rijks- en provinciaal waterbeleid.

Om van visie naar praktijk te komen zijn een aantal principes geformuleerd.

- Van weerstand naar veerkracht:
Met veerkracht wordt bedoeld: Het beheer afstemmen op de natuurlijke dynamiek van het watersysteem.
- Waterbalans neutraal ontwikkelen:
Bij de inrichting en ontwikkeling van nieuwe gebieden wordt rekening gehouden met de lokale en regionale waterbalans. Geprobeerd wordt de waterbalans zo min mogelijk te beïnvloeden.
- Nullozing vanuit menselijke activiteiten:
Om de omgeving zo min mogelijk te beïnvloeden, wordt bij nieuwe activiteiten het gebruik van schone stoffen en processen bevorderd.
- Geen afwenteling in ruimte en tijd:
Een volgend aspect betreft de afwenteling van problemen naar benedenstrooms gelegen gebieden. Het oplossen van eventuele moeilijkheden in de bovenstroomse gebieden mag in de stroomafwaarts gelegen gebieden niet tot problemen leiden. Ook is het niet de bedoeling dat problemen worden verschoven naar de toekomst.

Daarnaast is bij de totstandkoming van het plan getoetst aan de Waterkansenkaart, de Deelstroomgebiedsvisie Rivierengebied en de Afkoppelkansenkaart. Dit leidde niet tot strijdigheden.

Beleid gemeente

Waterplan Groesbeek

Gelet op de diverse raakvlakken (en soms overlap) tussen de

verantwoordelijkheden van waterschap, gemeente, provincie en Rijk, op het gebied van het water-, ruimte- en milieubeleid, is een goede samenwerking tussen genoemde instanties erg belangrijk. Om deze reden hebben de gemeente Groesbeek en het waterschap Rivierenland besloten een gemeentelijk waterplan op te stellen, voor het totale grondgebied van de gemeente.

Het doel van het waterplan Groesbeek is te komen tot een gezond en veerkrachtig watersysteem binnen de gemeentegrenzen met een concreet uitvoeringsprogramma als eindresultaat.

De ambitie van gemeente en waterschap is om op relatief korte termijn oplossingen te realiseren voor de waterbergingsvraagstukken om wateroverlast tegen te gaan. Het grootste gedeelte van de maatregelen richt zich op de beleving en het bergen van regenwater.

In Heilig Landstichting en Berg en Dal is de ondergrond zeer geschikt voor infiltratie. Het plangebied valt hier ook onder.

Verder bestaat een kans voor het ontwikkelen van recreatie met het voormalige Romeins Waterleidingstracé en de vele bronnen die in het gebied weer leven ingeblazen zouden kunnen worden. Concrete maatregelen zijn echter pas te nemen na aanvullend hydrologisch onderzoek.

6.2. Huidig watersysteem

De bodem ter plekke is matig doorlatend. Regenwater zijgt weg in de bodem. De grondwaterstand is het gehele jaar door dieper dan 1,40 meter. Het gebied maakt deel uit van een omvangrijk infiltratiegebied, dat verantwoordelijk is voor de kweldruk en inherente natuurwaarden in de lagere delen van het Rijk van Nijmegen.

In het plangebied bevinden zich geen watergangen of overig oppervlaktewater.

Het aspect water staat momenteel hoog op de politieke agenda. Om water als één van de principes voor de ruimtelijke ordening verder te ontwikkelen is een wettelijke verplichting opgenomen voor het uitvoeren van een Watertoets bij alle ruimtelijke plannen en besluiten. Hiertoe dient de initiatiefnemer van een plan de waterbeheerder vroegtijdig bij de planvorming te betrekken. De waterbeheerder geeft een wateradvies en de initiatiefnemer dient aan te geven hoe zij met dit advies is omgegaan. De resultaten van het overleg tussen initiatiefnemer en waterbeheerder worden verwoord in een waterparagraaf.

6.3. Grondwaterbeschermingsgebied

Het plangebied bevindt zich niet in een grondwaterbeschermingsgebied of een grondwaterwingebied. Juist ten westen van het plangebied is wel

een grondwaterbeschermingsgebied gelegen, dit heeft evenwel geen gevolgen voor onderhavig plangebied.



Figuur 20: Uitsnede grondwaterbeschermingsgebied

6.4. Waterparagraaf

De watertoets

In het kader van de watertoets is overleg met het waterschap gevoerd en is de volgende inhoud voor de waterparagraaf vastgesteld.

Algemeen

De betreffende planologische procedure wordt gevolgd.

Het plangebied (Perceel: Sectie H nrs. 2237, 2344, 2443), waar het voornemen bestaat een natuurbegraafplaats te realiseren, maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het hoofdbemalingsgebied Heilig Landstichting. Het plangebied ligt in het beheersgebied van Waterschap Rivierenland.

Toename verhard oppervlak: 480 m² (230 m² bebouwing en 250 m² verharding). Voor toename verhard oppervlak boven de 500 m² zijn de eisen van het Waterschap Rivierenland van toepassing. Daaronder gelden de eisen van de gemeente Groesbeek.

Waterrelevant beleid

In het plangebied is het volgende waterhuishoudkundig beleid van toepassing:

- Rijksbeleid: Vierde Nota Waterhuishouding, Waterbeleid in de 21^e eeuw (WB21) en Nationaal Bestuursakkoord Water.
- Provinciaal beleid: Waterhuishoudingsplan Gelderland (WHP3) en Gelders Milieuplan (GMP3).
- Waterschapsbeleid: Waterbeheerplan 2010-2015, Nota rioleringsbeleid (2005).
- Gemeentelijk beleid: Gemeentelijk Rioleringsplan en Waterplan Groesbeek.

Waterkansenkaart, Deelstroomgebiedvisie, Afkoppelkansenkaart

Bij de totstandkoming van het plan is getoetst aan de Waterkansenkaart, de Deelstroomgebiedvisie Rivierengebied en de Afkoppelkansenkaart.

Oppervlaktewater

Binnen en in de nabijheid van het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig.

Grondwater

Het plangebied bevindt zich nabij een grondwaterwingebied (zie paragraaf 6.3).

Riolering

De riooltechnische ontsluiting van het gebied bevindt zich ter hoogte van het rioolgemaal aan de Andreaslaan. De riolering is uitgevoerd als een gemengd systeem.

In het kader van het bevorderen van het duurzaam omgaan met water is het beleid van de gemeente en het waterschap erop gericht om schoon hemelwater af te koppelen van het gemengde rioolstelsel (of niet aan te koppelen). Schoon hemelwater dient in Groesbeek zoveel mogelijk in de bodem te worden geïnfiltreerd. Waar dat niet kan zal het hemelwater moeten worden afgevoerd via een filtervoorziening naar oppervlaktewater of uiteindelijk naar het openbare gescheiden rioolstelsel (zie ook beslisboom hemelwater BOR-G).

Er dient gebruik te worden gemaakt van niet uitloogbare materialen, in overeenstemming met het bouwstoffenbesluit.

Berekening van compenserende waterberging:

- bij toename verhard oppervlak, vanaf 500 m² (landelijk gebied vanaf 1.500 m²), wordt er voor de berekening van compenserende waterberging verwezen naar de eisen van het Waterschap Rivierenland. Hierbij kan worden opgemerkt dat in de gemeente Groesbeek rekening mag worden gehouden met de K-waarde van de grond.
- tot 500 m² (landelijk gebied tot 1.500 m²) toename verhard oppervlak gelden de compensatie-eisen van de gemeente Groesbeek. De waterbergingseis bij infiltratie is T=10+10% (vuistregel 436 m³ berging per ha verhard oppervlak). Aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen verbonden met het hoofdgebouw, tot 25 m² uitbreiding, zijn vrijgesteld. De verwerking van hemelwater wordt opgenomen in de bouwvergunning en gecontroleerd door de gemeente Groesbeek.

7. MILIEUASPECTEN

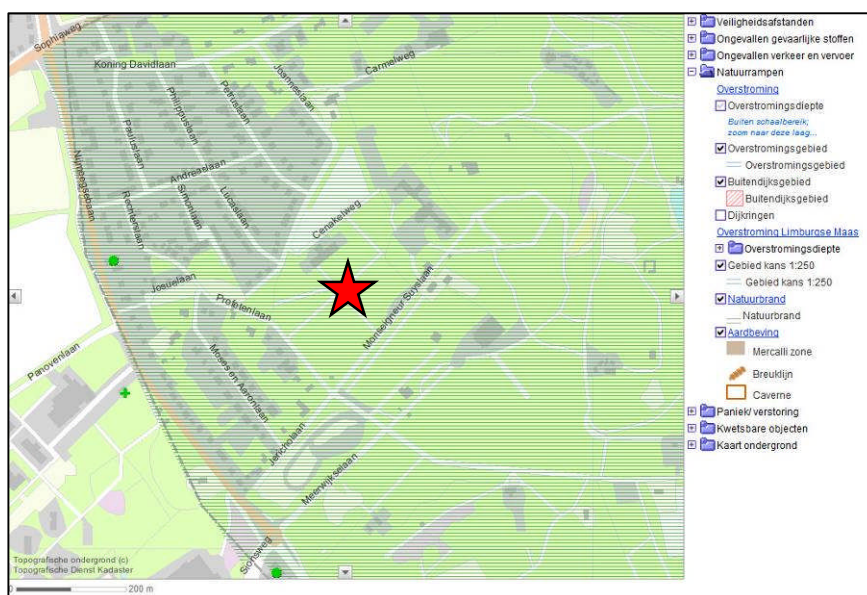
7.1. Wet milieubeheer

Er zijn in de directe omgeving geen (bedrijfs-)activiteiten aanwezig die een belemmering vormen om de beoogde natuurbegraafplaats te realiseren. Evenmin zijn er in de omgeving functies gelegen die beperkingen ondervinden van de beoogde natuurbegraafplaats.

7.2. Externe veiligheid

Het bestemmingsplan beoogt de huidige situatie in een adequate planologische regeling te vertalen. Hiertoe wordt aan de gronden van de locatie de bestemming bos toegekend met de mogelijkheid tot aanleg van een natuurbegraafplaats.

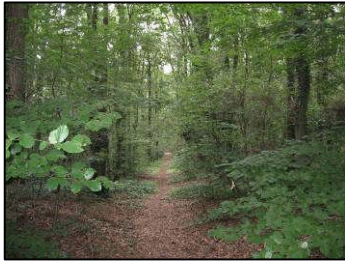
Uit de risicokaart van de provincie Gelderland (zie onderstaande afbeelding) blijkt dat er in de directe nabijheid van het plangebied (rode ster) geen risicovolle inrichtingen zijn.



Figuur 21: Uitsnede Risico kaart provincie Gelderland

In het plangebied worden geen (beperkt) kwetsbare objecten en risicovolle inrichting mogelijk gemaakt. In dit bosperceel worden geen grootschalige publieksactiviteiten georganiseerd. Daarnaast heeft het plan geen consequenties voor de bestaande bevolkingsdichtheid van het plangebied en omgeving. Onderhavig bestemmingsplan heeft geen consequenties voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Gelet op bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het aspect externe veiligheid geen belemmeringen kent.



plangebied

7.3. Bodem

De grondsamenstelling binnen het plangebied bestaat uit zand met grof en fijn grind.

Ten aanzien van de grondwaterstand (freatisch vlak) kan worden opgemerkt dat deze is gelegen op circa 42 meter onder het maaiveld. Gezien deze diepe grondwaterstand doen zich geen problemen voor bij het ontbindingsproces (vertering) van de stoffelijke resten. Derhalve zijn drainage en het aanbrengen van een geohydrologische afscheiding niet aan de orde.

Geconcludeerd kan worden dat het plangebied zeer geschikt is om te gebruiken als een natuurbegraafplaats.

7.4. Geluid

Het onderhavig plan voorziet niet in de oprichting van geluidsgevoelige objecten, daarnaast zal het aantal verkeersbewegingen wat toeneemt dusdanig gering zijn dat er geen belemmeringen naar de omgeving zullen ontstaan. Een nader onderzoek ten aanzien van geluidhinder kan diensengevolge achterwege blijven.

7.5. Luchtkwaliteit

Met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit kan het volgende geconstateerd worden. Er worden geen overschrijdingen van grenswaarden in dit kader geconstateerd. Daarnaast valt de onderhavige ontwikkeling niet onder de regeling Niet in betekenende mate verslechtering van de luchtkwaliteit. In deze regeling worden nieuwe ontwikkelingen zoals woningbouw tot 1.500 woningen geaccepteerd. De verkeersaantrekkende werking van de beoogde natuurbegraafplaats zal gemiddeld 30 tot 50 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Dit is significant minder dan een nieuwe woonwijk van 1.500 woningen, welke zo'n 7.500 motorvoertuigen zal generen.

Derhalve kan worden gesteld dat onderhavige beoogde ontwikkeling een niet in betekenende mate verslechtering van de luchtkwaliteit zal veroorzaken. Zodoende kan geconcludeerd worden dat er geen belemmeringen zijn voor het aspect luchtkwaliteit.

8. JURIDISCHE REGELING

Juridische toelichting

Voor de bestemmingsregeling is aansluiting gezocht bij de feitelijke situatie als zijnde bosgebied. De regeling beoogt de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied (met name de historische lanenstructuur en aanleg) te beschermen. Verder bevat voorliggend bestemmingsplan een planologisch-juridische basis voor een natuurbegraafplaats. Een natuurbegraafplaats is in de regels gedefinieerd als een begraafplaats in de zin van de Wet op de lijkbezorging, waar het begraven plaatsvindt in samenhang met en zonder afbreuk te doen aan de aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden.

Aan het Kerkebos grenzen twee woningen, die gelegen zijn aan de Cenakelweg. Om de woonfunctie daarvan te beschermen en om de grafrust te waarborgen, is rond deze woningen een zone opgenomen waar geen activiteiten van de natuurbegraafplaats mogen plaatsvinden. De afstand van de natuurbegraafplaats tot de gevel van de woningen dient minimaal 25 meter te bedragen en de afstand tot de perceelsgrens minimaal 10 meter. Deze zone is op de verbeelding weergegeven.

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Deze wet integreert diverse vergunningstelsels (onder meer bouwvergunning, aanlegvergunning en sloopvergunning) in één vergunning voor de burger, een omgevingsvergunning. Een algemeen gebruiksverbod voor gebruik in strijd met het bestemmingsplan is nu in artikel 2.1 van de Wabo opgenomen, alsmede een strafbaarstelling voor overtreding van het verbod.

In het bosgebied zijn enkele bouwwerken ten behoeve van de bestemming toegestaan. Ten aanzien van de nog aanwezige fundering van de voormalige bron is een regeling opgenomen ter behoud en eventueel herstel van dit gemeentelijk monument. Daarnaast is ten behoeve van de functie natuurbegraafplaats, een bebouwde oppervlakte van 230 m² toegestaan.

De aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden worden beschermd door middel van een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Voor de uitvoering van in de regels genoemde werken en/of werkzaamheden, zoals het verwijderen van houtopstanden en het aanbrengen van verhardingen, is een vergunning van het bevoegd gezag (in het kader van de Wet algemene bepalingen van omgevingsrecht; meestal burgemeester en wethouders) noodzakelijk. De omgevingsvergunning kan worden verleend indien de

uitvoering van de genoemde werkzaamheden niet leidt tot een aantasting van de in het bosgebied aanwezige waarden, hierbij wordt met name gekeken naar de historische lanenstructuur en aanleg en de fundering van de voormalige bron. Voor bepaalde werkzaamheden die samenhangen met het binnen de bestemming toegestane gebruik zoals de natuurbegraafplaats en het herstellen van het monument en de historische lanenstructuur, is geen omgevingsvergunning noodzakelijk.



Verder maken ook een verharde keerlus (zie de foto in de kantlijn) ten westen van de Monseigneur Suyslaan evenals een klein gedeelte van de toegangsweg naar de Cenakelkerk onderdeel uit van het plangebied. Voor het gebruik van deze wegen is een adequate regeling opgenomen. De betreffende gebieden zijn bestemd ten behoeve van verkeersdoeleinden. Het groen middengedeelte in de keerlus is voorzien van de aanduiding groen. In de juridische regeling is opgenomen dat het bedoelde terrein gevrijwaard dient te blijven van verhardingen zoals een parkeerplaats. Hiermee is de situatie op de verbeelding (plankaart) aangepast aan de bestaande en beoogde situatie.

Regels

De regels zijn als volgt opgebouwd:

Paragraaf I bevat de begripsbepalingen en een bepaling over de manier waarop de in het plan genoemde maten moeten worden bepaald;

Paragraaf II bevat de bestemmingen zoals hiervoor beschreven.

Paragraaf III tenslotte bevat een aantal algemene en aanvullende bepalingen.

Conclusie

Met de voorgenomen bestemmingswijziging is naast het beschermen van de aanwezige waarden, een regeling opgenomen voor het, in samenhang met de aanwezige waarden, mogelijk maken van een natuurbegraafplaats.

Samengevat kan men stellen dat er geen stedenbouwkundige, planologische, milieuhygiënische en landschappelijke bezwaren bestaan tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming van het Kerkebos in een bosbestemming.

9. UITVOERBAARHEID

Dit hoofdstuk behandelt achtereenvolgens de economische en de maatschappelijke uitvoerbaarheid.

9.1. Economische uitvoerbaarheid

De realisering van de natuurbegraafplaats en de daarmee samenhangende kosten zijn geheel voor de rekening en risico van de initiatiefnemer. De natuurbegraafplaats is een thematische uitbreiding van het bestaande Begraaf- en Gedenkpark Heilig Land Stichting. Deze begraafplaats is gelegen achter de Cenakelkerk. De begraafplaats is in 1913 gesticht en al bijna 100 jaar in bedrijf. De initiatiefnemer is eigenaar van de gronden in het Kerkebos. Het bovenstaande biedt voldoende waarborgen, ook op de lange termijn, dat in het Kerkebos een natuurbegraafplaats kan worden geëxploiteerd. De gemeente acht de economische uitvoerbaarheid van het plan daarmee voldoende verzekerd.

9.2. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In deze paragraaf worden eerst het vooroverleg en de inspraak behandeld, daarna komt het verslag van de infoavond aan de orde en tot slot de toetsing aan de monumentale waarden van het Kerkebos.

9.2.1 Vooroverleg / inspraak voorontwerp

Het voorontwerp-bestemmingsplan (gedateerd augustus 2008) is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verzonden naar diverse diensten en instanties.

1. NV Nederlandse Gasunie, Gebied en Kantoor Deventer, Postbus 162, 7400 AD Deventer;
2. NV NUON Zuid Gelderland, Postbus 120, 6500 AC Nijmegen;
3. Brandweer Groesbeek, Postbus 20, 6560 AA Groesbeek;
4. Regionale Brandweer Gelderland Zuid, Afdeling Preventie, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen;
5. RACM Amersfoort, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort;
6. VROM Inspectie Regio Oost, postbus 136, 6800 AC Arnhem;
7. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel;
8. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Postbus 26, 6560 AA Groesbeek;
9. Voorlichting en Adviescommissie, Kloosterstraat 45, 6562 AT Groesbeek;
10. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem;
11. Stichting Woonzorg Nederland, Postbus 339, 1180 AH Amstelveen;
12. Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting, Monseigneur Suyslaan 4, 6564 BV Heilig Landstichting;
13. Gelders Genootschap, afdeling Monumentenzorg, Postbus 68, 6800 AB Arnhem;

14. De heer F. van Agt, namens bewoners Profetenlaan, Profetenlaan 1, 6564 BL Heilig Landstichting.

De vooroverlegreacties zijn tezamen met de gemeentelijke beantwoording c.q. verwerking (cursief) ervan beschreven in dit hoofdstuk.

Daarnaast is ook een inspraak periode gehouden van 17 september 2008 tot en met 14 oktober 2008, waarin het voorontwerp bestemmingsplan voor een ieder ter inzage heeft gelegen.

1. NV Nederlandse Gasunie, Gebied en Kantoor Deventer, Postbus 162, 7400 AD Deventer

Reactie

Per brief van 17 september 2008 (ontvangen op 17 september 2008) heeft de NV Nederlandse Gasunie een reactie gegeven.

Het voorontwerp is getoetst aan het nieuwe externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM, zoals dat naar verwachting in werking zal treden middels de AmvB Buisleidingen. De Gasunie heeft getoetst en geconcludeerd dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van haar leidingen valt. De leidingen hebben geen invloed op de verdere planontwikkeling.

Verwerking

De reactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. NV NUON Zuid Gelderland, Postbus 120, 6500 AC Nijmegen

De NV NUON heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

3. Brandweer Groesbeek, Postbus 20, 6560 AA Groesbeek

Reactie

Per brief van 26 september 2008 (ontvangen op 29 september 2008) heeft de brandweer MUG een reactie gegeven.

De toetsingsaanvragen dienen te worden gericht aan de Brandweer MUG, waarna in samenwerking met de regionale brandweer een integraal advies kan worden uitgebracht. De brandweer MUG heeft in het kader van de algemene externe veiligheid geen aanvullingen op de opmerkingen van de regionale brandweer van 18 september 2008.

Verwerking

Zie verwerking onder reactie regionale brandweer.

4. Regionale Brandweer Gelderland Zuid, Afdeling Preventie, Postbus 1120, 6501 BC Nijmegen

Reactie

Per brief van 18 september 2008 (ontvangen op 19 september 2008) heeft de regionale brandweer een reactie gegeven.

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) verplicht in de artikel vijf en dertien een toetsing aan het plaatsgebonden- en groepsrisico bij elk ruimtelijk besluit. Of daadwerkelijk wijzigingen worden aangebracht in de bestaande bestemming is daarbij niet relevant. Ook conserverende plannen dienen te worden getoetst aan het Bevi. Deze toetsing dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Verwerking

In het plangebied worden geen (beperkt) kwetsbare objecten en risicovolle inrichting mogelijk gemaakt. Daarnaast heeft het plan geen consequenties voor de bestaande bevolkingsdichtheid van het plangebied en omgeving. Uit de risicokaart van de provincie Gelderland blijkt dat er ook in de directe nabijheid van het plangebied geen risicovolle inrichtingen zijn. Onderhavig bestemmingsplan heeft dan ook geen consequenties voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. In de toelichting is hiertoe een nadere tekstpassage opgenomen.

5. RACM Amersfoort, Postbus 1600, 3800 BP Amersfoort

RACM Amersfoort heeft via de reactie van de VROM-inspectie gebruik gemaakt van de gelegenheid om te reageren. Zie inhoud reactie onder punt 6.

6. VROM Inspectie Regio Oost, postbus 136, 6800 AC Arnhem

Per brief van 15 oktober 2008 (ontvangen op 17 oktober 2008) heeft de VROM-Inspectie een reactie gegeven.

Reactie

De inspecteur zelf heeft geen opmerkingen over het plan. De rijksdiensten die lid zijn van de Provinciale Commissie Fysieke Leefomgeving, hebben afgesproken om hun adviezen zoveel mogelijk in één adviesbrief van de VROM-Inspectie kenbaar te maken.

De Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten (RACM) heeft een reactie gegeven. Er is een direct verband tussen de aanwijzing van het voormalig Heilige Landmuseum, thans museumpark Oriëntalis, als beschermd monument en het bestemmingsplan Kerkebos. Het plan komt aan de bedoelde bescherming tegemoet. Het plan getuigt van positief beleid ten aanzien van cultuurhistorie en monumentenzorg, verdient lof en is geen aanleiding tot het plaatsen van aantekeningen.

Verwerking

De reactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel

Reactie

Per brief van 24 september 2008 (ingekomen 25 september 2008) heeft het Waterschap aangegeven dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Deze reactie is aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure. Het plan is conform de eisen en wensen vanuit het beleid van het Waterschap met betrekking tot de waterhuishouding opgesteld.

Verwerking

De reactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Postbus 26, 6560 AA Groesbeek

De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

9. Voorlichting en Adviescommissie, Kloosterstraat 45, 6562 AT Groesbeek

De Voorlichting en Adviescommissie heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

10. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Reactie

Per brief van 7 november 2008 (ingekomen 10 november 2008) heeft de provincie aangegeven dat de provinciale belangen een goede vertaling hebben gekregen in het voorontwerp en het plan geen verdere aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Verwerking

De reactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. Stichting Woonzorg Nederland, Postbus 339, 1180 AH Amstelveen

Stichting Woonzorg Nederland heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan.

12. Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting, Monseigneur Suyslaan 4, 6564 BV Heilig Landstichting

Reactie

Per brief van 13 oktober 2008 (ontvangen op 14 oktober 2008) heeft de heer Nas van Poelmann Van den Broek advocaten een reactie gegeven, namens de Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting.

1. De inzichten in de uitvoerbaarheid van het plan zijn niet voldoende vermeld. Er ontbreekt een gedegen inschatting van de planschadeclaim. Volgens de heer Nas zal de planschadeclaim in de miljoenen lopen.
2. Volgens de heer Nas waren gemeente en de Eerste Hulp Stichting het eens over bebouwing van het Kerkebos. De koerswijziging ligt volgens de heer Nas in het advies van de PPC-commissie. Door de nieuwe Wet ruimtelijke ordening hoeft de gebrekkige medewerking van de provincie geen beletsel meer te zijn. Dit is volgens de heer Nas reden om vast te houden aan een bestemming woonbos.
Op pagina 21 (*ontwerp november 2008*) onder paragraaf 'ruimtelijke visie Bijbels Openluchtmuseum 2001' is volgens de heer Nas de feitelijke gang van zaken onvolledig/incorrect weergegeven. Om slechts één reden is in deze visie geen bebouwing opgenomen voor het Kerkebos, namelijk omdat beide partijen het beter vonden om te mikken op bebouwing van het parkeerterrein. De heer Nas vindt de handelingen van de gemeente Groesbeek in strijd met het vertrouwensbeginsel. Volgens hem gaat het niet aan nu het één te realiseren en het andere achterwege te laten. Het klemmt temeer omdat de gemeente zich beroept op de Visie op wonen en werken. De heer Nas geeft aan dat de Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting de bebouwing niet ten eigen bate nastreeft, maar ten bate van een substantieel breed gedragen maatschappelijk doel namelijk behoud en instandhouding van het Bijbels Openluchtmuseum.
3. Volgens de heer Nas bevat de toelichting informatie die de lezer op het verkeerde been kan zetten. Er is geen bos, maar een bossage. Tevens is volgens de heer Nas niet het geheel een rijksmonument, maar enkele zichtlijnen en het padenstelsel. Verder blijkt volgens de heer Nas niet uit de kaarten dat het

Kerkebos onderdeel uitmaakt van de nationale ruimtelijke hoofdstructuur, ecologische hoofdstructuur en het nationaal landschap de Gelderse Poort. Volgens de heer Nas blijkt uit het Streekplan Gelderland 2005 dat het Kerkebos onderdeel uitmaakt van het stedelijk netwerk KAN met bebouwd gebied.

Volgens de heer Nas worden de mogelijkheden die het beleid biedt om het bouwplan of een ander bestemmingsplan te realiseren, onvoldoende benut.

4. De heer Nas vindt Bos geen passende bestemming. Er is een onlosmakelijke samenhang tussen het Kerkebos en de overige gronden behorende tot het Bijbels Openluchtmuseum. Deze gronden zijn bestemd als Bijzondere doeleinden met de nadere aanduiding Museum. Hij vraagt zich af waar de nog meer beperkende bestemming Bos op is gebaseerd. De Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting is bereid in gesprek te gaan over schadebeperkende mogelijkheden. Het moet dan wel gaan om een open dialoog, waarbij recht wordt gedaan aan het uitgangspunt van de stichting.

Verwerking

1. *Aan het voorbereidingsbesluit ligt een planschaderisicoanalyse ten grondslag waaruit is gebleken dat er sprake is van passieve risicoaanvaarding. Omdat net voor het nemen van het voorbereidingsbesluit een bouwaanvraag is ingediend, is momenteel in onderzoek wat de consequenties zijn voor het risico op planschade. Op het moment van besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan, zal hierover meer duidelijkheid zijn.*
2. *Het feit dat onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, de expliciete goedkeuring van Gedeputeerde Staten niet meer noodzakelijk is, doet er niet aan af dat een bestemmingsplan moet voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Daarbij moet ook worden afgewogen of plannen passen binnen provinciaal en rijksbeleid. In dit geval is het bestemmingsplan geheel passend binnen het rijks- en provinciale beleid betreffende de Ecologische hoofdstructuur (EHS). Het perceel valt namelijk binnen de EHS-natuur. Het rijks- en provinciale beleid geven aan dat nieuwbouw, en dus een bestemming als Woonbos ongewenst is binnen het plangebied gezien de ligging in het groen-blauwe raamwerk. Het bestemmingsplan sluit hierbij aan.*

Het is onjuist dat in 2000/2001 partijen het eens waren over bebouwing van het Kerkebosje. In 1995 heeft de gemeentelijke commissie Ruimtelijke Ordening en Volkshuisvesting in meerderheid negatief geadviseerd op het plan tot bebouwing van

het Kerkebosje. Dit is naast het negatieve PPC-advies de belangrijkste reden geweest om het bebouwingsplan niet voort te zetten. In 1998 is naar aanleiding van het mislukken van het woningbouwplan en de start van het bestemmingsplan Buitengebied tussen gemeente en Eerste Hulp Stichting afgesproken dat de Stichting een integrale visie zou ontwikkelen voor al haar eigendommen in de Heilig Landstichting. Uiteindelijk presenteerde de Stichting zelf een visie zonder bebouwing in het Kerkebosje, waarbij de Stichting zelf aangaf dat bebouwing van het Kerkebosje maatschappelijk onhaalbaar was.

In de toelichting bij het bestemmingsplan staat vermeld dat de gemeente heeft ingestemd met de Ruimtelijke Visie Bijbels Openluchtmuseum. Het onbebouwd laten van het Kerkebos en bebouwen van de parkeerplaats zijn opgenomen in de Visie op wonen en werken. Het college van Gedeputeerde Staten heeft afwijzend gereageerd op bebouwing van de parkeerplaats vanwege de ligging in de EHS. Dit betreft een correcte weergave van het procedurele verloop.

De gemeente heeft niet gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. De gemeenteraad heeft nooit de toezegging gedaan dat het bestemmingsplan voor het Kerkebos alleen wordt herzien als bebouwing op het parkeerterrein mogelijk is. De gemeente kan nooit garanderen dat een ruimtelijke ontwikkeling daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. Daarbij heeft de gemeente nooit een toezegging gedaan dat herziening van de bestemming Kerkebos samenhangt met de ontwikkeling van het parkeerterrein. Voor de gemeente is, gezien de voorgeschiedenis en reacties van de Provincie Gelderland, al lange tijd duidelijk dat bebouwing die afwijkt van het vigerende plan van het Kerkebos, ruimtelijk gezien niet kan worden onderbouwd. De gemeente heeft getracht om bebouwing op het parkeerterrein mogelijk te maken, dit is vooralsnog niet gelukt vanwege de ligging in de EHS. Daarmee is het vertrouwen niet geschaad. Overigens maakt het parkeerterrein geen onderdeel uit van het onderhavige bestemmingsplan Kerkebos. Deze reactie gaat in op de voorgeschiedenis en het parkeerterrein en is niet relevant voor de ruimtelijke onderbouwing van het huidige bestemmingsplan Kerkebos.

De stichting zegt een maatschappelijk doel na te streven en niet ten eigen bate bebouwing wil realiseren. Deze overweging kan er niet toe leiden dat de voorgestelde bebouwing in de vorm van een woonzorgcomplex of een bestemming Woonbos wel past binnen het ruimtelijke beleid.

3. *Het Kerkebos is een bos, dit betreft de bestaande situatie. Er kan*

niet worden gesproken van een bosschage. Een bos is een met bomen begroeid terrein, een bosschage betreft een zeer klein aantal bomen met eventueel wat struiken. Het Kerkebos is van dien aard, dat het kan worden aangemerkt als een bos.

Het gehele gebied is aangemerkt als een rijksmonument. Dit blijkt uit de aanwijzing van de Rijksdienst voor de monumentenzorg, waarbij zowel de Aanleg als het Lanenstelsel zijn opgenomen in de redengevende omschrijving. Bovendien heeft de RACM de monumentale status van het Kerkebos ook schriftelijk bevestigd bij brief van 18 februari 2008, ontvangen op 19 februari 2008.

Uit de kaarten blijkt wel degelijk dat sprake is van ligging binnen de ruimtelijke hoofdstructuur en de ecologische hoofdstructuur (EHS-Natuur). Voor de volledigheid is bij de diverse figuren een legenda bijgevoegd. Op pagina 9 (ontwerp november 2008) is een figuur bijgevoegd waaruit de ligging van het Kerkebos blijkt binnen het Nationaal Landschap de Gelderse Poort. Het Kerkebos ligt binnen het stedelijk netwerk volgens het Streekplan, maar is daarbinnen bestemd als EHS-Natuur. Ook binnen het stedelijk netwerk liggen EHS-gebieden. Dat deze binnen een stedelijk netwerk zijn gelegen, creëert geen extra bouw mogelijkheden. In het streekplanbeleid wordt zelfs vermeld dat de Gelderse Poort onderdeel uitmaakt van de ademruimten in het stedelijk netwerk. De regio moet deze groene en blauwe waarden beschermen en waar nodig verder ontwikkelen.

Bovendien is het uitgangspunt van de gemeente om het plangebied te bestemmen als bos, niet alleen gebaseerd op ecologische aspecten maar ook op cultuurhistorische aspecten. Het Kerkebos bestemmen als bos, draagt in grote mate bij aan cultuurhistorische ontwikkeling. De intentie is om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de oude situatie, waarbij het Kerkebos ook onbebouwd was. Het bos was een overgangsgebied tussen het devotiepark en de tuinstad. Daarom is onder de doeleindenomschrijving opgenomen dat het gebied ook is bestemd voor behoud, beheer, herstel en ontwikkeling van cultuurhistorische waarden.

De reactie dat onvoldoende rekening is gehouden met eventuele bouw mogelijkheden kan niet worden gevolgd.

- 4. Zoals blijkt uit de toelichting is het bestemmingsplan uitgegaan van de bestaande situatie, namelijk het bestemmen van een bosgebied met cultuurhistorische waarde. Bos is wel degelijk een passende bestemming, zoals blijkt uit de toelichting. Het sluit aan bij de beleidsuitgangspunten van het rijk, de provincie en de*

gemeente. De gemeentelijke beleidsuitgangspunten ten aanzien van wonen en cultuurhistorie zijn neergelegd in de Visie op wonen en werken (2004) en de concessieovereenkomst woningbouw 2004-2009 KAN, waar de gewenste bebouwingsgrenzen van de diverse bebouwde kommen in de gemeente zijn neergelegd. Tevens behoort de locatie in het Regionaal Landschapontwikkelingsplan (2004) tot het deelgebied beboste hellingen. Voor dit deelgebied wordt versterking van de natuur- en belevingswaarden door een meer natuurvolgend bosbeheer voorgestaan. Versnippering van het gebied door particulieren en bedrijven moet voorkomen worden. Op detailniveau moet gewerkt worden aan het behoud en herstel van zichtlijnen. Vanuit perspectieven van natuur en cultuurhistorie is een bosbestemming geheel passend. Zou het gebied worden bestemd voor Bijzondere doeleinden met een nadere aanduiding Museum, dan zou dit geen recht doen aan de bestaande situatie. Bovendien past een bosbestemming beter bij de ecologische status. Dat de Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting in gesprek wil gaan met de gemeente staat los van het bestemmingsplantraject.

Conclusie

De figuren in de toelichting worden verduidelijkt door een legenda toe te voegen. Voor het overige geeft de reactie geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

13. Gelders Genootschap, afdeling Monumentenzorg, Postbus 68, 6800 AB Arnhem

Reactie

Per brief van 13 oktober 2008 (ontvangen op 13 oktober 2008) heeft het Gelders Genootschap een reactie gegeven.

Het bestemmingsplan biedt voldoende garanties voor behoud en versterking van de aanwezige cultuurhistorische waarden voor dit unieke complex.

Het Gelders Genootschap adviseert om ten aanzien van het terrein met bestemming verkeer aan de Monseigneur Suyslaan het centrale groene deel van het terrein ook een groene bestemming te geven teneinde het groene karakter van het gebied ook in de toekomst zoveel mogelijk te behouden. De geboden bouwmogelijkheid voor gebouwen van openbaar nut kunnen afbreuk doen aan de aanwezige cultuurhistorische waarden. Het Gelders Genootschap adviseert om de mogelijkheid te laten vervallen tenzij het om een reeds aanwezig bouwwerk gaat. Het Gelders Genootschap adviseert positief over het voorontwerp met inachtneming van de opmerking over de monumentenaspecten.

Verwerking

Groenvoorzieningen zijn ook binnen de bestemming verkeer mogelijk. Om te voorkomen dat het bedoelde terrein wordt ingericht als parkeerplaats of dat er andere verhardingen worden aangelegd, is het centrale terrein binnen de verkeersdoeleinden op de plankaart nader aangeduid met de functieaanduiding groen. In de juridische regeling is opgenomen dat het bedoelde terrein gevrijwaard dient te blijven van verhardingen zoals een parkeerplaats. Hiermee is de situatie op de plankaart aangepast aan de bestaande en beoogde situatie zoals het Gelders Genootschap aangeeft.

14. De heer F. van Agt, namens bewoners Profetenlaan, Profetenlaan 1, 6564 BL Heilig Landstichting

Reactie

Per brief van 13 oktober 2008 (ontvangen op 14 oktober 2008) heeft de heer Van Agt een reactie gegeven.

Er is instemmend kennis genomen van het voornemen om het Kerkebos voornamelijk te bestemmen als Bos. Enkele regels roepen vragen op:

- Artikel 2: Wijze van meten. In hoeverre is de regel afgestemd op de bouwmogelijkheden in het bestemmingsplan, gezien de verwijzingen naar dakhelling, goothoogte en inhoud. Artikel 3.2.2 heeft het niet over deze begrippen, maar over bouwhoogtes en oppervlakte. De omwonenden vragen zich af het plan meer bouwmogelijkheden biedt.
- Artikel 3.2 Bouwregels. De omwonenden vragen zich af waarom in artikel 3.2.1 wordt bepaald dat uitsluitend gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan binnen de bestemming Bos, terwijl er maar een gebouw wordt toegestaan. Het artikel doet vermoeden dat er nog meer gebouwen zijn toegestaan. De omwonenden verzoeken artikel 3.2.1 te schrappen of een verwijzing op te nemen dat alleen de in artikel 3.2.2 en 3.2.3 genoemde gebouwen en bouwwerken ten dienste van de bestemming zijn toegestaan. Verder vragen de omwonenden zich af of het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde, niet nog verder geclausuleerd moet worden. De enige beperking is nu de hoogte.
- Artikel 3.4.3 Toetsing aanwezige waarden. In artikel 3.4.3 onder c mag een aanlegvergunning alleen worden verleend als dit niet leidt tot onomkeerbare aantasting van de historische lanenstructuur. De omwonenden suggereren om hieraan toe te voegen*en aanleg*. Nu lijkt het alsof de aanleg niet wordt beschermd door het aanlegvergunningstelsel.

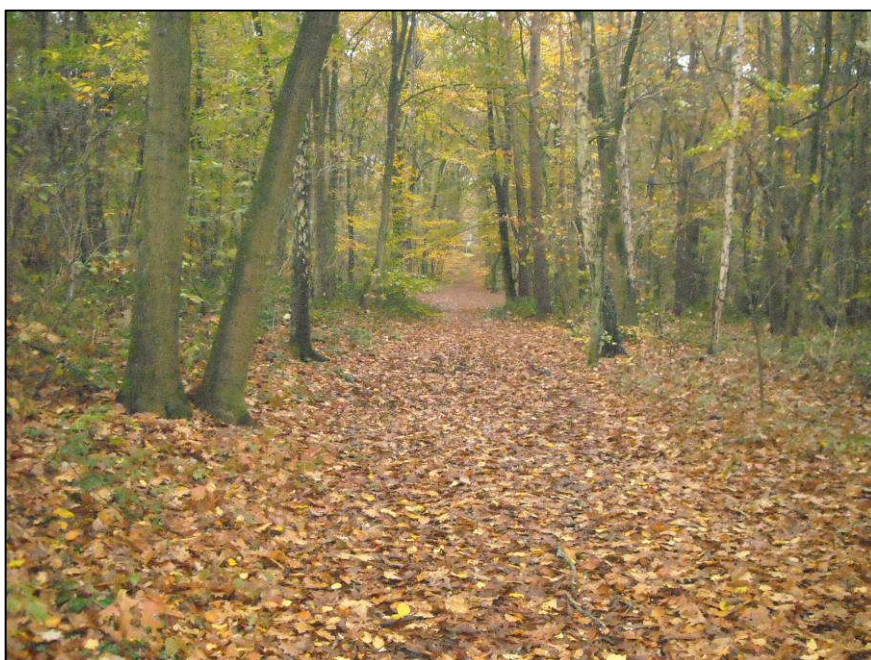
De omwonenden vragen geïnformeerd te worden over de tervisielegging van het ontwerpplan en de vaststelling. De omwonenden vragen of de tervisielegging begin december zal plaatsvinden.

Verwerking

Het plan biedt niet meer bouwmogelijkheden. In het ontwerpplan worden de begrippen die niet ter zake doen verwijderd, zijnde de dakhelling, goothoogte en inhoud.

Onder artikel 3.2.1 wordt aangegeven dat alleen mag worden gebouwd ten dienste van de bestemming. Gebouwen mogen alleen worden opgericht ter plaatse van de nadere aanduiding en bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn toegestaan binnen de bestemming (indien ze ten dienste staan van de bestemming) tot een maximale hoogte van 2,5 meter. De bestemmingsplanvoorschriften laten niet meer bebouwing toe. Ter verduidelijking wordt aan artikel 3.2.1 toegevoegd dat het gaat om het gebouw en de bouwwerken genoemd in artikelen 3.2.2 en 3.2.3. Verdere clausulering van de bouwmogelijkheden wordt niet noodzakelijk geacht.

Aan artikel 3.4.3 onder c wordt toegevoegd dat de uitvoering niet mag leiden tot een onomkeerbare aantasting van de historische lanenstructuur en aanleg als bedoeld in 3.1.2 onder b.



Plangebied

9.2.2. Verslag infoavond 13 mei 2009

Vergadering: Verslag informatiebijeenkomst Kerkebosje
Datum: 13 mei 2009
Aanvang: 19:15 uur
Einde: ca. 21:15 uur
Plaats bespreking 't Zaalte
Aanwezig: **Gemeente Groesbeek:**
De heer Thijssen, wethouder
Mevrouw Slotboom, medewerkster ruimtelijke
ordening
Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting
De heer Eickmans
Omwonenden en andere belangstellenden
Notulist(e): C. Slotboom
Kenmerk: VR/RO/SVS/20090066
Afschrift aan: Aanwezigen

VERSLAG

1. Opening

Wethouder Thijssen opent de avond om 19 :15 uur en heet eenieder van harte welkom.

2. Standpunt van de gemeente

Wethouder Thijssen licht allereerst het standpunt van de gemeente toe. De gemeente wil onderzoeken of de ontwikkeling van het Kerkebosje naar een natuurbegraafplaats tot de mogelijkheden behoort. Redenen hiervoor zijn, dat een natuurbegraafplaats passend is binnen de cultuurhistorische waarden van het gebied. Het houdt ook rekening met de aanwezige natuurwaarden. De gemeente hecht ook belang aan het voortbestaan van het museum. Het ontwikkelen van het terrein tot begraafplaats kan hier aan bijdragen. Daarbij zou het definitief bestemmen tot een bos negatieve financiële consequenties kunnen hebben voor de gemeente. De begraafplaats wordt geen standaard begraafplaats, maar een in het bosgebied ingepaste natuurbegraafplaats.

De heer Thijssen legt het proces uit. De gemeente gaat nu onderzoeken of de natuurbegraafplaats mogelijk is in verband met onder andere de bodemsituatie en de flora en fauna. Als het mogelijk is, zal een voorstel worden gedaan om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten behoeve van een natuurbegraafplaats. Daarbij dient de gemeenteraad de gronden aan te wijzen op grond van de Wet op de Lijkbezorging. Het doel van deze bijeenkomst is om de omwonenden bij het proces te betrekken.

De heer Thijssen merkt nog op dat de aangevraagde bouwvergunningen van Stichting Woonzorg Nederland een hiervan los staand traject zijn. Deze bouwaanvragen handelt de gemeente verder af.

3. Standpunt Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting

De heer Eickmans van de Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting laat aan de hand van een aantal foto's zien hoe het Kerkebos er in vroeger tijden uitzag. De intentie is bij het realiseren van de natuurbegraafplaats veel rekening te houden met deze cultuurhistorie. De Eerste Hulp Stichting wil de zichtlijn herstellen. De heer Eickmans laat ook een aantal foto's zien van natuurgraven. Aan de hand van een rapport en inrichtingsschets opgesteld door Wille landschaps- en begraafplaatsarchitectuur laat de heer Eickmans de plannen zien. Er is een onderzoek geweest naar de bestaande waarden in relatie tot de mogelijke ontwikkeling.

De heer Eickmans benadrukt dat het begraven ondergeschikt is aan de natuur. Het wordt geen gedenkpark, veel kleinschaliger dan dat. De nadruk ligt op asbestemmingen. Het gaat om een nieuw product. Als er geen ontwikkeling mogelijk is in het Kerkebosje, is de kans groot dat het gebied verder verloedert.

4. Rondvraag

- *Wat betekent de begraafplaats voor de exploitatie van het museum?*

G.E.: Dat is afhankelijk van wat de mogelijkheden zijn. Hoofddoel is ondersteuning van het museum.

- *Blijft de toegang tot het park vanaf de Cenakelweg toegankelijk?*

G.E.: Dit is afhankelijk van de veiligheid. De insteek is om de toegang open te houden.

- *Wat als na 15-20 jaar het geld van het museum op is?*

G.E.: Er zal een marktonderzoek plaatsvinden, gekeken worden naar geschikte samenwerkingspartners om het risico te verdelen. Welke partners dat zijn is nog niet bekend. De heer Eickmans meldt ook nog dat de begraafplaats blijft voortbestaan in geval van een faillissement van het museum.

- *Als het druk is bij de begraafplaats is het moeilijk passeren vanwege de drukte met parkerende bezoekers? Verdwijnt de bestaande parkeerplaats?*

S.T.: Bij ruimtelijke ontwikkelingen onderzoekt de gemeente of de verkeerssituatie voldoet.

- *De begraafplaats ligt nu op minder dan 20-30 meter van de woningen aan de Cenakelweg. Kan dat gezien het beleid van de gemeente voor bijzondere begraafplaatsen? Het beleid zegt ook dat er geen behoefte is aan nieuwe begraafplaatsen.*

S.T.: De gemeenteraad moet op grond van de Wet op de Lijkbezorging de begraafplaats nog aanwijzen. Er kan worden afgeweken van deze afstand als dat nodig is. Het beleid is geschreven naar aanleiding van een specifiek verzoek en heeft vooral betrekking op regels voor begraven in de tuin in een woonwijk. Verder speelt de continuïteit van het museum ook een rol.

- Opgemerkt wordt dat de periode van bestaan vanaf de oprichting tot heden het Heilig Hartmonument als zodanig slechts 15 % van de tijd heeft bestaan en de overige 85% van de tijd als Oosterse bron.
- *Een omwonende legt uit dat het hem voorkomt dat er bouwaanvragen mochten worden ingediend, dat dit invloed heeft op de claim. Verder wordt door een omwonende opgemerkt dat de claim van Stichting Woonzorg Nederland heel hoog zal zijn.*

S.T.: Dat betreft een vrije vertaling. De gemeente maakt rationele afwegingen. Op dit moment verstrekt de gemeente geen informatie over een eventuele claim.

G.E.: De mogelijkheid om het Kerkebosje als natuurbegraafplaats te ontwikkelen, biedt de financiële optie om een eventuele claim van Stichting Woonzorg Nederland op de Eerste Hulp Stichting te kunnen compenseren.

- Er wordt meegedeeld door een omwonende dat het Kerkebosje een uniek bosje is en dat wil mevrouw zo houden.
- *Er wordt opgemerkt dat de parkeerplaats geen onderdeel meer uitmaakt van de EHS.*

S.T.: Het parkeerterrein maakt geen onderdeel uit van de plannen voor de natuurbegraafplaats. Er zijn afspraken gemaakt met de Stadsregio, bij verruiming van de contour is het mogelijk dat het parkeerterrein ooit wordt bebouwd. Op dit moment zijn er geen concrete plannen voor bebouwing op het parkeerterrein.

G.E.: Op dit moment speelt dit niet, het parkeerterrein is nodig voor het museum.

- *Onder welke condities kan het plan doorgaan, het is nu vaag.*

S.T.: Als de resultaten bekend zijn, wordt u weer geïnformeerd. Nu geven wij informatie over het proces.

- *Wat gebeurt er als de natuurbegraafplaats niet door gaat?*

S.T.: Het oorspronkelijke voorstel wordt dan voorgelegd aan de gemeenteraad, met de bijbehorende scenario's. Wethouder Thijssen sluit niet uit dat er geen nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld, gelet op de financiële haalbaarheid vanwege het planschaderisico. Als er geen nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld, herleeft het oorspronkelijke plan uit 1954. De ecologische hoofdstructuur speelt geen rol bij een bestaand bestemmingsplan, bij nieuwe ruimtelijke ontwikkeling moeten de effecten op de structuur wel worden afgewogen.

- *Waarom wordt er op twee paarden gewed met de bouwaanvragen en de natuurbegraafplaats?*

G.E.: De Eerste Hulp Stichting wil een keuze creëren, de voorkeur gaat uit naar een natuurbegraafplaats. Wat betreft de plannen van Stichting Woonzorg Nederland, hier zijn al privaatrechtelijke afspraken gemaakt.

S.T.: De heer Thijssen voegt toe dat het om twee aparte trajecten gaat.

- *Hoe wordt de kwaliteit gewaarborgd van de inrichting van de begraafplaats?*

S.T.: Dit wordt niet op detailniveau geregeld in het bestemmingsplan. Het maakt wel onderdeel uit van de beeldkwaliteit, waar het

stedenbouwkundig bureau wordt gevraagd rekening mee te houden in de plannen.

5. Afsluiting

De heer Thijssen sluit de bijeenkomst af, aangezien er geen verdere vragen en opmerkingen zijn. Een ieder die zijn gegevens heeft vermeld op de presentielijst, ontvangt een afschrift van een beknopt verslag.

9.2.3. Toetsing Rijksdienst voor het Cultuur Erfgoed

De beoogde aanleg van de natuurbegraafplaats is door de Rijksdienst voor het Cultuur Erfgoed Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap beoordeeld. Bij schrijven (d.d. 15 juli 2009, kenmerk: AWT-2009-119) luiden de conclusies en aanbevelingen als volgt:

'Gevolgen voor de monumentale waarden.

Het Kerkebos is de afgelopen 50 jaar niet meer onderhouden en bevindt zich in verwilderde staat. Van de oorspronkelijke aanleg is nog maar weinig herkenbaar.

Het is zeer positief dat met dit plan de oorspronkelijke padenstructuur en zichtlijnen weer hersteld worden. Herstel van het Kerkebos en de zichtlijnen komt eveneens de monumentale Cenakelkerk ten goede.

Het is goed mogelijk een natuurbegraafplaats te realiseren, waarbij de monumentale waarden in voldoende mate gerespecteerd worden. Het streven om naast herstel van de cultuurhistorische waarden de natuurlijke sfeer te behouden wordt ondersteund.

Aangaande de voorgestelde beplanting aan weerszijden van de Mgr. Suyslaan adviseer ik u beplanting te kiezen die aansluit op de begroeiing van het Kerkebos zelf, zodat er conform de voormalige situatie een samenhangend geheel ontstaat.

Door de thans voorgestelde eiken wordt er een as gecreëerd die meer los komt te staan. Op de foto uit 1924 is te zien dat deze as een geïntegreerd geheel met het bos vormt. Voorts is het raadzaam eventuele hekwerken rondom de natuurbegraafplaats zo veel mogelijk te beperken dan wel zo min mogelijk in het zicht te plaatsen.

Om voldoende parkeergelegenheid te creëren worden er parkeerplaatsen in de Mgr. Suyslaan gerealiseerd. Het is sterk aan te bevelen dat ernaar gestreefd wordt het plein voor de Cenakelkerk autovrij te maken, zodat er vanuit de Engelenlaan in het Kerkebos een onbelemmerd zicht op de kerk komt.

Tegen het realiseren van een poortgebouw aan het einde van de Mgr. Suyslaan bestaan in principe geen overwegende bezwaren, mits het formaat en de vormgeving ondergeschikt van karakter zijn en het nieuwe bouwwerk aansluit bij de reeds bestaande bebouwing.

Het is aan te bevelen de ruïne van de voormalige Oosterse bron/ Heilig Hartmonument (gemeentelijk monument) te reconstrueren/ te herstellen en te integreren in de beoogde nieuwe bestemming van het Kerkebos.

Tenslotte vraag ik uw aandacht voor het volgende. In dit plangebied zijn geen wettelijk beschermde archeologische monumenten aanwezig, maar archeologische waarden zijn mogelijk aanwezig. Ik adviseer u dit vooraf te onderzoeken en zo nodig maatregelen te treffen. Gaarne zie ik een uitgewerkt plan tegemoet.'

Ten aanzien van de laatste opmerking kan worden opgemerkt dat uit hoofdstuk 5 Archeologie en cultuurhistorie de paragraaf 5.1 blijkt dat er geen nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is.



Voormalige entree/horecagelegenheid Bijbels Openlucht Museum (Rijksmonument)

GEMEENTE GROESBEEK

Bestemmingsplan Kerkebos

Bijlage: 'Nota zienswijzen'

Definitieve verwerking

Zienswijzen bestemmingsplan Kerkebos (geanonimiseerd)

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Kerkebos is gepubliceerd op 23 december 2008 in het Groesbeeks weekblad, de Staatscourant en op de website van de gemeente Groesbeek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 24 december 2008 tot en met 3 februari 2009 ter inzage gelegen.

Binnen deze termijn zijn een tweetal zienswijzen ontvangen. In deze paragraaf zijn de drie zienswijzen opgenomen die ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingekomen. Waar dit leidt tot een wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de vaststelling, is dit aangegeven.

De volgende personen/ instanties hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze:

1. Inspreker 1
2. De heer D.H. Nas van Poelmann van den Broek advocaten namens de Eerste Hulpstichting der Heilig Landstichting, Monseigneur Suyslaan 4, 6564 BV Heilig Landstichting

Opgemerkt wordt, dat de Rijksdienst voor archeologie, cultuurlandschap en monumenten per brief van 12 januari 2009 (ontvangen op 13 januari 2009) heeft laten weten geen aanleiding te hebben tot het indienen van een zienswijze. De Werkgroep Milieubeheer Groesbeek heeft per brief van 26 januari 2009 (ontvangen op 28 januari 2009) laten weten met instemming kennis te hebben genomen van het bestemmingsplan Kerkebos. Het verheugt de Werkgroep dat in vervolg op het genomen voorbereidingsbesluit, het ontwerp van een nieuw bestemmingsplan voortvarend is aangepakt en dat de natuur- en cultuurhistorische waarden worden beschermd in het plan. De Werkgroep heeft geen opmerkingen bij de tekst en kaart van het ontwerpbestemmingsplan.

1. Inspreker 1

Zienswijze

Per brief ontvangen op 2 februari 2009 heeft inspreker 1 een zienswijze ingediend.

Inspreker 1 kan zich volledig vinden in de bestemming "Bos". Er zijn twee dingen waar een opmerking over wordt gemaakt:

1. Op pagina 27 wordt gesproken over achterstallig onderhoud in het Kerkebos. Inspreker 1 gaat er van uit dat dit een subjectieve beoordeling is. Algemeen beleid is tegenwoordig dat bossen met opzet zo weinig mogelijk worden onderhouden. Een natuurlijke staat biedt meer mogelijkheden aan planten en dieren. Volgens inspreker 1 impliceert "achterstallig onderhoud" dat er ingegrepen zou moeten worden. Inspreker 1 verzoekt om de tekst te wijzigen in: "het bos verkeert in een natuurlijke staat van onderhoud" of geheel te weg te laten.
2. Op pagina 25 staan twee foto's die met rode kaders de planbegrenzing aangeven. De begrenzing is globaal en het lijkt alsof de huizen op Cenakelweg 2 en 4 deel uitmaken van het plan. Dit kan tot verwarring leiden en heeft al tot verwarring geleid in de raad. Inspreker 1 verzoekt om bij de kaders een zinsnede toe te voegen: "De kaders zijn slechts schetsmatig aangegeven. Voor de juiste begrenzing kunt u de bijgevoegde plankaart raadplegen."

Beoordeling

1. Met achterstallig onderhoud wordt bedoeld, dat het Kerkebos lange tijd niet is onderhouden. Dit impliceert niet dat er ingrepen zouden moeten plaatsvinden. De term is derhalve dekkend voor de bestaande situatie en wordt niet aangepast.
2. In de toelichting zal een zinsnede worden toegevoegd dat de rode contour een globale begrenzing is en dat voor de exacte plangrens de plankaart dient te worden geraadpleegd. Overigens zijn ook ambtshalve aanpassingen aangebracht. Er is een overzichtstekening toegevoegd, waardoor nu nog duidelijker is dat de woningen geen onderdeel uitmaken van het plangebied.

Conclusie

In de toelichting wordt een verduidelijkende zinsnede toegevoegd. Voor het overige geven de zienswijzen geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Overigens zijn ook ambtshalve aanpassingen aangebracht. Er is een overzichtstekening toegevoegd, waardoor nu nog duidelijker is dat de woningen geen onderdeel uitmaken van het plangebied.

2. De heer D.H. Nas van Poelmann van den Broek advocaten namens de Eerste Hulp Stichting der Heilig Land Stichting, Monseigneur Suyslaan 4, 6564 BV Heilig Landstichting

Zienswijze

Per brief van 3 februari 2009 (ontvangen op 3 februari 2009) heeft de heer D.H. Nas van Poelmann van den Broek advocaten namens de Eerste Hulpstichting der Heilig Landstichting een zienswijze ingediend.

1. Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening dient aan het ontwerp en de vaststelling van een bestemmingsplan een gedegen onderzoek vooraf te gaan. De uitvoerbaarheid dient te worden aangetoond. Er ontbreekt een onderzoek naar de financiële uitvoerbaarheid. Volgens de heer Nas kan zelfs na het aanvoeren van een onderzoek het bestemmingsplan niet worden vastgesteld omdat niemand kennis heeft kunnen nemen van dat onderzoek, die volgens de heer Nas cruciaal is.
2. Volgens de heer Nas moet zorgvuldig worden bekeken wat de juiste juridische bestemming betreft voor het Kerkebos. Er moet in de bestemming rekening worden gehouden met de aanleg en het lanenstelsel en het groene karakter. De in opdracht van Heilig Landstichting opgestelde rapporten van landschapsdeskundigen, geven aan dat het overgrote deel van het complex doorgeschoten hakhout betreft van zeer slechte kwaliteit. Het advies is om te komen tot een bij de opzet passend gebruik, waarmee het mogelijk is resterende waarden te conserveren, waarden te herstellen en zelfs toe te voegen. De bestemming 'Bos' leidt tot verval. Deze bestemming is beperkend. Uit de deskundigenrapporten blijkt dat door bewoning, museaal gebruik of als begraafplaats de vroegere betekenis van het perceel weer tot leven wordt gebracht. Volgens de Eerste Hulpstichting moet overleg met de gemeente leiden tot een bestemming die het meest passend is.
3. De Eerste Hulpstichting vindt de vigerende bestemming "niet commerciële doeleinden als sanatoria, rusthuizen en dergelijke" een juiste juridische bestemming. De Eerste Hulpstichting doelt op de ingediende bouwplannen en het feit dat deze volgens hen passend zijn in het vigerende bestemmingsplan. De Eerste Hulpstichting pleit voor behoud van de vigerende bestemming, volgens hen zijn de bouwplannen zo ingepast dat de waarden van het Kerkebos behouden blijven.

4. Als het college niet voornemens is om de vigerende bestemming te handhaven, verzoekt de Eerste Hulpstichting om de bestemming "Museum en (natuur) begraafplaats". Deze bestemming is passend bij het bestemmingsplan Buitengebied, vigerend op de grond ten oosten en zuiden van het Kerkebos. de bestemming museum geeft meer eenheid aan het gehele complex van de Heilig Landstichting, dat ook bestemd is als museum. Volgens de Eerste Hulpstichting is het vreemd om de gronden in het buitengebied als museum en de gronden binnen de bebouwde kom als bos te bestemmen. Volgens de Eerste Hulpstichting is niet aangegeven waarom museum geen passende bestemming zou zijn. Dat deze bestemming geen recht zou doen aan de bestaande situatie kan niet worden gevolgd.
5. De Eerste Hulpstichting verzoekt subsidiair om de bestemming "(natuur) begraafplaats" toe te voegen. Buiten de bebouwing voor aan de grond gebonden grafvormen en asbestemmingen hoeft slechts 200 m2 aan bouwwerken te worden toegelaten. Hierbij wordt gedacht aan herbouw van het bronmonument en verder bouwwerken geen gebouwen zijnde. Volgens de Eerste Hulpstichting draagt zowel een museumbestemming als (natuur) begraafplaats bij aan een duurzame toekomst van zowel het Kerkebos als het totale complex die past in het in de Belvédère- en Belvoirnota vastgelegde overheidsbeleid.
6. De gemeente verschuilt zich achter het standpunt van de provincie die blijkbaar negatief staat tegenover bebouwing van de parkeerplaats. Nu goedkeuring van de provincie ingevolge de nieuwe Wro niet meer is vereist is dit standpunt niet meer relevant. De Eerste Hulpstichting acht de handelswijze van de gemeente om het Kerkebos te bestemmen tot bos zonder compensatie in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Beoordeling

1. Inmiddels heeft een uitvoeriger onderzoek plaatsgevonden in de vorm van een planschaderisicoanalyse. De conclusie is dat er risico's zijn op mogelijke tegemoetkoming in de schade als de bestemming "Bos" wordt opgenomen. Naar aanleiding van zienswijze nummer 5 heeft de gemeenteraad echter besloten om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen naar "Bos" met nadere aanduiding "natuurbegraafplaats". De gemeenteraad is tot deze conclusie gekomen na een zorgvuldige afweging van belangen.
- 2, 3, 4, 5. Zie de beantwoording van zienswijze nummer 1 voor een reactie op het mogelijk gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. Overigens is het traject voor de bouwvergunningen in het kader van het bestemmingsplan niet relevant. Op dit moment zijn de bouwaanvragen voor een deel aangehouden vanwege de Monumentenwet en gedeeltelijk geweigerd.
6. De gemeente heeft niet gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel, hierbij wordt verwezen naar de beantwoording onder de vooroverleg- en inspraakreacties. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening betekent niet, dat er geen toetsing meer behoeft plaats te vinden aan de uitgangspunten van provinciaal niveau, zoals de Ecologische Hoofdstructuur. De Provincie kan onder de nieuwe wet reageren zoals een ieder tijdens de procedure en heeft tevens de mogelijkheid om aanwijzingen te geven als wordt gehandeld in afwijking van provinciaal beleid.

Conclusie

De zienswijze onder nummer 5 heeft aanleiding gegeven om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.