

1. De procedure

Met ingang van 17 januari 2013 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Bredeweg 96, Breedeweg” overeenkomstig de Inspraakverordening gemeente Groesbeek 2009 voor een periode van zes weken voor iedereen ter inzage gelegen voor inspraak. De terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is op 15 januari 2013 bekendgemaakt in het Groesbeeks Weekblad en op het publicatiebord en de website van de gemeente. Gedurende de termijn van terinzagelegging is aan iedereen de gelegenheid geboden om bij het college van burgemeester en wethouders van Groesbeek een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan kenbaar te maken.

Op 14 januari 2013 is het voorontwerpbestemmingsplan “Bredeweg 96, Breedeweg” in het kader van het (voor)overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de provincie Gelderland en het Waterschap Rivierenland.

2. De ingekomen vooroverleg- en inspraakreacties/ontvankelijkheid

Met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan is een vooroverlegreactie gegeven door de volgende overheden, diensten en instanties:

- a. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN, Tiel (ontvangen: 19 februari 2013);
- b. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX, Arnhem (ontvangen: 28 februari 2013).

Hiernaast is op het voorontwerpbestemmingsplan een inspraakreactie kenbaar gemaakt door de volgende personen:

- c. Biologisch-dynamisch landbouwbedrijf De Bron, R. Heurkens en C. Vrehe, Bredeweg 92, 6562 DH, Groesbeek (ontvangen: 27 februari 2013).

De termijn van terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan eindigde op 27 februari 2013. De hierboven vermelde inspraakreactie is daarmee binnen deze termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

3. Samenvatting vooroverlegreacties en reactie gemeente

In het navolgende overzicht zijn de ingekomen vooroverlegreacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld dat de volledige vooroverlegreactie, zoals deze gegeven is, betrokken is bij de reactie en alle vooroverlegreacties, zoals zij ontvangen zijn, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

a. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN, Tiel

1. Standpunt

Het voorontwerpbestemmingsplan is opgesteld conform de eisen en wensen van het waterschap. Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Voor de uitvoering van het plan is geen watervergunning van het waterschap vereist.

1. Gemeentelijke reactie

Het positieve wateradvies wordt ter kennisname aangenomen.

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Standpunt

Het bestemmingsplan voorziet in functieverandering van vrijkomende of vrijgekomen bebouwing. De provincie constateert dat het provinciale en regionale beleid voor functieverandering, dat opgenomen is in paragraaf 2.3 van de structuurvisie en voor de Stadsregio Arnhem-Nijmegen verder uitgewerkt is in de regionale regeling Notitie functieverandering buitengebied, niet goed in het plan is verwerkt. Men kan zich in principe vinden in de bouw van drie in plaats van twee woningen, deels vanwege de verevening en deels omdat het betreffende deel van het plangebied in een zoekzone verstedelijking ligt. Daarentegen past de bedrijfsbebouwing naar mening van de provincie niet in wat het provinciale en regionale beleid voor functieverandering stelt over woon-werkcombinaties. Volgens het regionale functieveranderingsbeleid gaat het hierbij om hergebruik van een deel van de vrijkomende bedrijfsgebouwen door een woning met bijbehorende bedrijfsruimte, waarbij de bewoner een directe band moet hebben met het bedrijf. Blijkens de toelichting van het bestemmingsplan is dit niet het geval. Daarbij is de provincie van mening dat het te behouden deel van het als geitenstal gebouwd voormalig bedrijfsgebouw ernstig afbreuk doet aan de natuurbestemming er omheen, die zij juist ziet als onderbouwing voor de derde woning.

1. Gemeentelijke reactie

Op verzoek van de gemeente heeft naar aanleiding van de vooroverlegreactie op 19 maart 2013 bestuurlijk overleg plaatsgehad tussen gedeputeerde mevrouw J. Meijers en het college van burgemeester en wethouders van Groesbeek. Tijdens het overleg is uitvoerig gesproken over de standpunten van zowel de gemeente als de provincie. De gemeente heeft daarbij toegelicht dat de intensieve veehouderij aan de Bredeweg 96 1 van de 3 grote agrarische hoofdpijndossiers was in Groesbeek, gezien geurbelasting en ammoniakuitstoot, en dat hoewel de bedrijfsactiviteiten feitelijk al beëindigd zijn, zowel de milieu- als bouwrechten, voormalige bedrijfsgebouwen en agrarische bestemming van het agrarisch bedrijf nog gesaneerd moeten worden. Het is de gemeente er dan ook veel aan gelegen het bedrijf daadwerkelijk te saneren. Vandaar dat aan initiatiefnemer die daartoe bereid is toegezegd dat de gemeente zich sterk in wil zetten om naast de 3 bouwkvavels voor vrijstaande woningen ook 500 m² bedrijfsbebouwing overeind te houden - ook al beseft de gemeente zich terdege dat ruimtelijk gezien dit geen optimale uitwerking is van de functieverandering. Als aanvullend standpunt heeft gedeputeerde vervolgens aangegeven dat de bedrijfsbebouwing ook niet wenselijk geacht wordt, omdat deze mogelijk nieuwe leegstaande bedrijfsruimte toevoegt aan de reeds aanwezige leegstand, nu initiatiefnemer ervoor nog geen koper of huurder heeft gevonden. Hoewel daarna in het overleg ook over oplossingen is gesproken, waarbij de bedrijfsbebouwing elders in het plangebied wordt gesitueerd, is gedeputeerde vooral vanwege het aanvullend standpunt van mening gebleven dat het niet wenselijk is om in het bestemmingsplan een mogelijkheid voor bedrijfsbebouwing op te nemen. Het bestuurlijk overleg is daarop afgesloten met de mededeling van gemeente dat zij op basis van de uitkomsten ervan met initiatiefnemer in overleg gaat om de planvorming te bezien.

In het nadien gevoerde overleg is vervolgens nogmaals door initiatiefnemer aangegeven dat, vanwege de hoge investering(en), er bovenop de 3 bouwkvavels voor vrijstaande woningen een extra vereist is als het gaat om een rendabele grondexploitatie en voor hem een mogelijkheid voor bedrijfsbebouwing deze extra vormt. Omdat het, gezien het belang dat voor Groesbeek gemoeid is met het daadwerkelijk saneren van de intensieve veehouderij aan de Bredeweg 96, belangrijk is dat het behalve uit planologisch oogpunt ook financieel gezien mogelijk is de functieverandering te kunnen realiseren, is niet de keuze gemaakt geheel van een mogelijkheid voor bedrijfsbebouwing af te zien. Er is toch gekozen voor een planaanpassing die de 500 m² bedrijfsbebouwing elders in het plangebied situeert.

Uitgangspunten van de planaanpassing zijn dat afgezien wordt van gedeeltelijk hergebruik van de recent gebouwde geitenstal, deze alsnog geheel gesloopt wordt en er op het meest zuidoostelijke bouwkvavel een bouwmoegelijkheid voor de bouw van een geheel nieuw bedrijfsgebouw van 500 m² gerealiseerd wordt, achter de nieuwe vrijstaande woning die in het lint is voorzien. Met een zodanige planaanpassing wordt als volgt op bovengenoemde standpunten van de provincie geanticipeerd:

- Al is er geen sprake van hergebruik van een deel van de vrijkomende bedrijfsgebouwen, er wordt nu wel een woning met bijbehorende bedrijfsruimte mogelijk gemaakt op het meest zuidoostelijk liggende bouwkvael, waarbij dan de bewoner van de woning een directe band moet hebben met het bedrijf. Op het kavel kan 1 bedrijfsbestemming worden gelegd, waarbinnen er ten behoeve van 500 m² bedrijfsbebouwing 1 vrijstaande bedrijfswoning is toegestaan;
- De bedrijfsbebouwing wordt nu aan de rand van de voor natuurontwikkeling bestemde gronden gesitueerd en kan via/over het meest zuidoostelijke bouwkvael zelf worden ontsloten. De bedrijfsbebouwing en ontsluiting daarvan kunnen nu buiten de natuurbestemming blijven, waarmee er een aaneengesloten, ononderbroken natuurbestemming ontstaat en de bedrijfsbebouwing daaraan niet langer ernstige afbreuk doet;
- Ook de bouwmogelijkheid voor de bedrijfsbebouwing valt nu binnen de zoekzone verstedelijking;
- Wat betreft de bedrijfsbebouwing wordt niet meer specifiek binnenopslag als functie beoogd, maar niet-agrarische bedrijvigheid van ten hoogste milieucategorie 1 en 2 in het algemeen. Omdat ten behoeve ervan bovendien een bedrijfswoning mogelijk wordt gemaakt, ontstaat er in vergelijking met bedrijventerreinen in Groesbeek, waar geen nieuwe bedrijfswoningen toegestaan zijn, en bedrijfslocaties elders in het buitengebied, die alle specifiek bestemd zijn, eigenlijk een unieke bedrijfslocatie. Het ligt dan ook niet in de lijn der verwachting dat de bouwmogelijkheid leegstand in de hand werkt.

Naar mening van de gemeente wordt de voorgenomen ontwikkeling tot functieverandering ter plaatse van Bredeweg 96 met de plaanpassing aldus beter passend binnen het provinciale en regionale beleid voor functieverandering. Al blijft, gezien de plaanpassing op nieuwbouw ziet en het niet om hergebruik gaat van voormalige bedrijfsgebouwen, wel gelden dat ze niet past in wat dat beleid over woonwerkcombinaties stelt. Omdat echter een mogelijkheid voor bedrijfsbebouwing de financiële haalbaarheid van de functieverandering overleind houdt en er met nieuwbouw in plaats van hergebruik aan ruimtelijke kwaliteit gewonnen wordt, is in dit geval deze beleidsafwijking voor de gemeente aanvaardbaar.

2. Standpunt

Gewezen wordt op de herziening van het Bro die op 1 oktober 2012 in werking trad. Met deze herziening is de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen in artikel 3.1.6, lid 2 Bro. De ladder wordt in het voorontwerpbestemmingsplan niet genoemd, laat staan dat er aan is getoetst.

2. Gemeentelijke reactie

In de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan is inderdaad in het geheel niet ingegaan op de ladder voor duurzame verstedelijking, die sinds 1 oktober 2012 juridisch verankerd is in artikel 3.1.6, lid 2 Bro. Daarmee is vooralsnog niet aan de uit dit artikel volgende verplichting betreffende de toelichting van bestemmingsplannen voldaan.

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan zal dan ook alsnog op de ladder voor duurzame verstedelijking worden ingegaan. In paragraaf 3.2, welk het Rijksbeleid beschrijft, wordt benoemd dat het een instrument omvat, waarmee zorgvuldig ruimtegebruik en het voorkomen van overprogrammering op regionaal niveau worden nagestreefd, en dat de ladder uit 3 treden bestaat. Ter toetsing van onderhavig plan aan deze ladder zullen in de toelichting vervolgens voor zover nodig de 3 treden doorlopen worden.

Met betrekking tot de toetsing aan de ladder zal worden aangegeven dat het plan betrekking heeft op een stedelijke ontwikkeling die hieraan getoetst moet worden, aangezien de functieverandering in dit geval niet geheel in overeenstemming is met het provinciale en regionale functieveranderingsbeleid. De vraag of de ontwikkeling van 3 nieuwe woningen in een regionale behoefte voorziet, wordt daarna eerst beantwoord met de motivatie dat op subregionaal niveau, en ook voor de kern Breedeweg, het woningbouwprogramma onlangs met behoorlijke aantallen en vooral wat betreft dure koop naar beneden is bijgesteld: de incidentele toevoeging van deze 3 woningen zal daardoor niet tot overprogrammering leiden. Over de bedrijfsbebouwing bij 1 van de woningen wordt overeenkomstig de gemeentelijke reactie onder 1. vermeld dat het eigenlijk een unieke bedrijfslocatie is en het niet in de lijn der verwachting ligt dat deze

leegstand in de hand werkt. Omdat de 3 woningen en bedrijfsbebouwing gesitueerd worden in het bebouwingslint langs de Bredeweg en dat deel van het plangebied dat in een zoekzone verstedelijking ligt, kan de toetsing naar mening van de gemeente worden afgesloten met de conclusie dat de regionale behoefte opgevangen wordt binnen het bestaand stedelijk gebied.

3. Standpunt

De provincie is van mening dat de functieverandering naar drie woningen te verdedigen is, maar niet met een bedrijfsbebouwing erbij. Geadviseerd wordt het plan voort te zetten voor de functieverandering naar wonen, zonder bedrijfsbebouwing. Gelet op het provinciale belang dient de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar gemaakt te worden.

3. Gemeentelijke reactie

In de gemeentelijke reactie onder 1. is een planaanpassing geschetst, waarmee zoals in deze reactie uiteengezet is de voorgenomen ontwikkeling tot functieverandering ter plaatse van Bredeweg 96 beter passend wordt binnen het provinciale en regionale beleid voor functieverandering. Daarbij zal er, vanwege de volgende verbeteringen waarin de planaanpassing vergeleken met het oorspronkelijke plan ruimtelijk gezien voorziet, een grotere ruimtelijke kwaliteitswinst mee worden behaald:

- De geitenstal wordt nu niet hergebruikt, maar alle voormalige bedrijfsgebouwen zullen worden gesloopt en er wordt ingezet op een bouwmogelijkheid voor een geheel nieuw bedrijfsgebouw. Het wordt daarvoor mogelijk een gebouw te realiseren dat qua karakteristiek en uitstraling beter in het landschap past;
- Waar het te behouden deel van de geitenstal min of meer halverwege het ongeveer 275 meter diepe plangebied gelegen is, wordt de bouwmogelijkheid voor een geheel nieuw bedrijfsgebouw nu veel dichterbij het bebouwingslint langs de Bredeweg gesitueerd. De bedrijfsbebouwing komt hierdoor minder vrij in het landschap te liggen en steekt bovendien minder ver het landschap in dan de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing op het aangrenzend perceel Bredeweg 92;
- Het achterste gedeelte van het plangebied wordt nu ingericht als grasland met bloemrijke randen, maar wordt niet meer omsloten met opgaande beplanting. Bovendien wordt de geitenstal geheel gesloopt. Daardoor blijven er over dit deel van het plangebied nu zichtlijnen behouden dan wel mogelijk naar en tussen de kern Bredeweg en het buitengebied. Vanaf grotere afstanden tot het plangebied blijft er zo doorkijk bestaan op het achterliggende landschap.

Met de planaanpassing blijft verder de financiële haalbaarheid van de functieverandering overeind. Ook blijft, gelet op advies van beleidsmedewerker natuur en landschap van de gemeente, sprake van een goede landschappelijke inpassing en natuurontwikkeling, met mooie elementen. Dit alles tezamen maakt dat naar mening van de gemeente de functieverandering naar 3 vrijstaande woningen, waarvan 1 vrijstaande woning met bijbehorende bedrijfsruimte, aanvaardbaar en verdedigbaar is. Het advies van de provincie over het plan wordt dan ook niet overgenomen.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan wordt te zijner tijd kennisgeving gedaan aan de provincie.

Conclusie

De vooroverlegreactie geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. Allereerst zal de geschetste planaanpassing in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt en onderbouwd. Daarnaast zal er overeenkomstig artikel 3.1.6, lid 2 Bro in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan alsnog op de ladder voor duurzame verstedelijking worden ingegaan.

4. Samenvatting inspraakreacties en reactie gemeente

In het navolgende overzicht is de ingekomen inspraakreactie samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Voor de volledigheid wordt hierbij vermeld dat de volledige inspraakreactie, zoals deze gegeven is, betrokken is bij de reactie en alle vooroverlegreacties, zoals zij ontvangen zijn, volledig ter inzage liggen in het kader van de (verdere) besluitvorming.

1. Standpunt

Insprekers zijn de eigenaressen van het agrarisch bedrijf aan de Bredeweg 92 te Groesbeek. Zij spreken hun zorgen uit over de ontwikkelingsmogelijkheden van hun bedrijf in relatie tot de nieuwe woningen die met het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt ter plaatse van Bredeweg 96. Op basis van het huidige gemeentelijk geurbeleid vormen deze nieuwe woningen geen probleem voor het bedrijf, gezien de Verordening geurhinder en veehouderij 2009 in 'gemengd gebied met burgerwoningen en agrarische bedrijven' een afstand van 25 meter toestaat tussen een veehouderij en een woning en volgens de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan het dichtstbijzijnde bouwvlak van deze woningen op 40 meter afstand is gelegen. Echter, mocht de gemeente in de toekomst haar geurbeleid aanpassen en in overeenstemming brengen met de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv), dan zou het gevolg zijn dat met de nieuwe woningen die het bestemmingsplan aan de Bredeweg 96 mogelijk maakt, een beperking ontstaat voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf van insprekers. In dat geval gaat namelijk de afstand van het bouwvlak van de dichtstbijzijnde nieuwe woning minder bedragen dan de in de Wgv opgenomen afstand van ten minste 50 meter tussen een veehouderij en een woning buiten de bebouwde kom. Volgens insprekers is het in het licht van het samengaan van de gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek denkbaar dat het gemeentelijk geurbeleid gewijzigd gaat worden en in overeenstemming gebracht wordt met de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv).

1. Gemeentelijke reactie

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) bepaalt dat de afstand van een rundveebedrijf als dat van insprekers tot een geurgevoelig object buiten de bebouwde kom, zoals een woning, ten minste 50 meter dient te bedragen, maar geeft ook aan dat bij gemeentelijke verordening kan worden bepaald dat binnen een deel van het grondgebied van de gemeente een hiervan afwijkende afstand geldt van ten minste 25 meter. De gemeente Groesbeek heeft met de Verordening geurhinder en veehouderij 2009 deze vaste afstand(scontour) vastgesteld ten aanzien van een in 'gemengd gebied met burger en agrarisch gebruik' gelegen rundveebedrijf als dat van insprekers. In de Geurgebiedsvisie gemeente Groesbeek, die aan de Verordening ten grondslag ligt, is onderbouwd waarom er voor dergelijk gebied voor deze afwijkende afstand gekozen is. Reden is dat kleinere agrarische bedrijven rond de kernen behouden blijven en ruimte krijgen en gelijktijdig ruimte wordt gecreëerd voor woningbouw, wat de werkgelegenheid en leefbaarheid in de kleine kernen bevordert.

Feit is dat er op dit moment geen wijziging van het gemeentelijk geurbeleid of nieuw geurbeleid in voorbereiding is. Vooralsnog is dat ook niet aan de orde, ook niet in het kader van de herindeling van de gemeenten Millingen aan de Rijn, Ubbergen en Groesbeek. Als het gaat om het op- en vaststellen van een bestemmingsplan ten behoeve van het realiseren van een functieverandering ter plaatse van Bredeweg 96 kan de gemeente nu dan ook niet anders dan uitgaan van het huidige gemeentelijk geurbeleid. Zoals insprekers ook beamen, voldoet het voorontwerpbestemmingsplan aan de vaste afstand(scontour), die op grond van dit beleid tot hun rundveebedrijf aangehouden moet worden.

Tegelijkertijd is het niet uitgesloten dat er in de toekomst, om wat voor een reden of uit welk oogpunt dan ook, toch een wijziging van het gemeentelijk geurbeleid of nieuw geurbeleid noodzakelijk is. Echter, gezien de reden om in het huidige beleid voor een rundveebedrijf als dat van insprekers een van de Wgv afwijkende afstand van 25 meter vast te leggen, ligt het niet in de rede dat dan de vaste afstand(scontour) teruggedraaid wordt naar de volgens de Wgv vereiste 50 meter. Dat zou immers gemengde gebieden met zowel burger als agrarisch gebruik c.q. kleine kernen en de directe omgeving ervan weer op slot zetten. Daarbij gaat geurbeleid uit van een gebiedsgerichte benadering: voor de maximale geurbelastingen en minimale vaste afstanden worden gebiedsgericht keuzes gemaakt. Bij wijziging van het gemeentelijk geurbeleid dan wel nieuw geurbeleid zou er met een goede onderbouwing dus voor gekozen kunnen worden om juist voor het gebied, waarin het agrarische bedrijf van insprekers ligt, aan een afwijkende vaste af-

stand van 25 meter vast te houden, terwijl deze voor andere gebieden wordt vergroot. Gelet hierop zullen er zwaarwegende redenen moeten bestaan, zou de gemeente in de toekomst de eerder vastgestelde afwijkende vaste afstand van 25 meter weer willen vergroten. Mocht desondanks blijken dat dit onontkoombaar is, dan heeft dit nog geen gevolgen voor de dan bestaande situaties die niet aan de nieuwe afstand voldoen.

Uitgaande van het huidige gemeentelijk geurbeleid vormen het bestemmingsplan c.q. functieverandering waar dit plan in voorziet aldus geen beperking voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf van insprekers. Mocht in de toekomst een wijziging van dit geurbeleid of nieuw geurbeleid noodzakelijk blijken, ligt het niet in de rede dat dan de van de wet afwijkende vaste afstand, die nu voor hun bedrijf geldt in relatie tot het gebied waarin het ligt, weer wordt vergroot tot de volgens de wet vereiste afstand. Met een goede onderbouwing blijft het ook mogelijk om in specifieke gebieden vast te blijven houden aan de huidige afwijkende afstand. Dat de nieuwe woningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt in de toekomst de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf gaat beperken, is in dit licht gezien redelijkerwijs niet aannemelijk. Indien dat in de toekomst, bijvoorbeeld door wijziging van het geurbeleid of nieuw geurbeleid, onverhoopt wel het geval is, dient er alsdan in nadeelcompensatie te worden voorzien.

2. Standpunt

Als het geurbeleid binnen de gemeente in de toekomst zodanig verandert dat de minimale afstand tussen een bouwvlak van een burgerwoning en het bouwvlak van een agrarisch bedrijf in 'gemengd gebied met burgerwoningen en agrarische bedrijven' 50 meter in plaats van de huidige 25 meter bedraagt, zullen insprekers hiertegen bezwaar maken.

2. Gemeentelijke reactie

Zoals in de gemeentelijke reactie onder 1. is toegelicht, is op dit moment geen wijziging van het gemeentelijk geurbeleid dan wel nieuw geurbeleid in voorbereiding en is dat vooralsnog ook niet aan de orde. Als in de toekomst, uit wat voor oogpunt dan ook, toch een wijziging van het gemeentelijk geurbeleid of nieuw geurbeleid voorbereid gaat worden, wordt voor vaststelling ervan en na openbare bekendmaking via onder andere het huis-aan-huisblad en de gemeentelijke website iedereen in de gelegenheid gesteld tot inspraak op die wijziging dan wel het nieuwe beleid. Insprekers zullen alsdan de mogelijkheid hebben in een inspraakreactie hun eventuele bezwaren daartegen kenbaar te maken. Voor zover het standpunt nu, in het kader van inspraak op het bestemmingsplan "Bredeweg 96, Breedeweg" kenbaar is gemaakt, wordt het dan ook ter kennisname aangenomen.

3. Standpunt

Insprekers zijn van mening dat ontwikkelingen op het gebied van functieverandering op het adres Bredeweg 96 er niet toe mogen leiden dat in de toekomst – bij wijziging van het gemeentelijke geurbeleid – de ontwikkelingsmogelijkheden van hun agrarische bedrijf in het geding komen. De gemeente dient hier in de ogen van insprekers in de toekomst rekening mee te houden.

3. Gemeentelijke reactie

Verwezen wordt naar de gemeentelijke reactie, gegeven onder 1.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.