

**NOTA VAN BEANTWOORDING BEHORENDE BIJ
BESTEMMINGSPLAN 'MR.AAFJESSCHOOL, METEREN'**

INHOUDSOPGAVE

Hoofdstuk 1	Inleiding	3
Hoofdstuk 2	Tervisielegging ex. artikel 3.8 Wro	4
Hoofdstuk 3	Ontvankelijkheid zienswijzen	5
Hoofdstuk 4	Overzicht ingediende zienswijzen	6
Hoofdstuk 5	Behandeling zienswijzen	7

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Op 21 januari 2010 hebben wij een schetsplan ontvangen van Stichting Fluvium voor het oprichten van een gebouw voor het huisvesten van de Mr.Aafjesschool en de buitenschoolse opvang aan de J.H.Lievense – van Herwaardenstraat 2 te Meteren. Het oprichten van dit gebouw is noodzakelijk vanwege ruimtegebrek en de slechte kwaliteit van de huidige noodlokalen van de Mr.Aafjesschool. Het is de bedoeling dat de vijf noodlokalen worden verwijderd en dat op dezelfde locatie in twee bouwlagen totaal tien semi-permanente lokalen worden gerealiseerd.

Het oprichten van het gebouw is slechts mogelijk middels het voeren van een bestemmingsplanprocedure. Middels het bestemmingsplan 'Mr.Aafjesschool, Meteren' wordt het oprichten van het gebouw mogelijk gemaakt.

HOOFDSTUK 2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.8 WRO

Vanaf 25 juni 2010 heeft het voorontwerpbestemmingsplan 'Mr.Aafjesschool, Meteren' ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. Een samenvatting van deze reacties en de gemeentelijke reactie hierop treft u aan in de toelichting van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van de ingediende reacties is het voorontwerpbestemmingsplan op een aantal onderdelen gewijzigd.

Met ingang van vrijdag 3 december 2010 is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Gedurende de periode van terinzagelegging zijn een aantal zienswijzen ingediend. Ook is de kennisgeving van de terinzagelegging aangekondigd bij het Waterschap Rivierenland; ook zij hebben een zienswijze ingediend. Verder is de Inspectie op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

HOOFDSTUK 3 ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 3 december 2010 tot en met 13 januari 2011 ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een inspraakreactie tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Alle brieven zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en dus ontvankelijk.

HOOFDSTUK 4 OVERZICHT INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

Nr	Indiener van een zienswijze	Straat en huisnummer	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst zienswijze
1				8-12-2010 + 20-12-2010
2				13-12-2010 + 15-12-2010
3				28-12-2010
4				4-1-2011
5				5-1-2011
6				3-1-2011
7				10-1-2011
8				12-1-2011

HOOFDSTUK 5 BEHANDELING ZIENSWIJZEN

In het hierna volgende worden de ingediende zienswijzen behandeld. Wij hebben uitsluitend schriftelijk ingediend zienswijzen ontvangen. Vooropgesteld zij dat wij de zienswijzen of onderdelen daarvan die hierna niet of niet letterlijk zijn weergegeven wel degelijk bij onze afweging hebben betrokken.

Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld:

Naam en adresgegevens van de indiener van een zienswijze, een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door de gemeenteraad, een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en voor zover van toepassing de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd.

Indiener zienswijze
1.
Samenvatting zienswijze
Appellant heeft bezwaar tegen de voorgenomen uitbreiding van de Mr.Aafjesschool om de volgende redenen: a) belemmering van het uitzicht vanwege de hoogbouw; b) extra verkeersdruk / onveilige situaties vanwege de vestiging van een bso; c) vermindering van de boomgaard; d) in 1999 is toegezegd dat nooit in de boomgaard zou worden gebouwd, omdat het hoogstamfruitbomen zijn die een bepaalde waarde vertegenwoordigen. Appellant kan zich dus niet vinden in de conclusie van de gemeente dat het belang voor het huisvesten van de scholen zwaarder weegt dan het handhaven van de boomgaard. De boomgaard heeft namelijk een monumentenstatus; e) in 2005 bij de laatste uitbreiding van de school is richting de omwonenden aangegeven dat dit een laatste uitbreiding van de school zou zijn; f) er wordt niet aangegeven dat het gebouw over 15 a 20 jaar zal worden gesloopt, derhalve leegstand; g) bij bouw van de Brede School in De Plantage loopt de Mr. Aafjesschool leeg. Daarom over vijf jaar al leegloop van lokalen; h) inkijk in de woningen met name in de winter; i) geluidsoverlast omdat er meer leerlingen op de Mr.Aafjesschool komen; j) als de bso in de vakantie open is, heeft appellant ook in de vakantiemaanden last van de drukte; k) er ontstaat extra drukte in de straat in verband met het ophalen van kinderen van de bso. Op dat moment komen bovendien de meeste mensen in de straat thuis van hun werk; l) waardevermindering van de woning; m) het parkeeronderzoek is niet uitgevoerd op 21 april 2010, maar pas op 21 juni jl.. Dit onderzoek loopt nog, omdat diverse bewoners foto's van de parkeersituaties kunnen aanleveren. Ook kunnen mogelijke oplossingen nog worden aangedragen; n) de huurkosten van de gemeente zijn niet bekend. De gemeente wil geen transportkosten naar de huidige locatie van de bso meer betalen, maar moet wel huurkosten gaan betalen voor de nieuwe locatie. Levert dit wel geld op? o) Waar wordt het fietsenhok gelaten? Nog meer boomgaard opofferen; p) Het leerlingenaantal loopt bij alle basisscholen terug. Daarom vindt appellant uitbreiding van het aantal leslokalen onnodig. <u>Bijlage d.d. 20 december 2010:</u>

a) Er wordt niets meer vermeld over beplanting in de schapenwei; b) Tussen 17.00 en 18.00 uur komen de meeste mensen thuis; er ontstaat dan extra drukte in de straat. De BSO bij de brandweerkazerne stopt binnenkort. Waar gaan de kinderen dan naar toe tijdens de BSO-uren? c) Appellant vindt naast bouwen ook speelruimte niet toegestaan niet in de boomgaard. Appellant is van mening dat het leerlingenaantal zal dalen. Er staat niet vermeld dat het gebouw wordt gesloopt als de behoefte er aan niet meer aanwezig is; d) Appellant vindt de hoogbouw niet passen bij het landelijk wonen.
Standpunt gemeenteraad
a) Op basis van het bestemmingsplan 'Kalenberg' is het reeds mogelijk een gebouw op te richten met een maximale hoogte van 6 meter, met behulp van een binnenplanse vrijstelling kan een gebouw worden opgericht met een maximale hoogte van 6,60 meter. Het ontwerpbestemmingsplan maakt een hoogte van 6,60 m mogelijk. Uiteindelijk betekent dit dat in het voorliggende bestemmingsplan een gebouw mogelijk wordt gemaakt met een hoogte die ook mogelijk was op basis van het geldende bestemmingsplan. Wij zijn van mening dat deze hoogte ruimtelijk aanvaardbaar is en past binnen de omgeving. Bij het inrichten van het gebouw wordt rekening gehouden met de omwonenden, zodat vanaf de eerste verdieping van het gebouw geen inkijk in de omringende woningen mogelijk is. b) Uit verkeersonderzoek, dat is gevoegd bij het bestemmingsplan, is gebleken dat de vestiging van de bso niet leidt tot extra parkeerdruk en ook geen verkeersaantrekkende werking heeft tijdens de schoolspitsen. Aangezien de meeste ouders direct vanuit werk richting de BSO rijden vindt de spits voor het ophalen van de kinderen bij de BSO plaats tussen de 17:00 en 18:00 uur. Tijdens die periode zal een deel van de bewoners nog niet thuis zijn. Daarom is te verwachten dat een deel van de parkeerplaatsen in de omgeving van de Mr. Aafjesschool niet bezet zijn. Deze parkeerplaatsen kunnen dan worden gebruikt voor het ophalen van de kinderen bij de BSO. Naar verwachting zal dit aantal vrije parkeerplaatsen op dit tijdstip voldoende zijn voor de extra vraag door de realisatie van de nieuwe BSO; c) In het bestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd. In de praktijk is de boomgaard dus al verkleind sinds 2005; d) Deze toezegging is gedaan tijdens de presentatie van het bestemmingsplan 'Kalenberg'. Toendertijd kon de groei van de basisscholen niet worden voorzien. De groei van de leerlingenaantallen van de basisscholen heeft geleid tot het uitbreiden van het schoolterrein en het oprichten van noodlokalen en permanente gebouwen. Oprichten van deze gebouwen en het uitbreiden van het schoolterrein was uitsluitend mogelijk door het voeren van vrijstellingsprocedures. Hiermee werd dus afgeweken van het bestemmingsplan 'Kalenberg' en is uitgebreid richting de boomgaard; e) In het bestemmingsplan is geen uitbreiding van de school opgenomen. Het aantal klaslokalen blijft gelijk. De oppervlakte van het gebouw blijft gelijk, alleen de hoogte van het gebouw wijzigt, omdat de bso ook in het gebouw wordt gehuisvest. De bebouwingsgrens blijft gelijk; f) Op basis van de huidige prognoses kan niet nauwkeurig worden aangegeven wanneer de behoefte aan de lokalen binnen het op te richten gebouw niet meer aanwezig is. Ouders hebben namelijk een vrije schoolkeuze; dit kan leiden tot fluctuaties in het leerlingenaantal; g) De basisschool in De Plantage wordt in principe opgericht voor de leerlingen die wonen in De Plantage. Gezien de vrije schoolkeuze van ouders kunnen echter ook leerlingen uit andere woonwijken van Geldermalsen en andere dorpen naar deze basisschool gaan. Het is dus nog maar de

vraag of het leerlingenaantal van de Mr.Aafjesschool vermindert bij het oprichten van de basisschool in De Plantage;

- h) Door het plaatsen van shutters c.q lamellen wordt inkijk in de omliggende woningen zoveel mogelijk voorkomen;
- i) Het leerlingenaantal van de Mr.Aafjesschool breidt niet uit, want het bouwplan betreft het vervangen van bestaande leslokalen;
- j) Het invullen van de bso hangt af van de Kinderopvang Rivierenland, de organisatie die verantwoordelijk is voor de bso. Tijdens vakantiemaanden zijn niet alle vestigingen van de bso geopend vanwege het verminderde aanbod van leerlingen. De mogelijkheid bestaat dus dat de bso bij de Mr.Aafjesschool dicht is gedurende de vakantiemaanden.;
- k) Uit een verkeersonderzoek, dat is uitgevoerd in het kader van dit bestemmingsplan, blijkt dat het vestigen van de bso niet leidt tot extra parkeerdruk en ook geen verkeersaantrekkende werking heeft tijdens de schoolspitsen Pas 's avonds ontstaat extra verkeersdruk in de omliggende straten. De kinderen zijn dan opgehaald van de bso;
- l) Indien appellant van mening is dat de waarde van zijn woning vermindert, kan hij op basis van de Wet op de ruimtelijke ordening een gemotiveerd verzoek om planschade indienen. Dit verzoek wordt vervolgens beoordeeld door een onafhankelijke commissie;
- m) Het parkeeronderzoek vormt een onderdeel van het bestemmingsplan;
- n) De bso vormt een onderdeel van de Kinderopvang Rivierenland. De Kinderopvang Rivierenland is een commerciële instelling, die zelf de huur betaalt;
- o) Het fietsenhok blijft op dezelfde plek, er wordt dus geen boomgaard aan opgeofferd;
- p) Het aantal leslokalen van de basisschool wordt niet uitgebreid, maar blijft stabiel.

Bijlage d.d. 20 december 2010:

- a) Bij het uitvoeren van het bouwplan worden de bestaande bomen in de schapenwei niet aangetast;
- b) De Kinderopvang Rivierenland draagt er zorg voor dat de kinderen die nu worden opgevangen in de buitenschoolse opvang in de brandweerkazerne aan de Rijnstraat, elders worden opgevangen op het moment dat de opvang op deze locatie wordt beëindigd;
- c) In de boomgaard wordt geen speelruimte ingericht. Spelen in de boomgaard is niet toegestaan. Leegstand van het gebouw is niet wenselijk, omdat Stichting Fluvium dan ook geen huur meer ontvangt. Geheel of gedeeltelijk sloop van het gebouw is afhankelijk van het leerlingenaantal van de Mr.Aafjesschool en van de behoefte aan de buitenschoolse opvang;
- d) Op basis van het bestemmingsplan kan een gebouw worden opgericht met een maximale hoogte van 6,5 meter. De bestaande woningen binnen de wijk Kalenberg hebben een gemiddelde hoogte van twee bouwlagen met een kap en bereiken derhalve een hoogte van ongeveer 10 meter. Het ontwerpbestemmingsplan laat derhalve een hoogte toe die passend is binnen de omgeving. Bovendien mag ook op basis van het geldende bestemmingsplan 'Kalenberg' een gebouw met een dergelijke hoogte worden opgericht.

Besluit

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.

Wijzigingen in het bestemmingsplan

Geen.

Indiener zienswijze
2.
Samenvatting zienswijze
Appellant tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan om de volgende redenen: a) appellant heeft een kopie van een brief uit 2005 bijgevoegd, ondertekend door de burgemeester en de toenmalige gemeentesecretaris, waarin staat dat het opgestelde schetsplan uit 2005 het eindplaatje moet zijn van de basisscholen. Tijdens een informatieavond in 2005 is dat ook meegedeeld. Zie punt 1 en 12 van de bijgevoegde brief; b) In het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de schapenwei wordt verkleind door het bouwplan. Een half jaar geleden is er een boom omgevallen en weggehaald, er is nog niets teruggeplaatst. Aan de kant van basisschool De Schakel staan al twee jaar nieuwe bomen, maar geen kersenbomen. Hoe kan dit?; c) Ook kinderen uit andere dorpen gaan naar de Mr.Aafjesschool. Als deze worden geweigerd, is er voldoende plek voor kinderen uit Meteren; d) Alle bruikbare grond in Kalenberg is volgebouwd. Er worden niet veel kinderen meer geboren en er komt niet veel kinderaanvoer meer. De Plantage wordt gebouwd, waar ook scholen worden gebouwd. Bij de basisschool in De Plantage zou een modern BSO kunnen komen te staan, die van alle gemakken is voorzien. In De Plantage is in de nabije toekomst een BSO nodig; e) De verkeersdrukke neemt toe door de voor- en naschoolse opvang. Ook bij de huidige BSO aan de Rijnstraat is sprake van veel af- en aanrijdend verkeer; f) Meer kinderen die spelen in de boomgaard en daar schade toebrengen aan de bomen en de schapen, hetgeen door de schoolleiding en leiding van de bso wordt geaccepteerd. De buurtbewoners bellen hierover regelmatig naar de school; g) De aanvoer van nieuwe leerlingen loopt terug. Is er intern niets op te lossen, zodat de ene school een lokaal afstaat aan de andere school? h) Hoogbouw doet afbreuk aan het uitzicht en de sfeer rondom de boomgaard c.q. schapenwei; i) De waarde van de woning vermindert; j) Het huidige gebouw staat los van het bestaande gebouw. Begin van het jaar is beloofd dat de nieuwbouw aan het huidige gebouw vastgebouwd zou worden. Dit is beslist niet nodig; k) De geluidsoverlast door gillende kinderen neemt toe; l) Wanneer er een bijeenkomst is op de basisschool, is er geen parkeergelegenheid meer in de straat. De snelheid in de straat is te hoog; m) Appellant vindt het stukje monumentaal groen in de wijk zeer belangrijk. Die mag nooit verloren gaan door nieuwbouw van de basisscholen. Beloofd was dat de scholen zouden niet verder de schapenwei in komen, daarom mag dit ook niet gebeuren; n) Appellant wil dat het bestemmingsplan niet doorgaat. <u>Brief d.d. 15 december 2010:</u> a) er wordt niets vermeld over beplanting in de schapenwei. Er zouden nieuwe kersenbomen worden aangeplant, tot op heden is dat niet gebeurd; b) Tussen 17.00 en 18.00 uur komen de meeste mensen thuis; er ontstaat dan extra drukte in de straat. De BSO bij de brandweerkazerne stopt binnenkort. Waar gaan de kinderen dan naar toe tijdens de BSO-uren?

- c) Appellant vindt naast bouwen ook speelruimte niet toegestaan niet in de boomgaard. Appellant is van mening dat het leerlingenaantal zal dalen. Er staat niet vermeld dat het gebouw wordt gesloopt als de behoefte er aan niet meer aanwezig is;
- d) Appellant vindt de hoogbouw niet passen bij het landelijk wonen.

Standpunt gemeenteraad

- a) In het bestemmingsplan wordt nieuwbouw mogelijk gemaakt op de locatie, waar nu al een schoolgebouw staat. Het aantal klaslokalen van de school blijft gelijk. Op basis van de beschikbare informatie uit 2005 is aangegeven dat het in 2005 opgestelde schetsplan het eindplaatje was. De informatie uit 2005 is echter inmiddels achterhaald, waardoor het schetsplan uit 2005 moet worden aangepast. De leerlingenprognoses wijzigen doordat ouders een vrije schoolkeuze hebben. Als een school populair is, komen er ook leerlingen buiten de wijk Kalenberg naar de school en hierdoor neemt de behoefte aan klaslokalen toe. De gewijzigde informatie leidt in dit geval tot de vestiging van de bso bij de Mr. Aafjesschool. In 2005 was hiervan nog geen sprake, maar de maatschappelijke ontwikkelingen zorgen ervoor dat wij dit standpunt hebben moeten verlaten;
- b) In het ontwerpbestemmingsplan is de bestaande situatie het uitgangspunt. Door het voeren van de bestemmingsplanprocedure wordt de schapenwei derhalve niet verkleind. Aan beide kanten, dus bij de Mr.Aafjesschool en bij de Schakel worden bomen in de rij geplant. Dit zijn kersenbomen. De bomen aan de zijde van De Schakel zijn geplant door particulieren. De gemeente zal deze bomen laten staan, hoewel dit dus geen kersenbomen zijn;
- c) Ouders hebben een vrije schoolkeuze. Kinderen mogen derhalve niet worden geweigerd;
- d) Vanwege de vrije schoolkeuze van ouders gaan ook kinderen buiten de wijk Kalenberg naar de Mr.Aafjesschool. Het leerlingenaantal blijft derhalve hoog. Overigens blijft het aantal klaslokalen van de Mr.Aafjesschool gelijk. Alleen de bso wordt toegevoegd. Zoals het er nu naar uitziet, zal ook bij de basisscholen in De Plantage een buitenschoolse opvang worden gevestigd. De gemeenteraad moet hierover nog een besluit nemen;
- e) Zie inspraakreactie nummer 1 sub b;
- f) De klacht over de spelende kinderen in de boomgaard wordt doorgegeven aan de schoolleiding en de leiding van de bso. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat hierin wordt gespeeld. Het schoolterrein is met een hek afgeschermd om dit te voorkomen. Overigens zijn de schoolleiding en de leiding van de bso verantwoordelijk voor het gedrag van de kinderen onder de schooltijd en de openingsuren van de bso. Buiten de schooluren en de openingstijden van de bso zijn de scholen en de bso niet meer verantwoordelijk voor spelende kinderen in de boomgaard;
- g) CBS De Schakel heeft geen leslokalen tot zijn beschikking die aan leerlingen van de Mr.Aafjesschool ter beschikking kunnen worden gesteld. Binnen de verwijsafstand op basis van de Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs Geldermalsen (600 meter) is de CBS De Schakel de enige geschikte school om een eventueel overschot van leerlingen van de Mr.Aafjesschool op te vangen;
- h) Wat betreft de hoogte van het gebouw: zie beantwoording van zienswijze 1;
- i) Indien appellant van mening is dat de waarde van zijn woning vermindert door het oprichten van de woning, kan hij op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om planschade indienen;
- j) Door de welstandscommissie is de vraag gesteld c.q. het advies gegeven om te bezien of de semi-permanente bouw van de 10 lokalen niet aan het hoofdgebouw kon worden gerealiseerd. Door zowel de gemeente als het schoolbestuur is kenbaar gemaakt dat dat geen optie is, aangezien na verloop van

tijd de semi-permanente bouw afgebroken dient te worden op basis van de ontstane leegstand. Daarom is gekozen voor een vrijstaand gebouw; k) Het aantal leslokalen blijft gelijk, alleen de bso wordt toegevoegd ten opzichte van de huidige situatie. Het kan inderdaad voorkomen dat kinderen buiten spelen en hierbij ook gillen. Dit is inherent aan het vestigen van een bso en de aanwezigheid van een basisschool en overigens ook aan het wonen in een woonwijk met veel jonge gezinnen; l) Omdat het aantal leslokalen van de school gelijk blijft, neemt ook het bijeenkomsten op de school niet toe. Het bestemmingsplan legt de bestaande situatie vast. De parkeerbehoefte wordt niet berekend op een incidentele bijeenkomst op de basisschool. Omdat bewoners van de straat dan veelal ook thuis zijn kan het inderdaad voorkomen dat er weinig parkeerruimte is. Te voet, met de fiets komen is een alternatief, of de auto verder van de school parkeren. Vanuit de straten rondom de school zijn al langer klachten bekend. Een van de aangedragen oplossingen, het instellen van eenrichtingsverkeer leidt echter eerder tot een verhoging van de snelheid dan een verbetering van de situatie. De politie heeft wel eens met een onopvallend voertuig op snelheid gecontroleerd in de straat en toen 1 bekeuring uitgeschreven. Het wegvak voor de school heeft vanaf de bocht tot de verkeersdrempel bij de flat een lengte van circa 100m. Daarmee zijn er voldoende snelheidsremmers in de nabijheid van de school. Inmiddels zijn er bordenschoolzone geplaatst om weggebruikers extra te attenderen op de aanwezigheid van de school. De komst van de BSO heeft overigens geen invloed op deze klachten; m) Op basis van het ontwerpbestemmingsplan wordt de boomgaard niet verder aangetast. De bestaande situatie wordt vastgelegd; n) De gemeenteraad beslist uiteindelijk of het bestemmingsplan 'Mr.Aafjesschool, Meteren' wordt vastgesteld. Op basis van de Nota van Beantwoording zullen zij een afweging maken. <u>Brief d.d. 15 december 2010</u> a) Zie beantwoording van zienswijze 2; b) zie beantwoording van zienswijze 1 sub b (brief 20 december 2010); c) zie beantwoording van zienswijze 1 sub c (brief 20 december 2010); d) zie beantwoording van zienswijze 1 sub d (brief 20 december 2010)
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

Indiener zienswijze
3.
Samenvatting zienswijze
Appellant is het niet eens met het ontwerp, omdat: a) Er is een verkeersonderzoek geweest en op bladzijde 10 van de Nota van Inspraak staat dat dit aantal vrije parkeerplaatsen op dit tijdstip voldoende zijn voor de extra vraag door de realisatie van de BSO. In de praktijk zal pas blijken wat de verkeersoverlast wordt; b) Veel auto's gaan parkeren om kinderen te brengen en af te halen terwijl er na al vaak een tekort is aan parkeergelegenheid. In de praktijk gaat pas echt blijken wat de verkeersoverlast wordt; c) Appellant wil eerst resultaat zien van de uitspraak in de Nota van Inspraak dat bij het inrichten van

het gebouw rekening wordt gehouden met de omwonenden, zodat vanaf de eerste verdieping van het gebouw geen inkijk in de omringende woningen mogelijk is. Appellant wil verder dat de hoogbouw past in de omgeving qua kleur, stijl etc.; d) In de toekomst wordt pas duidelijk of de woning van appellant in waarde vermindert door bovenvermelde punten. Appellant wil derhalve altijd de optie openhouden om een verzoek om planschade in te dienen; e) De bestemming 'water / groenvoorziening' wordt aangetast. Appellant wil dit bezwaar handhaven; f) De huidige situatie verandert, wat niet conform de afspraak van 2005 is dat de huidige situatie het eindplaatje zal zijn.
Standpunt gemeenteraad
a) wat betreft het aspect verkeer, zie de beantwoording van zienswijzen 1 en 2; b) uit het uitgevoerde parkeeronderzoek blijkt dat er geen sprake is van een tekort aan parkeerplaatsen vanwege de spreiding van de verkeersstromen. Er ontstaat geen tekort aan parkeerplaatsen door de uitbreiding van de basisschool met de bso. Mocht in de praktijk blijken dat parkeeroverlast ontstaat als gevolg van het vestigen van de bso, dan zal nader worden onderzocht of mogelijk verkeerskundige maatregelen moeten worden getroffen; c) voor de beantwoording inzake de hoogte zie de beantwoording van zienswijze 1. Het bouwplan moet voldoen aan de redelijke eisen van welstand. De onafhankelijke welstandsgedelegeerde zal erop toezien dat het bouwplan past binnen de omgeving; d) voor de beantwoording inzake de waardevermindering van de woning wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1. In de Wet ruimtelijke ordening is geregeld dat een verzoek om planschade kan worden ingediend tot vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden; e) De bestaande situatie wordt nu vastgelegd in het bestemmingsplan. In verband met de toename aan verharding moet compensatie plaatsvinden. Hiervoor wordt extra water aangelegd in het noorden van de wijk Kalenberg; f) Zie de beantwoording van zienswijze 1 sub d.
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

Indiener zienswijze
4.
Samenvatting zienswijze
Appellant tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan en verwijst hierbij naar zijn inspraakreactie d.d. 29 juni 2010. Appellant maakt ook bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan om de volgende redenen: a) Met het feit dat de gemeente afspraken met bewoners maakt en deze vervolgens niet nakomt en inhoudelijk niet ingaat op een inspraakreactie, maakt de gemeente zich schuldig aan onbehoorlijk bestuur; b) Het parkeeronderzoek dat is uitgevoerd is niet representatief voor de dagelijkse situatie. In deze periode is een deel van de bewoners op vakantie en met mooi weer wordt een merendeel van de leerlingen niet per auto naar school gebracht. Een onderzoek in de herfst of wintermaanden geeft een

beter beeld van de dagelijkse situatie; c) Appellant verzoekt om uitbreiding van de school op die locatie niet toe te staan en te kiezen voor een schoolgebouw op een andere locatie.
Standpunt gemeenteraad
a) Appellant geeft niet aan op welke onderdelen hij de reactie van de gemeente ontoereikend vindt, zodat op dit onderdeel niet verder kan worden ingegaan. In de Nota van Inspraak staat uitgelegd om welke redenen wordt afgeweken van het in 2005 ingenomen standpunt. Helaas zijn een aantal aannames die toen hebben geleid tot deze brief, achteraf onjuist gebleken; b) Toen het parkeeronderzoek werd uitgevoerd, waren de basisscholen nog geopend. Dit zorgt voor een representatief parkeeronderzoek. Vanwege het mooie weer worden niet alleen meer kinderen met de fiets gebracht, maar maken ook omwonenden meer gebruik van de fiets. Dat betekent dat het aantal geparkeerde auto's van de bewoners toeneemt ten opzichte van een telling in het najaar. Uit het parkeeronderzoek zijn geen excessen naar voren gekomen. Wel viel op dat een aantal voertuigen, zoals aanhangers en een camper, lange tijd geparkeerd werden. Enkele omwonenden bezetten op die manier de beschikbare parkeerplaatsen voor langere tijd, waardoor ze worden onttrokken aan hoeveelheid beschikbare parkeerplaatsen; c) Sinds enkele jaren is intensief onderzoek uitgevoerd naar het realiseren van een gymzaal ten behoeve van de leerlingen van De Schakel en de Mr.Aafjesschool. Het vinden van een geschikte locatie heeft uiteindelijk geleid tot het bestemmingsplan 'gymzaal, Meteren', waarbij is gekozen voor een gymzaal nabij de plas te Meteren. Uit de beraadslagingen van de gemeenteraad en reacties van omwonenden blijkt echter dat ook deze locatie ter discussie staat. Kortom het vinden van een geschikte locatie voor twee basisscholen binnen de wijk Kalenberg is onmogelijk, gezien het gewenste ruimtebeslag en de beperkte beschikbare percelen binnen Kalenberg en de directe omgeving hiervan.. Bovendien is het oprichten van twee nieuwe gebouwen vanuit financieel oogpunt niet mogelijk, gezien de beperkte financiële draagkracht van de gemeente. Het voorstel van appellant is derhalve niet realistisch;
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

Indiener zienswijze
5.
Samenvatting zienswijze
Appellant dient bezwaar in tegen het voorontwerpbestemmingsplan om de volgende redenen: a) het huis verliest het landelijke wonen, waardoor eventueel ook waardevermindering; b) de hoogbouw doet afbreuk aan het uitzicht en aan de sfeer rondom de schapenwei; c) er zal toenemende verkeersdrukte zijn door de voor- en naschoolse opvang, waardoor o.a parkeerproblemen ontstaan; d) er wordt gesproken over tijdelijke bouw, maar een periode van 15 – 20 jaar vindt appellant niet tijdelijk; e) in de schoolgids staat vermeld dat de Mr.Aafjesschool 400 leerlingen heeft in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan waar een aantal van 500 leerlingen staat vermeld; f) in punt 1.3 wordt gesproken over het feit dat de school nu al meer ruimte inneemt dan eerder is

toegezegd, en appellant heeft het idee dat de boomgaard nu nog meer ruimte gaat verliezen door de hoogbouw van de school; g) in december 2005 is door de gemeente in een brief aangegeven dat de huidige situatie niet meer veranderd zou worden; h) in deze brief is ook aangegeven dat bij overcapaciteit van de Mr.Aafjesschool alles vanuit gemeentezijde wordt gedaan om deze gehuisvest te krijgen in 'De Plantage'. De school in De Plantage zou in 2013 of 2014 klaar moeten zijn. Wanneer wordt met de hoogbouw van de Mr. Aafjesschool gestart?
Standpunt gemeenteraad
a) Wij zijn van mening dat het landelijke wonen in stand blijft bij het oprichten van het gebouw, aangezien op deze locatie nu ook een gebouw staat. Een bestaand gebouw wordt vervangen, alleen de hoogte van de bebouwing wijzigt. Het landelijk wonen wordt hierdoor niet aangetast. De grens van de boomgaard blijft bovendien ongewijzigd; b) Op basis van het huidige bestemmingsplan kan reeds een gebouw met een hoogte van 6,60 meter worden opgericht. Het op te richten gebouw heeft een hoogte van 6,50 meter, zodat de hoogte in het voorliggende bestemmingsplan overeenkomt met de hoogte die reeds op basis van het geldende bestemmingsplan middels binnenplanse ontheffing mogelijk is. Bij het opstellen van het geldende bestemmingsplan was de betreffende hoogte reeds acceptabel. Ook nu vinden wij de betreffende hoogte passend binnen de omgeving; c) De parkeerproblematiek wordt besproken in zienswijze 1; d) Het op te richten gebouw voorziet in een behoefte voor de komende 15 tot 20 jaar. Wij zijn van mening dat deze behoefte van tijdelijke aard is; e) Het voorontwerpbestemmingsplan is op dit punt al gewijzigd; f) In het ontwerpbestemmingsplan wordt de bestaande situatie vastgelegd. De boomgaard wordt dus niet kleiner; g) Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar zienswijze 1; h) Het op te richten gebouw bij de Mr.Aafjesschool kan uitsluitend in de zomermaanden worden opgericht. Daarom vindt de bouw in principe in de zomervakantie plaats.
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

Indiener zienswijze
6.
Samenvatting zienswijze
Appellant geeft aan dat het voorontwerpbestemmingsplan aan het waterschap is voorgelegd en dat goed overleg is gevoerd, waarbij tot een passende oplossing is gekomen voor de benodigde compensatie van de waterberging. In het ontwerpbestemmingsplan is de oppervlakte van de toegenomen verharding en het bijbehorende te compenseren oppervlak echter gewijzigd. De toegepaste berekening is niet juist. De beschreven berekeningswijze is juist, maar het resultaat van de berekening is niet juist. Met een juiste berekening moet er voor 1.245 m² extra verharding 32,4 m³ water worden geborgen. Dit resulteert in 108 m²

wateroppervlak. Bij deze berekening is rekening gehouden met een vrijstelling van 500 m3 verharding en 0,30 m toegestane peilstijging in het oppervlaktewater.
Standpunt gemeenteraad
Met de door appellant gemaakte opmerkingen ten aanzien van de berekeningswijze kan worden ingestemd.
Besluit
De zienswijze wordt gegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
In de toelichting wordt het te compenseren wateroppervlak gewijzigd.

Indiener zienswijze
7.
Samenvatting zienswijze
Appellant tekent bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan om de volgende redenen: a) het huis verliest het landelijke wonen, waardoor eventueel ook waardevermindering; b) de hoogbouw doet afbreuk aan het uitzicht en aan de sfeer rondom de schapenwei; c) er zal toenemende verkeersdruk zijn door de voor- en naschoolse opvang, waardoor o.a. parkeerproblemen ontstaan; d) er wordt gesproken over tijdelijke bouw, maar een periode van 15 – 20 jaar vindt appellant niet tijdelijk; e) in de schoolgids staat vermeld dat de Mr.Aafjesschool 400 leerlingen heeft in tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan waar een aantal van 500 leerlingen staat vermeld; f) in punt 1.3 wordt gesproken over het feit dat de school nu al meer ruimte inneemt dan eerder is toegezegd, en appellant heeft het idee dat de boomgaard nu nog meer ruimte gaat verliezen door de hoogbouw van de school; g) in december 2005 is door de gemeente in een brief aangegeven dat de huidige situatie niet meer veranderd zou worden; h) in deze brief is ook aangegeven dat bij overcapaciteit van de Mr.Aafjesschool alles vanuit gemeentezijde wordt gedaan om deze gehuisvest te krijgen in 'De Plantage'.
Standpunt gemeenteraad
Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 5.
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

Indiener zienswijze
8.
Samenvatting zienswijze
Appellant tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan om de volgende redenen: a) belemmering van het uitzicht vanwege hoogbouw van de school; b) er ontstaan gevaarlijke situaties en extra verkeersdruk in de J.H. Lievense – van Herwaardenstraat wat nog meer zal voorkomen vanwege de vestiging van de bso in de school;

c) vermindering van de boomgaard. Er gaat weer een deel van de boomgaard verloren, terwijl er met de buurtbewoners is afgesproken dat dit nooit meer zal gebeuren; d) vermindering van de boomgaard. in 1999 is toegezegd dat nooit in de boomgaard zou worden gebouwd, omdat het hoogstamfruitbomen zijn die een bepaalde waarde vertegenwoordigen. Appellant kan zich dus niet vinden in de conclusie van de gemeente dat het belang voor het huisvesten van de scholen zwaarder weegt dan het handhaven van de boomgaard. De boomgaard heeft namelijk een monumentenstatus. Appellant heeft woning gekocht met de belofte dat de boomgaard in stand blijft; e) in 2005 bij de laatste uitbreiding van de school is richting de omwonenden aangegeven dat dit een laatste uitbreiding van de school zou zijn; f) er wordt niet aangegeven dat het gebouw over 15 a 20 jaar zal worden gesloopt, derhalve leegstand; g) bij bouw van de Brede School in De Plantage loopt de Mr. Aafjesschool leeg. Daarom over vijf jaar al leegloop van lokalen; h) inkijk in de woningen met name in de winter; i) geluidsoverlast omdat er meer leerlingen op de Mr.Aafjesschool komen; j) als de bso in de vakantie open is, heeft appellant ook in de vakantiemaanden last van de drukte; k) er ontstaat extra drukte in de straat in verband met het ophalen van kinderen van de bso. Op dat moment komen bovendien de meeste mensen in de straat thuis van hun werk; l) waardevermindering van de woning; m) het parkeeronderzoek is niet uitgevoerd op 21 april 2010, maar pas op 21 juni jl.. Dit onderzoek loopt nog, omdat diverse bewoners foto's van de parkeersituaties kunnen aanleveren. Ook kunnen mogelijke oplossingen nog worden aangedragen; n) de huurkosten van de gemeente zijn niet bekend. De gemeente wil geen transportkosten naar de huidige locatie van de bso meer betalen, maar moet wel huurkosten gaan betalen voor de nieuwe locatie. Levert dit wel geld op? o) Waar wordt het fietsenhok gelaten? Nog meer boomgaard opofferen; p) Het leerlingenaantal loopt bij alle basisscholen terug. Daarom vindt appellant uitbreiding van het aantal leslokale onnodig.
Standpunt gemeenteraad
Zie de beantwoording van zienswijze 1
Besluit
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan
Geen.

HOOFDSTUK 6 AMBTELIJKE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN

Op pagina 3 vinden enkele tekstuele aanpassingen plaats.