

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE
AANPASSINGEN BIJ BESTEMMINGSPLAN
'UITBREIDING DE LINGEBORGH'**

BEHORENDE BIJ HET RAADSBSLUIT D.D. 30 JUNI 2015
Coursaregistratie: 15.007439

Anoniem ivm publicatie op internet

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	3
1 INLEIDING	5
2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.8 WRO	5
3 ZIENSWIJZENBEHANDELING	6
4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	11

1 INLEIDING

Het voorliggende document heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Uitbreiding de Lingeborgh'. Het plangebied van dit bestemmingsplan omvat de Laan van Leeuwenstein 2 in Geldermalsen; hier is nu de Lingeborgh gevestigd. Bij het plangebied is het perceel betrokken waarop de gewenste uitbreiding is gesitueerd. Het hoofddoel van het bestemmingsplan is de realisatie van een uitbreiding van het hoofdgebouw van De Lingeborgh mogelijk te maken. Door de permanente uitbreiding van het leerlingenaantal is een uitbreiding van het hoofdgebouw noodzakelijk. Het is niet meer mogelijk om alle leerlingen te huisvesten in het bestaande hoofdgebouw. Er is grond aangekocht van de Rabobank, die een kantoor heeft op het aangrenzende perceel Laan van Leeuwenstein 4. Op dit aangekochte perceel wordt de nieuwbouw gerealiseerd.

Om deze nieuwbouw mogelijk te maken, is het voeren van een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Hierbij is ook gekeken naar het geldend bestemmingsplan van De Lingeborgh, namelijk 'Geldermalsen, woongebied 2011'. In samenspraak met het bestuur van De Lingeborgh zijn de regels van dit bestemming zonodig herzien.

2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.8 WRO

Vanaf 20 februari 2015 tot en met 2 april 2015 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Uitbreiding De Lingeborgh' ter inzage gelegen in het kader van de ontwerpfasen ex artikel 3.8 Wro.

De terinzagelegging is gepubliceerd in het Nieuwsblad Geldermalsen en de Staatscourant op donderdag 19 februari 2015. Het ontwerp plan was digitaal te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.geldermalsen.nl. Daarnaast lag het plan analoog ter inzage bij het gemeentelijk klantencontactcentrum.

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan aan de raad kenbaar te maken. Naar aanleiding van het ontwerp van het bestemmingsplan "Uitbreiding De Lingeborgh" zijn twee zienswijzen van particulieren ingekomen. Van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt. In de tabel hieronder is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijzen.

Nr.	Indiener van een Zienswijze	Straat en huisnummer	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst
1.				1-4-2015
2.				7-4-2015

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 20 februari 2015 ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Het bestemmingsplan is in het kader van artikel 3.8 Wro toegezonden aan de Provincie en aan het Waterschap. De reactie van het Waterschap is opgenomen in de tabel van ingekomen zienswijzen. De provincie heeft niet gereageerd, maar heeft wel laten weten dat de beroepstermijn mag aanvangen binnen de termijn van zes weken, zoals vermeld in artikel 3.8 lid 4 Wro. Van deze mogelijkheid wordt gebruik gemaakt.

Alle zienswijzen zijn ingekomen op of voorafgaand aan de sluiting van de zienswijzentermijn d.d. 2 april 2015. Voor de zienswijze die is ontvangen op 7 april 2015, geldt dat deze op basis van de verzendtheorie ontvankelijk wordt verklaard. De zienswijze is namelijk binnen één week na afloop van de termijn (i.c. 2 april 2015) ontvangen. Alle zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk en zullen in het navolgende hoofdstuk inhoudelijk worden behandeld.

3 ZIENSWIJZENBEHANDELING

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld.

Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, zijn de volledige zienswijzen bij onze afweging betrokken. Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per zienswijze:

- Naam en adresgegevens van de indiener van een zienswijze (bij digitaal beschikbaar gestelde exemplaren geanonimiseerd),
- een samenvatting van de betreffende zienswijze,
- een standpuntbepaling door de gemeenteraad,
- een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en
- voor zover van toepassing de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Indiener zienswijze
1.
<i>Samenvatting zienswijze</i>
Het ontwerpbestemmingsplan legt de basis voor de realisatie van de uitbreiding van de school op zeer korte afstand van het bedrijf van appellant. Appellant kan zich niet verenigen met het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan om de volgende redenen: De schooluitbreiding is in strijd met het vereiste van de goede ruimtelijke ordening te dicht op de bedrijfsperceelsgrens gesitueerd. In het bedrijf van appellant vinden de volgende activiteiten plaats: - mechanische houtbewerking - chemische houtbewerking - verbranden van biomassa - opslag van hout In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Bedrijf' met de functiaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – timmerbedrijf'. Een koppeling met de bijbehorende bedrijvenlijst is niet aanwezig. Op basis van het bestemmingsplan mogen bestaande bedrijven gehandhaafd worden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet bij het opstellen van een bestemmingsplan rekening worden gehouden met de afstemming tussen milieugevoelige functies en milieuhinderlijke functies. Uitgangspunt is dat bedrijven niet mogen worden beperkt in hun bedrijfsvoering en dat de school een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heeft. Voor het bepalen van de aan te houden afstanden is de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'(2009) een goed hulpmiddel. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt niet dat van deze uitgave gebruik is gemaakt. Ook is geen vergelijkbaar hulpmiddel gebruikt. Op basis van de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' zijn de activiteiten van appellant in te schalen als 'Timmerwerfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout'(SBI-code 162, milieucategorie 3.2) Voor het aspect 'geluid' is een minimale afstand van 100 meter aangegeven. Voor het aspect 'stof' bedraagt de minimale norm 30 meter. De afstandsnormen kunnen met één afstandsstap worden aangepast. De minimale afstanden bedragen dan 50 meter voor het geluid en 10 meter voor het stof. De afstanden moeten worden gemeten tussen de grens van de bestemming die de milieubelastende functie toelaat en de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie die op grond van het bestemmingsplan mogelijk is. Van belang is hierbij dat de timmerfabriek zijn bedrijfsactiviteiten op het gehele perceel kan uitoefenen. De dichtstbijzijnde mogelijkheid voor het oprichten van een gevel van een schoolgebouw is gelegen op een afstand van ongeveer 19 meter vanaf de bedrijfsperceelsgrens. Door de uitbreiding van de school binnen de minimale afstandsnorm van 50 meter voor geluid te plaatsen, wordt het bedrijf van appellant ernstig in de bestaande milieuruimte voor haar huidige en toekomstige bedrijfsvoering beperkt. Nu het college het verkeerde uitgangspunt heeft gehanteerd bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan, is ten onrechte de schooluitbreiding op te korte afstand van het bedrijf gelegd. Ten aanzien van het aspect geluid wordt in de toelichting aangegeven dat het onderzoek van de milieudienst aantoont dat op de gegeven afstand kan worden gebouwd. In dit geval is ten onrechte uitgegaan van het

treffen van diverse maatregelen die niet in het bestemmingsplan zijn geborgd, zoals het opleggen van maatwerkvoorschriften.

Het feit dat aan een te stellen geluidnormering kan worden voldaan, is niet toereikend. De overlast door een timmerwerfabriek gaat verder dan de geluidnormering. Mensen kunnen overlast ondervinden door b.v. het rijden met een heftruck, terwijl wel wordt voldaan aan de geluidnormering. Er is geen rekening gehouden met de weerkaatsing van het geluid op de toekomstige hoge gevel van de uit te breiden school.

Ten onrechte is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de vergunde houtmotverbrandingsinstallatie. Op 26 april 2012 heeft het college een milieuvergunning verleend voor een nieuwe houtkachel voor het verbranden van schoon houtafval. De hoogte van de rookgasafvoer is 12 meter, de hoogte van de bedrijfsbebouwing is 8 meter. De emissie-eis bedraagt 100 mg/m³ in rookgassen. De rookgasafvoer is ten oosten van het schoolterrein gelegen. Het is zeer voorstelbaar dat door de uitbreiding van het schoolgebouw in hoogte en oppervlakte, vanwege de overheersende zuidelijke en westelijke wind, tot overlast leidt bij de school. Nu in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met de rookgasafvoer, is het bestemmingsplan onvoldoende voorbereid en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd. Vanuit jurisprudentie moeten de gevolgen voor het woon- en leefklimaat worden afgewogen in het kader van de belangenafweging. Appellant is van mening dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling in strijd is met een goede ruimtelijke ontwikkeling, omdat het leefklimaat van de toekomstige gebruikers van de school in ernstige mate wordt aangetast.

Het bestemmingsplan gaat niet uit van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt voor het bedrijf van appellant. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan in het nieuwe schoolgebouw niet worden gegarandeerd. De inperking van de milieuruimte vormt een mogelijke belemmering van de bedrijfsactiviteiten van appellant.

Het bestemmingsplan is dus tot stand gekomen in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan is niet voorbereid met de vereiste zorgvuldigheid en berust niet op een deugdelijke motivering. (artikel 3:2 en 3:46 Awb)

Appellant verzoekt om de ingediende zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan niet verder in procedure te brengen dan wel het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat er geen sprake meer is van een mogelijke belemmering van de bedrijfsactiviteiten van appellant.

Standpunt gemeenteraad

Appellant reageert namens twee appellanten die beide een bedrijf uitoefenen vanaf een perceel gelegen direct naast het terrein van De Lingeborgh. Het gaat om een bedrijf gespecialiseerd in houten vloeren en een meubelmakerij. Ten behoeve van de nieuwbouw voor De Lingeborgh is het bouwvlak op het perceel Laan van Leeuwenstein 2 uitgebreid. In het bestemmingsplan 'Geldermalsen, woongebied 2011' heeft het perceel van appellant de bestemming 'Bedrijven', met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – timmerbedrijf'. Artikel 4.1.1 van de bestemming 'Bedrijven' geeft aan dat uitsluitend deze bedrijvigheid op het betreffende perceel is toegestaan. Op het perceel ligt een bouwvlak. Het oprichten van bedrijfsbebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak met een bebouwingspercentage van 70%. Bebouwing buiten het bouwvlak is uitsluitend mogelijk door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waarbij aan bepaalde voorwaarden moet zijn voldaan. Artikel 4.4 bevat een afwijkingsbevoegdheid op basis waarvan het mogelijk is om andere bedrijvigheid te vestigen op het betreffende perceel. Hierbij wordt verwezen naar de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' (bijlage 1). Om gebruik te mogen maken van deze afwijkingsbevoegdheid moet worden voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld in artikel 4.4.1. Dat er geen koppeling bestaat met de 'Staat van Bedrijfsactiviteiten' betekent niet, dat het bedrijf daar niet gevestigd mag zijn. Het bedrijf is voorzien van een passende bestemming. Overigens is het bestemmingsplan 'Geldermalsen, woongebied 2011', dat op het perceel van appellant van toepassing is, inmiddels onherroepelijk. De inhoud van dit bestemmingsplan (de regels en de verbeelding) staan niet meer ter discussie. Appellant heeft tijdens de voorontwerp- en ontwerpfasen van dit bestemmingsplan de gelegenheid gehad om te reageren op de wijze van bestemmen van zijn bedrijf. Hier heeft hij geen gebruik van gemaakt. Uit artikel 4.1.1 blijkt dat het bedrijf van appellant is toegestaan. Appellant verwijst verder naar de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt geen melding gedaan van de toetsing aan deze uitgave. Bijlage 6 van het bestemmingsplan bevat het advies van de Omgevingsdienst Rivierenland met nummer 021432066 datum 4-2-2015. In dit advies wordt onder het kopje 'akoestische berekeningen' getoetst aan de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering', waar appellant op doelt. Uit de toetsing komt naar voren dat het aspect 'geluid' zorgt voor de grootste afstand die moet worden aangehouden voor gevoelige functies. Deze toetsing aan de VNG-uitgave

‘Bedrijven en milieuzonering’ is uitgebreider omschreven in het advies van de Omgevingsdienst Rivierenland van 10 november 2014, met kenmerk 012427038. Hieruit blijkt dat de toetsing op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. De constatering van appellant dat de minimale afstanden ten aanzien van de aspecten stof en geluid 10 m respectievelijk 50 meter bedragen, is correct en wordt onderschreven door het advies van de Omgevingsdienst van 10 november 2014. Dit is ook terug te lezen in bijlage 6 en wel onder het kopje ‘Conclusie eerder advies’. De nieuwbouw van De Lingeborgh wordt inderdaad gesitueerd binnen een afstand van 50 meter vanaf het bedrijf van appellant. In het advies van de Omgevingsdienst Rivierenland is uitgegaan van de maximale situatie die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Vanwege de afstand tussen de beoogde uitbreiding van De Lingeborgh en het bedrijf van appellant is nader onderzoek uitgevoerd om de gevolgen voor het bedrijf van appellant in beeld te brengen. Uit deze berekeningen komt naar voren dat het bedrijf van appellant niet beperkt wordt in de bestaande milieuruimte voor haar huidige bedrijfsvoering. De grenswaarde van 45 dB(A) wordt in de vier geluidsmodellen niet overschreden. Aangezien appellant niet concreet aangeeft, waaruit de toekomstige bedrijfsvoering van appellant bestaat, kan hier op voorhand geen rekening mee worden gehouden. Uit navraag bij appellant is overigens gebleken dat deze geen omvangrijke uitbreidingsplannen heeft, maar juist als doel heeft om de bestaande bedrijvigheid voort te zetten. Appellant stelt verder dat ten onrechte is uitgegaan van het treffen van diverse maatregelen, die niet in het bestemmingsplan zijn geborgd. Appellant geeft niet aan welke maatregelen hiermee worden bedoeld. In het advies van de ODR, datum 30 januari 2015 met nummer 0214 32066, staat vermeld dat in bijna alle situaties en periodes de grenswaarden uit de milieuvergunning niet worden overschreden. Het bestaande schoolgebouw van De Lingeborgh is hierbij de bepalende factor. Alleen in de avondperiode zou er een kleine overschrijding kunnen optreden aan de westgevel van de nieuwbouw. Een overschrijding kan mogelijk ook plaatsvinden als op het nog onverharde buitenterrein ten zuiden van de oosthal veel lawaaimakende werkzaamheden gaan plaatsvinden. De grenswaarden in de milieuvergunning zijn streng in vergelijking met geluidsnormen die doorgaans voor onderwijsgebouwen gehanteerd worden en kunnen worden beschouwd als een goede ruimtelijke ordening. De grenswaarden zijn namelijk gericht op het beperken van hinder voor de omliggende woningen. De school is hierbij niet de beperkende factor. Bij onderwijsgebouwen is niet zozeer de hinder bepalend, maar wel de spraakverstaanbaarheid in de lokalen. Gelet op de strenge grenswaarden in de milieuvergunning kunnen de grenswaarden voor onderwijsgebouwen worden verruimd. De gemeente Geldermalsen is daarom voornemens om de geluidgrenswaarden voor De Lingeborgh met maatwerkvoorschriften te verruimen. Dit vindt plaats door in alle periodes voor de school een grenswaarde te stellen van 50 dB(A) equivalent niveau en 70 dB(A) piekniveau. De overige voorschriften, zoals de grenswaarden voor de woningen, blijven gelijk aan de voorschriften uit de huidige vergunning om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de omwonenden te garanderen. De procedure hiervan is op het moment van het vaststellen van het bestemmingsplan afgerond. Het borgen van deze maatregelen in het bestemmingsplan is niet mogelijk, omdat het bedrijf van appellant niet in het bestemmingsplan valt. Bovendien gelden er geen beperkingen ten aanzien van geluid, dus is het niet noodzakelijk om hiermee in het bestemmingsplan rekening te houden. Appellant stelt verder dat verder moet worden gekeken dan de geluidsnormen. De wetgever heeft echter bepaald dat de uitvoerbaarheid van het aspect ‘geluid’ wordt bepaald aan de hand van geluidsnormen. Wij hanteren deze wetgeving bij alle ruimtelijke procedures en hebben geen reden om hiervan bij deze procedure af te wijken. Bij het berekenen van de grenswaarden voor geluid is rekening gehouden met de nieuwbouw van De Lingeborgh, dit vormt een onderdeel van het geluidsmodel. Er is dus wel degelijk rekening mee gehouden. Appellant geeft verder aan dat ten onrechte geen rekening is gehouden met de vergunde houtmotverbrandingsinstallatie. De houtmotverbrandingsinstallatie vormt een onderdeel van de milieuvergunning die is verleend voor het bedrijf van appellant. Bij het verlenen van de milieuvergunning is de uitstoot van de houtmotverbrandingsinstallatie getoetst aan de NER-eisen. Aan deze eisen wordt voldaan, daarom kon de milieuvergunning worden verleend. De bestaande bebouwing staat dichterbij de schoorsteen van de houtmotverbrandingsinstallatie dan de geplande nieuwbouw van De Lingeborgh. Appellant wordt dus niet in zijn belangen geschaad door het ontwerpbestemmingsplan ‘uitbreiding De Lingeborgh’. Het leefklimaat van de school wordt niet aangetast. De bestaande school is hierbij bepalend, omdat de afstand tot het bedrijf van appellant hierbij kleiner is. Zoals blijkt uit de toetsing aan de afstandsnormen uit de VNG-uitgave ‘Bedrijven en milieuzonering’ en het advies van de Omgevingsdienst Rivierenland van 10 november 2014, met kenmerk 012427038, blijkt dat geen sprake is van een inperking van de milieuruimte van het bedrijf van appellant en ook niet van een aantasting van het woon- en leefklimaat van De Lingeborgh. Bij het berekenen van de geluidsnorm is uitgegaan van de maximale invulling van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voldoet derhalve aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening. Het is met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen en berust op een deugdelijke motivering.

<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Naar aanleiding van de zienswijze wordt paragraaf 4.1.4 uitgebreid met de toetsing aan de VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering'. Het advies van de Omgevingsdienst Rivierenland van 10 november 2014, met kenmerk 012427038, wordt gevoegd bij de bijlagen van het bestemmingsplan.
Indiener zienswijze
2.
<i>Samenvatting zienswijze</i>
Appellant dient een zienswijze in gericht tegen de uitbreiding van de O.R.S. Lek & Linge, locatie Lingeborgh, en wel om de volgende redenen: - de demografische krimp op scholen die vanaf 2016 zal gaan intreden; - onzorgvuldig onderzoek wat betreft de te verwachten leerlingenaantallen. Waarop is de permanente uitbreiding van 300 leerlingen gebaseerd, op een gedegen onderzoek of op wishful thinking? - Er zijn ongegronde redenen waarom leerlingen niet naar de reeds bestaande scholengemeenschappen in buurgemeenten zouden gaan. Navraag heeft opgeleverd dat op de Lingeborgh dit jaar minder leerlingen hebben ingeschreven dan verwacht en op de christelijke scholen in Leerdam en Culemborg hebben zich juist meer leerlingen ingeschreven. De groei als gekenschetst in 2012 klopt niet; - De gemeente Culemborg heeft het verzoek om de scholengemeenschap Lek & Linge uit te breiden afgewezen op basis van de verwachte leerlingenaantallen, Geldermalsen stemt wel in met een uitbreiding. Appellant snapt niet waarom; - Is de komst van de Ida Gerhardt school meegenomen in deze plannen? De verwachting is dat deze school 100 leerlingen zal krijgen. Het lijkt zeer aannemelijk dat een groot aantal leerlingen dan naar deze school gaan waarvan nu wordt gedacht dat deze naar de Lingeborgh gaan. Naar de mening van appellant kan het geld beter besteed worden aan voorzieningen die ten goede komen aan burgers van de gemeente Geldermalsen. Het aantal ouderen gaat fors toenemen, dit geld kan beter besteed worden aan (zorg)voorzieningen voor ouderen. Of aan sportaccommodaties, verbetering dorpskernen. Er zijn betere en duurzamere doelen te vinden dan te investeren in toekomstige leegstand. Appellant rekent erop dat de nieuwbouw in heroverweging wordt genomen en een gedegen onafhankelijk onderzoek laat uitvoeren alvorens over te gaan tot nieuwbouw.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Op de door appellant ingediende zienswijze reageren wij als volgt: - uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat de uitbreiding van De Lingeborgh noodzakelijk is vanwege het huidige leerlingenaantal. De leerlingen worden nu gehuisvest in tijdelijke noodlokalen. Dit is echter voor de lange termijn geen gewenste situatie, zowel voor het leerklimaat van de leerlingen en de leraren en ook voor de ruimtelijke uitstraling van de noodlokalen. In het bestaande hoofdgebouw kunnen 800 leerlingen worden gehuisvest. Door het uitbreiden van het lesaanbod is het leerlingenaantal gegroeid naar 1150 leerlingen. Dus zelfs in de huidige situatie is er behoefte aan permanente huisvesting voor 350 leerlingen. De nieuwbouw biedt ruimte aan 300 leerlingen. Het huidige aantal leerlingen wordt hiermee gehuisvest in permanente huisvesting. Volgens de leerlingenprognoses neemt het leerlingenaantal in de toekomst verder toe. Dat deze stijging niet strookt met de landelijke tendens, is een correcte constatering. Dat is echter geen reden om te twifelen aan de leerlingenprognoses. Deze prognoses worden al jarenlang uitgevoerd door een extern bureau, dat hierin is gespecialiseerd. Aan het opstellen van deze prognoses zijn door het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap richtlijnen verbonden. Het extern bureau stelt de prognoses op op basis van deze richtlijnen. Het zijn echter prognoses, waarvan uiteraard achteraf

blijkt of deze juist zijn. Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de deskundigheid van dit bureau. De permanente uitbreiding van het leerlingenaantal van 300 leerlingen is dus gebaseerd op een gedegen onderzoek. - De Lingeborgh verstrekt jaarlijks haar leerlingenaantallen aan de gemeente. Wij zijn hierdoor op de hoogte van de leerlingenaantallen van de Lingeborgh. Er zijn zeker leerlingen die vanuit Geldermalsen naar Culemborg of Leerdam gaan om daar voortgezet onderwijs te volgen. Er zijn echter ook leerlingen die vanuit Tiel of Culemborg naar Geldermalsen reizen om voortgezet onderwijs te volgen. En de belangrijkste groep bestaat uit leerlingen die nu in Geldermalsen blijven om voortgezet onderwijs te volgen en die voorheen vanwege het ontbreken van voortgezet onderwijs gedwongen waren naar Culemborg, Tiel of Leerdam te reizen voor het volgen van voortgezet onderwijs. Wij hebben inzicht in de woonplaats van de leerlingen en hieruit blijkt dat het merendeel van de leerlingen afkomstig is uit Geldermalsen en directe omgeving; - De leerlingenprognoses voor scholengemeenschap Lek & Linge kunnen afwijken van de leerlingenprognoses voor de Lingeborgh. Leerlingen die voorheen vanuit Geldermalsen naar Culemborg gingen voor het volgen van voortgezet onderwijs, zijn nu in de gelegenheid om in Geldermalsen naar het voortgezet onderwijs te gaan. Deze ontwikkeling zorgt voor een daling van de leerlingenaantallen van de Lek & Linge in Culemborg en leidt tot een stijging van de leerlingenaantallen van de Lingeborgh in Geldermalsen. Aangezien uit de leerlingenprognoses voor de lange termijn blijkt dat het leerlingenaantal van 1100 leerlingen op lange termijn aanwezig blijft, is het besluit van de gemeenteraad tot het realiseren van permanente huisvesting van 300 leerlingen gerechtvaardigd; - De toekomstige leerlingenaantallen van de Ida Gerhardtschool zijn niet meegenomen in de leerlingenprognoses. Het uitbrengen van een prognose is niet mogelijk, omdat hiervoor geen ervaringscijfers binnen de gemeente Geldermalsen aanwezig zijn. Op dit moment is ook nog onduidelijk of, waar en hoe de Ida Gerhardtschool zich gaat vestigen in de gemeente Geldermalsen. Ook hierdoor is het niet mogelijk om met deze school rekening te houden.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Naar aanleiding van de zienswijze worden geen wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd.
Indiener zienswijze
3. Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN TIEL
<i>Samenvatting zienswijze</i>
Op 27 maart hebben wij de volgende mail ontvangen van het waterschap: 'Wij hebben geen opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan "uitbreiding De Lingeborgh". Onze aandachtspunten zijn goed overgenomen. Jullie ontvangen geen formele reactie van het waterschap.'
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Wij nemen de zienswijze voor kennisgeving aan.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt gegrond noch ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Naar aanleiding van de zienswijze worden geen wijzigingen in het bestemmingsplan doorgevoerd.

4 AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hieronder wordt ingegaan op enkele ambtshalve voorgestelde wijzigingen met vooral een verduidelijkende functie.

Ambtshalve wijzigingen toelichting

Bladzijde 32, de paragraaf met de titel 'Gemotoriseerd verkeer', wordt gewijzigd, omdat twaalf parkeerplaatsen komen te vervallen als gevolg van de aanvullende verkeersmaatregelen. Het totaal aanbod van parkeerplaatsen in het gebied bedraagt derhalve 293 parkeerplaatsen. Als een uitbreiding naar 2400 leerlingen wordt bereikt, ontstaat een tekort van 7 parkeerplaatsen. In de directe nabijheid van de school is nog voldoende ruimte aanwezig om deze parkeerplaatsen te realiseren. Realisering hiervan vindt pas plaats als het aantal van 2400 leerlingen wordt bereikt.

Bladzijde 32, de paragraaf met de titel 'Verkeersveiligheid' wordt aangevuld, omdat de aanvullende maatregelen voor het verbeteren van de verkeersveiligheid nader zijn uitgewerkt. Deze maatregelen worden omschreven en toegelicht.

Archeologie

Er is een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd in de vorm van proefsleuven op het perceel, waarop de nieuwbouw is gesitueerd. Op basis van dit proefsleuvenonderzoek wordt geadviseerd het plangebied vrij te geven voor verdere ontwikkeling. Aan dit advies is gevolg gegeven.

Dat betekent, dat:

Bladzijde 36 van de toelichting: De 1^e, 2^e en 3^e alinea op deze bladzijde komen te vervallen en worden vervangen door bovenvermelde tekst.

Bij de toelichting wordt het volgende rapport gevoegd als bijlage 7: 'Geldermalsen Lingeboor, Een inventariserend veldonderzoek in de vorm van Proefsleuven', ADC rapport 3877, ISSN 1875 – 1067.

De dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 2' komt te vervallen, omdat de archeologische waarden in beeld zijn gebracht en hebben geleid tot het vrijgeven van dit perceel.

