

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN EN AMBTSHALVE
AANPASSINGEN BIJ BESTEMMINGSPLAN
'RIDDESLAG 9 BEESD'**

BEHORENDE BIJ HET RAADSBESLUIT D.D. 30 JANUARI 2018

Colofon

Auteur : Team Ruimtelijke Ordening, Gemeente Geldermalsen

Versie : 1.2 ambtelijk concept.

Datum : 6 december 2017

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	3
HOOFDSTUK 1 INLEIDING	5
HOOFDSTUK 2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.8 WRO	5
HOOFDSTUK 3 ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN	6
HOOFDSTUK 4 ZIENSWIJZENBEHANDELING	7
BIJLAGEN	13

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

Gemeente Geldermalsen is gevraagd medewerking te verlenen aan het wijzigen van het bestemmingsplan en het verlenen van een omgevingsvergunning voor de locatie Ridderslag 9 Beesd. Het doel is hier een kleinschalig, landschappelijk ingepast crematorium op te richten en de feitelijk aanwezige bedrijvigheid van een passende bestemming te voorzien.

In dit document wordt ingegaan op de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan en de zienswijzen die hierop zijn ingekomen. Ook wordt ingegaan op de gecoördineerd voorbereide ontwerp omgevingsvergunning die gelijktijdig ter inzage is gelegd.

HOOFDSTUK 2 TERVISIELEGGING EX ARTIKEL 3.8 WRO

Vanaf 21 juli 2017 tot en met 31 augustus 2017 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Ridderslag 9 te Beesd' ter inzage gelegen in het kader van de ontwerpfase ex artikel 3.8 Wro. Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor een crematorium is vanwege de gecoördineerde voorbereiding zoals bedoeld in artikel 3.30 lid 1 Wro gelijktijdig ter inzage gelegd.

De terinzagelegging is gepubliceerd in het Nieuwsblad Geldermalsen en de Staatscourant op donderdag 20 juli 2017. Het ontwerp plan was digitaal te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl en www.geldermalsen.nl. Daarnaast lag het plan analoog ter inzage bij het gemeentelijk klantencontactcentrum. Het ontwerp van de omgevingsvergunning lag analoog ter inzage, maar de beschikking en een overzichtstekening zijn bij wijze van service ook gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om zijn of haar zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning kenbaar te maken. Er zijn vier zienswijzen ingediend. Bovendien is per e-mail door het Rijksvastgoedbedrijf kenbaar gemaakt dat er geen bezwaren tegen het bouwplan bestaan in relatie tot de brandstofleiding die zij daar in beheer heeft. Van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen in te dienen is geen gebruik gemaakt. Een volledige opsomming van indieners van zienswijzen en de ontvankelijkheidsbeoordeling is hieronder opgenomen in hoofdstuk 3.

HOOFDSTUK 3

ONTVANKELIJKHEID ZIENSWIJZEN

Het ontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 21 juli 2017 ter inzage gelegen. Naar analogie van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is een zienswijze tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Bij verzending per post bepaalt het tweede lid van dit artikel dat sprake is van tijdige indiening indien de zienswijze voor het einde van de termijn per post is bezorgd (verzendtheorie), mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Hieronder vindt u een overzicht van alle instanties / personen die een schriftelijke zienswijze hebben ingediend. Bij digitaal beschikbaar gestelde exemplaren zijn de gegevens vanwege de privacywetgeving geanonimiseerd. Aan de zienswijzen is in volgorde van binnenkomst een nummer toegekend. Dit nummer zal in de rest van dit document als volgnummer worden gebruikt.

Nr.	Indiener van een Zienswijze	Straat en huisnummer	Postcode en Woonplaats	Datum ontvangst
1.	Waterschap Rivierenland Mw. R. van den Berg	Postbus 599	4000 AN TIEL	22 aug. 2017
2.	Familie ...	Ridderslag ...	4153 XG BEESD	30 aug. 2017
3.	Van Iersel Luchtman Advocaten	Postbus 44	5201 AA 'S- HERTOGENBOSCH	31 aug. 2017
4.	Familie ...	Meinte ...	4153 XE BEESD	1 sept. 2017

De zienswijze met nummer 4 is ingekomen na afloop van de zienswijzentermijn. Op grond van de verzendtheorie is de zienswijze wel tijdig ingekomen. De zienswijze is daarmee ontvankelijk. In deze zienswijze is verwezen naar onderzoek ter onderbouwing van argumenten. Dit onderzoek was echter niet bijgevoegd. Indieners zijn in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze binnen twee weken aan te vullen. Er is eenmalig uitstel verleend voor het aanvullen omdat er volgens indiener van de zienswijze problemen waren met de postbezorging. Uiteindelijk is op 23 oktober 2017 een brief met onderzoeksgegevens ontvangen. Deze zijn meegenomen in de beoordeling van de zienswijze.

Omdat sprake is van een gecoördineerde voorbereiding, is het van belang om te bepalen waar de zienswijze op is gericht. Bij de beoordeling hiervan is noodgedwongen gekeken naar de inhoud van de zienswijze, omdat niet iedere indiener expliciet heeft genoemd tegen welk ontwerp besluit de zienswijze is gericht. Het resultaat is per indiener in onderstaande tabel weergegeven:

Indiener	Bestemmingsplan	Omgevingsvergunning
1.	Ja, expliciet genoemd.	Nee
2.	Ja, gelet op gronden van zienswijze	Ja, gelet benoemen 'bouwvergunning' in zienswijze
3.	Ja, expliciet genoemd	Ja, expliciet genoemd
4.	Ja, gelet op gronden van zienswijze	Nee, gelet op gronden van zienswijze

HOOFDSTUK 4

ZIENSWIJZENBEHANDELING

In dit hoofdstuk worden de ingediende zienswijzen behandeld.

Ondanks dat de zienswijzen zijn samengevat, zijn de volledige zienswijzen bij onze afweging betrokken. Gekozen is voor een schematische weergave, waarin het hiernavolgende wordt vermeld per zienswijze:

Naam en adresgegevens van de indiener van een zienswijze (bij digitaal beschikbaar gestelde exemplaren geanonimiseerd), een samenvatting van de betreffende zienswijze, een standpuntbepaling door de gemeenteraad, een besluit naar aanleiding van de ingediende zienswijze, en voor zover van toepassing de aanpassingen die in het bestemmingsplan worden doorgevoerd naar aanleiding van deze zienswijze.

Indiener zienswijze
1. Waterschap Rivierenland, t.a.v. mw. R. van den Berg, Postbus 599, 4000 AN Tiel
<i>Samenvatting zienswijze</i>
De zienswijze heeft betrekking op het ontwerp bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat het ontwerp bestemmingsplan conform de eisen en wensen van het Waterschap is. Voor de uitvoering van de werkzaamheden is een watervergunning vereist.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
Wij nemen kennis van dit positieve advies. De initiatiefnemer is op de hoogte van de noodzaak van een watervergunning.
<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Er is geen aanleiding om deze gegrond of ongegrond te verklaren.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
Geen.
Indiener zienswijze
2. Familie... (Ridderslag)
<i>Samenvatting zienswijze</i>
In de zienswijze wordt niet expliciet vermeld of deze tegen het ontwerp bestemmingsplan, of tegen de ontwerp omgevingsvergunning is gericht. De omgevingsvergunning wordt expliciet genoemd in de brief, maar de aangedragen gronden hebben vooral betrekking op aspecten die met het bestemmingsplan worden geregeld. A. Indiener meent in aanmerking te komen voor vergoeding van planschade omdat de woning minder aantrekkelijk zal zijn bij verkoop indien een crematorium en strooigelegenheid op korte afstand zijn gevestigd. B. Indiener is van mening onvoldoende geïnformeerd te zijn en is ontevreden over het moment van publiceren in de vakantieperiode. C. Indiener vreest voor gezondheidsklachten gerelateerd aan luchtkwaliteit als gevolg van uitstoot van het crematorium in combinatie met de verbrede A2. D. Indiener heeft vanuit geloofsovertuiging bezwaren tegen een crematorium. E. Indiener verwacht overlast te ervaren van 4 tot 5 rouwstoeten per dag in de straat.
<i>Standpunt gemeenteraad</i>
A. De gemeente beschikt over een procedureverordening planschade op grond waarvan een eventueel verzoek om planschadevergoeding zal worden afgewikkeld. Onderdeel hiervan is de beoordeling van de claim door een onafhankelijke commissie. Op voorhand zijn wij echter van mening dat de planschade nooit zo hoog kan zijn dat de bestemmingsplanprocedure gestaakt zou moeten worden. Het bestemmingsplan bevat een

verplichting tot een landschappelijke inrichting die het zicht op het crematorium beperkt en subjectieve aspecten zoals een negatieve gevoelswaarde mogen bij het beoordelen van een verzoek om planschade niet worden meegewogen. Indien er sprake is van een uit te keren planschadeclaim, wordt deze afgewenteld op de initiatiefnemer. De financiële haalbaarheid van het bestemmingsplan is hiermee voor de gemeente voldoende verzekerd. B. De gemeente heeft voldaan aan de wettelijke verplichtingen met betrekking tot het publiceren van het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning op 20 juli 2017. De ontvangst van een aanvraag om omgevingsvergunning is al op 13 juli 2017 gepubliceerd. Bovenop de wettelijke verplichting zijn de volgende acties ondernomen: * na de zomervakantie van 2016 al een voorontwerp bestemmingsplan gepubliceerd * de initiatiefnemer is gevraagd goede contacten te onderhouden met de buurt, in hoeverre en de wijze waarop hieraan uitvoering wordt gegeven ligt overigens buiten de invloedssfeer van de gemeenteraad * op 10 augustus 2017 is in algemene zin gepubliceerd dat tijdens de vakantieperiode enkele bestemmingsplannen ter inzage liggen en is verwezen naar de gemeentelijke website * naast publicatie op de landelijke voorziening is het ontwerp bestemmingsplan op de gemeentelijke website gepubliceerd. Indiener heeft hiermee meer dan voldoende mogelijkheden gehad om kennis te kunnen nemen van de plannen. Het feit dat tijdig een zienswijze wordt ingediend, maakt ook duidelijk dat de indiener daadwerkelijk tijdig kennis heeft genomen van de plannen van de initiatiefnemer. C. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de luchtkwaliteit en de effecten die het toestaan van een crematorium hierop hebben. De vrees van de indiener kan niet worden bevestigd uit de toelichting van het bestemmingsplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken. Hieruit blijkt dat voldaan zal worden aan de geldende normen en dat de effecten op de gezondheid binnen de in Nederland geldende wet- en regelgeving blijven. D. Geloofsovertuiging is geen ruimtelijk relevant argument dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan van doorslaggevend betekenis kan zijn. Hoewel principiële bezwaren tegen een crematorium denkbaar zijn, is het aandeel mensen dat zich na overlijden wil laten cremieren inmiddels groter dan het aandeel mensen dat zich na overlijden wil laten begraven. Een crematorium is een voorziening die door een overgrote meerderheid maatschappelijk wordt geaccepteerd. Ook in de gemeenteraad van Geldermalsen is met ruime meerderheid een toetsingskader voor vestigingslocaties van crematoria vastgesteld. Een politiek-bestuurlijke meerderheid wil het lokale initiatief om tot een crematorium te komen niet verbieden om principiële redenen. E. Gelet op de businesscase zoals beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan is de verwachting dat drie crematies per dag zullen plaatsvinden. Een deel hiervan betreft technische crematies, waarbij geen rouwstoet aanwezig is. Rouwstoeten zullen bovendien ruim voordat de woning van de indiener wordt bereikt het terrein van het crematorium op rijden. Vanaf het eigen perceel zal indiener –mede door het landschappelijk inpassingsplan– niet of nauwelijks met de rouwstoet worden geconfronteerd.	
Besluit	
De zienswijze wordt ongegrond verklaard.	
Wijzigingen in het bestemmingsplan / de omgevingsvergunning	
De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen in het bestemmingsplan.	
Indiener zienswijze	
3. Van Iersel Luchtman Advocaten, namens <i>Bedrijf / grondeigenaar</i>	
Samenvatting zienswijze	
De zienswijze is gericht tegen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp van de omgevingsvergunning. De volgende aspecten worden naar voren gebracht:	
A. Indiener merkt op dat in de publicatie van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat zienswijzen voor zowel het ontwerp van de omgevingsvergunning als het ontwerp van het	

bestemmingsplan konden worden gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders, maar dat zienswijzen tegen het bestemmingsplan moeten worden gericht aan de gemeenteraad.

- B. Indiener merkt op dat een eerder door hem ingediend principeverzoek in de nabije omgeving is afgewezen en is van mening dat er met het nu voorliggende bestemmingsplan gehandeld wordt in strijd met het gelijkheidsbeginsel en dat illegaal handelen hiermee zelfs wordt beloond.
- C. Indiener merkt op dat in het ontwerp bestemmingsplan geen rekening is gehouden met de gevolgen van asverstrooiing voor de bodemkwaliteit van het naastgelegen perceel dat bij hem in eigendom is.
- D. Indiener is van mening dat (ongewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning niet mogelijk is, omdat onduidelijk is of de nationale regeling voor Programmatische Aanpak Stikstof in overeenstemming is met de Europese Habitatrichtlijn. Gesteld wordt dat mogelijk een milieu-effectrapportage noodzakelijk is.

Indiener verzoekt tot slot de omgevingsvergunning niet te verlenen en het bestemmingsplan niet vast te stellen. De bereidheid wordt uitgesproken om met gemeente en initiatiefnemer in overleg te treden om tot een voor alle partijen aanvaardbare minnelijke oplossing te komen.

Standpunt college en gemeenteraad

De beantwoording van deze zienswijze is mede gebaseerd op het advies van Omgevingsdienst Rivierenland d.d. 23 november 2017 dat als bijlage 2 bij deze nota is gevoegd.

- A. Het college van burgemeester en wethouders doet een voorstel over het bestemmingsplan en de zienswijzen aan de gemeenteraad en handelt zelfstandig de zienswijzen op de omgevingsvergunning af. Indiener heeft zijn zienswijze aan het college en de raad gericht; de zienswijze wordt door beide gremia behandeld voor zover het hun bevoegdheid betreft.
- B. Zoals eerder door het college vermeld in het kader van het principeverzoek, wordt nu ook namens de gemeenteraad gesteld dat er niet gehandeld wordt in strijd met het gelijkheidsbeginsel. In het plangebied van bestemmingsplan Ridderslag 9 is sprake van een voormalig agrarisch bouwperceel met bedrijfswoning waarvoor het huidige bedrijfsmatige gebruik in een omvang van circa 900m² planologisch wordt vastgelegd. Op grond van een actuele regionale behoefte aan crematoria, het gemeentelijk beleid voor vestigingslocaties voor crematoria en een uitgewerkt landschappelijk inpassingsplan wordt de locatie tevens geschikt geacht voor een crematorium. Het afgewezen principeverzoek van indiener betrof het omzetten van 8 hectare onbebouwde agrarische percelen naar een bedrijfsmatige bestemming tot en met milieucategorie 2. Hiervoor is geen actuele regionale behoefte aangetoond, kan geen aansluiting worden gezocht bij het beleidskader voor vrijkomende agrarische bebouwing en een bedrijventerrein van een dergelijke omvang past niet in de ladder voor duurzame verstedelijking en regionale afspraken over programmering van bedrijventerreinen. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel wijzen wij dan ook ten stelligste af.

Ten aanzien van het belonen van illegaal handelen merken wij nog op dat bij elke situatie die afwijkt van het bestemmingsplan de gemeente een afweging moet maken of handhavend wordt opgetreden, of dat een legalisatietraject wordt opgestart. Dit is in iedere situatie een unieke afweging waarbij de beoordeling of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en de aansluiting bij ruimtelijke beleidskaders telkens van doorslaggevend belang zijn. Gelet op de omstandigheden aan de Ridderslag 9 en het feit dat over deze locatie in de eerstvolgende actualisering van het bestemmingsplan die op korte termijn noodzakelijk is ook een keuze moet worden gemaakt over de toe te kennen bestemming, is in dit geval een legalisatietraject verwerkt in de bestemmingsplanprocedure 'Ridderslag 9'. Er wordt immers een relatief lichte nieuwe functie toegestaan in bestaande panden die daar legaal aanwezig zijn. Daar staat een extra inspanning op het gebied van landschappelijke inpassing tegenover. Er is daarmee vanuit de ruimtelijke ordening sprake van een weloverwogen en verantwoorde keuze.

- C. Naar aanleiding van inspraak is vanwege wederzijdse piëteit een 'bufferzone' waarin geen as verstrooid mag worden opgenomen. Een buffer vanwege piëteit ten opzichte van het agrarisch perceel leek niet noodzakelijk en daar is ook niet om gevraagd. Zoals in de toelichting (paragraaf 4.4) van het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen, zijn pas bij meer dan 90 verstrooiingen per jaar per hectare controlemetingen noodzakelijk. Op grond van de Inspectierichtlijn op de lijkbezorging van het Rijksinstituut voor

Volksgesondheid en Milieu (die de VROM-inspectie hanteerde tot haar adviesfunctie in 2010 werd geschrapt) mag dus worden geconcludeerd dat bij minder verstrooiingen per jaar geen bodemverontreiniging optreedt ter plaatse van het strooiveld. Het ontstaan van bodemvervuiling buiten de strooivelden als gevolg van verstrooiingen in deze intensiteit mag op grond van de Inspectierichtlijn als niet realistisch worden verondersteld. De zienswijze heeft wel tot het inzicht geleid dat het maximale aantal verstrooiingen moet worden vastgelegd. Bovendien is er aanleiding om de verwijzingen naar de Wet op de Lijkbezorging en de 'Inspectierichtlijn' op de juiste manier te verwoorden in de toelichting van het bestemmingsplan. D. Uit de AERIUS-berekening blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Omdat er geen sprake is van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden, is de discussie in hoeverre de Programmatische Aanpak Stikstof in strijd is met de Europese Habitatrictlijn niet relevant. De Quick Scan Flora en Fauna van Blom Ecologie gaf ook geen aanleiding om andere effecten op Natura2000 gebieden te onderzoeken, vooral vanwege de afstand van de planlocatie tot het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied. Indiener geeft ook niet concreet aan welke effecten naar zijn mening nader onderzocht hadden moeten worden. Een zienswijze op een initiatief van een derde is naar mening van de gemeenteraad geen middel om over de ontwikkeling van een eerder afgewezen initiatief van de indiener in gesprek te gaan. Indien initiatiefnemer (gewijzigde) plannen heeft die hij met de gemeente wil bespreken, kan hiervoor een separaat traject worden opgestart.
Besluit De zienswijze wordt ongegrond verklaard.
Wijzigingen in het bestemmingsplan Ambtshalve wordt aan de regels een beperking van de strooimogelijkheden (maximaal 90 per hectare per jaar) toegevoegd. Ambtshalve wordt de terminologie over de inspectierichtlijn en de Wet op de lijkbezorging in paragraaf 4.4 verbeterd.
Indiener zienswijze 4. Familie... (Meinte)
Samenvatting zienswijze In de zienswijze wordt niet expliciet vermeld of deze tegen het ontwerp bestemmingsplan, of tegen de ontwerp omgevingsvergunning is gericht. De aangedragen gronden hebben uitsluiten betrekking op aspecten die in het bestemmingsplan worden geregeld, daarom wordt aangenomen dat de zienswijze zich uitsluitend hiertegen richt. Indiener verzoeken integraal kennis te nemen van de zienswijze en niet uitsluitend via een samenvatting. Een geanonimiseerde versie van de zienswijze is daarom als <u>bijlage 1</u> bij deze nota gevoegd. In deze zienswijze worden de volgende zaken naar voren gebracht: A. Principiële bezwaren vanuit geloofsovertuiging tegen verbranding van lichamen en verstrooiing van as op korte afstand van particuliere woningen. B. De nut en noodzaak van een crematorium is niet aanwezig vanwege andere crematoria met voldoende capaciteit in de omgeving. C. Luchtverontreiniging waarbij de volgende deelaspecten kunnen worden onderscheiden: • Uitstoot van crematoria is in werkelijkheid slechter dan op basis van richtlijnen en voorgeschreven filters wordt verwacht. Mede doordat nabestaanden en uitvaartondernemers zich niet aan de geldende voorschriften houden. • Het cumulatieve effect van de A2 en werkelijke emissies van crematoria moeten worden onderzocht en meegenomen bij de beoordeling. • Gehanteerde gegevens over luchtkwaliteit van de A2 van 2013 worden niet representatief gezien (crisistijd en andere snelheidslimiet). • PM2.5 is ten onrechte niet meegenomen, verwezen wordt naar een meetreeks over de periode oktober 2016-april 2017 waaruit blijkt dat de normen voor PM2.5 worden overschreden. D. Hinder en belemmering van bedrijfsactiviteiten door het afschrikken van klanten, beperking van uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf en confrontatie met het crematorium door uitzicht op het crematorium en strooiveld indien buiten op het terrein wordt gewerkt.

Verzocht wordt het bestemmingsplan niet vast te stellen en een locatie op bedrijventerreinen elders in de gemeente –zonder particuliere omwonenden- voor het crematorium te bestemmen.

Standpunt gemeenteraad

- A. Geloofsovertuiging is geen ruimtelijk relevant argument dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan van doorslaggevende betekenis kan zijn. Hoewel principiële bezwaren tegen een crematorium denkbaar zijn, is het aandeel mensen dat zich na overlijden wil laten cremëren inmiddels groter dan het aandeel mensen dat zich na overlijden wil laten begraven. Een crematorium is een voorziening die door een overgrote meerderheid maatschappelijk wordt geaccepteerd. Ook in de gemeenteraad van Geldermalsen is met ruime meerderheid een toetsingskader voor vestigingslocaties van crematoria vastgesteld. Een politiek-bestuurlijke meerderheid wil het lokale initiatief om tot een crematorium te komen niet verbieden om principiële redenen. Ten aanzien van de afstand tot de (bedrijfs)woning van de indiener wordt ruimschoots voldaan aan de in het vestigingsbeleid vastgestelde afstand van 100 meter. De bedrijfswoning is namelijk op ruim 200 meter afstand van de plangrens en op circa 250 meter van het crematoriumgebouw gelegen.
- B. In het bestemmingsplan is op pagina's 6 en 12 gemotiveerd dat het plan voorziet in een lokale en regionale behoefte omdat in de regio tussen Nieuwegein, Dordrecht en Tiel geen crematorium aanwezig is. Dit betreft een groot gebied met een groot aantal kernen waaruit de lokale en regionale behoefte bestaat. Daarnaast is de ambitie om het meest duurzame crematorium van Nederland te worden; daarmee wordt bovendien voorzien in een specifieke behoefte.
- De reistijden van de planlocatie tot de genoemde crematoria zijn (volgens Google Maps, gemeten op 19 oktober om 14.00 uur) respectievelijk 17, 21 en 33 minuten. Aan het begin en einde van de dag zullen de reistijden aanzienlijk langer zijn. De stelling van andere crematoria dat zij voldoende capaciteit hebben wordt weerlegd met de in de toelichting opgenomen ambitie om nabestaanden meer tijd en gelegenheid tot afscheid nemen te geven dan andere crematoria doen. De cijfermatige onderbouwing op pagina 11 schetst daarom een reële prognose aan de hand waarvan de behoefte naar onze mening voldoende is aangetoond.
- C. Ten aanzien van luchtkwaliteit is nadere informatie ingewonnen bij Omgevingsdienst Rivierenland (ODR). Het advies van de ODR is opgenomen in bijlage 2 bij deze nota. De beantwoording over het luchtkwaliteitsaspect (1.3 van de notitie) is tevens van toepassing voor de beantwoording van deze zienswijze.
- In de notitie wordt bevestigd dat de eisen aan een crematorium zo streng zijn, dat er geen significante bijdrage aan verslechtering van de luchtkwaliteit kan worden verwacht. Vrees dat ondernemers zich niet aan de regels houden, kan niet als ruimtelijk relevant argument worden gebruikt om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Ook de bijdrage van het extra verkeer dat zal worden aangetrokken is onderzocht en heeft een dusdanig klein effect (Niet In Betekende Mate) dat dit de wijziging van het bestemmingsplan niet belemmert.
- Uit de door de indiener aangeleverde meetgegevens kan geen jaargemiddelde worden berekend. Als er al sprake zou zijn van te hoge achtergrondconcentraties van fijnstof, belemmert dit het bestemmingsplan ook niet. Er worden namelijk alleen functies toegevoegd die op grond van de Wet Luchtkwaliteit niet gevoelig zijn voor een verslechterde luchtkwaliteit.
- Wel is terecht opgemerkt dat een toetsing aan fijnstof PM2.5 niet is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Deze toets is alsnog uitgevoerd en als bijlage 3 bij deze nota van zienswijzen gevoegd. De conclusie is dat de bijdrage van het bestemmingsplan aan de uitstoot van PM2,5 ruim onder de wettelijke normen blijft.
- D. Angst, vrees en afschrikkende werking zijn geen ruimtelijk relevante aspecten die bij de vaststelling van een bestemmingsplan van doorslaggevende betekenis kunnen zijn. Het landschappelijk inpassingsplan beperkt bovendien het zicht op het crematorium waardoor de confrontatie met deze nieuwe functie beperkt zal zijn. Zoals in de toelichting (paragraaf 4.1) is opgenomen, heeft het crematorium geen beperkende werking voor de bedrijven die in de directe omgeving zijn gevestigd, noch voor de in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsmogelijkheden voor deze bedrijven.
- De route naar de woning / het bedrijf van de indiener loopt niet langs het plangebied en aan de achterzijde van het perceel heeft de indiener zelf al een zodanig brede en hoge groene afscheiding, dat zicht op het plangebied (en vice versa) in de feitelijke situatie onmogelijk is.

<i>Besluit</i>
De zienswijze wordt gegrond verklaard voor zover het het ontbreken van een toets op PM2.5 betreft. Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.
<i>Wijzigingen in het bestemmingsplan</i>
De toetsing van PM2.5 in bijlage 3 wordt toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.

Bijlage 1 Integrale weergave zienswijze nr. 4

 

17.015303



Beesd, 29 augustus 2017

betreft: bezwaar crematorium

Gemeente Geldermalsen
Kuiperhof 2
4191, KH Geldermalsen

Geachte heer, mevrouw,

Vooraf. Wij willen u verzoeken de gehele tekst van dit bezwaarschrift op te nemen in de stukken ter beoordeling door burgemeester & wethouders en de gemeenteraad in plaats van een door een ambtenaar geïnterpreteerde en geselecteerde lijst met vragen in een tabel. Dit is ons inziens noodzakelijk voor een goede besluitvorming. Een selectieve samenvatting volstaat daarin niet.

Wij maken ons ernstige zorgen dat de realisatie van het crematorium de leefbaarheid en het woongenot nadelig zal beïnvloeden. In willekeurige volgorde hebben we hieronder onze bezwaren uiteengezet. Wij vragen B & W en de gemeenteraad deze bezwaren aandachtig te lezen en te beoordelen.

1. Principiële bezwaren vanuit geloofsovertuiging. Uit de Bijbel weten we dat de ter aarde bestelling als enige passende vorm van de omgang met het gestorven lichaam gezien wordt. Deze zorgt voor de waardigheid van het lichaam en zijn onaantastbaarheid, die na de dood haar geldigheid heeft. Zoals de hele mens, behoort ook het gestorven lichaam aan de Heere toe en staat niet ter beschikking aan de nabestaanden voor vernietiging. Vanuit deze overtuiging wensen wij niet geconfronteerd te worden met het vestigen van een crematorium op het perceel van onze achterburen waarbij menselijke lichamen met grote regelmaat verbrand worden en vervolgens de as wordt uitgestrooid op ditzelfde perceel. Wij worden hierdoor onevenredig geconfronteerd met principiële ongewenste praktijken die indruisen tegen onze levensovertuiging. Wij zijn van mening dat deze steen des aanstoets niet past in een omgeving waar ook particuliere bewoning aanwezig is. Wij verwachten van de Gemeente Geldermalsen dat zij juist opkomen voor deze religieuze bezwaren en de vestiging niet toelaten op ons buurperceel.

2. Nut en noodzaak crematorium. In het bestemmingsplan en bijbehorende notities is onvoldoende aangetoond wat de noodzaak is van de vestiging van dit crematorium. In de behoeftebepaling is een zwakke onderbouwing opgenomen met landelijke statistieken m.b.t. begraven versus cremen en zou er een belang zijn voor een 'lokaal' crematorium. In de nabije omgeving van de gemeente Geldermalsen zijn op

15 tot 30 autominuten reeds meer dan voldoende crematoria aanwezig. In Tiel is crematorium 'De Linge' gevestigd. In Gorinchem wordt volgend jaar het bestemmingsplan definitief met in 2019 de ingebruikname van het crematorium aldaar. Daarnaast is in Nieuwegein crematorium 'Noorderveld' gevestigd. In Utrecht zijn 2 crematoria beschikbaar en nabij 's Hertogenbosch eveneens 2 crematoria. **Al met al zijn er dus 7 crematoria in de regio beschikbaar.** Navraag bij deze crematoria leert ons dat ze voldoende capaciteit hebben om het groeiend aantal crematies in de toekomst op te vangen. De noodzaak om in de gemeente Geldermalsen nog een crematorium te vestigen komt hierdoor te vervallen.

3. Luchtverontreiniging. Wij voorzien problemen met luchtverontreiniging en daarmee onze gezondheid en die van ons en onze kinderen. Het gemak waarmee u de emissies van de crematie-oven afwimpelt als een activiteit die 'niet in betekenende mate' van belang is staat ver van de werkelijkheid!

De exploitant rekent op 800 crematies per jaar; dat betekent gemiddeld zo'n 3 verbrandingen per werkdag. Wij voorzien problemen met de blootstelling aan fijnstof, ultrafijnstof, kwik, dioxinen en andere kankerverwekkende stoffen (zoals verbindingen met zware metalen) die vrijkomen uit het crematorium.

Uit soortgelijke plannen elders in het land en bij het RIVM zijn deze problemen bekend. Richtlijnen en filters beperken deze emissies wel maar meestal niet voldoende en onbetrouwbaar. In alle gevallen gaat de luchtkwaliteit in de leefomgeving er op achteruit.

Uit de schoorsteen van een crematorium mag geen zichtbare rook komen en er mag geen waarneembare geur zijn. Echter in de richtlijn staat ook dat er in de dagelijkse praktijk zeer regelmatig problemen zijn met deze eis. Problemen die het gevolg zijn van het meeverbranden van luchtverontreinigende stoffen (kist, kleding, prothesen, kunstorganen, kwikhoudende gebitsvullingen, bestraling- en medicijnresiduen) of van een niet optimaal verbrandingsproces. Specifiek zijn hierbij kunststoffen met chloorverbindingen (nylon, PVC e.d.), die bij verbranding giftige stoffen opleveren zoals dioxinen en voor de verbrandingsruimte en rookkanaal het agressieve zoutzuur.

De luchtverontreiniging bij een crematorium is soms ook een gevolg van het zich niet houden aan de voorschriften door uitvaartverzorgers en in mindere mate nabestaanden. Bijvoorbeeld door het bekleden van de kist met plastic/teerpapier om het 'beruchte lekken' te voorkomen. Of het aankleden van de overledene met materialen die schadelijke stoffen opleveren in de emissie. Dit soort handelingen schaadt het milieu c.q. woongenot en volksgezondheid van omwonenden in de buurt

van het crematorium. Het is technisch niet mogelijk deze verontreinigingen geheel te filteren wat betekent dat deze deels uitgestoten worden in de rookgassen.

Wij verzoeken u nadrukkelijk ook rekening te houden met het **cumulatieve effect** van de stapeling van (ultra)fijnstofbelasting door de snelweg A2, vermeerderd met de emissies van het crematorium. Dit is waar onze gezondheid mee belast wordt. Wij verzoeken u ook nadrukkelijk de **werkelijke** emissies van crematoria die elders door metingen zijn vastgesteld mee te nemen in de beoordeling en u niet te laten leiden door berekeningen en extrapolaties.

In uw reactie stelt u dat de Veiligheidsregio Gelderland Zuid vanuit het oogpunt ruimtelijke veiligheid geen gevaar ziet voor de gezondheid. Deze stelling wordt verder niet inhoudelijk onderbouwd. In het rapport van Plannen-Makers wordt dit vervolgens beargumenteerd door verwijzing naar extrapoleerde gegevens en data uit 2013 m.b.t. de snelweg A2; dit was midden in de crisis met lage verkeersdrukke waarbij de hogere snelheidslimiet van 130 km/hr ook nog ingevoerd moest worden. Op de gebruikte kaarten wordt alleen PM10 en NO2 in beeld gebracht. Echter PM2.5 is niet meegenomen maar is wel vele malen schadelijker en is de belangrijkste oorzaak van vroegtijdig sterfte en gezondheidsschade.

Bovendien is de werkelijk gemeten luchtverontreiniging in de vorm van PM 2.5 hoger dan de geëxtrapoleerde (gedateerde) berekeningen aangeven. Dit onderbouwen wij met een meetreeks PM 2.5 in de periode oktober 2016 - april 2017 op locatie Meinte, Beesd (meetreeks Dyllos fijnstofmeting zoals door de GGD en Wageningen University gehanteerd). Hieruit blijkt dat de **EU-norm van 25 µg/m3** vaak wordt benaderd en in meer dan de helft (**54%**) **van de dagen wordt overschreden**, waarvan in 21% van deze dagen met een factor 4 tot 6 (100-150 µg/m3)

De WHO (World Health Organisation) is hierin nog duidelijker; de **veilige grens** voor wat betreft gezondheidkundige normen voor PM 2,5 is **10 µg/m3**. En deze norm is zelfs nog niet veilig genoeg en moet volgens de WHO naar beneden bijgesteld worden. Uit de metingen op locatie Meinte, Beesd blijkt dat op basis van de WHO-norm deze zelfs in **72% van de dagen wordt overschreden**.

De extra emissie van het crematorium zal daarom zeker voor een cumulatief effect zorgen waardoor de normen permanent worden overschreden. **Dit leidt vanuit luchtverontreinigingsoogpunt tot een onacceptabele situatie.** Alleen al om deze reden is een crematorium niet mogelijk.

Aannemelijk is dat de werkelijke NOx emissies ook aan of boven de grenswaarden liggen omdat deze correleren aan fijnstof.

4- hinder/belemmering bedrijfsuitoefening. De vestiging van het crematorium zal tevens negatief werken op de uitoefening van ons bedrijf. Het kan bezoekende klanten afschrikken. Ook kan het onze uitbreidingsplannen tot achteraan het perceel benadelen. Verder wordt er in de teelt handmatig arbeidsintensief gewerkt in de open lucht tot aan de erfgrens. Het uitzicht op het strooiveld en crematorium is niet alleen onprettig maar confronteert ook steeds met de discrepantie in onze geloofsovertuiging. Tevens speelt hier de inademing van verontreinigde lucht weer een rol voor ons welzijn en gezondheid. Ook is de verwachting dat er een negatieve invloed is op de onroerend goed waarde.

Samenvattend verzoeken u daarom met klem dit agrarisch gebied niet te bestemmen als crematorium maar uit te kijken naar een locatie elders. Een locatie op bedrijventerrein Homburg-Noord, Hogeweide of Hondsgemet nabij de A15 zou voor iedereen beter zijn, vooral ook omdat daar geen particulier aanwonenden zijn. Wij wensen u veel wijsheid bij het nemen van het besluit tot de bestemming van dit perceel.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,





Omgevingsdienst
Rivierenland

Aan: Ad Bosselaar

Onderwerp: Adviesnotitie Ridderlag 9 Beesd

1. Inleiding

Ad Bosselaar heeft verzocht om in verband met een vergunningprocedure intern advies te geven ten aanzien van ingekomen bedenkingen.

De volgende stukken zijn ontvangen voor het gevraagde advies:

1. Ontwerp-bestemmingsplan Ridderlag 9 Gemeente Geldermalsen, Plannen-makers d.d. 12-7-2017, kenmerk: PM15032, inclusief bijlagen.
2. Memo TMC Consultancy d.d. 06-11-2017.
3. Zienswijzen m.b.t. het ontwerp bestemmingsplan.

In dit advies wordt alleen ingegaan op de zienswijzen die zijn ingediend door Van Iersel Luchtman Advocaten ingediend op 31 augustus 2017 en die betrekking hebben op milieu aspecten.

1. Zienswijzen

Hieronder zijn in cursief lettertype de zienswijzen vermeld.

1.1 In het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte geen rekening gehouden met de eventuele gevolgen daarvan voor de bodemkwaliteit van het perceel met sectie D1000 dat direct grenst aan het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie.

Een strooiveld kan door het treffen van maatregelen geen bodemverontreiniging veroorzaken bij een naburig perceel. Er is sprake van kleigrond waardoor het as zich aan kleideeltjes bind.

Bovendien zijn maatregelen te verzinnen tegen eventuele verspreiding van bodemverontreiniging. Hieronder een stuk tekst uit het RIVM rapport 609021020 RIVM Rapport 609021020/2002 "Lijkbezorging in Nederland".

Vanuit een inspectierichtlijn wordt geadviseerd om een intensief gebruikt strooiveld van drainage te voorzien waardoor verontreinigingen door crematie-as hydrologisch geïsoleerd kunnen worden. Bodemonderzoeken hebben uitgewezen dat strooien van crematie-as met een hoge intensiteit inderdaad een bepaalde mate van bodemverontreiniging kan veroorzaken, welke voornamelijk bestaat uit zware metalen en fosfaat en plaatsvindt in de bovenste centimeters

De omgevingsdienst Rivierenland is een samenwerkingsverband van 10 gemeenten, te weten Buren, Culemborg, Geldermalsen, Lingewaai, Maasdriel, Neder-Betuwe, Neerijnen, Tiel, West Maas en Waai en Zaltbommel en de provincie Gelderland.

Notitie

Datum
23-11-2017

Pagina
1 van 4

Ons kenmerk
021493201

Behandeld door
Philip Hoek

Omgevingsdienst
Rivierenland

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 - 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01



van het bodemprofiel (CVN, 1991; Van Bergen en Van der Meijden, 1993; De Molenaar, 1994; Smit, 1996; Loovers, 1997).

De richtlijn adviseert een maximaal aantal verstrooiingen van 90 per hectare per jaar indien geen aanvullende maatregelen genomen worden. Indien eens in de 25 jaar controle metingen worden verricht kan een maximum van de 370 verstrooiingen per jaar worden aangehouden. Indien eens in de vijf jaar een controle meting wordt verricht kunnen tot 3200 verstrooiingen plaatsvinden. Indien de intensiteit van de verstrooiingen hoger is dan 3200 verstrooiingen per hectare per jaar dienen isolerende maatregelen getroffen te worden. Om het aantal verstrooiingen tussen 370 en 3200 per crematorium te verruimen adviseert de Inspectie Leefomgeving en transport (voorheen Inspectie Milieuhygiëne) gebruik te maken van zogenaamde 'wisselvelden'. Dit houdt in dat een crematorium minstens twee strooivelden van voldoende omvang beheert waarvan telkens één strooiveld gedurende een periode van tien jaar in gebruik is. Terwijl het ene strooiveld in gebruik is, kan op het andere strooiveld een rustperiode van tien jaar in acht worden genomen, vergelijkbaar met de wettelijke periode van grafrust.

In het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen voor crematoria. Crematie -as moet gelijkmatig over een strooiveld worden verspreid en er moet voorkomen worden dat de as zich via de lucht verspreid naar naburige percelen. Ook is een bodemonderzoek verplicht gesteld binnen drie maanden na oprichting van het crematorium. De frequentie waarbinnen een vervolgonderzoek moet plaatsvinden is afhankelijk van het aantal verstrooiingen per hectare per jaar.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

1.2 Vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning voor het crematorium is niet mogelijk omdat onduidelijk is of de nationale regeling van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in overeenstemming is met artikel 6 van de Europese Habitatrichtlijn. Daardoor is ook niet uitgesloten dat er een milieu-effectrapportage moet worden opgesteld.

Reactie.

Door middel van de Aerius-berekening wordt aangetoond dat er geen significant negatieve effecten zijn op een Natura 2000 gebied.

De depositie is dusdanig klein dat er geen negatief effect is. De PAS is daarom niet van toepassing. Pas als de immissie boven de drempelwaarde uitkomt moet er gebruik worden gemaakt van de PAS. Dat de PAS ter discussie staat is daarom niet relevant.

In het ontwerpbestemmingsplan staat dit niet helemaal goed geformuleerd.

De onderstaande zin:

"De conclusie van het rapport is dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een melding- of vergunningplichtige stikstofdepositie.",



moet vervangen worden door:

"Uit het rapport blijkt dat de depositie dusdanig laag is dat er geen significant negatieve effecten optreden".

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

1.3 Uit metingen van fijnstof blijkt dat de achtergrondconcentratie van PM 2,5 al te hoog is door het verkeer. Hierdoor is geen uitbreiding met een crematorium mogelijk. Bovendien zou het crematorium zelf ook in betekenende mate bijdragen aan verslechtering van de luchtkwaliteit.

Reactie.

Als reactie op deze zienswijze kan in eerste instantie worden verwezen naar de memo van Tichelman Milieu Consultancy (TMC). In aanvulling hierop kan nog als volgt worden gereageerd.

Het besluit gevoelige bestemmingen richt zich op bescherming van mensen die verhoogd gevoelig zijn voor fijn stof (PM10) en stikstofdioxide (NO2). Dit zijn vooral kinderen, ouderen en zieken. Daarom stelt het besluit onderzoekszones in. Binnen die onderzoekszones is luchtkwaliteitsonderzoek nodig. Ze zijn aan weerszijde 300 meter breed bij rijkswegen en 50 meter bij provinciale wegen. De volgende gebouwen met de bijbehorende terreinen zijn een gevoelige bestemming: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Een crematorium wordt niet gezien als een gevoelige bestemming. Er hoeft daarom geen luchtkwaliteitsonderzoek plaats te vinden.

Het crematorium zelf stoot ook fijnstof uit. Maar omdat de emissie-eisen voor kwik (vullingen) dioxinen en furanen heel streng zijn en de nabehandelingstechnieken zodanig zijn ontworpen, gedimensioneerd, in gebruik en onderhouden dat deze emissies worden voorkomen of geminimaliseerd, is ook de uitstoot van fijnstof geminimaliseerd.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt toch ingegaan op de meetreeks.

Er is een luchtkwaliteitsdoelstelling voor fijn stof PM2,5 voor het jaargemiddelde die geldt voor het gehele grondgebied van een lidstaat, dus inclusief 'hotspots':

- een streefwaarde van 25 µg/m3 die geldt vanaf 2010.
- een grenswaarde van 25 µg/m3 die geldt vanaf 1 januari 2015.
- een indicatieve grenswaarde van 20 µg/m3 die geldt vanaf 2020.

Mocht de indicatieve grenswaarde niet worden gehaald dan heeft dat vooralsnog geen juridische gevolgen. Op basis van de evaluatie van de richtlijn in 2013 zal worden vastgesteld of de indicatieve grenswaarde kan worden omgezet in een richtwaarde of grenswaarde die wel verplichtingen voor de lidstaten met zich meebrengt.



De metingen betreffen daggemiddelden PM_{2,5}. Bovendien is niet gedurende een heel jaar gemeten. Er kan op basis van deze metingen niet een jaargemiddelde concentratie worden bepaald.

Dus deze metingen zijn niet representatief om te kunnen toetsen aan de norm.

De bijdrage aan verslechtering van de luchtkwaliteit door het crematorium zelf is marginaal.

De bijdrage aan verslechtering van de luchtkwaliteit door de extra voertuigbewegingen vanwege het crematorium is uitrekenen met de NIBM rekentool van Infomil (versie 17-6-2016).

In de toelichting van het bestemmingsplan wordt uitgegaan van de volgende toename van verkeersbewegingen: 210 bewegingen van motorvoertuigen per dag. Het aandeel vrachtwagens is niet benoemd, maar zal gelet op de beoogde functies niet meer dan 10 bewegingen per dag zijn. Middels de rekentool is aangetoond dat de bijdrage van het extra verkeer niet in betekenende mate is.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

Bijlage 3

Advies / toets inzake PM 2,5

Tichelman Milieu Consultancy (TMC)

Adviseur op het gebied van omgevingsvergunningen en MER

Aan Chris Vaartjes
Van W.J. Tichelman
Afdeling TMC Consultancy
E-mail WJTichelman@gmail.com

Memo nummer: 002
Onderwerp: aanvullende reactie op inspraak
Datum: 06-11-2017
Pagina: 1 van 2

Inleiding

Bij dezen het verzoek om te helpen bij het beantwoorden van de aanvullende zienswijze, volgens mail. De zienswijze gaat in op het mogelijk maken van een crematorium in het bestemmingsplan Ridderslag 9.

Het verzoek is een aanvullend tekstvoorstel om te stellen om op te nemen in de nota van zienswijzen.

Hieronder wordt kort ingegaan op de aanvullende zienswijze en daarna wordt een beantwoording gegeven op deze reacties, zover het binnen mijn vermogen ligt.

Zienswijze

De aanvullende zienswijze ten aanzien van de luchtkwaliteit komt op het volgende neer.

De appelanten hebben metingen (laten) uitvoeren met een Dylos DC1700 fijnstofmeter. De dag gemiddelde meetwaarden geven volgens hen een actueel beeld van de fijnstofproblematiek op deze locatie en een goed beeld van de fijnstofbelasting op leefniveau.

De metingen zijn uitgevoerd in de periode van oktober 2016 tot april 2017. De meetopstelling ligt ten zuiden van de geplande locatie van het crematorium.

Nota van zienswijzen (luchtkwaliteit)

Hieronder wordt een reactie gegeven op de aanvullende zienswijze ten aanzien van het aspect luchtverontreiniging.

PM 2,5

Appelanten geven aan in hun aanvullende reactie dat er door het uitvoeren van fijnstofmetingen sprake is van een actueel beeld in de nabije omgeving van het toekomstige crematorium.

Uit de metingen kan worden opgemaakt dat er op een aantal dagen sprake is van overschrijdingen van de PM 2,5 grenswaarde van 25 µg/m³, (microgram per kubieke meter) zonder de aanwezigheid van een crematorium.

De appelanten hebben metingen (laten) uitvoeren met een Dylos DC1700 fijnstofmeter.

In deze reactie wordt ervan uitgegaan dat deze metingen betrouwbaar zijn.

Gezien de directe ligging aan de snelweg A2, kan worden aangegeven dat het fijnstofgehalte grotendeel wordt bepaald door de snelweg A2.

Inzake het aspect Luchtkwaliteit is in het Bestemmingsplan Ridderslag 9 ook gekeken met betrekking tot de nieuwbouw van een crematorium.

Er kan naar onze mening terecht een getalsmatige NIBM-grens worden aangehouden gezien de kleinschaligheid en de aard van de emissies.

Deze bedraagt maximaal 3% van de jaargemiddelde grenswaarde van NO2 en PM10.

Tichelman Milieu Consultancy (TMC)

Adviseur op het gebied van omgevingsvergunningen en MER

In de praktijk vertaalt dit naar een jaargemiddelde bijdrage van maximaal $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ aan stof PM10 en in het plan wordt aangegeven dat het plan van een nieuw crematorium ruim onder het criterium van de NIBM (niet in betekende mate bijdraagt) ligt.

Aanvullend is verder in het Bestemmingsplan Ridderlag 9 de huidige luchtkwaliteit bepaald. De fijnstofkaart (planbegrenzing 2013 geeft aan dat in het plangebied een concentratie van fijnstof beneden de $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$ aanwezig is voor naar het aspect stof PM10. De praktijk voor de NIBM geeft een maximale bijdrage van $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Het totaal van het geheel blijft ruim onder de door de overheid geaccepteerde grenswaarde voor PM 10 van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Voor de vergunningverlening en de ruimtelijke ordening is ook de jaargemiddelde grenswaarde voor PM2,5 van belang. Deze grenswaarde is $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (microgram per kubieke meter) en geldt sinds 1 januari 2015. De grenswaarde voor PM2,5 bestaat dus naast de grenswaarden voor PM10 en NO2. In besluiten moet een gemeente of provincie onderbouwen, dat aan de grenswaarde voor PM2,5 wordt voldaan. De Raad van State bevestigt dit in een uitspraak (juli 2016). Het bestemmingsplan zal derhalve moeten worden aangevuld met een toetsing aan de grenswaarde voor PM 2,5.

Er kan worden gesteld dat de PM10-waarde bestaat voor 70 procent uit PM 2,5. Volgens de beschrijving van de Dylos DC1700 fijnstofmeter, zijn er testen in USA uitgevoerd met de Dylos en veel duurdere apparatuur (BAM). Daaruit bleek dat een goede indicatie van de PM2.5 overeenkomt met 70 % van een goede indicatie van de PM10. Een maximale bijdrage van $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor PM 10, komt derhalve overeen met een bijdrage van $0,84 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor PM 2,5, maar in deze situatie blijft de PM 2,5 van een crematorium ruim onder deze waarde van $0,84 \mu\text{g}/\text{m}^3$, bijna nihil.

Gesteld kan worden dat ook het totaal van het geheel van het onderhavige plan blijft ruim onder de door de overheid geaccepteerde grenswaarde voor PM 2,5 van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ blijft.

TMC

Wim Tichelman
Groningenlaan 18
5691 KH Son en Breugel
06 39 76 14 88