



Nr. e160002212
Casenr. 16 e0000433

Nota beantwoording zienswijzen, wijzigingsplan natuurcompensatie Flevoweg

Afdeling : Publiekszaken
Datum : 27 januari 2016

Inleiding

Ermelo is een groene gemeente met veel bos en natuur. Om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken moet regelmatig bos worden gekapt. Op grond van regelgeving is dan bos- en/of natuurcompensatie nodig. Vaak kan deze compensatie niet (of slechts deels) in de nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Dan moet gezocht worden naar een andere locatie om te compenseren.

Op 28 mei 2015 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld vastgesteld. In het bestemmingsplan hebben de betreffende gronden aan de Flevoweg de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde met een wijzigingsbevoegdheid naar Natuur. Zoals in het vastgestelde bestemmingsplan is aangegeven past deze strook langs de Flevoweg in de natuurambities die de provincie wil realiseren voor het verbinden van natuurgebieden (Houtdorper- en Speulderveld / Leemputten met Ermelosche Heide) en is opgenomen op de ambitiekaart van het concept-beheerplan van Natura2000 gebied De Veluwe. In het bestemmingsplan is expliciet aangegeven dat deze gronden kunnen worden ingezet als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo.

Het ontwerp wijzigingsplan Flevoweg ongenummerd heeft van 10 december 2015 tot en met 20 januari 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode heeft een ieder een zienswijze op het plan naar voren kunnen brengen. Het wijzigingsplan heeft betrekking op het omzetten van de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde naar Natuur ten behoeve van de Boswet. De betreffende percelen krijgen de bestemming Natuur, zodat hier natuur kan worden aangelegd. Aan de Fazantlaan in Ermelo ligt camping De Haeghehorst, dat het recreatieterrein inclusief nieuw parkeerterrein wil uitbreiden in een gedeelte bos. Doordat met die uitbreiding bos verloren gaat, moet in het kader van de Boswet compensatie plaatsvinden. Deze compensatie wordt gevonden op de betreffende percelen aan de Flevoweg.

Gedurende bovenstaande periode zijn de volgende zienswijzen naar voren gebracht:

1. Buurtvereniging "Speuld en omstreken", namens enkele leden, Buurtweg 6, 3852 PG te Ermelo;
2. De heer W. Bakker, Garderenseweg 178, 3852 NK te Ermelo;
3. De heer J. Bakker, Garderenseweg 60, 3852 NK te Ermelo;
4. Kuiper op Recht, mevrouw mr. M. Kuiper namens diverse cliënten, Eendenparkweg/Fazantlaan/Harderwijkerweg te Ermelo;
5. Gelderse natuur en milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem;
6. Van Westreenen namens de heer G.J. Schouten, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP te Barneveld;
7. Van Westreenen namens Koppe B.V., Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP te Barneveld.

In deze nota zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beoordeling.



Afbeelding 1: plangebied

Beoordeling

Algemeen

Voor dit wijzigingsplan is in het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad. Voorliggend plan voldoet aan deze wijzigingsbevoegdheid en voldoet daarmee aan vastgesteld beleid.

1. Buurtvereniging "Speuld en omstreken", namens enkele leden, Buurtweg 6, 3852 PG te Ermelo, ontvangen 23 december 2015 (Corsa nummer 15051044)

Samenvatting zienswijze

1. De gemeente zal juridisch gezien volkomen in haar recht staan met het opzeggen van de huur, maar strookt het omzetten van de agrarische gronden naar natuur met de (uitgesproken) plicht van de gemeente om ook het belang van de agrariërs te dienen?
2. Het belang van omliggende agrariërs wordt geschaad omdat de aanwezigheid van natuur in de nabije omgeving, belemmeringen kan opleveren bij een aanvraag milieuvergunning.
3. Het kappen van bos voor de uitbreiding van een recreatiepark ten koste van 4,5 ha agrarische grond bij agrariërs in Speuld wordt onacceptabel gevonden.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld zou conserverend zijn.
5. Tussen het grote geheel van de Veluwe is Speuld nog een klein stukje agrarisch. Dit moet zo blijven. Ook weilanden en bouwland zijn van belang voor natuur. Dit samengaan van landbouw, veeteelt en natuur is zo kenmerkend voor de Veluwe. Dit wordt verstoord door het veranderen van de bestemming.
6. In het wijzigingsplan is aangegeven dat onroerend cultureel erfgoed niet aanwezig is. Er is wel degelijk sprake van onroerend cultureel erfgoed. De open agrarische gronden rondom een dorp of buurtschap kenmerken de relatie tussen een dorp/gehucht met het open landschap er omheen.
7. Het plan is niet in overeenstemming met de provinciale omgevingsvisie. In deze visie wordt gesproken over toekomst bestendige agrarische bedrijven. Met dit besluit gaat een stukje toekomst bestendigheid verloren. Ook wordt in deze visie gesproken over behouden, versterken en benutten van bestaande kwaliteiten. Met het uitvoeren van de bestemmingswijziging is er geen sprake van benutten en behouden van bestaande kwaliteiten.
8. De provinciale visie spreekt over ruimte bieden aan ondernemers. Met dit plan wordt ruimte weggenomen.
9. Dit besluit is kapitaal vernietigend/overheidsgeld wordt over de balk gegooid. Dit komt omdat de waarde van de grond omlaag gaat en vanwege de kosten voor het onderhouden en aanleggen van de natuur.
10. De buurtvereniging mist onderzoek naar andere locaties waar de compensatie plaats kan vinden. Als natuur wordt opgeofferd voor recreatie, ligt het voor de hand om compensatie te zoeken in niet levensvatbare recreatieterreinen.

Beoordeling

1. De betreffende gronden zijn verpacht middels kortlopende pacht. Dit geeft aan dat het mogelijk is dat de pacht na afloop van de overeenkomst niet meer wordt verlengd. De gemeente staat hier volledig in haar recht. De pachters zijn ervan op de hoogte dat het kortlopend pacht is en dat bij afloop van de pacht ons college de bevoegdheid heeft de gronden al of niet opnieuw te verpachten.
2. Het dichtstbijzijnde agrarisch bouwblok ligt op ongeveer 240 meter van het plangebied. Het perceel naast het plangebied, dat al de bestemming Natuur heeft, ligt dicht bij dit agrarisch bouwblok. Andere agrarische bouwblokken liggen op ongeveer 350 en ruim 400 meter en hebben de aanduidingen Natuurrandzone en Natuurwaarden 2 en 3. Binnen deze aanduidingen gelden bovendien al beperkingen. De agrarische bouwblokken liggen namelijk in de directe nabijheid van Natura2000 gebied De Veluwe. De provincie heeft het plangebied aangewezen als Groene ontwikkelingszone en ligt buiten het Natura2000 gebied De Veluwe. Het huidige gebruik van omliggende agrarische percelen kan worden voortgezet en wordt niet verder beperkt door de bestemmingswijziging en de aanleg van natuur.

3. Al vele jaren is camping De Haeghehorst met de gemeente (en de provincie) in overleg over uitbreiding van het recreatieterrein inclusief nieuw parkeerterrein. Nu is er de mogelijkheid om in het nieuwe bestemmingsplan Tonselse Veld deze uitbreiding mee te nemen. Dit houdt in dat de bestemming van een stuk bos van De Veluwe wordt gewijzigd naar recreatie en parkeren. Een deel van het natuurgebied De Veluwe gaat hiermee verloren. Dit is alleen toegestaan als elders wordt gecompenseerd. Lukt dit niet dan kan camping De Haeghehorst niet uitbreiden. Uiteindelijk is deze compensatie (circa 4,5 ha) gevonden door natuurcompensatie op een aantal percelen aan de Flevoweg. Mocht de uitbreiding van De Haeghehorst onverhoopt niet doorgaan, wordt de compensatie ingezet voor (toekomstige) andere ontwikkelingen, waar natuurcompensatie moet plaatsvinden en dit niet in de directe nabijheid gerealiseerd kan worden.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld is een conserverend bestemmingsplan, welke onder andere een wijzigingsbevoegdheid voor het college bevat om agrarische gronden te wijzigen in natuur ter plaatse van de aanduiding. De wijzigingsbevoegdheid is op deze manier opgenomen, zodat belanghebbenden tijdens deze procedure nog steeds voldoende inspraak kunnen hebben.
5. Met voorliggend plan wordt de bestemming van enkele percelen langs de Flevoweg gewijzigd van agrarisch naar natuur. Deze percelen liggen in de strook waar de wijzigingsbevoegdheid op zit. Van een deel van deze wijzigingsbevoegdheid wordt nu gebruik gemaakt. De samenhang tussen natuur en agrarisch blijft behouden. De uitstraling blijft hetzelfde, hier komt namelijk een bloemrijk grasland.
6. In het wijzigingsplan is aangegeven dat er geen cultureel erfgoed aanwezig is dat verloren gaat. Het culturele erfgoed waar indiener naar refereert, de relatie tussen een dorp/gehucht en open landschap, gaat niet verloren. Ook de gemeente ziet de openheid als een kwaliteit van het gebied dat behouden moet blijven. De percelen zullen zo ingericht worden dat de bestaande openheid van het landschap wordt bewaard en bestaande structuren (o.a. houtwallen) worden versterkt. Met de realisatie van natuur, worden oude landschapswaarden hersteld. Het gebied is namelijk rond 1950 ontgonnen. Door de wijziging wordt de bestemming teruggebracht naar de oorspronkelijke functie.
7. Zoals in de toelichting van het wijzigingsplan is beschreven, voldoet het plan aan de omgevingsvisie van de provincie. Het plangebied is aangewezen als Groene ontwikkelingszone. Deze zone is bedoeld voor de functiemenging van onder andere natuur en agrarische gronden. Voorliggend plan is niet in strijd met dit doel. Zoals bij punt 6 aangegeven, is één van de kwaliteiten van het plangebied en omgeving de openheid. Deze kwaliteit blijft behouden. Ook aan dit punt uit de omgevingsvisie van de provincie wordt voldaan. Bovendien past deze strook in de natuurambities die de provincie wil realiseren voor het verbinden van natuurgebieden (Houtdorper- en Speulderveld /Leemputten met Ermelosche Heide). Ook is het gebied opgenomen op de ambitiekaart van het concept-beheerplan van Natura2000 gebied De Veluwe.
8. Met de uitvoering van voorliggend plan, wordt ruimte geboden aan een ondernemer elders in Ermelo. Kortheidshalve verwijzen wij verder naar punt 1.
9. De kosten voor de aanleg etc. van de natuur en de verminderde opbrengsten van de pacht, worden verhaald bij de recreatieondernemer die kan uitbreiden. Er is geen sprake van overheidsgeld dat over de balk wordt gegooid.
10. Zoals bij punt 3 aangegeven, is de gemeente en provincie al jaren in gesprek met de recreatieondernemer. Hierbij is telkens gezocht naar locaties voor de compensatie. Er is onder andere gekeken naar oplossingen middels het toenmalige Groei en Krimp beleid en in het kader van het bestemmingsplan Tonselse Veld is gekeken naar compensatie in dat plan. In al deze jaren zijn geen mogelijkheden gevonden. Uiteindelijk is gebleken dat de gronden aan de Flevoweg geschikt zijn voor de compensatie en deze worden daarom ingezet voor dit plan.

2. *De heer W. Bakker, Garderenseweg 178, 3852 NK te Ermelo, ontvangen 13 januari 2016 (Corsa nummer e160002211);*

Samenvatting zienswijze

1. Indiener vindt het discriminerend dat aan de ene kant van Ermelo recreatie mag uitbreiden met 3,5 ha in natuurgebied en dat aan de andere kant van Ermelo dit met 4,5 ha moet worden gecompenseerd ten koste van agrariërs. De gemeente mag het inkomen van een recreatiepark niet belangrijker vinden dan dat van een agrariër.
2. In de toelichting worden de natuurbelangen zeer uitgebreid omschreven en de agrarische belangen die hier geschaad worden, zijn niet benoemd. Een evenwichtige belangen afweging is hier ver te zoeken.
3. Speuld is een kleine agrarische enclave, omgeven door veel natuur. De afwisseling van het open landbouwgebied met deze natuur maakt Speuld zo bijzonder. Laat deze combinatie niet verloren gaan.

4. In het bestemmingsplan;" Buitengebied Agrarische enclave en Speuld" wordt meerdere keren herhaald dat het een conserverend karakter heeft. Dit voorgestelde wijzigingsplan is in strijd met het conserverende karakter.
5. Dit wijzigingsplan is een pure kapitaalvernietiging. In de toelichting wordt de suggestie gewekt om op termijn al de landbouwgrond om te zetten in natuur. Deze landbouwgronden hebben een verkoopwaarde van ongeveer € 1,5 miljoen. Als dit wordt omgezet in natuur, blijft er maar een fractie van over. Dit is gemeentegeld en dus ook gemeenschapsgeld wat verkwanseld wordt.

Beoordeling zienswijze

1. De gemeente en provincie zijn al jaren in gesprek met de recreatieondernemer over de uitbreiding. Voor de natuurcompensatie is gezocht naar locaties dicht bij het recreatieterrein. Uiteindelijk is er geen gebied gevonden voor de benodigde natuurcompensatie van het recreatieterrein en dat voldoet aan de voorwaarden van de Boswet. Daarom is uiteindelijk besloten om de gronden langs de Flevoweg in te zetten voor deze compensatie in het kader van de Boswet. Korte tijdshelpe verwijzen wij verder naar punt 3 en 10 van de beoordeling van de zienswijzen van de Buurtvereniging.
2. Op de gronden die omgezet worden naar natuur, zit een kortlopende pachtovereenkomst. Het is niet voor niets dat hier kortlopende pacht op zit. Hiermee is het namelijk mogelijk dat de gronden ooit niet meer verpacht worden en voor andere doeleinden gebruikt gaan worden. Dat is nu het geval. Korte tijdshelpe verwijzen wij verder naar punt 1 van de beoordeling van de zienswijzen van de Buurtvereniging.
3. Met voorliggend plan worden enkele percelen langs de Flevoweg gewijzigd van agrarisch naar natuur. Het plangebied wordt als bloemrijk grasland ingericht waardoor de openheid behouden blijft. De samenhang tussen natuur en agrarisch blijft behouden. Korte tijdshelpe verwijzen wij verder naar punt 6 van de beoordeling van de zienswijzen van de Buurtvereniging.
4. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld is een conserverend bestemmingsplan, welke onder andere een wijzigingsbevoegdheid voor het college bevat om agrarische gronden te wijzigen in natuur ter plaatse van de aanduiding. De wijzigingsbevoegdheid is op deze manier opgenomen, zodat belanghebbenden tijdens deze procedure nog steeds voldoende inspraak kunnen hebben.
5. De kosten voor de aanleg van de natuur etc. in het plangebied en de verminderde opbrengsten van de pacht, worden verhaald bij de recreatieondernemer die kan uitbreiden. Er is geen sprake van overheidsgegeld dat over de balk wordt gegooit.

3. De heer J. Bakker, Garderenseweg 60, 3852 NK te Speuld, ontvangen 11 januari 2016 (Corsa nummer e160001065)

Samenvatting zienswijze

1. Het wijzigingsplan is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld. Dit is namelijk een conserverend plan.
2. De huidige waarden 'Agrarische met waarden - Natuur- en landschapswaarden' zouden verloren gaan met het nieuwe plan. Voor de agrarische enclave zou dit niet alleen een verlies van agrarische gronden betekenen, maar ook verlies van identiteit. Het landschapsbeeld verandert van open agrarisch landschap met prachtige bosranden, naar een gesloten natuurlandschap.
3. Er wordt niet stilgestaan bij het feit dat de pachtgronden niet alleen de jaarlijkse pacht opbrengen, maar dat landbouwgrond ook vele malen duurder is dan natuurgrond. Waarom worden er überhaupt geen bedragen genoemd? Hoeveel gaat de belasting voor burgers en ondernemers hierdoor omhoog? Is hier voldoende draagkracht voor?
4. Het is een kwalijke zaak dat deze natuurinpassing een compensatie is voor een uitbreiding van een bedrijf elders in de gemeente en wel om de volgende redenen:
 - A. Deze werkwijze zal precedentwerking in de hand werken: ook andere ondernemers kunnen van de gemeente natuurcompensatie gronden gaan eisen ten behoeve van uitbreidingen van hun bedrijven/activiteiten. Is de ondernemer niet zelf verantwoordelijk voor de aanschaf van gronden ter compensatie.
 - B. Daarnaast voelt indiener zich als inwoner van de agrarische enclave benadeeld, omdat de agrarische enclave moet bloeden voor uitbreidingen elders in de gemeente Ermelo. Elders in Ermelo is alles mogelijk, ten koste van de agrarische enclave, waar nagenoeg niets mogelijk is.

5. Ook als het niet om natuurcompensatie gaat, blijft het een kwalijke zaak:
 - A. Er is een weg ingeslagen om de gemeentelijke pachtgronden om te zetten naar natuur. Vanuit het reconstructie plan agrarische enclave zou er alleen sprake zijn van vrijwillige omzetting. Worden alle pachtgronden op den duur gedwongen omgezet?
 - B. Omdat er geen beschikbare alternatieven zijn binnen het gebied voor de agrariërs, betekent het opzeggen van de pacht inkomensderving voor de betrokken agrariërs. Aan de ene kant probeert de gemeente Ermelo startende ondernemers te steunen, terwijl het aan de andere kant de ondernemers steeds lastiger maakt om hun brood te verdienen.

Beoordeling zienswijze

1. Het bestemmingsplan Buitengebied Agrarische enclave en Speuld is een conserverend bestemmingsplan, welke onder andere een wijzigingsbevoegdheid voor het college bevat om agrarische gronden te wijzigen in natuur ter plaatse van de aanduiding. De wijzigingsbevoegdheid is op deze manier opgenomen, zodat belanghebbenden tijdens deze procedure nog steeds voldoende inspraak kunnen hebben.
2. De samenhang tussen natuur en agrarisch blijft behouden. De waarden van het gebied en de identiteit gaan niet verloren. In het plangebied komt namelijk geen gesloten natuurgebied, maar een bloemrijk grasland. Ook de gemeente vindt het belangrijk dat de uitstraling van het gebied en de kenmerkende openheid met onder andere houtwallen behouden blijft en versterkt wordt.
3. Voor dit plan is een berekening gemaakt van de kosten en de verloren opbrengsten. De kosten voor de aanleg van de natuur en de verminderden opbrengsten van de pacht, worden verhaald bij de recreatieondernemer die kan uitbreiden. Dit plan heeft geen gevolgen voor de gemeentelijke belastingen voor burgers en ondernemers. Korthedshalve verwijzen wij verder naar punt 9 van de beoordeling van de zienswijzen van de Buurtvereniging.
4. A en B.
Initiatiefnemer heeft jaren gezocht naar een locatie voor de compensatie en deze is niet gevonden. De gronden waar de uitbreiding van het recreatieterrein van initiatiefnemer plaatsvindt, zijn in eigendom van de gemeente. De gemeente gaat deze gronden verpachten aan initiatiefnemer. In het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld hebben deze gronden aan de Flevoweg de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Daarbij is expliciet aangegeven dat deze gronden kunnen worden ingezet als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo. Dit betekent dat de gronden niet meer als agrarische grond kunnen worden verpacht. Precedent is niet aan de orde.
5. A. De betreffende gronden zijn verpacht middels kortlopende pacht. Dit geeft aan dat het mogelijk is dat de pacht na afloop van de overeenkomst niet meer wordt verlengd. De gemeente staat hier volledig in haar recht. De pachters zijn ervan op de hoogte dat het kortlopend pacht is en dat bij afloop van de pacht ons college de bevoegdheid heeft de gronden al of niet opnieuw te verpachten. In het bestemmingsplan is ten noorden van de Flevoweg een strook opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid. Overige percelen in deze strook, welke nu nog niet worden gewijzigd, worden in de toekomst mogelijk ook ingezet voor natuurcompensatie. Mocht dit aan de orde zijn, zullen wij in een vroegtijdig stadium met de pachter in overleg treden.
B. Individuele belangen worden door het opzeggen van de pacht (wellicht) geschaad, maar dit heeft geen onevenredige, nadelige gevolgen voor de agrarische sector in het algemeen (in de agrarische enclave).

4. *Mevrouw mr. M. Kuiper namens diverse cliënten*

Eendenparkweg/Fazantlaan/Harderwijkerweg, ontvangen op 21 januari 2016 (Corsa nummer e160002484)

Samenvatting zienswijze

1. Cliënten willen de landschappelijke waarden en natuurwaarden in de eigen woon- en leefomgeving graag behouden in plaats van deze verplaatst te zien naar het plangebied.
2. Cliënten willen de uitbreiding van camping De Haeghehorst tegengaan.
3. Met het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld 2014 wordt beoogd het recreatiebedrijf uit te breiden op bosgronden. Cliënten ondervinden al hinder en overlast van het bestaande terrein in de vorm van visuele hinder, parkeer- en verkeershinder en geluidhinder. Uitbreiding van het terrein zal leiden tot een toename van de hinder.
4. Cliënten menen dat de uitbreiding van camping De Haeghehorst in strijd is met provinciaal en gemeentelijk beleid. Met de wijziging wordt niet voldaan aan de voor de uitbreiding van het recreatieterrein in acht te nemen bescherming van natuurwaarden zoals wettelijk vereist. De effecten van de gedachte wijziging voor de reeds bestaande natuurwaarden zijn niet afdoende onderzocht.

5. Er bestaat geen rechtsgeldige aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen in verband met de uitbreiding van het recreatieterrein.
6. Er bestaat geen gerechtvaardigde reden om het bos ten behoeve van de uitbreiding van het recreatieterrein te kappen. In het wijzigingsplan staat dat het verloren bos niet zal worden terug geplant. Hiermee wordt niet voldaan aan de Boswet en de boscompensatieverplichting.
7. Het wijzigingsplan is in strijd met het provinciaal beleid, waarin het beschermen van bos tot uitgangspunt dient. Eveneens is de uitbreiding van het recreatieterrein in strijd met provinciaal beleid.
8. Er is geen exploitatieplan opgesteld of een anterieure overeenkomst gesloten.
9. De nut en noodzaak van het plan is niet gebleken. De voorziene onevenredige aantasting van het woon-, werk- en leefklimaat dient zwaarder te wegen dan het belang dat wordt gediend met de wijziging van het bestemmingsplan.

Beoordeling zienswijze

- 1-4. Er wordt geageerd tegen het voornemen tot uitbreiding van camping De Haeghehorst, zoals dit is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld. Er wordt aangegeven dat ook tegen dit ontwerpplan een zienswijze is ingediend. De beantwoording van de zienswijze over de uitbreiding van de Haeghehorst wordt dan ook in dat bestemmingsplan verder behandeld.
5. Initiatiefnemer heeft jaren gezocht naar een locatie voor de compensatie en deze is niet gevonden. De gronden waar de uitbreiding van het recreatieterrein van initiatiefnemer plaatsvindt, zijn in eigendom van de gemeente. De gemeente gaat deze gronden verpachten aan initiatiefnemer. In het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld hebben deze gronden aan de Flevoweg de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Daarbij is expliciet aangegeven dat deze gronden kunnen worden ingezet als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo. Mocht de uitbreiding van De Haeghehorst onverhoopt niet doorgaan, wordt de compensatie ingezet voor (toekomstige) andere ontwikkelingen, waar natuurcompensatie moet plaatsvinden en dit niet in de directe nabijheid gerealiseerd kan worden.
6. In de Boswet staat dat dat er voor bos van 25 tot 100 jaar dat wordt gekapt een compensatie geldt van 130%. Voor de uitbreiding van de Haeghehorst en de aanleg van het parkeerterrein gaat 34.157 m² bos verlopen. Hiervoor moet 4,44 ha bos gecompenseerd worden. Deze compensatie kan niet op dezelfde locatie worden teruggeplant. Daarom is een locatie elders gezocht en gevonden aan de Flevoweg. Hoe de provincie Gelderland omgaat met de uitvoering van compensatie staat beschreven in de beleidslijn 'De Boswet in Gelderland'. In het kader van deze beleidslijn, moet het bos dat aan de Fazantlaan wordt gekapt met factor 1,3 worden gecompenseerd (4,44 ha). De boscompensatie kan worden gevonden in aanplant van bos of aanleg van natuur. In dit geval wordt de compensatie gevonden in de aanleg van natuur aan de Flevoweg. Het plangebied heeft een open karakter, waardoor het niet wenselijk is om hier bos aan te planten. De provincie Gelderland heeft aangegeven akkoord te gaan met deze manier van compensatie. Daarnaast wordt door de wijziging van de bestemming een deel van de gewenste verbindingzone tussen het Leemputten / Speulder- en Houtdorperveld en de Ermelossche heide mogelijk gemaakt. .
7. Het wijzigingsplan is uitvoerig met de provincie besproken. Zij hebben aangegeven akkoord te zijn met het plan. Voor de uitbreiding van het recreatieterrein verwijzen wij u naar het bestemmingsplan Tonselse Veld.
8. De gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid rust en de grond waarop de uitbreiding zal gaan plaatsvinden, zijn allemaal in eigendom van de gemeente. Wanneer de bestemmingsplannen Tonselse Veld en onderhavig wijzigingsplan onherroepelijk zijn geworden zal de Haeghehorst de grond waarop de uitbreiding gaat plaatsvinden gaan pachten van de gemeente. In deze pachtovereenkomst wordt het verlies van pacht aan de Flevoweg verrekend. Het plan betreft geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Een exploitatieplan is daardoor niet noodzakelijk. De leges voor dit wijzigingsplan worden verrekend in de pachtovereenkomst voor de Fazantlaan.
9. De beantwoording van de zienswijze over de uitbreiding van de Haeghehorst wordt in het bestemmingsplan Tonselse Veld verder behandeld.

6. Gelderse natuur en milieufederatie, Jansbuitensingel 14, 6811 AB Arnhem, ontvangen 21 januari 2016 (Corsa nummer e160002485)

Samenvatting zienswijze

1. Tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan Tonselse Veld heeft een ontwerp-vergunning Natuurbeschermingswet ter inzage gelegen voor de Haeghehorst. Het plan tot uitbreiding van de Haeghehorst is niet in lijn met het aanwijzingsbesluit Natura2000 Veluwe.
2. Een groei-krimp aanpak heeft de voorkeur. Hectares uitbreiding werden gecompenseerd door sanering van verblijfsrecreatie en teruggaven aan de natuur. Afname van areaal is in strijd met de behoudoedstelling van het aanwijzingsbesluit Natura2000 Veluwe. Mocht compensatie niet mogelijk zijn binnen Natura2000, moet daarbuiten worden gezocht. De optie om de gehele camping buiten Natura2000 te plaatsen zou kunnen worden onderzocht.
3. Duurzame instandhouding van nog aanwezige of nog te ontwikkelen natuurwaarden bij de Haeghehorst kunnen in geval van nieuwe economische ontwikkelingen of een nieuwe eigenaar niet verzekerd worden. Bovendien moet uitgegaan worden van de benutting van de volledige plancapaciteit het hele jaar door. Het is ook nog maar de vraag of het plan uitvoerbaar zal zijn in het kader van de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Faunawet.
4. De beoogde compensatie aan de Flevoweg is een strook natuur dat al eerder is gerealiseerd en heeft geen relatie met de Haeghehorst. Al gerealiseerde natuur, waarbij niet van tevoren is vastgelegd dat dit bedoeld is voor compensatie van nog uit te voeren plannen en projecten, kan niet opeens als compensatie worden opgevoerd. De hoeveelheid compensatie van 130% is bovendien te weinig. De te compenseren natuur is gekwalificeerd als speciale beschermingszone Natura2000. Er zou minimaal 170% (5,8 ha) moeten worden gecompenseerd.
5. Men zal ook stil moeten staan bij mogelijke verkeersmaatregelen. Mogelijk trekt natuurontwikkeling ook diersoorten aan die de weg over willen steken. De vraag is of men dit bij de planvoorbereiding- en beoordeling heeft meegenomen.
6. Er kan niet worden uitgesloten dat het bij de locatie waar de nieuwe parkeerplaats is voorzien gaat om het habitatype H9120. Dit habitatype is niet alleen beschermd binnen Natura2000, maar ook binnen de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Europese Richtlijn Milieuaansprakelijkheid. Het aanbrengen van schade is verboden.
7. Er ontbreekt een dekkende cumulatieve effecttoets.

Beoordeling zienswijze

1. De beantwoording van de zienswijze over de uitbreiding van de Haeghehorst wordt in het kader van de ontwerp-vergunning Natuurbeschermingswet verder behandeld. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.
2. Initiatiefnemer heeft jaren gezocht naar een locatie voor de compensatie en deze is niet gevonden. De gronden waar de uitbreiding van het recreatieterrein van initiatiefnemer plaatsvindt, zijn in eigendom van de gemeente. De gemeente gaat deze gronden verpachten aan initiatiefnemer. In het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld hebben deze gronden aan de Flevoweg de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Daarbij is expliciet aangegeven dat deze gronden kunnen worden ingezet als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.
3. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op dit wijzigingsplan en laten wij dan ook buiten beschouwing. Mocht de uitbreiding van De Haeghehorst onverhoopt niet doorgaan, wordt de compensatie ingezet voor (toekomstige) andere ontwikkelingen, waar natuurcompensatie moet plaatsvinden en dit niet in de directe nabijheid gerealiseerd kan worden. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.
4. De percelen waar het wijzigingsplan betrekking op heeft hebben op dit moment de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde en worden met dit plan omgezet naar Natuur. De percelen worden gebruikt door agrariërs ten behoeve van de uitoefening van hun bedrijf. Middels de wijzigingsbevoegdheid in het moederplan zijn de percelen aangewezen om omgezet te kunnen worden naar Natuur, wanneer dit nodig is. Het is daarmee al van tevoren vastgelegd dat de percelen voor deze doeleinden gebruikt kunnen gaan worden. De relatie met de Haeghehorst is toegelicht onder punt 2.

In de Boswet staat dat dat er voor bos van 25 tot 100 jaar dat wordt gekapt een compensatie geldt van 130%. Voor de uitbreiding van de Haeghehorst en de aanleg van het parkeerterrein gaat 34.157 m² bos verlopen. Hiervoor moet 4,44 ha bos gecompenseerd worden. Deze compensatie kan niet op dezelfde locatie worden teruggeplant. Daarom is een locatie elders gezocht en gevonden aan de Flevoweg. Hoe de provincie Gelderland omgaat met de uitvoering van compensatie staat beschreven in de beleidslijn 'De Boswet in Gelderland'. In het kader van deze beleidslijn, moet het bos dat aan de Fazantlaan wordt gekapt met factor 1,3 worden gecompenseerd (4,44 ha). De boscompensatie kan worden gevonden in aanplant van bos of aanleg van natuur. In dit geval wordt de compensatie gevonden in de aanleg van natuur aan de Flevoweg. Het plangebied heeft een open karakter, waardoor het niet wenselijk is om hier bos aan te planten. In het gebied wordt een bloemrijk grasland ontwikkelt, daarnaast wordt de houtsingel aan de noordzijde versterkt. De provincie Gelderland heeft aangegeven akkoord te gaan met deze manier van compensatie. Daarnaast wordt door de wijziging van de bestemming een deel van de gewenste verbindingzone tussen het Leemputten / Speulder- en Houtdorperveld en de Ermelosche heide mogelijk gemaakt. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen. Daarin staat o.a. dat ook kwaliteitsverbetering van bestaand bos aan de Leuvenumseweg zal plaatsvinden.

5. De ontwikkeling van een bloemrijk grasland in de vorm van een bloemenmengsel kan bijdragen aan de voedselvoorziening van bijen op lokaal niveau. Daarnaast is een bloemenweide een nectarbron voor vele andere insecten, zoals vlinders en zweefvliegen. Het ligt niet in de verwachting dat er ook nog een dermate verandering gaat plaatsvinden in de aantallen en types diersoorten die nu al voorkomen in het plangebied. Verkeersmaatregelen zijn op dit moment dan ook niet aan de orde. Daarnaast is de Flevoweg een provinciale weg, waar de gemeente geen zeggenschap over heeft.
6. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op dit wijzigingsplan en laten wij dan ook buiten beschouwing. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.
7. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op dit wijzigingsplan en laten wij dan ook buiten beschouwing. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.

8. *Van Westreenen namens G.J. Schouten, Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP te Barneveld, ontvangen 19 januari 2016 (Corsa nummer e160002048)*

Samenvatting zienswijze

1. Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënt. De wijziging heeft tot gevolg dat hij de betreffende gronden niet meer kan gebruiken voor voerwinning.
2. Er is onvoldoende duidelijk gemaakt wat de exacte inrichting van het gebied zal zijn. In het plangebied wordt geen bos aangeplant, dit is in strijd met de wijzigingsregels uit het bestemmingsplan. Uit het wijzigingsplan blijkt niet op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan de boscompensatie-eis uit de Boswet.
3. De financieel-economische uitvoerbaarheid is onvoldoende gewaarborgd.

Beoordeling zienswijze

1. Op 28 mei 2015 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld vastgesteld. In het bestemmingsplan Agrarische Enclave en Speuld hebben deze gronden aan de Flevoweg de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur. Daarbij is expliciet aangegeven dat deze gronden kunnen worden ingezet als boscompensatie voor ontwikkelingen elders in Ermelo. Dit betekent dat de gronden niet meer als agrarische grond kunnen worden verpacht. We respecteren hierbij de lopende pachtovereenkomst. Pas als de lopende pachtovereenkomsten aflopen, worden de gronden niet meer verpacht. Op de te wijzigen percelen is sprake van kortlopende pacht. In dit geval loopt er een pachtovereenkomst tot halverwege februari 2016. In december 2015 is telefonisch aangegeven dat de pachtovereenkomst niet zal worden verlengd vanwege de wijziging van de bestemming.
2. In de Boswet staat dat dat er voor bos van 25 tot 100 jaar dat wordt gekapt een compensatie geldt van 130%. Voor de uitbreiding van de Haeghehorst en de aanleg van het parkeerterrein gaat 34.157 m² bos verlopen. Hiervoor moet 4,44 ha bos gecompenseerd worden. Deze compensatie kan niet op dezelfde locatie worden teruggeplant. Daarom is een locatie elders gezocht en gevonden aan de Flevoweg. Hoe de provincie Gelderland omgaat met de uitvoering van compensatie staat beschreven in de beleidslijn 'De Boswet in Gelderland'. In het kader van deze beleidslijn, moet het bos dat aan de Fazantlaan wordt gekapt met factor 1,3 worden gecompenseerd (4,44 ha). De boscompensatie kan worden gevonden in aanplant van bos of aanleg van natuur.

In dit geval wordt de compensatie gevonden in de aanleg van natuur aan de Flevoweg. Het plangebied heeft een open karakter, waardoor het niet wenselijk is om hier bos aan te planten. In het gebied wordt een bloemrijk grasland ontwikkelt, daarnaast wordt de houtsingel aan de noordzijde versterkt. De provincie Gelderland heeft aangegeven akkoord te gaan met deze manier van compensatie. Daarnaast wordt door de wijziging van de bestemming een deel van de gewenste verbindingzone tussen het Leemputten / Speulder- en Houtdorperveld en de Ermelosche heide mogelijk gemaakt.

3. De gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid rust en de grond waarop de uitbreiding zal gaan plaatsvinden, zijn allemaal in eigendom van de gemeente. Wanneer de bestemmingsplannen Tonselse Veld en onderhavig wijzigingsplan onherroepelijk zijn geworden zal de Haeghehorst de grond waarop de uitbreiding gaat plaatsvinden gaan pachten van de gemeente. In deze pacht wordt het verlies van aan de Flevoweg verrekend. De leges voor dit wijzigingsplan worden ook verrekend in de pachtovereenkomst voor de Fazantlaan.

9. Van Westreenen namens Koppe B.V., Anthonie Fokkerstraat 1a, 3772 MP te Barneveld, ontvangen 15 januari 2016 (Corsa nummer e160001631)

Samenvatting zienswijze

1. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur. In het ontwerpbestemmingsplan Tonselse Veld is nauwelijks aandacht besteed aan de gevolgen van de uitbreiding van de Haeghehorst voor mens en natuur. Pas na publicatie is een aanvraag om vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet aangevraagd. Omdat uit het ontwerpwijzigingsplan blijkt dat dit verband houdt met de uitbreiding van de Haeghehorst, wordt gereageerd op dit plan.
2. Er is onvoldoende duidelijk gemaakt wat de exacte inrichting van het gebied zal zijn. In het plangebied wordt geen bos aangeplant, dit is in strijd met de wijzigingsregels uit het bestemmingsplan. Uit het wijzigingsplan blijkt niet op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan de boscompensatie-eis uit de Boswet.
3. Het wijzigingsplan kan op geen enkele wijze dienen als compensatie voor de uitbreiding van de Haeghehorst. De daadwerkelijke aanleg van natuur is niet planologisch geborgd. Aan de daadwerkelijke inrichting van natuur of de herplantplicht uit de Boswet of andere wetgeving wordt geen invulling gegeven.
4. In de toelichting wordt gesteld dat de provincie akkoord is met het plan, hiervan zijn geen bewijsstukken gepubliceerd.
5. Uit de Richtlijn compensatie natuur en bos blijkt dat alleen een planologische compensatie niet kan worden opgevat als natuur- of boscompensatie. Daarnaast kan de compensatie alleen plaatsvinden als beide bestemmingsplannen gelijktijdig opgesteld worden. Daarvan is hier geen sprake.
6. In de toelichting wordt aangegeven dat de Groene ontwikkelzone wordt ingezet voor versterking van het Gelders Natuurnetwerk, omdat de camping in het GNN ligt. Het college dient in dit geval aan te geven op basis van welk artikel de compensatie kan plaatsvinden. Dit is niet aangegeven. De saldobenadering kan niet gebruikt worden, omdat deze alleen van toepassing is bij bestaande functies in de GNN.
7. De financieel-economische uitvoerbaarheid is onvoldoende gewaarborgd.

Beoordeling zienswijze

1. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op dit wijzigingsplan en laten wij dan ook buiten beschouwing. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van deze zienswijze naar hetgeen hierover in bestemmingsplan Tonselse Veld staat opgenomen.
2. In de Boswet staat dat dat er voor bos van 25 tot 100 jaar dat wordt gekapt een compensatie geldt van 130%. Voor de uitbreiding van de Haeghehorst en de aanleg van het parkeerterrein gaat 34.157 m² bos verlopen. Hiervoor moet 4,44 ha bos gecompenseerd worden. Deze compensatie kan niet op dezelfde locatie worden teruggeplant. Daarom is een locatie elders gezocht en gevonden aan de Flevoweg. Hoe de provincie Gelderland omgaat met de uitvoering van compensatie staat beschreven in de beleidslijn 'De Boswet in Gelderland'. In het kader van deze beleidslijn, moet het bos dat aan de Fazantlaan wordt gekapt met factor 1,3 worden gecompenseerd (4,44 ha). De boscompensatie kan worden gevonden in aanplant van bos of aanleg van natuur. In dit geval wordt de compensatie gevonden in de aanleg van natuur aan de Flevoweg. Het plangebied heeft een open karakter, waardoor het niet wenselijk is om hier bos aan te planten. In het gebied wordt een bloemrijk grasland ontwikkelt, daarnaast wordt de houtsingel aan de noordzijde versterkt. De provincie Gelderland heeft aangegeven akkoord te gaan met deze manier van compensatie. Daarnaast wordt door de wijziging van de bestemming een deel van de gewenste verbindingzone tussen het Leemputten / Speulder- en Houtdorperveld en de Ermelosche heide mogelijk gemaakt.

3. De daadwerkelijke aanleg van natuur wordt in de pachtovereenkomst geregeld.
4. Zoals in de toelichting van het wijzigingsplan is beschreven, voldoet het plan aan de omgevingsvisie van de provincie. Het plangebied is aangewezen als Groene ontwikkelingszone. Deze zone is bedoeld voor de functiemenging van onder andere natuur en agrarische gronden. Voorliggend plan is niet in strijd met dit doel. Eén van de kwaliteiten van het plangebied en omgeving is de openheid. Deze kwaliteit blijft behouden. Ook aan dit punt uit de omgevingsvisie van de provincie wordt voldaan. Bovendien past deze strook in de natuurambities die de provincie wil realiseren voor het verbinden van natuurgebieden (Houtdorper- en Speulderveld /Leemputten met Ermelosche Heide). Ook is het gebied opgenomen op de ambitiekaart van het concept-beheerplan van Natura2000 gebied De Veluwe.
De gemeente en provincie zijn al jaren in gesprek met de recreatieondernemer. Hierbij is telkens gezocht naar locaties voor de compensatie. Er is onder andere gekeken naar oplossingen middels het toenmalige Groei en Krimp beleid en in het kader van het bestemmingsplan Tonselse Veld is gekeken naar compensatie in dat plan. In al deze jaren zijn geen mogelijkheden gevonden. Uiteindelijk is gebleken dat de gronden aan de Flevoweg geschikt zijn voor de compensatie en deze daarom worden ingezet voor dit plan. De accordering van de provincie wordt niet gepubliceerd, maar verantwoordt in de toelichting van het plan.
5. De percelen waar het wijzigingsplan betrekking op heeft hebben op dit moment de bestemming Agrarisch met natuur- en landschapswaarde en worden met dit plan omgezet naar Natuur. De percelen worden gebruikt door agrariërs ten behoeve van de uitoefening van hun bedrijf. Middels de wijzigingsbevoegdheid in het moederplan zijn de percelen aangewezen om omgezet te kunnen worden naar Natuur, wanneer dit nodig is. Het is daarmee al van tevoren vastgelegd dat de percelen voor deze doeleinden gebruikt kunnen gaan worden.
6. De uitbreiding van de camping ligt niet (meer) in het GNN, compensatie op grond van de GNN is niet aan de orde. De compensatie vindt plaats op grond van de Boswet in de Groene ontwikkelingszone. De aanleg wordt mogelijk gemaakt door het wijzigingsplan. De verschrijving is aangepast in de toelichting.
7. De gronden waarop de wijzigingsbevoegdheid rust en de grond waarop de uitbreiding zal gaan plaatsvinden, zijn allemaal in eigendom van de gemeente. Wanneer de bestemmingsplannen Tonselse Veld en onderhavig wijzigingsplan onherroepelijk zijn geworden zal de Haeghehorst de grond waarop de uitbreiding gaat plaatsvinden gaan pachten van de gemeente. In deze pacht wordt het verlies van aan de Flevoweg verrekend. De leges voor dit wijzigingsplan worden ook verrekend in de pachtovereenkomst voor de Fazantlaan.

Alles overwegende zijn wij van mening dat in de onderhavige situatie de toeristische, natuur, landschap en economische belangen prevaleren boven het agrarisch belang. De zienswijzen geven geen aanleiding tot het aanbrengen van wijzigingen in het wijzigingsplan.