

M.e.r.-beoordeling  
**Ermelo, Stationsstraat 47/47a**

Status: Concept

Juli 2025

**Onderwerp:** Project- en plan-m.e.r.-beoordeling Ermelo, Stationsstraat 47/47a  
**Auteur:** BJZ.nu  
**Datum:** Juni 2025  
**Status:** Concept

## 1. INLEIDING

Voorliggende m.e.r.-beoordeling heeft betrekking op de herontwikkeling van de locatie Stationsstraat 45-47 en Garsteland 2-4 in Ermelo.

Het voornemen betreft de uitbreiding van de Lidl supermarkt aan de Garsteland 4. Hiervoor wordt de bebouwing aan de Stationsstraat 47 gesloopt. Op deze plaats wordt op de begane grond de uitbreiding van de Lidl supermarkt gerealiseerd. Hier bovenop worden twee verdiepingen gerealiseerd met ruimte voor vijf appartementen. De uitbreiding van de Lidl is een essentiële investering om de vestiging toekomstbestendig te maken, te kunnen blijven voldoen aan de hedendaagse retailstandaarden en het winkelformule van Lidl. Opgemerkt wordt dat de uitbreiding van de Lidl supermarkt op basis van het omgevingsplan planologisch is toegestaan, de beoogde vijf appartementen niet.

Verder was tot voorkort een COOP supermarkt aanwezig aan de Garsteland 2. Inmiddels is deze supermarkt gesloten en staat het gebouw leeg. Het voornemen is om hier ruimte te bieden aan centrumfuncties (niet zijnde supermarkt). Ook hiervoor is geen wijziging van het omgevingsplan benodigd. Wel is onderdeel hiervan om de voormalige kantine van de COOP supermarkt te transformeren naar een appartement.

De ontwikkeling wordt planologisch mogelijk gemaakt door een wijziging van het omgevingsplan. Vanuit een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is een toets van de effecten van het plan op het milieu noodzakelijk. In dit document worden de milieueffecten van deze ontwikkeling beschouwd. Eerst wordt een nadere toelichting op de wetgeving omtrent de milieueffectrapportage gegeven.

### ***Milieueffectrapportage***

Een milieueffectrapportage (m.e.r.) brengt het effect van een project op het milieu in beeld. De regelgeving voor de m.e.r. is te vinden in afdeling 16.4 van de Omgevingswet (Ow) en in hoofdstuk 11 en bijlage V bij het Omgevingsbesluit (Ob). In afdeling 16.4 van de Omgevingswet wordt onderscheid gemaakt in de plan-mer(begroeding) (paragraaf 16.4.1) en de project-mer(begroeding) (paragraaf 16.4.2). Uit bijlage V van het Ob kan worden bepaald of een project mer-plichtig of mer-begroedingsplichtig is. In deze bijlage is een tabel opgenomen met vier kolommen:

- In kolom 1 staan de projecten opgesomd;
- In kolom 2 zijn de gevallen genoemd waarin een project-mer verplicht is;
- In kolom 3 staan de gevallen genoemd waarin de project-mer-begroedingsplichtig geldt;
- Tot slot bevat kolom 4 de besluiten waarvoor dan de mer-verplichtingen gelden. Het gaat dan om besluiten waarmee de toestemming voor het project wordt verleend.

Indien een plan (meestal een wijziging van het omgevingsplan) wordt opgesteld dat een kader vormt voor een project-mer-(begroedings)plichtige projecten dan is een plan-mer aan de orde (artikel 16.36 lid 1 Ow). Ook is een plan-mer aan de orde als Voor plan/ programma een passende begroeding voor natuur moet worden opgesteld zoals bedoeld in artikel 16.53c Ow (artikel 16.36 lid 2 Ow). Als een plan wordt gemaakt voor een

klein gebied op lokaal niveau of het plan maakt een kleine wijziging mogelijk, kan worden volstaan met een plan-mer-beoordeling (artikel 16.36 lid 3 Ow) als uit de beoordeling blijkt dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten heeft.

Bij een plan-mer-beoordeling oordeelt het bevoegd gezag of er sprake is van een aanzienlijke milieugevolgen aan de hand van de criteria van bijlage II bij de smb-richtlijn (artikel 16.35 lid 5 Ow). Hiervoor worden de volgende instanties en bestuursorganen geraadpleegd:

- a. de bestuursorganen en instanties die op grond van een wettelijk voorschrift adviseren over de besluiten, bedoeld in artikel 16.43, eerste lid, waarvoor het plan of programma het kader vormt, en
- b. Onze Minister van Infrastructuur en Waterstaat, Onze Minister voor Natuur en Stikstof, Onze Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap of in plaats van de betrokken minister een door hem aangewezen bestuursorgaan.

Inhoudelijk mag de plan-mer-beoordeling echter gelijk zijn aan de project-mer-beoordeling (AbRS 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1054).

In dit geval is sprake van een wijziging van het omgevingsplan voor het mogelijk maken van zes appartementen. De wijziging van het omgevingsplan is kaderstellend voor een mer-(beoordelings)plichtige activiteit. Aangezien sprake is van een klein gebied op lokaal niveau, kan worden volstaan met een mer-beoordeling. Voorliggende notitie voorziet hierin.

### ***Inhoud en doel van de vormvrije m.e.r.-beoordeling***

Inhoudelijk gaat de m.e.r.-beoordeling in op de mogelijke aanzienlijke milieueffecten als gevolg van het initiatief. Deze aanzienlijke milieueffecten worden beoordeeld aan de hand van de selectiecriteria opgesomd in Bijlage III van de EEG-richtlijn Milieueffectbeoordeling, die drie hoofdthema's noemt:

- De kenmerken van het project;
- De plaats van het project (ligging en samenhang met andere activiteiten (cumulatie));
- De kenmerken van de potentiële nadelige effecten voor het milieu die het project kan hebben.

Het doel van de notitie is om op objectieve wijze informatie over mogelijke, relevante milieugevolgen van het project te verzamelen en te presenteren.

### ***Betrokken partijen***

Bij het project zijn diverse partijen betrokken. Voor het vaststellen van het wijzigingsbesluit is de gemeenteraad van de gemeente Ermelo het bevoegd gezag. Daarnaast worden de provincie Gelderland, het waterschap Vallei en Veluwe en eventueel andere vooroverlegpartners gedurende het proces bij het project betrokken en zal het concept wijzigingsbesluit in het kader van vooroverleg naar deze partijen worden toegezonden.

### ***Leeswijzer***

In hoofdstuk 2 wordt het voorgenomen project beschreven. Daarbij komen aanleiding, achtergronden en uitgangspunten aan bod. Hoofdstuk 3 gaat in op de mogelijke milieueffecten van het project. In hoofdstuk 4 wordt bij wijze van samenvatting de beoordeling gedaan van de omstandigheden van het voorgenomen project. Hierin wordt tevens de conclusie van de vormvrije m.e.r.-beoordeling beschreven.

## 2. KENMERKEN VAN HET VOorgenomen PROJECT

Dit hoofdstuk gaat in op de voorgenomen ontwikkeling, de projectlocatie en eventuele (samenhangende) ontwikkelingen in de omgeving waarmee rekening dient te worden gehouden.

### ***Voorgenomen ontwikkeling***

#### Begane grond

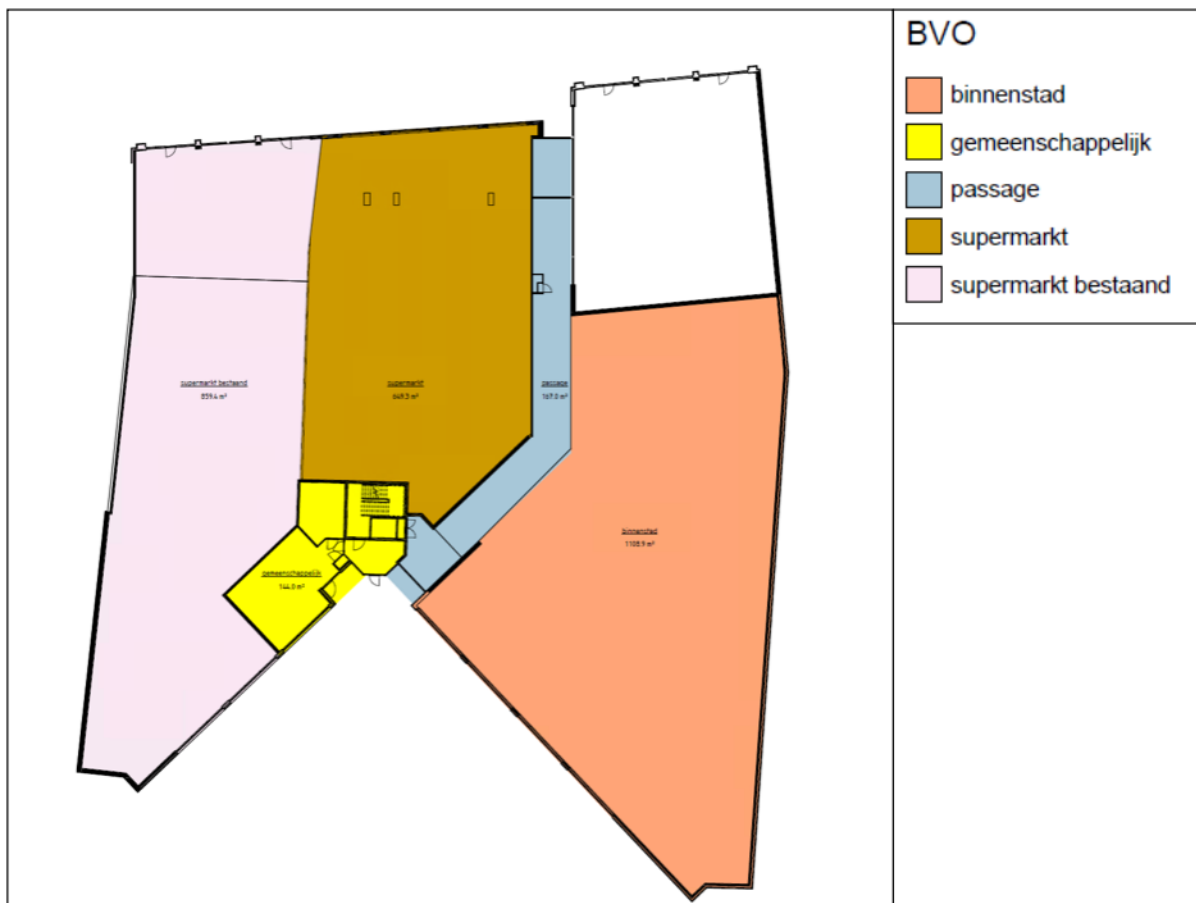
Het voornemen heeft betrekking op de uitbreiding van de Lidl supermarkt aan de Garsteland 4. Hiervoor wordt de bebouwing aan de Stationsstraat 47 gesloopt. Op deze plaats wordt op de begane grond de uitbreiding van de Lidl supermarkt gerealiseerd. De uitbreiding van de Lidl is een essentiële investering om de vestiging toekomstbestendig te maken, te kunnen blijven voldoen aan de hedendaagse retailstandaarden en het winkelformule van Lidl.

Verder was tot voorkort een COOP supermarkt aanwezig aan de Garsteland 2. Inmiddels is deze supermarkt gesloten en staat het gebouw leeg. Het voornemen is om hier ruimte te bieden aan centrumfuncties (niet zijnde supermarkt).

In navolgende afbeeldingen is de huidige en toekomstige situatie van de begane grond weergegeven.



Afbeelding 1 Huidige situatie begane grond (Bron: FERM Architecten b.v.)



Afbeelding 2 Beoogde situatie begane grond (Bron: FERM Architecten b.v.)

Tussen de uitbreiding van de Lidl en de voormalige COOP supermarkt wordt een passage gerealiseerd. Hiermee wordt een verbinding gerealiseerd tussen de Stationsstraat en het Garsteland.

De gemeenschappelijk ruimte aan de zijde van het Garsteland wordt deel verlegd en krijgt een upgrade. Deze gemeenteschappelijke ruimte biedt ruimte voor een fietsenstalling, stalling van containers en entree voor de bovenwoningen. Op de verdieping van deze gemeenschappelijke ruimte wordt bergingsruimte gerealiseerd voor de zes beoogde appartementen.



Afbeelding 3 Beoogde situatie bergingen op de verdieping (Bron: FERM Architecten b.v.)

### Verdiepingen

Boven op de uitbreiding van de Lidl supermarkt worden twee verdiepingen gerealiseerd met ruimte voor vijf appartementen. Verder wordt de kantine van de voormalige COOP supermarkt getransformeerd naar een appartement. De appartementen zijn primair geschikt voor starters en kleine huishoudens. Hiermee wordt met name ingespeeld op de forse behoefte aan starterswoningen.

Het beoogde gebouw aan de Stationsstraat bestaat in de toekomstige situatie uit maximaal drie bouwlagen. Hiermee wordt aangesloten op de bouwhoogte van de nabij gelegen gebouwen. In afbeelding 4 en 5 zijn gevelimpressies en 3D-impressies opgenomen. Dit laat zien dat het toekomstige gebouw zich naar aard en omvang goed voegt in het huidige straatbeeld.



Afbeelding 4 Gevelimpressies Stationsstraat 47 (Bron: FERM Architecten b.v.)



Afbeelding 5 3D-impressies beoogde situatie zijde Stationsstraat (Bron: FERM Architecten b.v.)

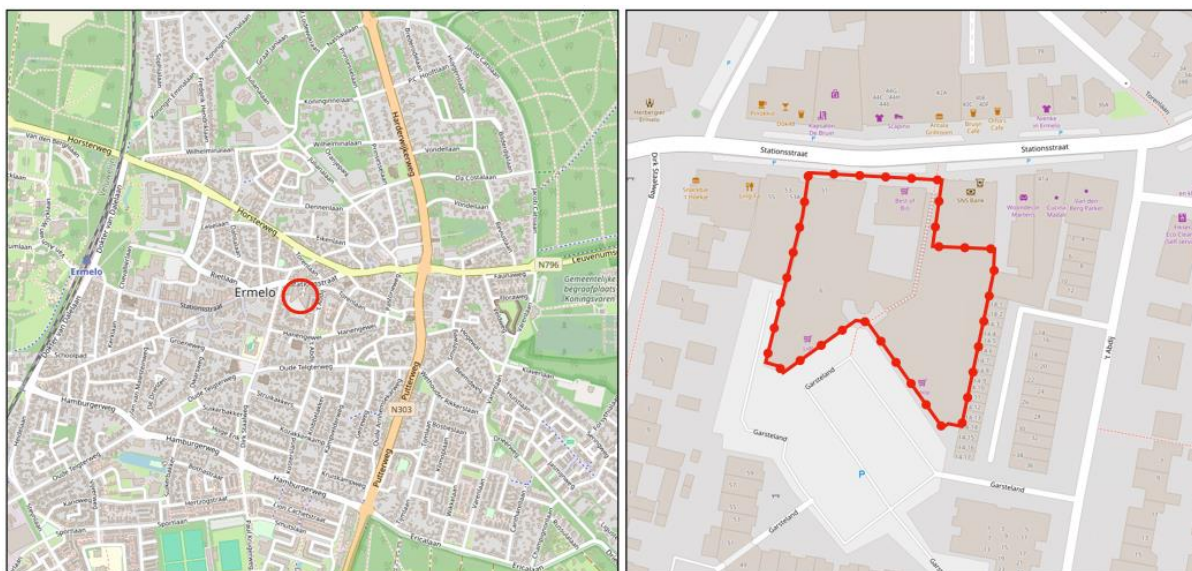
Aan de achterzijde van de beoogde appartementen aan de Stationsstraat wordt een (gemeenschappelijke) daktuin gerealiseerd. De appartementen op de 2<sup>e</sup> verdieping worden aan deze zijde voorzien van een galerij. Dit is weergegeven in afbeelding 6.



Afbeelding 6 3D-impressies beoogde situatie achterzijde appartementen (Bron: FERM Architecten b.v.)

### Locatiekenmerken

Het projectgebied ligt aan de Stationsstraat 45-47 en Garsteland 2-4 in Ermelo. In de volgende afbeelding is de ligging van het projectgebied weergegeven.



Afbeelding 7 Ligging projectgebied (Bron: plattekaart.nl – bewerkt door BJZ.nu)

De Stationsstraat is een historische straat waar sprake is van een gemengd gebied bestaande uit woonfuncties, detailhandel, horeca en andere centrumfuncties.

Het projectgebied wordt aan de noordzijde begrenst door de Stationsstraat. Aan de zuidzijde de Garsteland en een parkeerterrein. Ten oosten en westen wordt het projectgebied begrenst door de daar gesitueerde gebouwen.

Binnen het projectgebied is sprake van een Lidl supermarkt (Garsteland 4) een voormalige juwelier (Stationsstraat 47) en een voormalige COOP supermarkt (Garsteland 2). Op de verdieping van de gebouwen zijn bovenwoningen aanwezig. Verder is op de verdieping van de voormalige COOP een kantine gesitueerd (indicatief weergegeven met de blauwe contour in afbeelding 8) Het projectgebied is nagenoeg geheel bebouwd.

De luchtfoto in afbeelding 8 geeft een beeld van de huidige situatie ter plaatse van het projectgebied.



Afbeelding 8 Huidige situatie projectgebied (Bron: PDOK, bewerkt BJZ.nu)

### **Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen**

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens het bouw- en woonrijp maken van de gronden is grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zullen elektriciteit en water nodig zijn.

De productie van afvalstoffen betreffen de 'huishoudelijke' afvalstoffen. Deze worden zoveel mogelijk gescheiden om nuttige afvalstoffen op eenvoudige wijze te kunnen inzamelen en vervolgens verwerken/recyclen. Er is geen sprake van de productie van gevaarlijk afval. De afvalstoffen zullen conform de daarvoor van toepassing zijnde reglementen worden afgevoerd.

### **Verontreiniging en hinder**

Tijdens de aanlegfase zal sprake zijn van tijdelijke verkeers- en geluidhinder van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden op locatie. Het gaat dan om geluid en stof vanuit de bouwplaats en bouwverkeer van en naar het projectgebied. Vanwege de ligging is er geen noodzaak om verkeer tijdelijk om te leiden, met de

daarbij behorende effecten. Na afronding van de bouwwerkzaamheden zal de genoemde tijdelijke hinder volledig vervallen.

In de gebruiksfase zullen ten gevolge van de activiteiten geen aanzienlijke milieueffecten plaatsvinden. Zoals in hoofdstuk 3 wordt geconstateerd is er geen sprake van een onevenredige aantasting van beschermende natuurgebieden en/of het woon- en leefklimaat.

***Risico op ongevallen, specifiek met gevaarlijke stoffen of technologieën***

De beoogde ontwikkeling zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd.

### 3. BESCHRIJVING VAN DE MILIEUEFFECTEN

Voor de gecombineerde project- en plan-m.e.r.-beoordeling zijn de mogelijk negatieve milieueffecten van het voorgenomen project relevant. Relevante milieuaspecten zijn verkeer, geluid, luchtkwaliteit, water, ecologie, waaronder ook specifiek de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. In dit hoofdstuk worden de te verwachten (tijdelijke) effecten per aspect beschreven. Verder wordt ingegaan op tijdelijke hinder als gevolg van de ontwikkeling. Voor een aantal van deze aspecten zijn onderzoeken uitgevoerd. De conclusies van deze onderzoeken zijn samengevat in onderstaande alinea's.

#### **Verkeer**

Voor het bepalen van de toename van de verkeersgeneratie wordt uitsluitend ingegaan op de beoogde woningen. Immers is de uitbreiding van de Lidl-supermarkt reeds planologisch toegestaan. Bovendien gaat het om een bestaande supermarkt die door de uitbreiding naar verwachting niet per definitie zorgt voor een onevenredige toename van de verkeersbewegingen. Voor het inperken van de detailhandelsmogelijkheden voor de voormalige COOP supermarkt geldt dat dit vanuit planologisch oogpunt eveneens niet zorgt voor een toename van de verkeersgeneratie.

| Functie                                                        | Verkeersgeneratie | Aantal     | Subtotaal |
|----------------------------------------------------------------|-------------------|------------|-----------|
| Wonen - Koop, appartement, 75 – 100 m <sup>2</sup> bvo         | 5,8               | 6 woningen | 34,8      |
| Totale verkeersgeneratie naar boven afgerond per weekdagemaal: |                   |            | 35        |

Op basis van de genoemde uitgangspunten bedraagt de verkeersgeneratie voor de beoogde woningen 35 verkeersbewegingen per weekdagemaal. De omliggende wegen zijn in voldoende mate ingericht om de toekomstige verkeersbewegingen eenvoudig en veilig af te kunnen wikkelen.

#### Conclusie

Het effect van het voorgenomen project op het aspect 'verkeer' wordt op 'neutraal' ingeschaald.

#### **Geluid**

De beoogde toe te voegen woningen worden niet aangemerkt als geluidsbelastende functies. Gelet op het vorenstaande wordt het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de geluidssituatie ingeschaald op neutraal.

#### **Luchtkwaliteit**

De hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen staan beschreven in de instructieregels opgenomen in het Bkl. Ter bescherming van de gezondheid zijn voor het aspect luchtkwaliteit instructieregels opgenomen in paragraaf 5.1.4.1 Bkl. Volgens deze regels gelden zogeheten omgevingswaarden voor onder andere de in de buitenlucht voorkomende stikstofdioxide (NO<sub>2</sub>) en fijnstof (PM<sub>10</sub>). Een activiteit is toelaatbaar als aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- het project leidt per saldo niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- het project draagt alleen niet in betekende mate bij aan de luchtverontreiniging;

Mede door het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is in de afgelopen jaren in Nederland de luchtkwaliteit aanzienlijk verbeterd. Vanwege deze verbetering is het NSL na de inwerkingtreding van de Omgevingswet dan ook komen te vervallen.

De beoordeling van de luchtkwaliteit vindt niet overal plaats. Voor een activiteit die niet in betekende mate (NIBM) bijdraagt aan de luchtverontreiniging, is geen toetsing aan de rijksomgevingswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof nodig. Uit artikel 5.53 en 5.54 Bkl volgt dat een project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit als de toename van de concentratie NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub> niet hoger is dan 1,2 µg/m<sup>3</sup>. Dat is 3% van de omgevingswaarde voor de jaargemiddelde concentraties.

Er zijn twee mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project binnen de NIBM-grens blijft:

1. Motiveren dat het project binnen de getalsmatige grenzen van een aangewezen categorie blijft. Onder deze 'standaardgevallen NIBM' vallen kantoren, woonwijken en het telen van gewassen. Dit moet wel onder een bepaalde omvang blijven conform artikel 5.54 Bkl. Valt een project binnen de genoemde categorie, maar niet binnen de gestelde grenzen? Het is dan mogelijk om alsnog via detailberekeningen aannemelijk te maken dat de 3%-grens niet wordt overschreden.
2. Op een andere manier aannemelijk maken dat een project de 3%-grens niet overschrijdt. Veelal kan een kwalitatieve berekening met de NIBM-tool op een eenvoudige en snelle manier inzichtelijk maken of een project in betekende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging. Wanneer deze tool aangeeft dat er sprake is van een betekende mate, dan zijn aanvullende detailberekeningen nodig.

### Beoordeling

Gelet op de aard en de omvang van de voorgenomen ontwikkeling, in verhouding tot de standaardgevallen NIBM (artikel 5.54 Bkl) kan gesteld worden dat het project 'niet in betekende mate bijdraagt' aan de luchtverontreiniging. Dit laat ook de uitkomst van de NIBM-tool zien in onderstaande tabel. Hierbij is uitgegaan van de verwachte verkeersbewegingen. Voor een worst-case berekening is bovendien uitgegaan dat het aandeel vrachtverkeer 5% bedraagt.

#### Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2024

|                                                                                            |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Jaar van planrealisatie                                                                    | 2026 |
| Extra verkeer als gevolg van het plan                                                      |      |
| Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)                                               | 35   |
| Aandeel vrachtverkeer                                                                      | 5,0% |
| Maximale bijdrage extra verkeer                                                            |      |
| NO <sub>2</sub> in µg/m <sup>3</sup>                                                       | 0,03 |
| PM <sub>10</sub> in µg/m <sup>3</sup>                                                      | 0,00 |
| Grens voor "Niet In Betekende Mate" in µg/m <sup>3</sup>                                   | 1,2  |
| Conclusie                                                                                  |      |
| De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekende-mate;<br>geen nader onderzoek nodig |      |

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de luchtkwaliteit is neutraal.

### Geur

De beoogde woningen betreffen geen geurbelastende gebouwen. Het effect van de beoogde woningen ten aanzien van geur wordt ingeschaald op neutraal.

### Water

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de waterhuishouding wordt ingeschaald op neutraal. Per saldo is geen sprake van een toename van het verharde vloeroppervlak. Het hemelwater wordt op een adequate wijze opgevangen en geïnfiltreerd binnen het projectgebied. Het afvalwater wordt afgevoerd via het gemeentelijk rioleringsstelsel.

### Ecologie

In deze paragraaf komt aan de orde op welke wijze bij de activiteit rekening wordt gehouden met het aspect natuur. Het gaat hierbij in de eerste plaats om regels voor de gebiedsbescherming van aangewezen Natura 2000-gebieden, regels voor de soortenbescherming van te beschermen planten diersoorten (waaronder vogels) en regels ter bescherming van houtopstanden. Voor deze aspecten zijn diverse regels opgenomen in het Bkl.

### Gebiedsbescherming

Natura 2000 is een samenhangend netwerk van natuurgebieden in Europa. Natura 2000 bestaat uit gebieden die zijn aangewezen in het kader van de Europese Vogelrichtlijn (79/409/EEG) en gebieden die zijn aangemeld op grond van de Europese Habitatrichtlijn (92/43/EEG). De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wijst de Natura 2000-gebieden aan. Op grond van artikel 2.43 Omgevingswet legt hij ook de instandhoudingsdoelstellingen vast. Dit gebeurt in een aanwijzingsbesluit.

Een ruimtelijk plan dat significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied kan alleen worden vastgesteld indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Indien deze zekerheid niet is verkregen, kan het plan worden vastgesteld, indien wordt voldaan aan de volgende drie voorwaarden:

1. Alternatieve oplossingen zijn niet voorhanden;
2. Het plan is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard; en
3. De noodzakelijke compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van het Natura 2000-netwerk bewaard blijft.

In afdeling 8.6 Bkl staat het beoordelingskader voor de omgevingsvergunning voor Natura 2000-activiteiten. Dit is door middel van het aanvullingsspoor Natuur gebeurd.

### *Beoordeling*

Het projectgebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Veluwe' ligt op circa 800 meter van het projectgebied.

Gelet op de onderlinge afstand is directe hinder (bijv. geluid, verstrooiing van licht etc.) niet aan de orde. Naast directe hinder dient tevens te worden gekeken naar de mogelijke toename van stikstofdepositie op kwetsbare habitattypen binnen Natura 2000-gebieden. Om de gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling voor Natura 2000-gebieden in kaart te brengen is een AERIUS berekening uitgevoerd door BJZ.nu<sup>1</sup>. Hierna wordt op de belangrijkste resultaten ingegaan.

Uit de AERIUS-berekening met betrekking tot de aanlegfase blijkt dat in de aanlegfase van de voorgenomen ontwikkeling sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Echter blijkt dat als gevolg van de aanwezige NO<sub>x</sub> emissie veroorzakende activiteit reeds sprake is van stikstofdepositie. Deze depositie vervalt, zoals eerder vermeld, permanent als gevolg van het voornemen.

Wanneer de (tijdelijke) depositie als gevolg van de aanlegfase tegenover de depositie als gevolg van de aanwezige activiteit wordt gezet (intern salderen) is per saldo geen sprake van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr., waardoor als gevolg van de aanlegfase geen sprake is van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden.

Uit de AERIUS-berekening met betrekking tot de gebruiksfase blijkt dat in de aanlegfase van de voorgenomen ontwikkeling sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr. Echter blijkt dat als gevolg van de aanwezige NO<sub>x</sub> emissie veroorzakende activiteit reeds sprake is van stikstofdepositie. Deze depositie vervalt, zoals eerder vermeld, permanent als gevolg van het voornemen.

Wanneer de (tijdelijke) depositie als gevolg van de aanlegfase tegenover de depositie als gevolg van de aanwezige activiteit wordt gezet (intern salderen) is per saldo geen sprake van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jr., waardoor als gevolg van de gebruiksfase geen sprake is van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden.

Voor zowel de gebruiksfase als de aanlegfase is intern gesaldeerd met de beëindiging van de bestaande functies in het projectgebied. Geconcludeerd is dat het additionaliteitsvereiste niet in de weg staat om dit gebruik dat onderdeel uitmaakt van de referentiesituatie als interne salderingsmaatregel in de passende beoordeling te betrekken.

Het projectgebied ligt niet in het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Gezien het feit dat sprake is van een ontwikkeling buiten het GNN en gezien de aard en omvang van dit plan wordt geconcludeerd dat er met de

---

<sup>1</sup> BJZ.nu: AERIUS-Berekening Stationsstraat 45 – 47, Ermelo, juni 2025

voorgenomen ontwikkeling geen aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN.

### Soortenbescherming

Onder de Omgevingswet zijn veel dier- en plantsoorten beschermd. De bescherming richt zich op soorten van Europees belang, die onder de reikwijdte van de Vogel- en Habitatrichtlijn vallen, als om bepaalde soorten van nationaal belang. Soortenbescherming vindt plaats binnen en buiten het natuurnetwerk Nederland. Het kan de vorm hebben van wet- en regelgeving, maar ook van fysieke maatregelen die bescherming, vestiging of uitbreiding van een soortenpopulatie stimuleren. Op grond van artikel 2.18 lid 1 sub f Omgevingswet zijn in beginsel de provincies hiervoor verantwoordelijk. Echter, ook decentrale overheden kunnen hierover actief beleid voeren. Hierbij kan worden gedacht aan het vaststellen van bijvoorbeeld een programma voor soortenbescherming. Door strikte formulering van een flora- en fauna-activiteit moet bij vrijwel alle activiteiten in de fysieke leefomgeving nagegaan worden of:

- er soorten aanwezig zijn; en
- welke soorten dat zijn.

In hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving wordt bepaald wanneer een vergunning nodig is.

### *Beoordeling*

Om de effecten van voorliggende ontwikkeling in kaart te brengen, is een quickscan flora en fauna<sup>2</sup> uitgevoerd. Hierna wordt ingegaan op de belangrijkste bevindingen.

De inrichting en het gevoerde beheer maken het projectgebied ongeschikt als groeiplaats voor beschermde plantensoorten, maar wel geschikt als functioneel leefgebied voor verschillende beschermde dieren. Het projectgebied wordt door beschermde diersoorten hoofdzakelijk benut als foerageergebied, maar mogelijk nestelen er vogels en bezetten vleermuizen, grondgebonden zoogdieren en amfibieën er een voortplantingsplaats en/of (winter)rustplaats.

Door het slopen van de woning tijdens de voortplantingsperiode van vogels wordt mogelijk een bezet vogelnest beschadigd of vernield. Van de in het projectgebied nestelende soorten is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Voor het beschadigen of vernielen van een bezet nest (eieren) of het doden van een vogel kan geen Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit verkregen worden, omdat de voorgenomen activiteiten niet als een in de wet genoemd belang worden beschouwd. Werkzaamheden die kunnen leiden tot het beschadigen of vernielen van vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om de voorgenomen activiteiten uit te voeren is augustus-februari. Voorgenomen werkzaamheden mogen juridisch beschouwd wel plaatsvinden tijdens het broedseizoen van vogels, mits geen bezette vogelnesten beschadigd of vernield worden. Indien de voorgenomen activiteiten uitgevoerd worden tijdens de voortplantingsperiode van vogels, dient een broedvogelscan uitgevoerd te worden om de aanwezigheid van een bezet vogelnest uit te sluiten.

Als gevolg van het slopen van de bestaande bebouwing worden mogelijk vleermuizen of verblijfplaatsen van vleermuizen negatief beïnvloed. Vleermuizen zijn strikt beschermd en mogen alleen met een Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit negatief beïnvloed worden. Om vast te kunnen stellen of vleermuizen negatief beïnvloed worden, dient de functie van de woning voor vleermuizen vastgesteld te worden. Geadviseerd wordt om aanvullend onderzoek uit te voeren naar de functie van de bebouwing voor vleermuizen, conform het vleermuisprotocol 2021. Dat houdt in dat de bebouwing meermaals onderzocht dient te worden in de periode half mei – september.

Door het onvoorbereid uitvoeren van de voorgenomen activiteiten kan niet uitgesloten worden dat beschermde grondgebonden zoogdieren en/of amfibieën opzettelijk gedood worden en dat voortplantingsplaatsen en/of (winter)rustplaatsen opzettelijk beschadigd of vernield worden. Voor de beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën, waarvan mogelijk de voortplantingsplaatsen en/of (Winter)rustplaatsen negatief beïnvloed worden geldt een vrijstelling van de verbodsbepaling 'beschadigen/vernielen van voortplantingsplaats en rustplaats'. Voor het doden van beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën geldt echter geen vrijstelling. Om te voorkomen dat beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën opzettelijk gedood worden, dienen ze weggevangen te worden (zie

---

<sup>2</sup> Quickscan natuurwaardenonderzoek Stationsstraat 47 – Ermelo, 15 mei 2025

onderstaande tabel voor toepasbare vangmiddelen), of dient het werkterrein natuurvrij gemaakt te worden, zodat de dieren op eigen beweging vertrekken. Voor het natuurvrij maken van het werkterrein is geen Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit vereist.

Indien er zorgvuldig gehandeld wordt, worden geen beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën opzettelijk gedood en leidt uitvoering van de voorgenomen activiteiten niet tot overtreding van een verbodsbepaling. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit aangevraagd te worden om de voorgenomen activiteiten uit te mogen voeren in het kader van de Omgevingswet.

Resultaten van toetsing aan wet- en regelgeving voor beschermde soorten en gebieden samengevat:

- Werkzaamheden afstemmen op de voortplantingsperiode van vogels (of broedvogelscan uitvoeren);
- Nader onderzoek naar de functie van de te slopen bebouwing voor vleermuizen uitvoeren;
- Geen beschermde grondgebonden zoogdieren en amfibieën opzettelijk doden (zorgvuldig werken, wegvangen of werkterrein natuurvrij maken).

### Conclusie

Omdat niet uitgesloten kan worden dat uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt tot aantasting van het functionele leefgebied van vleermuissoorten, is nader onderzoek nodig. Omdat het hier om diersoorten gaat waarvoor in de regel een omgevingsvergunning voor een flora en fauna-activiteit kan worden verkregen, staat dit de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Het effect van de voorgenomen ontwikkeling ten aanzien van ecologie is licht negatief.

### **Cumulatie**

Cumulatie van effecten treedt op wanneer werkzaamheden in direct omliggende gebieden vergelijkbare effecten veroorzaken met de hierboven beschreven effecten en in dezelfde periode worden uitgevoerd.

In voorliggend geval zijn in de directe omgeving geen ruimtelijke ontwikkelingen gaande die belangrijke milieueffecten met zich meebrengen. Cumulatie is daarom niet aan de orde.

## 4. CONCLUSIE

Dit hoofdstuk dient als samenvatting van de conclusies van de hoofdstukken 2 en 3. In dit hoofdstuk wordt de voorgenomen activiteit aan onderstaande criteria getoetst en een eindafweging gemaakt.

1. De kenmerken van de activiteit;
2. De plaats van de activiteit;
3. De samenhang met andere activiteiten (cumulatie);
4. De kenmerken van de aanzienlijke milieueffecten die het project kan hebben.

### ***Kenmerken van de activiteit***

Het voornemen ziet toe op de realisatie van zes woningen. Bij de kenmerken van de activiteit dient in het bijzonder in overweging te worden genoemd:

- De omvang van het project;
- Hinder.

#### *Omvang*

De ontwikkeling is gelet op de schaal van het project beperkt van omvang. Geconcludeerd wordt dat dit project ver beneden de drempelwaarden van de m.e.r.-plicht blijft.

#### *Hinder*

Tijdens de uitvoering van het voorgenomen project kunnen flora en fauna hinder ondervinden van de (bouw)werkzaamheden, hiervoor is nader onderzoek nodig en worden, indien nodig, mitigerende maatregelen genomen en een omgevingsvergunning flora- en fauna activiteit aangevraagd.

Geconstateerd is dat geen sprake is van onevenredige hinder van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Uit het onderzoek naar stikstofdepositie is gebleken dat de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming.

### ***Plaats van de activiteit***

Het projectgebied ligt geheel binnen het grondgebied van de gemeente Ermelo. Het projectgebied ligt in een intrekgebied voor grondwater. Gelet op de aard en omvang van de ontwikkeling kan redelijkerwijs vanuit worden gedaan dat de kans op grondwaterverontreiniging niet hoger is of zal zijn dan in de huidige situatie het geval is. Verder ligt het projectgebied niet in een beschermd natuurgebied.

### ***Samenhang met andere activiteiten ter plaatse***

Er vinden in de directe omgeving van het projectgebied geen andere (grootschalige) ontwikkelingen plaats waarmee rekening dient te worden gehouden.

### ***Kenmerken van de aanzienlijke milieueffecten***

Voor de beoordeling van eventuele aanzienlijke milieueffecten van het voorgenomen project moet, daar waar opportuun, rekenschap worden gegeven aan de volgende zaken:

- Het bereik van het effect (geografische zone en de grootte van de getroffen bevolking);
- Het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- De waarschijnlijkheid van het effect;
- De duur, frequentie en de onomkeerbaarheid van het effect.

Uit hoofdstuk 3 is gebleken dat de ontwikkeling op de relevante milieuaspecten geen belangrijke structurele nadelige en onomkeerbare milieugevolgen met zich meebrengt. De ontwikkeling gaat ten slotte gepaard met tijdelijke hinder als gevolg van bouwwerkzaamheden, maar deze zullen na afronding volledig vervallen.

***Conclusie vormvrije m.e.r.-beoordeling***

De m.e.r.-beoordeling maakt duidelijk dat de milieueffecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling beperkt zijn en dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die het opstellen van een plan- of project-MER noodzakelijk maakt.