



Herbestemming & hergebruik

Mededeling mer-beoordelingsplicht

Beoordeling aanzienlijke milieueffecten

Buitenbrinkweg 41, Ermelo





Mededeling mer-beoordelingsplicht

Beoordeling aanzienlijke milieueffecten

Buitenbrinkweg 41, Ermelo

Plannaam:	Buitenbrinkweg 41, Ermelo	Datum:	6-6-2024
Gemeente:	Ermelo	Versie:	Concept
Projectnummer:	2023-0275	Auteur:	CvZ

Chelsea van Zwieten	Justin Hendriks
Adviseur Ruimtelijke ordening	Projectleider Ruimtelijke ordening
c.vanzwieten@lycens.nl	j.hendriks@lycens.nl
M 06 264 662 39	M 06 578 505 05



Inhoudsopgave

1. Aanleiding en doel	4
2. Juridisch kader	6
3. Mer-beoordeling	10
4. Conclusie.....	21

1. Aanleiding en doel

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens een plan of project uit te voeren. Dit heeft mogelijk invloed op de fysieke leefomgeving. Bij het uitvoeren van activiteiten in de fysieke leefomgeving kunnen tevens aanzienlijke milieueffecten ontstaan. Om bevoegde gezagen weloverwogen besluiten te kunnen laten nemen over plannen en projecten kan milieueffectrapportage (hierna: mer) worden gedaan. Mer brengt de milieugevolgen van een plan of project in beeld voordat er een besluit over wordt genomen door het bevoegd gezag. In het milieueffectrapport (hierna: MER) beschrijft de initiatiefnemer de effecten van het voorgenoemen plan of project, en de effecten van alternatieven, op het milieu. Zo kan het bevoegd gezag dat het besluit neemt de milieugevolgen bij haar afwegingen betrekken.

Het uitvoeren van mer en het opstellen van een MER is hoofdzakelijk verplicht voor plannen en projecten die kunnen leiden tot aanzienlijke milieueffecten. Kleinschalige lokale ontwikkelingen hebben doorgaans geen aanzienlijke milieueffecten. In het voorliggende geval is initiatiefnemer voornemens om een hoveniersbedrijf op te richten. Op basis van een eerste toetsing aan het Omgevingsbesluit (hierna: Ob) geldt in dit geval geen directe mer-plicht.

Desalniettemin komt de voorgenoemen ontwikkeling als project voor in kolom 1 van bijlage V van het Ob en dient het bevoegd gezag zich er derhalve van te vergewissen dat geen aanzienlijke milieueffecten kunnen ontstaan als gevolg van het project. Hiertoe geldt de mer-beoordelingsplicht. Op basis van voorliggende mededeling kan het bevoegd gezag, de gemeente Ermelo, een besluit nemen of mer al dan niet noodzakelijk is.

1.2. Voorgenomen ontwikkeling

De initiatiefnemer is voornemens om ter plaatse van Buitenbrinkweg 41 te Ermelo de agrarische bestemming om te zetten van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf'. Het plan is om op locatie een hoveniersbedrijf te starten met daaraan ondergeschikt een kantoor. In de huidige situatie bestaat het plangebied uit een agrarisch bedrijfsperceel met verschillende (voormalige) agrarische bebouwing. De beoogde ontwikkeling bestaat uit het omzetten van een agrarische bedrijfsbestemming naar een reguliere bedrijfsbestemming. De activiteiten bestaan uit de sloop van een deel van de bebouwing en de realisatie van opslagplekken. Uit een dossier van de ODNV dat op 19 februari 2019 een omgevingsvergunning verleend is voor het houden van 62 volwassen paarden van 3 jaar en ouder (K1.100). Echter, worden in de toekomstige situatie geen paarden meer gehouden.

1.3. Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk beschrijft hoofdstuk 2 de wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportage onder de Omgevingswet (hierna: Ow). Hoofdstuk 0 bevat de toetsing van de voorgenoemen ontwikkeling aan het Ob en de beoordeling van de kenmerken van het project, de plaats van het project en kenmerken van mogelijke effecten.

Op basis hiervan wordt in hoofdstuk **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** geconcludeerd in hoeverre sprake is van aanzienlijke milieueffecten.

2. Juridisch kader

2.1. Omgevingswet en Omgevingsbesluit

Het doel van mer is het milieubelang een volwaardige plaats geven in de besluitvorming. Het gaat dan om besluitvorming over plannen en programma's en projecten die duidelijke milieueffecten kunnen hebben. Milieu is een breed begrip, het gaat onder andere om water, bodem, lucht, afval, natuur, gezondheid en archeologisch erfgoed. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten en mogelijke maatregelen om nadelige effecten te verminderen of weg te nemen. De verantwoordelijke overheid - Rijk, provincie, gemeente, waterschap - neemt het rapport mee in haar overwegingen.

Het opstellen van een MER is onderdeel van mer. De basiseis voor een MER is dat de informatie juist en volledig is. Juist houdt in dat de gepresenteerde milieu-informatie klopt en actueel is. Ook moet het MER een objectief verhaal vertellen, dus niet naar een conclusie toewerken. Het uitvoeren van een mer is niet noodzakelijk voor alle plannen en projecten in de fysieke leefomgeving. In bepaalde gevallen geldt daarom een mer-beoordelingsplicht, op basis hiervan wordt vervolgens bepaald of een mer nodig is.

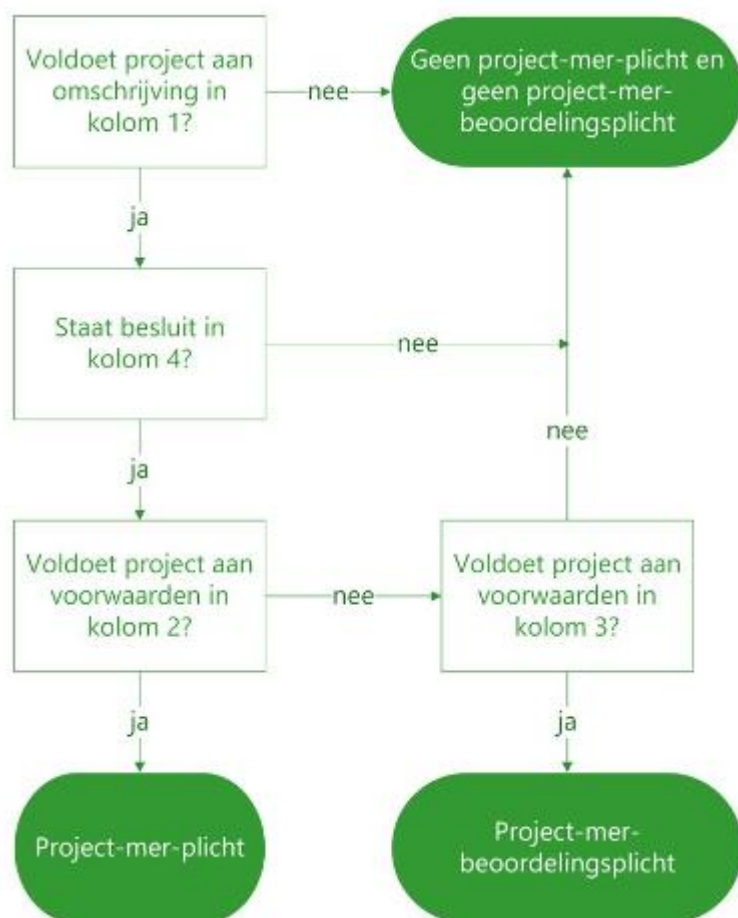
Met de inwerkingtreding van de Ow zijn de grondslag en procedure van mer gewijzigd. Afdeling 16.4 van de Ow bevat de regelgeving over mer. De uitwerking ervan staat in hoofdstuk 11 van het Ob. De inhoudelijke eisen van een MER zijn niet gewijzigd, het moet uitgaan van de maximale mogelijkheden van het plan of project en alternatieven beschrijven en vergelijken. Het gaat hier om de implementatie van 2 richtlijnen:

- de EU-richtlijn mer (mer-richtlijn): richtlijn over de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en private projecten
- de EU-richtlijn voor strategische milieubeoordeling (smb-richtlijn): richtlijn over de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's

De artikelen 11.6, 11.7 en 11.8 van het Ob verwijzen naar bijlage V van het Ob. Daar staan de projecten en de daarvoor benodigde besluiten waarvoor een mer-plicht of een mer-beoordelingsplicht geldt.

2.2. Mer-plicht of mer-beoordelingsplicht?

Voor een plan of project moet bepaald worden of sprake is van een directe mer-plicht, of dat eerst een mer-beoordeling noodzakelijk is. Op basis van een mer-beoordeling kan alsnog mer noodzakelijk zijn. **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** geldt op hoofdlijnen en moet in samenhang met bijlage V van het Ob worden gelezen. Navolgend worden de verscheidene opties nader toegelicht.



Figuur 1: Stroomschema mer-plicht of mer-beoordeling

2.2.1. Plan-mer-plicht

Voorbeelden van plannen waarvoor een mer-plicht kan gelden zijn: een omgevingsvisie, een programma, een omgevingsplan en een voorkeursbeslissing. Mer is verplicht bij een plan wanneer:

- het plan kaders stelt voor toekomstige besluiten over projecten in het plangebied waarvoor een project-mer of een mer-beoordeling verplicht is, of
- de ontwikkelingen binnen het plan mogelijk tot significante gevolgen leiden voor Natura 2000-gebieden waardoor op grond van de Wet natuurbescherming een Passende beoordeling nodig is.

2.2.2. Plan-mer-beoordeling

In een mer-beoordeling beoordeelt het bevoegd gezag of de milieugevolgen van een plan zo groot zijn dat het noodzakelijk is om een MER op te stellen. Voor een plan mag een plan-mer-beoordeling uitgevoerd worden wanneer het plan:

- kaders stelt over mer-beoordelingsplichtige projecten in bijlage V Omgevingsbesluit of een Passende beoordeling nodig is (binnen de natuurwetgeving), én

- over een klein gebied op gemeentelijk niveau gaat of een kleine wijziging van een plan omvat.

Een plan-mer-beoordeling is ook verplicht als een plan kaders stelt voor andere projecten dan de projecten uit bijlage V van het Ob.

2.2.3. Project-mer-plicht

Mer is verplicht bij een project wanneer:

1. het project is opgenomen in kolom 1 van bijlage V bij het Ob, en
2. de omvang van het project de drempelwaarde van kolom 2 overschrijdt, en
3. er een besluit als genoemd in kolom 4 nodig is.

2.2.4. Project-mer-beoordeling

Een project-mer-beoordelingsplicht geldt wanneer:

- het project is opgenomen in kolom 1 van bijlage V bij het Ob, en
- de omvang van het project de drempelwaarden van kolom 2 niet overschrijdt, en
- in kolom 3 een mer-beoordelingsplicht is aangegeven, en
- er een besluit als genoemd in kolom 4 nodig is.

Voor zowel de project-mer-plicht als de project-mer-beoordeling is het van belang dat in kolom 4 onder ‘het omgevingsplan’ ook ‘de omgevingsplanactiviteit’, dus het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit (bijv. OPA of BOPA), wordt verstaan (art. 11.6 lid 3 Ob en art. 11.8 lid 3 Ob).

2.3. Inhoud en beoordelingscriteria

De initiatiefnemer beschrijft in zijn mededeling aan het bevoegd gezag de potentiële milieueffecten van het voornemen. De mededeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Ob. Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

1. Kenmerken van het project
2. Plaats van het project
3. Kenmerken van mogelijke effecten

2.4. Procedure mer-beoordeling

Plan-mer-beoordeling

Het bevoegd gezag beoordeelt bij de voorbereiding van het plan of aanzienlijke milieueffecten optreden. Het bevoegd gezag raadpleegt hiervoor andere bestuursorganen en wettelijke adviseurs. Er is geen mer-beoordelingsbesluit nodig. Het bevoegd gezag motiveert in het plan of programma of er een MER nodig is. Het bevoegd gezag stelt een MER op als dat nodig is.

Project-mer-beoordeling

Initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen en indienen van de mededeling mer-beoordeling. De mer-beoordeling kan gelijktijdig met de behandeling van de vergunningaanvraag plaatsvinden. Het bevoegd gezag houdt de beslissing op de aanvraag zolang aan. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken of een MER nodig is. De onderbouwing dat geen MER nodig is, kan bij het moederbesluit worden opgenomen. Als een milieueffectrapport nodig is, wijst het bevoegd gezag de aanvraag om de vergunning af. De initiatiefnemer kan daarna een nieuwe aanvraag indienen met het MER.

Eventuele maatregelen om effecten te voorkomen of te verminderen, die meegewogen zijn in het mer-beoordelingsbesluit dat geen MER nodig is, worden in het moederbesluit voorgeschreven. Als de initiatiefnemer het onterecht vindt dat hij een MER moet maken, dan kan hij bezwaar en beroep aantekenen.

2.5. Wat is er gewijzigd?

Met de inwerkingtreding van de OW is sprake van een overgangssituatie. Voorheen was de verplichting tot het uitvoeren van een mer (toen m.e.r.) geregeld in de Wet milieubeheer. Onderstaande tabel toont enkele belangrijke wijzigingen in terminologie.

Oude termen	Omgevingswettermen
Belangrijke nadelige milieugevolgen	Aanzienlijke milieueffecten – deze effecten kunnen negatief en positief zijn
Voornemen	Voorgenomen project
Activiteit	Project
Redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven (sinds 16 mei 2017: redelijke alternatieven)	Redelijke alternatieven
Aanmeldnotitie	Mededeling

3. Mer-beoordeling

3.1. Kerngegevens

Planologische procedure	TAM-IMRO
Mer-type	Project
Initiatiefnemer	Veluwe architecten
Bevoegd gezag	Gemeente Ermelo

3.2. Voorgenomen project

De initiatiefnemer is voornemens om ter plaatse van Buitenbrinkweg 41 te Ermelo de agrarische bestemming om te zetten van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf'. Het plan is om op locatie een hoveniersbedrijf te starten met daaraan ondergeschikt een kantoor. In de huidige situatie bestaat het plangebied uit een agrarisch bedrijfsperceel met verschillende (voormalige) agrarische bebouwing. De beoogde ontwikkeling bestaat uit het omzetten van een agrarische bedrijfsbestemming naar een reguliere bedrijfsbestemming. De activiteiten bestaan uit de sloop van een deel van de bebouwing en de realisatie van opslagplekken.



Figuur 2: Afbeelding beoogde situatie

3.3. Toetsing bijlage V

De beoogde ontwikkeling is op onderdelen vergelijkbaar met het in kolom 1 van bijlage V als nummer J11 het project “Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen” en onder nummer J12 het project “Landinrichtingsprojecten” opgenomen.

Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
Projecten	Gevallen waarin de mer-plicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder a, van de wet)	Gevallen waarin de mer-beoordelingsplicht geldt (artikel 16.43, eerste lid, aanhef en onder b, van de wet)	Besluiten als bedoeld in artikel 11.6, derde lid, onder c, van dit besluit
Stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen	Niet van toepassing	Aanleg, wijziging of uitbreiding	Het omgevingsplan
Landinrichtingsprojecten	Niet van toepassing	Aanleg, wijziging of uitbreiding	Het omgevingsplan

Op basis van kolom 2 geldt dat geen sprake is van de mer-plicht. Op basis van kolom 3 geldt dat, omdat sprake is van “aanleg, wijziging of uitbreiding”, sprake is van de mer-beoordelingsplicht. Conform artikel 11.6 lid 2 is sprake van een project waarvoor moet “worden beoordeeld of zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben” en “als dat het geval is, waarvoor bij de voorbereiding van het besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt”.

Niet wordt voorgeschreven hoe de beoordeling van eventuele aanzienlijke milieueffecten plaats moet vinden of wat daaronder wordt verstaan. In artikel 11.16 (inhoud project-MER) lid 1 onder d bevat een milieueffectrapport in ieder geval “een beschrijving van de factoren bevolking, gezondheid, biodiversiteit, land, bodem, water, lucht, klimaat, materiële goederen, cultureel erfgoed en landschap, waarop het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben, en de samenhang daartussen”. Gesteld wordt dat dit hoofdstuk “Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. G evolgen fysieke leefomgeving” in voldoende mate aantoont dat onderhavig project niet leidt tot aanzienlijke milieueffecten. Het maken van een milieueffectrapport is derhalve niet noodzakelijk.

3.4. Beoordeling milieueffecten

3.4.1. Kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project
- de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- de productie van afvalstoffen
- verontreiniging en hinder
- het risico van zware ongevallen of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering
- de risico's voor de menselijke gezondheid

de omvang en het ontwerp van het gehele project

De initiatiefnemer is voornemens om ter plaatse van Buitenbrinkweg 41 te Ermelo de agrarische bestemming om te zetten van 'Agrarisch' naar 'Bedrijf'. Het plan is om op locatie een hoveniersbedrijf te starten met daaraan

ondergeschikt een kantoor. In de huidige situatie bestaat het plangebied uit een agrarisch bedrijfsperceel met verschillende (voormalige) agrarische bebouwing. De beoogde ontwikkeling bestaat uit het omzetten van een agrarische bedrijfsbestemming naar een reguliere bedrijfsbestemming. De activiteiten bestaan uit de sloop van een deel van de bebouwing en de realisatie van opslagplekken. De omvang is niet zodanig dat dit een mer rechtvaardigt.

de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten

De realisatie het hoveniersbedrijf betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een opzichzelfstaand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig voorgenomen project is derhalve geen sprake.

het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van het voorgenomen project zal plaatsvinden op een conventionele manier. Naar aard en omvang geeft dit gebruik geen aanleiding om aanzienlijke milieueffecten te veronderstellen, zodanig dat daarvoor mer noodzakelijk is. De gebouwen worden immers gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het voorgenomen project en toekomstige dagelijkse afvalstoffen. Deze afvalstromen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van mer.

verontreiniging en hinder

Voor het voorgenomen project is een omgevingsvergunning milieu noodzakelijk. Er is daarmee direct sprake van een milieuverontreinigende of -hinderlijke activiteit. In 3.4.3 worden mogelijke aanzienlijke milieueffecten met betrekking tot bodem, geluid, geur, luchtkwaliteit en natuur nader toegelicht.

het risico van zware ongevallen of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

Het voorgenomen project voorziet in verblijfsruimten waar gedurende voor langere perioden personen (kunnen) verblijven. Als gevolg van ongevallen of rampen kunnen aanzienlijke milieueffecten ontstaan.

Het plangebied ligt in de invloedssfeer van de A28. De zone rondom de A28 wordt aangemerkt als eventuele mobiele risicobron volgens de Gezamenlijke beleidsvisie externe veiligheid gemeenten in de regio Veluwe-Noord (projectnr. 249182, d.d. januari 2015). Omdat het plangebied in de invloedssfeer van de A28 ligt, is nader onderzoek vereist. Over deze snelweg worden gevaarlijke stoffen getransporteerd. Het plaatsgebonden risico en het PAG vormen geen aandachtspunt voor de planontwikkeling. Gezien de ligging buiten 200 meter van de weg, ligt het niet in de onderzoekszone. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied toxisch van deze rijksweg. De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de weg (toxisch en BLEVE-scenario) worden meegenomen in deze beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Klimaatverandering

Ter plaatse van het onderzoeksgebied bestaat geen risico op rampen door klimaatverandering.

de risico's voor de menselijke gezondheid

Voor het voorgenomen project is een omgevingsvergunning milieu noodzakelijk. Er is daarmee direct sprake van een milieuverontreinigende of -hinderlijke activiteit. In 3.4.3 worden mogelijke aanzienlijke milieueffecten met betrekking tot bodem, geluid, geur, luchtkwaliteit en natuur nader toegelicht.

3.4.2. Plaats van het project

Bij dit criterium kijkt het bevoegd gezag naar de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project invloed heeft. Het gaat dan over:

- het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik
- de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en de ondergrond ervan.
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met aandacht voor
 - wetlands, oeverformatie en riviermondingen
 - kustgebieden en het mariene milieu

- o berg- en bosgebieden
- o reservaten en natuurparken
- o gebieden die in de Nederlandse wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
- o gebieden waar de Europese milieukwaliteitsnormen al niet worden gehaald
- o gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
- o landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik

In de bestaande situatie is het onderzoeksgebied in gebruik als agrarisch perceel. In de toekomstige situatie zal het onderzoeksgebied in gebruik zijn als hoveniersbedrijf. Er is daarmee sprake van een minder intensief grondgebruik, dit geeft geen aanleiding tot mer.

de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en de ondergrond ervan.

De invloedssfeer van het voorgenomen project is lokaal en wordt gelijkgesteld aan het onderzoeksgebied. Er is geen sprake van een noemenswaardige kwetsbaarheid van het milieu die aanleiding geeft tot mer.

het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met aandacht voor

In de omgeving van het voorgenomen project bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het voorgenomen project oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.4.3. Kenmerken van potentiële effecten

Voor dit criterium kijkt het bevoegd gezag naar de mogelijke aanzienlijke effecten op het milieu door het project. Het gaat dan om:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten. Bijvoorbeeld hoe groot het gebied is waar effecten optreden en hoeveel mensen daar wonen.
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van het voorgenomen project is vanwege de aard en omvang zeer beperkt voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van eventuele aanzienlijke

milieueffecten wordt navolgend per milieuaspect het effect beschreven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.4.3.1. Archeologie

Het plangebied is gelegen in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarde waarin het uitvoeren van een archeologisch onderzoek niet is benodigd. De regioarcheoloog is gevraagd te adviseren over de te verwachten archeologische waarde ter plaatse van het plangebied. Archeologisch is er een lage trefkans op het vinden van archeologische waarden. Omdat de huidige opstallen de bodem al danig hebben verstoord, worden intacte archeologische waarden niet verwacht. Daarom wordt hier geen archeologisch onderzoek geadviseerd.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot archeologie kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.2. Bodem

In het kader van de bodemkwaliteit is er een bodemonderzoek uitgevoerd.

Resultaten grond

Overig terreindeel

Chemisch-analytisch zijn in de bovengrond plaatselijk licht verhoogde gehalten aan lood, PAK, PCB en minerale olie aangetoond. De licht verhoogde gehalten zijn vermoedelijk te relateren aan de waargenomen bodemvreemde bijmengingen en/of het gebruik van de locatie door de jaren heen. In de ondergrond zijn geen gehalten boven de achtergrondwaarde aangetoond.

Nieuwbouwschuur

In het monster van de bovengrond ter plaatse van gat 103 is PAK licht verhoogd aangetoond. Tijdens het in 2018 uitgevoerde bodemonderzoek is ter plaatse van gat 103 PAK matig verhoogd aangetoond. Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van gat 103 geen sprake is van een sterke PAK-verontreiniging.

Resultaten asbest in grond

Overig terreindeel

Uit de analyseresultaten blijkt dat het gewogen gehalte asbest in de fijne fractie van de bovengrond van gat 17 160 mg/kg d.s. bedraagt. Hiermee wordt de norm voor nader onderzoek (50 mg/kg d.s.) en de interventiewaarde (100 mg/kg d.s.) overschreden. Daarnaast blijkt het materiaalverzamelmonster daadwerkelijk asbesthoudend te zijn. Het gewogen gehalte asbest inclusief het materiaal bedraagt daarmee 536,3 mg/kg d.s.. In mengmonster MM FF BG 01 bedraagt het gewogen gehalte asbest 76 mg/kg d.s.. De norm voor nader onderzoek wordt derhalve overschreden in dit mengmonster. In de overige twee mengmonsters (MM FF BG 02 en MM FF BG 03) is hooguit asbest aangetoond onder de norm voor nader onderzoek.

Nieuwbouwschuur

Uit de analyseresultaten ter plaatse van deze deellocatie blijkt dat in de fijne fractie van gat 103 een geringe hoeveelheid asbest is aangetoond. Wanneer het materiaalverzamelmonster wordt meegenomen in de berekening bedraagt het gewogen gehalte asbest 96,8 mg/kg d.s.. Dit gehalte overschrijdt de norm voor nader onderzoek en benaderd de interventiewaarde. Tijdens het in 2018 uitgevoerde onderzoek is ter plaatse van dit gat een matige hoeveelheid asbestverdacht materiaal aangetroffen waardoor de norm voor nader onderzoek vrijwel zeker wordt overschreden. De bevindingen van het onderzoek uit 2018 worden door deze resultaten bevestigd.

In de bovengrond van gaten 104 en 105 is geen asbest aangetoond. Op basis hiervan wordt verwacht dat de overschrijding voor de norm voor nader onderzoek in het mengmonster uit het onderzoek uit 2018 niet wordt veroorzaakt door de grond ter plaatse van gaten 104 en 105.

Grondwater

Chemisch-analytisch zijn in het grondwater geen verontreinigingen aangetoond.

Evaluatierapport

Als gevolg van de asbest- en PAK-verontreinigingen is in opdracht van Sight Landscaping B.V. door Lycens B.V. een milieukundige begeleiding uitgevoerd voor de bodemsanering. Het doel van de geplande werkzaamheden is het voornemen van de opdrachtgever om de aangetoonde bodemverontreiniging met asbest en PAK zoveel mogelijk weg te nemen. De saneringslocatie zoals opgenomen in het MKB-plan is bepaald op basis van de reeds uitgevoerde bodemonderzoeken. Tijdens de sanering is de met asbest en PAK verontreinigde grond ontgraven en afgevoerd naar een erkende verwerker. Tijdens de sanering is in totaal 3.239,30 ton sterk verontreinigde grond onder afvalstroomnummer 062512400539 afgevoerd naar Theo Pouw te Utrecht en is 50,92 ton industriegrond afgevoerd naar Kamphorst grondbank. Uit de analyseresultaten blijkt dat in geen van de wanden en putbodems gehalten worden aangetoond die boven de (gewijzigde) terugsaneerwaarde vallen, waardoor de saneringsdoelstelling formeel is bereikt. Op basis van de uitgevoerde sanering gelden geen gebruiksbependingen ten aanzien van het gebruik van de locatie.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot bodem kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.3. Cultuurhistorie

In het plangebied zijn geen objecten met cultuurhistorische waarde aanwezig. Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot cultuurhistorie kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.4. Duurzaamheid

De bestaande bedrijfswoning wordt behouden en getransformeerd naar kantoor. Daarnaast blijft een opstal behouden om te transformeren tot loods voor materiaal en materieel. De kapschuur wordt gebouwd met hout, wat een duurzaam materiaal is.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot duurzaamheid kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.5. Externe veiligheid

In de beoogde realisatie van een groenvoorziening bedrijf worden bedrijven en activiteiten geselecteerd die een risico op zware ongevallen met zich mee (kunnen) brengen. Het plangebied ligt in de invloedssfeer van de A28. De zone rondom de A28 wordt aangemerkt als eventuele mobiele risicobron volgens de Gezamenlijke beleidsvisie externe veiligheid gemeenten in de regio Veluwe-Noord (projectnr. 249182, d.d. januari 2015). Omdat het plangebied in de invloedssfeer van de A28 ligt, is nader onderzoek vereist. Over deze snelweg worden gevaarlijke stoffen getransporteerd. Het plaatsgebonden risico en het PAG vormen geen aandachtspunt voor de planontwikkeling. Gezien de ligging buiten 200 meter van de weg, ligt het niet in de onderzoekszone. Wel ligt het plangebied binnen het invloedsgebied toxisch van deze rijksweg. De risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen over de weg (toxisch en BLEVE-scenario) worden meegenomen in deze beperkte verantwoording van het groepsrisico.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot externe veiligheid kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.6. Geluidhinder

Het plan maakt geluidsproducerende inrichting(en) mogelijk die kunnen leiden tot geluidhinder. In het kader van de beoogde ontwikkeling is het aspect akoestiek beschouwd.

Ten aanzien van het aspect geluid is in juni 2023 door Bureau Tideman een akoestisch onderzoek inzake industrielawaai als gevolg van de toekomstige activiteiten uitgevoerd. Er wordt inzicht gegeven in de optredende geluidbelasting vanuit de inrichting zoals deze wordt verwacht nadat het terrein is ingericht zoals gewenst. Zowel het gemiddeld geluidniveau als gevolg voor indirecte hinder als het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet aan de richtwaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde genoemd in de VNG-Publicatie voor een goed woon- en leefklimaat in het buitengebied. Alleen bij aankomst of vertrek van een vrachtwagen in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur) wordt de richtwaarde met 4 dB overschreden tot een waarde van 64 dB(A). Voor gemengd gebied is een waarde van 65 dB(A) acceptabel. In deze situatie kan deze stap worden gemotiveerd vanwege de ligging langs de doorgaande weg waarbij de vertrekkende vrachtwagens zich niet onderscheiden van overig verkeer. Het aspect indirecte hinder voldoet aan de richtwaarde die hiervoor zijn gesteld in de VNG-publicatie. Zolang in de avond- en nachtelijke uren geen gebruik wordt gemaakt van de in- en uitrit aan de Slagsteeg is er geen negatief milieueffect tot gevolg.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot geluidshinder kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.7. Geurhinder

Het hoveniersbedrijf is geen geurproducerend bedrijf. Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot geurhinder kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.8. Landschap

Het plangebied is landschappelijk ingepast met oog voor behoud en versterking van de lokale landschappelijke waarden. Dit is tevens geduid in een landschappelijk inpassingsplan. Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot landschap kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.9. Luchtkwaliteit

Het plan ligt niet in een uitzonderingsgebied zoals opgenomen in bijlage 5 van de Regeling NIBM, waardoor het plan getoetst kan worden aan de regeling NIBM. Onderhavig plan komt niet in de buurt van de grenswaarde van 1.500 woningen, er wordt een agrarisch perceel omgebouwd tot bedrijf. Gesteld kan worden dat bij voorliggend plan sprake is van een NIBM-project. Verdere toets aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit hoeft niet plaats te vinden.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot luchtkwaliteit kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.10. Natuur

Ten behoeve van de beoogde ontwikkeling is een Quicksan Flora en Fauna uitgevoerd. De voorgenomen activiteiten worden gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor een aantal algemeen voorkomende en talrijke nationaal beschermde faunasoorten geldt in Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepaling met betrekking tot het opzettelijk beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingsplaatsen, als gevolg van werkzaamheden die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd.

Gebiedsbescherming

- Voorgenomen activiteiten leiden niet tot consequenties met betrekking tot provinciaal beschermde gebieden ten aanzien van provinciaal beleid;
- Een negatief effect van fysieke activiteiten en van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied kan op basis van voorliggende studie uitgesloten worden. Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties in het kader van gebiedsbescherming;

Soortenbescherming

- De in het onderzoeksgebied voorkomende grondgebonden zoogdieren en amfibieën staan op de provinciale vrijstellingslijst voor ruimtelijke ingrepen. Er hoeft geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd;
- Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties voor vleermuizen, beschermde plantensoorten en beschermde ongewervelden;

- Voor de aanwezige vogelsoorten geldt dat het uitvoeren van voorgenomen activiteiten buiten de broedperiode moet plaatsvinden of er dient een broedvogelscan te worden uitgevoerd;
- Er dient te allen tijde gewerkt te worden conform de specifieke zorgplicht.

Houtopstanden

- Uitvoering van de voorgenomen activiteiten leidt niet tot wettelijke consequenties in het kader van houtopstanden.

Kwetsbare periode

- Uitvoering van voorgenomen activiteiten dient buiten de kwetsbare periode van de desbetreffende soorten plaats te vinden. In tabel 7.1 staan de indicatieve kwetsbare periodes per soortgroep weergegeven welke van toepassing zijn in het onderzoeksgebied. De tabel geeft slechts indicatieve kwetsbare periodes weer. Dit kan dus in werkelijkheid afwijken door weersomstandigheden.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot natuur kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.11. Verkeer en parkeren

Verkeersgeneratie

Het planvoornemen gaat gepaard met een verandering van het aantal verkeersbewegingen. Het plangebied wordt ontsloten op de Buitenbrinkweg en de Slagsteeg.

Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegastructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan. Onderstaand zijn de berekeningen op basis van de CROW-publicatie 'Toekomstbestendig parkeren' weergegeven.

Tabel 3.1: Verkeersgeneratie beoogde situatie, (motorvoertuigbewegingen per etmaal).

	Buitengebied, weinig stedelijke gemeente Ermelo		
Type	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	Totale generatie
Kantoor (zonder baliefunctie)	8,8 (per 100 m ² bvo)	5,8	51,04
Bedrijf arbeidsextensief/bezoekersextensief	4,8 (per 100 m ² bvo)	12	57,6
Totaal			110

Met de realisatie van het planvoornemen zal de verkeersgeneratie 110 motorvoertuigen per etmaal bedragen. Deze mate van verkeersgeneratie leidt niet tot verkeershinder. In de regel kan een zodanig gebiedsontsluitingsweg (60km/u) tot circa 48.000 motorvoertuigen per etmaal verwerken. Bovendien is de agrarisch functie veranderd en daarmee de verkeersbewegingen van het agrarische bedrijf.

Op basis van bovenstaand kan worden geconstateerd dat het plangebied goed bereikbaar is en het omliggende wegennetwerk de relatief beperkte toename aan verkeersbewegingen eenvoudig kan opvangen.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot verkeer en parkeren kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.12. Water

Ten behoeve van het aspect water is de digitale watertoets uitgevoerd, daaruit blijkt dat de normale procedure kan worden gevolgd. Ondanks dat de watertoets aangeeft dat er A- of B-watergangen aanwezig zijn in het plangebied, heeft het waterschap Vallei en Veluwe aangegeven dat er langs het plangebied een C-watergang ligt. Zolang de belangen van deze watergang niet worden geschaad, is er geen negatief milieueffect te verwachten.

Naar aanleiding van de watertoets heeft het waterschap positief gereageerd op het planvoornemen. Het vergroten van de waterbergingscapaciteit wordt niet noodzakelijk geacht vanuit het waterschap gezien de verharding binnen het plangebied hetzelfde blijft.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot water kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

4. Conclusie

Op basis van voorliggende project-mer-beoordeling wordt geconcludeerd dat, gelet op de kenmerken, plaats en potentiële effecten van het voorgenomen project, het optreden van aanzienlijke (negatieve) milieueffecten niet zodanig is dat mer noodzakelijk is.

Het bevoegd gezag wordt geadviseerd dat voor het voorgenomen project zoals beschreven in deze mededeling geen mer noodzakelijk is.