



De heer G. Jansen
Groevenbekerhout 9
3845 EK HARDERWIJK

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
banknr. 28 50 02 449

datum 25 augustus 2011
onderwerp Omgevingsvergunning
onze ref. 11081637
casenr. 2011-03743
behandeld door De heer M.J. Visser
afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving
telefoon direct 0341 56 72 08

Geachte heer Jansen,

Op 30 december 2010 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat om het bouwen van een woning op het perceel Hoge Enk 49 te Ermelo.

Besluit

Wij besluiten, gelet op het bepaalde in de artikelen 2.1 en volgende van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een woning op het perceel Hoge Enk 49 te Ermelo. De digitale stukken uit het Omgevingsloket online en de gewaarmerkte stukken maken deel uit van deze vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk
- Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Voor de procedure, de overwegingen en de voorschriften, die deel uitmaken van deze vergunning, verwijzen wij u naar de bijlagen.

Leges

Voor het behandelen van uw aanvraag en het verlenen van de omgevingsvergunning worden volgens de Legesverordening leges opgelegd. De opgelegde leges bedragen in dit geval € 8.983,00. Binnenkort ontvangt u hiervoor van de heffingsambtenaar een legesnota met acceptgiro. Mocht u bezwaar willen maken tegen de hoogte van de leges, dan kunt u dat doen naar aanleiding van die nota. Daar staat ook in genoemd op welke wijze u bezwaar kunt maken.

Inwerking treden vergunning

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van de Wabo na de beroepstermijn (6 weken na publicatie in het Ermelo's Weekblad) in werking, omdat er sprake is van een uitgebreide voorbereidingsprocedure. Als er een verzoek voor een voorlopige voorziening is gedaan, dan treedt deze vergunning in werking nadat op dat verzoek is beslist. Belanghebbenden kunnen zo'n verzoek indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank om het in werking treden van de vergunning op te schorten.



Beroep

U kunt binnen 6 weken na de dag van bekendmaking van dit besluit (publicatie in het Ermelo's Weekblad) beroep aantekenen. Het beroepschrift moet u ondertekenen en bevat ten minste naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt en de gronden van het beroep. U moet dit beroep indienen bij de rechtbank van Zutphen (Rechtbank Zutphen, Postbus 9008, 7200 GJ Zutphen). Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van dit besluit niet uit. Als er gelet op uw belangen spoed is vereist, bestaat er de mogelijkheid om na indiening van een beroepschrift een voorlopige voorziening aan te vragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank (Rechtbank Zutphen, Postbus 9008, 7200 GJ Zutphen).

Nadere informatie

Als u vragen hebt over de inhoud van deze brief, kunt u contact opnemen met de heer M.J. Visser, telefoonnummer 0341 56 72 08.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
namens deze,
ing. A.W.T. Nijenhuis,
coördinator vergunningen,

Overzicht leges

Opgegeven bouwkosten	€	155.000,00
Vastgestelde bouwkosten	€	155.000,00
activiteit bouwen	€	2.260,00
afwijken bestemmingsplan artikel 2.12.1 a onder 3 van de Wabo (meervoudig)	€	6.250,00
welstandstoets	€	403,00
beoordeling aanvullende gegevens	€	70,00
Totaal	€	8.983,00



Bijlage

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van deze omgevingsvergunning voor het project het bouwen van een woning op het perceel Hoge Enk 49 te Ermelo. Het gaat hierbij om de procedure, de overwegingen en de voorwaarden bij deze vergunning.

Procedure

Deze omgevingsvergunning is voorbereid met een uitgebreide procedure. Daarom heeft een ontwerp van deze beschikking 12 mei 2011 voor 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Er is een zienswijze ingediend door:

- De heer J. Ter Haar, Hoge Enk 41, 3851 LX te Ermelo

De zienswijze is mede ondertekend door:

- A.K. Petersen, Hoge Enk 44 te Ermelo
- Poortinga, Hoge Enk 52 te Ermelo
- J.W. Voornhout, Hoge Enk 46 te Ermelo
- G.G. v.d. Pol – Klarenbeek, Hoge Enk 48 te Ermelo
- W. v.d. Kamp, Hoge Enk 57 te Ermelo
- C. Vermaas – Duin, Hoge Enk 59 te Ermelo
- M. Smink, Hoge Enk 44 te Ermelo
- Teunisse, Hoge Enk 40 te Ermelo
- A.C. Derksen, Hoge Enk 36 te Ermelo
- Fokkema, Hoge Enk 34 te Ermelo
- Koekoek, Hoge Enk 37 te Ermelo
- De Koning, Hoge Enk 32 te Ermelo
- D. Grooten, Hoge Enk 39 te Ermelo
- G. v. Omme – v. Hemel, Hoge Enk 50 te Ermelo
- F. Schoonderwal, Hoge Enk 38 te Ermelo

Voor een reactie op deze zienswijzen verwijzen wij naar de bij dit besluit gevoegde bijlage 'Beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning Hoge Enk 49' (ons kenmerk 11079150).

Uit de beantwoordingsnota blijkt dat wij de zienswijzen ongegrond verklaren, behoudens onderdeel 4. De situatieschets is conform de kadastrale situatie gewijzigd. De aanvrager heeft op 10 augustus 2011 een situatieschets ingediend waarop is aangegeven dat de inrit een breedte heeft van 3 meter volgens de kadastrale situatie. Deze situatieschets is bij deze brief gevoegd. Een bezonningsstudie is alsnog uitgevoerd, maar leidt niet tot een wijziging van het bouwplan. In Bijlage 1 van deze beantwoordingsnota treft u de bezonningsstudie aan.

Overwegingen

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Digitale bijlagen

De volgende digitale bijlagen uit het Omgevingsloket online maken deel uit van dit besluit:

- situatieschets Hoge Enk, (ingediend op 30 december 2010, ons kenmerk 11002678)
- Omgevingsvergunning, (ingediend op 30 december 2010, ons kenmerk 11002679)
- Omgevingsvergunning 001, (ingediend op 30 december 2010, ons kenmerk 11002680)
- Ruimtelijke onderbouwing, (ons kenmerk 11005494)
- Beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning Hoge Enk 49, (ons kenmerk 11079150)



Gewaarmerkte stukken

De gewaarmerkte stukken maken deel uit van dit besluit.

Activiteit: Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Deze activiteit is getoetst aan de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

- Aannemelijk is gemaakt dat het plan voldoet aan het Bouwbesluit.
- Het plan is niet in strijd met de gemeentelijke Bouwverordening.
- Het project is gelegen binnen bestemmingplan 'Kom Ermelo 1998' en is hierin aangegeven met de bestemming 'Woondoeleinden 1'. Het project is in strijd met het bestemmingsplan, omdat er volgens de bestemmingsplankaart een LPG hindercirkel aanwezig is op dit perceel. Volgens artikel 4 (beschrijving in hoofdlijnen), lid 4.10, van de bestemmingsplanvoorschriften is er binnen de op de plankaart aangegeven hindercirkels rond vulpunten LPG geen aanvullende woningen toegestaan. Ondanks deze strijdigheid met het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning toch worden verleend. De onderbouwing hiervan is weergegeven onder 'Activiteit: Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.
- Op grond van de welstandsnota heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap een advies uitgebracht. Volgens het positieve advies van 10 februari 2011 voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand.

De bouwkosten hebben wij vastgesteld op € 155.000,00.

Activiteit: Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Deze activiteit is getoetst aan artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

- Het project is gelegen binnen bestemmingplan 'Kom Ermelo 1998' en is hierin aangegeven met de bestemming 'Woondoeleinden 1'. Het project is in strijd met het bestemmingsplan, omdat er volgens de bestemmingsplankaart een LPG hindercirkel aanwezig is op dit perceel. Volgens artikel 4 (beschrijving in hoofdlijnen), lid 4.10, van de bestemmingsplanvoorschriften is er binnen de op de plankaart aangegeven hindercirkels rond vulpunten LPG geen aanvullende woningen toegestaan.
- Ondanks deze strijdigheid met het bestemmingsplan kan de omgevingsvergunning toch worden verleend. Op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3° (projectafwijkingsbesluit) van de Wabo kan er medewerking verleend worden aan het verlenen van een vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Voor de onderbouwing hiervan verwijzen wij naar de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing (ons kenmerk 11005494) en de 'beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning Hoge Enk 49' (ons kenmerk 11079150).
- Volgens artikel 6.5, lid 1, van het Bor is voor het toepassing van het projectafwijkingsbesluit een verklaring van geen bedenkingen vereist van de gemeenteraad. Volgens lid 3 van hetzelfde artikel kan de gemeenteraad categorieën gevallen aanwijzen waarin een verklaring niet is vereist. Op 28 april 2011 is de verklaring van geen bedenkingen in de gemeenteraad behandeld. De raad heeft besloten om dit concrete geval toe te voegen aan de lijst van categorieën van gevallen waarbij geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

Voorwaarden

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende algemene voorwaarden verbonden:

- Wij kunnen de activiteit 'het (ver)bouwen van een bouwwerk' intrekken als u gedurende 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning nog geen handelingen hebt verricht met gebruikmaking van de vergunning. Of als de werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen. Na deze gestelde termijn zullen wij beoordelen of er reden is om de vergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Wij lichten u in als wij het voornemen hebben de



vergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Het is voor het plannen van de werkzaamheden wellicht goed om daar rekening mee te houden.

- Deze vergunning moet altijd aanwezig zijn op de plek waar de activiteiten plaatsvinden. Op verzoek van de degene die belast is met het toezicht op de naleving van de eisen moet deze vergunning ter inzage worden gegeven.
- Indien u de vergunning bij verhuizing of verkoop wilt overdragen aan een ander dan moet u hiervoor een verzoek indienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Activiteit: Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Deze activiteit moet worden uitgevoerd onder de volgende voorwaarden:

- Er moet worden gebouwd in overeenstemming met de bepalingen van het Bouwbesluit.
- Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende gegevens worden ingediend bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving: De tekeningen en berekeningen van de beton-, staal-, steen- en/of houtconstructies, geheel overeenkomstig de laatst uitgegeven NEN-norm(en), die volgens het Bouwbesluit moeten worden gehanteerd. De wapening moet worden gecontroleerd en goedgekeurd door het bouwtoezicht voordat met het storten wordt begonnen.
- Indien tijdens de uitvoering blijkt dat een constructiedeel verbeterd moet worden of dat er nadere voorzieningen noodzakelijk zijn, dient dat te geschieden in overleg met het bouwtoezicht.
- De hoogte van het vloerpeil moet worden vastgesteld in overleg met een toezichthouder van de afdeling Vergunningen, Veiligheid en Handhaving. Deze is telefonisch te bereiken onder nummer 0341 56 72 04/06.
- De voorzieningen voor de afvoer van hemelwater moeten zijn aangesloten aan een in de grond aangebrachte opvang- en bezinkingsvoorziening van voldoende capaciteit, welke voorziening in verband met de grootte van de te ontwateren oppervlakken en de bodemgesteldheid ter plaatse moet zijn gelegen op voldoende afstand van de perceelgrenzen en de bebouwing op het perceel.
- Voor het maken van een uitrit moet u nog een melding indienen bij de afdeling Openbare werken, cluster Civieltechniek en verkeer.

Melden van werkzaamheden

- Minimaal 2 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden moet u contact opnemen met de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving voor het maken van een afspraak voor een vooropname, telefoonnummer 0341 56 72 04/06/11. Tijdens deze vooropname zal de beginsituatie van gemeentelijke eigendommen door een medewerker van de gemeente digitaal worden vastgelegd.
- Met de bouw mag niet worden begonnen voordat de peilhoogte en de rooilijnen ter plaatse zijn aangegeven. Voor het uitzetten dient u minimaal 7 werkdagen van tevoren contact op te nemen met de bouwcontroleurs van de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, cluster handhaving, telefoonnummer 0341 56 72 04/06/11.
- De start van de bouw moet minimaal 2 werkdagen vóór aanvang worden gemeld bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving middels het bijgevoegde donkergele kaartje 'Kennisgeving aanvang werkzaamheden'.
- Grondverbeteringwerkzaamheden, het slaan van palen en het storten van beton, moeten tenminste 2 werkdagen voor het uitvoeren van de werkzaamheden worden gemeld.
- De voltooing van leidingen en putten, gereedmelding van de werkzaamheden of ingebruikneming van het bouwwerk of een gedeelte daarvan (oplevering) moet binnen 1 maand na gereedkomen van de bouwwerkzaamheden worden gemeld bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving middels bijgevoegde lichtgele kaartje 'Kennisgeving voltooiing werkzaamheden'.



Inrichting bouwplaats

- Voor aanvang van de werkzaamheden moet een inrichtingsplan inclusief ontsluiting van de bouwplaats worden ingediend bij de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving. Het gebruik van gemeentegrond is niet zondermeer toegestaan. Hiervoor moet u overleg voeren met de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, cluster veiligheid, telefoonnummer 0341 56 72 04/06/11.

Afzetten bouwplaats

- Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven of dergelijke werkzaamheden worden verricht, moet door een doeltreffende erfafscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.

Afzetten wegen in verband met het laden en lossen

- Indien wegen, fietspaden of trottoirs moeten worden afgezet of tijdelijk afgesloten in verband met laden en lossen dan moet hiervoor minimaal 2 weken van tevoren contact worden opgenomen met de afdeling Klantcontactcentrum van de gemeente Ermelo, telefoonnummer 0341 56 72 32. Het afzetten mag niet ten koste gaan van de bereikbaarheid door hulpdiensten (politie, brandweer en ambulance) en de afvalinzameling.

Bemalen/lozen van water

- Voor aanvang van bemalingwerkzaamheden en het lozen van water moet een bemalingplan worden ingediend bij de afdeling Openbare Werken, cluster civieltechniek en verkeer. Afhankelijk van de hoeveelheid water kan ook een vergunning van andere overheden noodzakelijk zijn. U dient hierover zelf overleg te voeren met het Waterschap Veluwe, de provincie Gelderland en/of Rijkswaterstaat.

Schade

- U moet zelf voorzorgsmaatregelen (laten) nemen om schade aan wegen, bomen, trottoirs en/of andere gemeentelijke eigendommen te voorkomen. Wordt tijdens de bouw toch schade aangebracht dan moet u dit direct melden bij de afdeling Klantcontactcentrum van de gemeente Ermelo, telefoonnummer 0341 56 72 32. Aanwijzingen van het bevoegde gezag moeten direct worden opgevolgd.

Ingebruikgeving/-neming

- Het is niet toegestaan een nieuw of vernieuwd gebouw of een gedeelte daarvan zonder toestemming van het college van burgemeester en wethouders in gebruik te nemen of te geven.

Gemeentelijke Bouwverordening

- De plichten tijdens en bij voltooiing van de bouw en bij ingebruikneming van een bouwwerk, vermeld in hoofdstuk 4 van de gemeentelijke Bouwverordening gemeente Ermelo 2010, zijn overeenkomstig van toepassing.

Factuur

burgerservicentr.
factuurnummer 30965/251100323
factuurdatum 24-08-2011



De heer J. van Iersel
Postweg 3
3881 EA PUTTEN

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 72 80
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
banknr. 28.50.02.449
BTW NL001831136B01

Omschrijving	Bedrag
Verbeuren Dwangsom, volgens ons schrijven 11087037	5.000,00
Totaal netto	5.000,00
BTW 0 %	0,00
Totaal €	5.000,00

Wij verzoeken u te betalen voor 23-09-2011 onder vermelding van het factuurnummer.

Ruimtelijke onderbouwing

Hoge Enk 49



Gerrit Jansen, december 2010.

1. Inleiding:

1.1 Inleiding:

In augustus 2008 werd de aanvrager eigenaar van het perceel grond aan de Hamburgerweg 76 te Ermelo. Voordat de aankoop werd gerealiseerd zijn er diverse gesprekken gevoerd met de gemeente Ermelo om aan de achterzijde een veertigtal vierkante meters aan te kopen van de gemeente Ermelo om zodoende een uitrit te kunnen realiseren aan de kant van de Hoge Enk. De gemeente heeft vervolgens de grond in 2008 verkocht en de achtergelegen speeltuin ingekort.

Begin 2009 heeft de aanvrager de bouwvergunning aangevraagd om op het perceel Hoge Enk 49 een vrijstaande woning te realiseren. Deze vergunning is verleend na positieve adviezen van onder meer welstand.

Echter, naar aanleiding van ingediende bezwaarschriften is de commissie voor bezwaar en beroep in haar onderzoek gestuit op een aanwezige LPG-hindercirkel, die als zodanig is vastgelegd in het bestemmingsplan. De ingestelde bezwaren zijn gegrond verklaard en de afgegeven bouwvergunning is ingetrokken.

De LPG-hindercirkel is ingetekend vanwege een voormalig LPG-verkooppunt aan de Hamburgerweg. Dit verkooppunt is al jaren gesloten en de milieuvergunning is komen te vervallen. Voorliggende ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning, waarbij het bouwplan afwijkt van het bestemmingsplan (Art. 2.12, eerste lid onder a, onder 3°Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). In deze ruimtelijke onderbouwing wordt ingegaan op de enige strijdigheid met vigerende bestemmingsplan, te weten de LPG-hindercirkel.

1.2 Doel van het plan:

Het doel van het plan is om uiteindelijk te komen tot een omgevingsvergunning die het mogelijk maakt op het perceel een vrijstaande woning te realiseren.

1.3 Karakter van het plan:

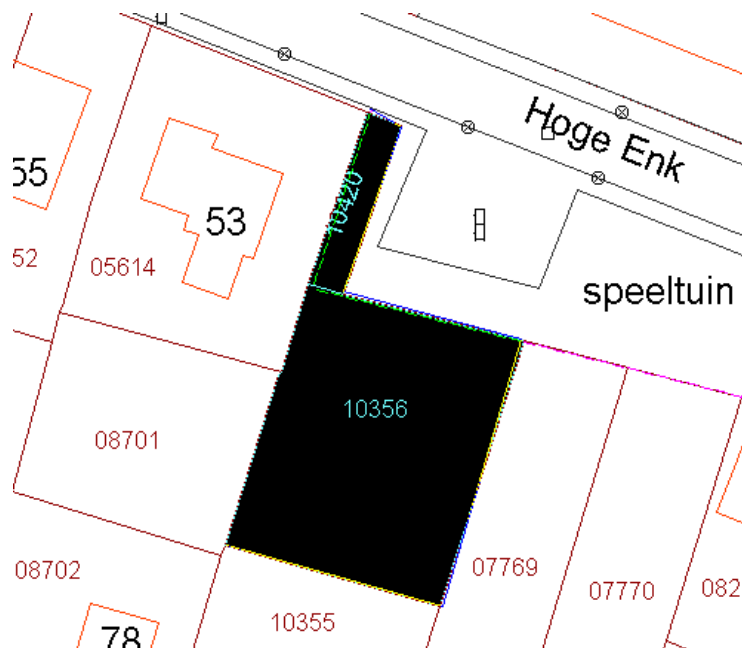
Het plan betreft het realiseren van een vrijstaande woning in het centrum van de gemeente Ermelo op een leeg perceel van groot 470 vierkante meter aan de Hoge Enk 49. Hiermee wordt een kwaliteitsimpuls gegeven aan de straat Hoge Enk in Ermelo. Voor de aankoop van het onroerend goed werd het perceel gekenmerkt als een braakliggend stuk grond wat erg rommelig overkwam en niet past in een woonwijk die verder als netjes betiteld kan worden.

1.4 Ligging en begrenzing

Het perceel is gelegen aan van de Hoge Enk. Aan de voorkant is een uitrit gerealiseerd van 11 meter lengte en drie meter breedte. Naast de uitrit bevindt zich de speeltuin welke een vergelijkbare lengte heeft als de gecreëerde uitrit. Aan de zijkant bevinden zich particuliere percelen. Aan de rechterzijde (vanaf de Hoge Enk) bevindt zich een vrijstaande bungalow. Aan de linkerzijde bevindt zich de achtertuin van een vrijstaand woonhuis dat aan de Hamburgerweg gevestigd is.



Figuur 1: overzichtskaart



Figuur 2 Uitsnede kadastrale kaart



Figuur 3 Luchtfoto

1.5 De procedure

Het gewenste bouwplan past niet binnen het geldende bestemmingsplan, Kom Ermelo 1998. De voorliggende ruimtelijke onderbouwing is de onderbouwing voor een planologische afwijking, zoals genoemd in art. 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onderdeel 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Op grond van art. 3.10 Wabo is een uitgebreide vergunningsprocedure van toepassing op de aanvraag omgevingsvergunning. Dit houdt in dat het bevoegd gezag een ontwerp omgevingsvergunning ter visie legt en eventuele zienswijzen betreft bij de besluitvorming.

2. Randvoorwaarden en programma

2.1 Stedenbouwkundige invulling

De woning wordt midden op de kavel geplaatst. Het kavel ligt een fractie achter de denkbeeldige gevelrooilijn van de straat. In het bestemmingplan Kom Ermelo is de rooilijn achterom de speeltuin langs getrokken. Idealiter zou men de woning in de denkbeeldige gevelrooilijn plaatsen zodat de woning in het gelid komt te staan met de andere woningen in de straat. In deze specifieke situatie zou dat leiden tot verwijdering van de speelgelegenheid. Het vervallen van deze openbare ruimte is niet wenselijk. De bereikbaarheid voor het wegverkeer en de brandblusvoorzieningen zijn hier ruimschoots voldoende aangezien

het hier een straat betreft waar geen doorgaand verkeer over rijdt en de straat wordt gebruikt als parkeerplaats voor de auto's van de bewoners. De straat kent een zeer rustig karakter. De extra uitrit zal geen noemenswaardige belasting met zich meebrengen.

De aanwezigheid van een erf- en tuinafscheidingen zullen het beeld niet nadelig beïnvloeden. Er is voldoende ruimte tussen de percelen om het open bebouwingsbeeld te behouden. De nieuwe tuinafscheidingen zullen niet tot een probleem leiden aangezien dit de afscheidingen zijn die al vele jaren als afscheiding fungeren en eigenlijk hard toe zijn aan vervanging.

Conclusie:

De architectonische en stedenbouwkundige gevolgen zijn afgewogen door de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Ermelo. De CRK alsmede de commissie bezwaarschriften is tot een advies gekomen dat er een juiste procedure is gevolgd door de gemeente en de initiatiefnemer inzake het perceel Hoge Enk 49.

3. Milieu- en andere locatieaspecten

Het perceel Hoge Enk 49 is gelegen binnen de op de plankaart aangewezen hindercirkel voor een vulpunt LPG. Het LPG tankstation, gelegen aan de Hamburgerweg, is inmiddels niet meer in gebruik en de vergunning tot exploitatie van LPG is inmiddels door de gemeente Ermelo ingetrokken conform de richtlijnen opgesteld door het ministerie van VROM. De vergunning is derhalve per 1 oktober 2010 van rechtswege komen te vervallen, aangezien het op deze datum drie jaar is geleden dat de LPG tank is ontmanteld. De vergunning tot exploitatie kan niet meer worden verleend, aangezien het verkopen van LPG wettelijk niet is toegestaan binnen een woonwijk.

De bestemmingsplankaart is daarentegen nog niet aangepast en dit betekent dan de hindercirkel nog steeds aanwezig binnen het perceel Hoge Enk. Deze hindercirkel blokkeert momenteel het verlenen van een bouwvergunning. Daarom wordt nu middels het aanvragen van een omgevingsvergunning getracht de definitieve bouwvergunning vorm te geven conform het advies van de gemeenteraad van Ermelo.

3.1 Geluid

Ten behoeve van dit bouwplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd door de Regio Noord Veluwe. Uit dit onderzoek blijkt dat het verkeersgeluid van de Hamburgerweg op de (achter)gevel van de nieuw te bouwen woning aan de Hoge Enk 49 in Ermelo te hoog is. Voor het bepalen van de gevelwering en de gecumuleerde gevelbelasting zijn nabij gelegen 30 kilometerwegen meegenomen. Op basis van dit plan is de maximale gevelbelasting 50 dB zonder aftrek op grond van art. 110g Wet geluidhinder. Dit is 2 dB hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB

Om het bouwplan te kunnen realiseren zal een hogere waarde procedure o.g. v. de Wet geluidhinder doorlopen moeten worden. De situatie voldoet aan het gemeentelijk beleid voor het verlenen van hogere waarden. Ook vanwege cumulatie is geen sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting. In het kader van de omgevingsvergunning (Bouwbesluittoets) moet worden aangetoond dat de karakteristieke gevelwering voldoende is om aan de eisen voor het binnenniveau te voldoen. De procedure voor een hogere grenswaarde loopt parallel aan de vergunningverlening met de omgevingsvergunning.

3.2 Overige aspecten

De overige milieu- en ander locatieaspecten zijn niet van toepassing, nu het plan past binnen het vigerende bestemmingsplan. Deze aspecten behoeven derhalve geen verdere toelichting.

Harderwijk, december 2010

Gerrit Jansen



Nr. 11079150
Casenr. 2011-03743

Beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning Hoge Enk 49

Naam : mr. M.C.T. Wossink
Afdeling : Ruimtelijke ontwikkeling
Datum : 8 juli 2011

Inleiding

De gemeente Ermelo heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor de bouw van een woning aan de Hoge Enk 49 te Ermelo. Dit bouwplan past niet binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan. Om dit plan te kunnen realiseren is een planologische afwijking zoals genoemd in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo noodzakelijk.

Een voornemen een omgevingsvergunning te verlenen heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode hebben wij één zienswijze ontvangen, die is ondertekend door 15 anderen. De indiener heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

In deze nota beantwoorden wij de zienswijze en geven wij aan op welke wijze wij rekening houden met de binnengekomen zienswijzen.

Overzicht van de zienswijzen

Op grond van de wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens is deze Beantwoording te anonimiseren ten behoeve van de publicatie die na besluitvorming plaatsvindt. Hieronder is, ten behoeve van de interne besluitvorming, een lijst van indieners van zienswijzen zichtbaar. De persoonsgegevens worden na besluitvorming geanonimiseerd beschikbaar gesteld.

Indiener 1 De heer J. Ter Haar, Hoge Enk 41, 3851 LX te Ermelo, namens:

A.K. Petersen, Hoge Enk 44
Poortinga, Hoge Enk 52
J.W. Voornhout, Hoge Enk 46
G.G. v.d. Pol – Klarenbeek, Hoge Enk 48
W. v.d. Kamp, Hoge Enk 57
C. Vermaas – Duin, Hoge Enk 59
M. Smink, Hoge Enk 44
Teunisse, Hoge Enk 40
A.C. Derksen, Hoge Enk 36
Fokkema, Hoge Enk 34
Koekoek, Hoge Enk 37
De Koning, Hoge Enk 32
D. Grooten, Hoge Enk 39
G. v. Omme – v. Hemel, Hoge Enk 50
F. Schoonderwal, Hoge Enk 38



De woningen van Indiener 1 en de medeondertekenaars zijn op bovenstaande kaart aangegeven met een gele pijl. Het projectgebied is omlijnd.

Ontvankelijkheid

Indiener 1 heeft binnen de gestelde termijn en derhalve tijdig een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze is persoonlijk ondertekend door de indiener. De lijst van handtekeningen van de medeondertekenaars is later aangevuld.

Indiener 1

1. Bij Indiener 1 bestaat de nodige onduidelijkheid over de afloop van de eerdere procedure, waarbij een bouwvergunning is aangevraagd.
2. De heer Jansen heeft inmiddels grond gekocht van de gemeente. Is de gemeente nu gebonden aan het verlenen van medewerking voor deze ontwikkeling? Wat moet de heer Jansen met een stuk grond als geen bouwvergunning zal worden verleend?
3. Indiener betwist dat er sprake is van een kwaliteitsimpuls. De realisatie gaat ten koste van de speeltuin en vermindering van groen en bomen. De huidige staat van het perceel is ontstaan doordat Jansen zelf heeft gezorgd voor verloedering van het perceel door het verwijderen van groen.
4. De inrit heeft een breedte van 3,5 meter op de situatieschets, in de ruimtelijke onderbouwing bedraagt deze 3 meter (zie 11002681).
5. Wat zijn de consequenties van de geconstateerde geluidshinder en welke procedure moet hiervoor worden doorlopen?
6. In 3.2 wordt gesteld dat het plan past binnen het vigerende bestemmingsplan. Waaruit blijkt dat?
7. Waar is op de situatieschets de groenstrook aan de voorzijde gebleven?
8. Bij het stuk zit een oplegvel met het voorstel dit verzoek toe te voegen aan de lijst van categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van bedenking is vereist. Is dit een slimme manier om de bestemmingsplanwijziging te omzeilen?
9. Indiener is van mening dat realisatie van een woning op deze locatie niet gewenst is.

Tijdens de hoorzitting heeft Indiener 1 een aanvullende opmerking gemaakt met betrekking tot het bezonningsklimaat van zijn woning. Ook verwijst Indiener 1 naar het eerder ingediende bezwaarschrift. De daarin genoemde gronden brengt indiener graag naar voren als zienswijze op de ontwerp-omgevingsvergunning.

10. Indiener vreest voor een negatief bezonningsklimaat na realisatie van de woning.
11. Het bouwwerk voldoet niet aan de redelijke eisen van welstand.
12. Een dubbeltelbepaling belet de bouw van de woning.

Gemeentelijke reactie

1. De aanvrager van de omgevingsvergunning heeft in een eerder stadium een bouwvergunning aangevraagd voor de bouw van een woning. Deze vergunning is in primo verleend, maar na advisering van de commissie voor de bezwaarschriften heeft het college in bezwaar besloten de vergunning in te trekken. Het bestemmingsplan bevat een hindercirkel van een LPG-vulstation, waardoor verdere woningbouw niet binnen het bestemmingsplan plaats kan vinden. Na overleg de aanvrager besloten een bestemmingsplanwijziging voor te stellen. Door gewijzigde wetgeving was het mogelijk om hiervoor één procedure te voeren: die van de omgevingsvergunning. Deze vergunningsprocedure wordt nu gevolgd.
2. Wij hebben perceel Ermelo, F 10420 verkocht aan de aanvrager van de omgevingsvergunning. Dit is een privaatrechtelijke handeling, waarbij wij geen publiekrechtelijke bevoegdheden hebben en kunnen inperken. Als privaatrechtelijk eigenaar mag de eigenaar zelf bepalen wat hij met zijn eigendommen doet, binnen de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke kaders, zoals het bestemmingsplan.
Bij de verkoop zijn dus geen afspraken gemaakt over de verdere ontwikkeling van het achterliggende perceel. Als de gewenste ontwikkeling niet doorgaat, dient de eigenaar zelf een keuze te maken in de verschillende mogelijkheden die zijn perceel bieden.
3. Wij onderschrijven deze zienswijze van de indiener niet. Zoals in paragraaf 2.1 is beschreven, voldoet het plan aan de stedenbouwkundige eisen die wij aan een dergelijke inbreidingslocatie stellen. De speeltuin wordt niet in onevenredige mate verkleind en ook de bestaande groenstructuur blijft behouden.
4. Op basis van de kadastrale kaarten heeft de inrit een breedte van ca. 3 m. De situatieschets zal op dit punt worden gewijzigd.
5. Op grond van de Wet geluidshinder dienen wij bij nieuwe ontwikkelingen, waarbij een beschermd object, zoals een woonhuis, wordt ontwikkeld, de geluidsbelasting op de gevel(s) te onderzoeken. Daarbij dienen wij het (spoor)weglawaai en industrielawaai te onderzoeken. Uit de

onderzoeken is gebleken dat het verkeer op de Hamburgerweg zorgt voor een te hoge geluidsbelasting op de achtergevel van het aangevraagde woonhuis: de geluidsbelasting bedraagt 50 dB, waarbij de voorkeursgrenswaarde is bepaald op 48 dB. Voor deze overschrijding is de genoemde procedure hogere grenswaarde noodzakelijk. Deze procedure loopt gelijk aan de vergunningverlening en heeft voor het overige geen externe werking.

6. In de onderbouwing is gesteld dat de ontwikkeling voor het overige past binnen het vigerende plan. Bedoeld wordt dat de gewenste ontwikkeling op geen andere punten strijdig is met het vigerende bestemmingsplan. Hierdoor hoeft de aanvraag niet verder in te gaan op overige omgevingsaspecten.
7. De groenstrook bevindt zich op gemeentegrond, tussen de speeltuin en het perceel van aanvrager. Wij hebben geen plannen om de speeltuin te wijzigen, de aanwezige groenstrook blijft dus onverminderd aanwezig. De verkochte strook grond ten behoeve van de inrit zal overeenkomstig dat doel worden ingericht.



8. De Lijst van categorieën van gevallen is een wettelijke lijst die verband houdt met de taken en bevoegdheden van de gemeenteraad. De wetgever heeft bepaald dat de gemeenteraad een instemmingsrecht heeft bij het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Voordat het college een vergunning kan verlenen, dient de raad een zogenoemde verklaring van geen bedenkingen af te geven.
De wetgever heeft echter ook gezorgd voor een uitzondering op deze regel: de gemeenteraad kan een lijst van categorieën van gevallen vaststellen, waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Hiermee geeft de gemeenteraad aan dat het college niet om instemming hoeft te vragen als de aanvraag binnen een bepaalde categorie valt. De wetgever heeft verder geen grenzen gegeven aan deze lijst en heeft de gemeenteraad hiermee de volledige vrijheid gegeven om zelfstandig een keuze te maken.
De gemeenteraad heeft op 1 juni 2011 besloten om dit concrete geval toe te voegen aan de lijst van categorieën van gevallen. Daarmee heeft de raad expliciet ingestemd met deze ontwikkeling en aangegeven dat deze ontwikkeling niet door de gemeenteraad hoeft te worden behandeld. Nu de gemeenteraad een besluit heeft genomen, hoeft de raad geen Verklaring van geen bedenkingen meer af te geven en zal de gemeenteraad ook niet meer bij de besluitvorming worden betrokken.
De omgevingsvergunning bevat een projectafwijakingsbesluit, waarmee van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. Hierdoor is een bestemmingsplanwijziging niet meer noodzakelijk. Wel zal het projectafwijakingsbesluit conform de afwijking worden meegenomen in de actualisering van het gebiedsdekkende bestemmingsplan, Ermelo Kom.
9. Gelet op het voorgaande en hetgeen in de ruimtelijke onderbouwing is beschreven, zijn wij van mening dat de woning op die plaats vanuit stedenbouwkundig en ruimtelijk oogpunt wenselijk is. De ruimtelijke onderbouwing maakt voldoende inzichtelijk dat bebouwing van het perceel niet leidt tot onevenredige aantasting van overige belangen en dat het plan past binnen de grenzen van een goede ruimtelijke ordening.
10. Om het bezonningsklimaat te kunnen beoordelen, hebben wij een bezonningsstudie gemaakt naar aanleiding van de zienswijze van Indiener. Deze bezonningsstudie is als bijlage bij deze

nota gevoegd. Op basis van deze studie concluderen wij dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van het bezonningsklimaat. De hiervoor geldende normen, opgesteld door TNO, gaan uit van een minimale daglichttoetreding van respectievelijk 2 of 3 uur per dag. Het bouwwerk is gepositioneerd ten westen van het perceel van indiener en beperkt de bezonning slechts in de namiddag/avond. Het bouwplan geeft enige schaduwwerking op het perceel Hoge Enk 41 in de namiddag en avond. De schaduwwerking is echter aanvaardbaar, nu het perceel nog ruimschoots voldoet aan de TNO-normen.

11. De Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (welstandscommissie) heeft de bouwaanvraag (wederom) beoordeeld en heeft daarbij aangegeven dat het bouwplan niet in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Wij hebben geen redenen om aan de deskundigheid van de commissie, of haar oordeel, te twijfelen.
12. Een dubbeltelbepaling, of antidubbeltelbepaling, beperkt de mogelijkheden om bij recht gegeven rechten op onwenselijke wijze uit te buiten. Hiervoor is het bestemmingsplan leidend, bijvoorbeeld ten aanzien van het maximaal te bebouwen hoofd- of bijgebouwen. In het geval van Hoge Enk 49 merken wij op dat het vigerende bestemmingsplan slechts een dubbeltelbepaling bevat ten aanzien van aan- en bijgebouwen en niet voor hoofdgebouwen. De in het ontwerp opgenomen aan- en bijgebouwen passen nog binnen de maximaal te bebouwen oppervlakte. De strijdigheid ten opzichte van het bestemmingsplan zit enkel in de LPG-cirkel. Naast het bovenstaande biedt een projectafwijkingsbesluit ons de mogelijkheid om af te wijken van het vigerende bestemmingsplan. Deze afwijking kan en mag ook zitten in het afwijken van een dubbeltelbepaling.

Conclusie

Wij verklaren de zienswijze van indiener 1 ongegrond, behoudens onderdeel 4. De situatieschets zal conform de kadastrale situatie worden gewijzigd. Een bezonningsstudie is alsnog uitgevoerd, maar leidt niet tot een wijziging van het bouwplan. In Bijlage 1 van deze beantwoordingsnota treft u de bezonningsstudie aan.

Bijlage 1: bezonningsstudie Hoge Enk 41

Bezonningsstudie Hoge Enk

Voor het bouwplan op het perceel tussen Hoge Enk 41 en 53 is een bezonningsstudie uitgevoerd om de effecten van het beoogde bouwwerk op de woning van Hoge Enk 41 te beoordelen. Aan de hand van het bouwplan en een digitale ondergrond is de situatie in een computermodel nagemaakt. Dit model is vervolgens op de juiste rijksdriehoekcoördinaten geplaatst. Daarna is er op verschillende tijdstippen gekeken naar de schaduweffecten van het bouwplan. Voor de beoordeling zijn de TNO-richtlijnen voor bezonning gebruikelijk. Er is sprake van twee normen. De lichte norm, er moet sprake zijn van 2 mogelijk bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober. De strenge norm, er moet sprake zijn van 3 mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 21 januari tot 22 november.

Een bezonningsstudie wordt normaliter uitgevoerd op vier momenten per jaar, om de effecten van de bebouwing over het gehele jaar te beoordelen. Ten aanzien van het perceel Hoge Enk 41 is relevant dat ten westen daarvan een bouwwerk wordt opgericht. Hierdoor vindt de beschaduwning op het perceel Hoge Enk 41 slechts plaats in de middag / avond en zijn de andere tijdstippen niet relevant voor dit onderzoek. Hierdoor is de studie beperkt tot de periode 19 februari tot 21 oktober, van 15u30 tot 19u30.

Uit de bezonningsstudie blijkt dat er sprake is van beperkte schaduwvorming, in de zomerperiode, op het perceel van Hoge Enk 41. Deze schaduwvorming treedt op in de namiddag en in het begin van de avond. De beoordeling 'beperkt' is ons inziens van toepassing doordat de schaduwwerking vanaf de namiddag optreedt en de voorgaande uren schaduvrij is. Bovendien is het ons inziens acceptabel dat er schaduwwerking optreedt op het perceel in deze periode op dat moment van de dag.

Op de volgende pagina is een serie beelden opgenomen waarbij er verschillende tijden zijn weergegeven in de zomerperiode. Er zijn twee kolommen van beelden, 1 de huidige situatie en 2 onderhavige bouwplan. Een vergelijking tussen de huidige situatie en het onderhavige bouwplan levert de volgende conclusie. Het bouwplan geeft enige schaduwwerking op het perceel Hoge Enk 41 in de namiddag en avond. Ten aanzien van de feitelijke bezonning is de conclusie dat het bouwplan voldoet aan de strenge norm van TNO over bezonning en is de gewenste bebouwing ruimtelijk aanvaardbaar.

Bezonningsklimaat zomerperiode (21 juni)

Eerste kolom; huidige situatie, tweede kolom; onderhavige bouwplan.

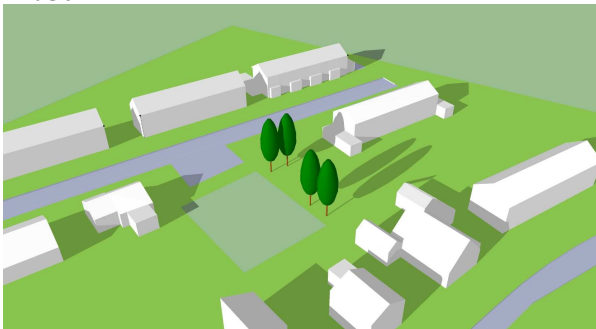
15u30



16u30



17u30



18u30



19u30





werk : Hamburgerweg kv. 903
 opdrachtgever: Groothuis Woningbouw
 opdracht nr. : 60802064
 schaal : 1 : 500
 vaste punt : Put
 getekend : BD
 gew. 1 :
 gew. 2 :

te : Ermelo
 datum: 23-10-08



POSTBUS 210 8530 AE LEMMER TEL. 0514-568800

Nr. 11087532

Casenr. 2011-08986

Onderwerp: Besluit hogere grenswaarde voor de woning, Hoge Enk 49 te Ermelo

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo;

Gelet op het bepaalde in de Wet geluidhinder, het gemeentelijke beleidskader hogere grenswaarde geluid, in aanmerking genomen hetgeen verwoord is in het formulier voor beoordeling van de mogelijkheid af te wijken van de voorkeursgrenswaarde door vaststelling van hogere grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder voor de woning, Hoge Enk 49 te Ermelo, alsmede het akoestisch onderzoek nieuwbouw woning Hoge Enk 49, gemeente Ermelo van de regio Noord-Veluwe van 2 mei 2011;

b e s l u i t:

als volgt vast te stellen de door het college van burgemeester en wethouders van Ermelo verzochte hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting ten behoeve van de bouw van woning aan de Hoge Enk 49 te Ermelo:

Tabel 1: geluidbelasting Lden op de gevel van de nieuwe woning, Hoge Enk 49 te Ermelo vanwege het wegverkeer op de Hamburgerweg te Ermelo (incl. aftrek 5 dB ex art. 110g Wet geluidhinder)*

Waarneempunt	Aanduiding	Vastgestelde hogere waarde	Waarneemhoogte:	Geluid afkomstig van:
Zuidgevel	Hoge Enk 49 te Ermelo	49 dB	4,5 meter	wegverkeer op Hamburgerweg te Ermelo
Zuidgevel	Hoge Enk 49 te Ermelo	50 dB	7,5 meter	wegverkeer op Hamburgerweg te Ermelo

- Zie het akoestisch onderzoek

De vastgestelde hogere waarde wordt op grond van artikel 110, lid 1 van de Wet geluidhinder zo spoedig mogelijk ingeschreven in de openbare registers, bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek.

Op grond van artikel 110a, lid 5 van de Wet geluidhinder dienen maatregelen overwogen te worden die resulteren in het terugbrengen van de geluidbelasting. Hierbij hanteren wij de voorkeursvolgorde: reductie aan de bron, reductie in het overdrachtsgebied en ten slotte reductie aan de gevel.

In het geval van de nieuwe woning aan de Hoge Enk 49 te Ermelo is het terugbrengen van de geluidbelasting tot onder de voorkeursgrenswaarde niet mogelijk. Dit komt door de volgende redenen:

Het treffen van bronmaatregelen door het vervangen van het huidige wegdektype op de Hamburgerweg door geluidsarm asfalt is gezien de beperkte weglengte uit beheers- en onderhoudsoverwegingen niet haalbaar. Het treffen van bronmaatregelen stuit op ernstige bezwaren van verkeerskundige en financiële aard.

Het plaatsen van een geluidscherm is in deze situatie gezien de hoogte van de nieuwe bebouwing, de aanwezige bebouwing en gezien de afstand tussen Hamburgerweg en de nieuwe woning aan de Hoge Enk 49 in Ermelo ruimtelijk niet inpasbaar. Bovendien is in de onderhavige situatie een geluidscherm uit financieel oogpunt niet haalbaar.

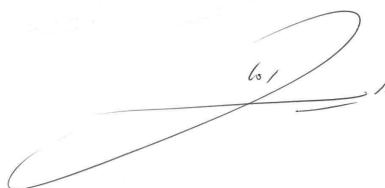
Bovenstaande laat onverlet dat de maatregelen aan de gevel die tot gevolg hebben dat het binnenniveau voldoet aan de waarde van 33 dB, dienen gebaseerd te zijn op de berekende geluidbelasting. In het onderhavige geval dient dus voor dimensionering van de gevelisolatie uitgegaan te worden van een gevelbelasting van maximaal 55 dB (exclusief aftrek 5 dB ex art. 110g Wet geluidhinder) op de zuidgevel zowel op 4,5 meter en 7,5 meter hoogte van nieuwe woning aan Hoge Enk 49 te Ermelo.

De vastgestelde hogere waarde is het gevolg van een akoestische afweging en toetsing aan de Wet geluidhinder. Zij heeft geen betrekking op andere toetsingskaders en afwegingen die in het kader van de ruimtelijke ordening (kunnen) worden gemaakt.

Ermelo, 30 augustus 2011

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate,
secretaris,

ing. W.P. Omta,
burgemeester,



===== Vul hier de verzendinginstructie in =====

Graag alle stukken retour K. Braamskamp i.v.m. ter inzage legging.

Verzendinstructie sjabloon

1. Verzenden document(en) nummer(s) : 11087532
2. Mee te sturen bijlage(n) (corsanr. bijlage(n) vermelden) :
3. Bijlagen meesturen bij externe afschriften (ja/nee) :
4. Eventueel mee te sturen niet digitale bijlage(n) :
(afzonderlijk aanleveren bij div met
vermelding van casenummer)
5. Externe afschriften (ja/nee) :
6. Interne afschriften (ja/nee) sturen aan :
7. Kan case afgesloten worden (ja/nee) :

=====

**Nieuwbouw woning Hoge Enk 49,
gemeente Ermelo
akoestisch onderzoek**

Uitvoering	Sector/afdeling	Maatschappij / milieu
	Dossiernummer	ER-0384 (259)
	Versie	Mei11
	Behandeld door	Judith Raes
	Datum	2 mei 2011
	Kenmerk	LO/11/358/jra

Opdrachtgever	Gemeente	: Ermelo
	Afdeling	: Milieu
	Contactpersoon	: Klaas Braamskamp

Aanleiding

De gemeente Ermelo heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor de bouw van een woning aan de Hoge Enk 49 te Ermelo.

Om het plan te kunnen realiseren is een planologische afwijking zoals genoemd in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wabo nodig. De gemeente Ermelo heeft Regio Noord-Veluwe gevraagd een akoestisch onderzoek uit te voeren ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing en het bepalen van de gevelbelasting voor toetsing aan het bouwbesluit.

Beschrijving situatie

De locatie is weergegeven op de kaart in de bijlage (situatieschets). Het plan omvat de bouw van een nieuw woning tussen bestaande bebouwing in een woonwijk. De nieuw te bouwen woning ligt binnen de zone (Wet geluidhinder) van de Hamburgerweg. Verder is bevinden zich alleen 30 kilometerwegen in de nabijheid van de woning.

Geluid in de leefomgeving

Geluid werkt door in veel beleidsterreinen, zoals ruimtelijke ordening en verkeer en vervoer. Vrijwel elke ruimtelijke ontwikkeling heeft consequenties voor het geluid, terwijl omgekeerd, geluidswetgeving consequenties heeft voor veel ruimtelijke ontwikkelingen.

Het al vroeg in de planontwikkeling als een ontwerpvariabele meenemen van milieuaspecten kan helpen te voorkomen dat er nieuwe geluidknelpunten ontstaan of dat ruimtelijke plannen achteraf moeten worden bijgesteld of afgeblazen.

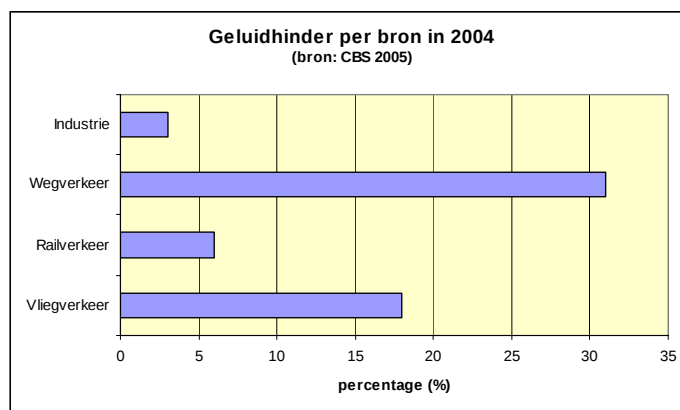
Geluid en Gezondheid

Blootstelling van bewoners aan bronnen zoals verkeerslawaaai of industriegeluiden kan leiden tot hinder, slaapverstoring en een verhoging van de hartslag. Als gevolg van deze effecten kunnen verschillende gezondheidsproblemen ontstaan zoals stress en depressie, hoge bloeddruk en hart- en vaatziekten, slaapgebrek en verminderde werk- en leerprestaties. Behalve dat dit inhoudt dat er sprake is van individuele gezondheidsschade leidt dat ook tot hogere materiële en immateriële kosten voor onze samenleving door vroegtijdige sterfte, een hogere gezondheidszorgconsumptie en verminderde productiviteit.

Geluidhinder

Hinder is een verzamelterm voor allerlei negatieve reacties op geluid, zoals ergernis, ontevredenheid, boosheid, teleurstelling en ongerustheid. Hinder wordt gemeten met een vragenlijst. De mate waarin iemand zich gehinderd voelt hangt samen met de blootstelling aan geluid. Daarnaast spelen ook individuele eigenschappen een rol, zoals geluidgevoeligheid, angst voor en houding ten opzichte van de geluidbron.

De belangrijkste bronnen van geluidhinder (in procenten) zijn hiernaast in de figuur weergegeven.



Bij welke niveaus zijn gezondheidseffecten waargenomen?

Effecten op de gezondheid worden bestudeerd bij geluidniveaus vanaf 40 dB(A). Bij ouderen, zieken, jonge kinderen en mensen die gevoelig zijn voor geluid kunnen ook bij lagere geluidniveaus al effecten optreden.

Tabel 1
Waargenomen effecten

Effect	Niveau
Ernstige hinder	42 dB Lden buiten
Slaapverstoring	35 dB(A) SEL binnen (geluidniveau gebeurtenis)
Verhoogde bloeddruk	55 dB(A) LAeq 6-22 uur buiten
Coronaire hartziekten	55 dB(A) LAeq 6-22 uur buiten
Leerprestaties bij kinderen	50-55 dB(A) LAeq tijdens schooluren, buiten

Bronnen: Gezondheidsraad (1999), WHO (2004)

Tabel 2
Geschatte omvang van gezondheidseffecten door wegverkeer in 2000

Effect	Aantal volwassenen
Ernstige slaapverstoring	200-240 duizend
Slaapverstoring	600 duizend – 1 miljoen
Hinder	1,5 – 2 miljoen
Ernstige hinder	500 – 850 duizend
Hoge bloeddruk	Max. 270.000
Sterfte	Max. 1.000

Bron: Berekeningen t.b.v. Knol et. al (2005)

Wet geluidhinder

Op grond van de Wet geluidhinder (Wgh) ligt rond iedere weg een zone (art.74). Dit geldt niet voor woonerven en 30 kilometerwegen. In de Wgh is geregeld dat bij een bestemmingsplanwijziging een akoestisch onderzoek de gevolgen voor geluidgevoelige objecten binnen de zone in beeld moet brengen. Uitgangspunt is dat voor alle woningen binnen de zone de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeer wordt gerealiseerd.

Bij hogere waarden moet uit akoestisch onderzoek blijken welke maatregelen nodig zijn om wel aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen. Als de geluidbelasting niet kan worden teruggebracht tot 48 dB kunnen burgemeester en wethouders op basis artikel 83/100/100a van de Wet een hogere waarde verlenen. De maatregelen moeten dan aantoonbaar onvoldoende doeltreffend zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Tevens dient bij het verlenen van een hogere waarde rekening gehouden te worden met cumulatie van geluid. De maximaal te verlenen hogere waarde voor een nieuwe woning in stedelijk gebied bedraagt 63 dB.

Bouwbesluit

Bij nieuwbouw moet worden voldaan aan de eisen uit het Bouwbesluit. Onder de voorschriften uit het oogpunt van gezondheid zijn ook eisen opgenomen die betrekking hebben op geluid in de woningen. Het gaat dan onder andere om bescherming tegen geluid van buiten. Voor het binnenniveau in woningen geldt 33 dB(A). Daarnaast dient de gevelwering op grond van het bouwbesluit minimaal 20 dB(A) te bedragen. Bij een

gevelbelasting van meer dan 53 dB, dient dan ook aanvullend onderzoek naar de gevelwering uitgevoerd te worden. In dit onderzoek wordt getoetst of vanwege de gevelbelasting onderzoek naar de gevelwering noodzakelijk is.

Reken- en meetmethode

In deze situatie is gerekend conform het Reken- en meetvoorschrift wegverkeerslawaaï 2006 (RMW2006). De gegevens zijn hiertoe ingevoerd in het programma Winhavik van bureau DirActivitySoftware (v8.21). Dit programma maakt gebruik van het Haskoning rekenhart SRMII v.12 formaat 2006 voor wegverkeer.

De GGD heeft een methode ontwikkeld om via een zogenaamde GES (Gezondheid effect screening) aan te geven wat de geluidskwaliteit in een leefomgeving is. Dit gebeurt in de zogenaamde GES scores. Deze loopt van 0 t/m 8. Waarbij een score 0 zeer goed is en een score van 8 zeer onvoldoende. De GES scores verschillen per hinderbron. Onderstaand zijn de scores voor wegverkeer weergegeven.

Tabel 3
Geluidbelasting en GES scores voor wegverkeer

Geluidbelasting		Ernstig Gehinder-den (%)	Geschatte geluidbelasting LAeq,23-7h dB	Ernstig Slaapver-stoorden (%)	GES-score	Kwalificatie	Kleur Akoestisch onderzoek
Lden dB	Letm dB(A)						
< 43	< 45	0	< 34	< 2	0	Zeer goed	Groen
43 – 48	45 - 50	0 – 3	34 - 39	2	1	Goed	
48 – 53	50 - 55	3 – 5	39 - 44	2 – 3	2	Redelijk	Geel
53 – 58	55 - 60	5 – 9	44 - 49	3 – 5	4	Matig	Oranje
58 – 63	60 - 65	9 - 14	49 - 54	5 – 7	5	Zeer matig	
63 – 68	65 - 70	14 - 21	54 - 59	7 - 11	6	Onvoldoende	Rood
68 – 73	70 - 75	21 - 31	59 - 64	11 - 14	7	Ruim onvoldoende	
≥ 73	≥ 75	≥ 31	≥ 63	≥ 14	8	Zeer onvoldoende	

Invoergegevens

De betrokken wegvakken, bodemlijnen, gebouwen e.d. zijn ingevoerd op een digitale ondergrond van de gemeente. Bij de beoordeling van de akoestische situatie vanwege het wegverkeer zijn de Hamburgerweg, Oude Telgterweg, Suikerbakker en de Hoge Enk betrokken. Voor het akoestisch onderzoek met betrekking tot de Hamburgerweg en de Oude Telgterweg is gebruik gemaakt van verkeersintensiteiten die zijn ontleend aan het akoestisch onderzoek uit 2007 (ER-0384, dec07-1). Voor de overige wegen is een ruime schatting gemaakt. Voor het berekenen van de etmaalintensiteiten in het peiljaar 2021 is gerekend met een percentage voor autonome groei van 1,5 % (Hamburgerweg en Oude Telgterweg).

Tabel 4
Verkeersgegevens

Wegvak	Snelheid Wegdek	Etmaal- intensiteiten	Gemiddelde uurintensiteit (%)	Voertuigverdeling (%)		
	km/uur			LV	MV	ZV
Hamburgerweg	50 DAB	7893	D: 6,7 A: 3,3 N: 0,8	D: 91 A: 95 N: 93	D: 5,5 A: 3,0 N: 4,0	D: 3,5 A: 2,0 N: 3,0
Oude Telgterweg	30 DAB	4320	D: 6,4 A: 4,4 N: 0,7	D: 95 A: 96 N: 96	D: 4,0 A: 3,5 N: 0,	D: 1,0 A: 0,5 N: 0,5
Suikerbakker	30 DAB	1000	D: 7,2 A: 2,0 N: 0,7	D: 97 A: 97 N: 97	D: 2,5 A: 2,5 N: 2,5	D: 0,5 A: 0,5 N: 0,5
Hoge Enk	30 DAB	1000	D: 7,0 A: 2,0 N: 0,7	D: 97 A: 97 N: 97	D: 2,5 A: 2,5 N: 2,5	D: 0,5 A: 0,5 N: 0,5
Dirk Staalweg	30 DAB	1000	D: 7,0 A: 2,0 N: 0,7	D: 97 A: 97 N: 97	D: 2,5 A: 2,5 N: 2,5	D: 0,5 A: 0,5 N: 0,5

Rekenresultaten

In de bijlagen is ter beperking van de hoeveelheid papier een selectie van de belangrijkste rekenresultaten opgenomen. Meer informatie is op verzoek leverbaar.

Geluidbelasting

Voor toetsing aan de Wet geluidhinder is de geluidbelasting vanwege de Hamburgerweg bepaald, inclusief aftrek o.g.v. artikel 110g Wet geluidhinder. Daarnaast is de gecumuleerde gevelbelasting bepaald, waarbij alle eerder genoemde wegen zijn betrokken. Deze waarde is zowel met als zonder De grafische weergave hiervan is opgenomen in bijlage 2.

In tabel 5 is de berekende geluidbelasting per weg weergegeven voor de nieuwe woning, inclusief aftrek ex. art. 110g Wgh. Tevens is aangegeven wat de GES-score is voor deze overschrijdingen.

Tabel 5
 Gevelbelasting Hoge Enk 49
 vanwege wegverkeer (inclusief aftrek art. 110g Wgh)
 t.g.v. de Hamburgerweg en gecumuleerd

Waarneem- punt	Hoogte (m)	L _{den} (dB)	Gecum. (L _{den})
N (Noord)	1,5	34	44
N	4,5	34	45
N	7,5	36	45
O (Oost)	1,5	45	46
O	4,5	47	47
O	7,5	47	48
Z (Zuid)	1,5	47	48
Z	4,5	49	50
Z	7,5	50	50
W (West)	1,5	32	40
W	4,5	44	46
W	7,5	45	46

Uit de rekenresultaten blijkt dat de maximale gevelbelasting 50 dB bedraagt t.g.v. de Hamburgerweg. Voor de nieuw te bouwen woning geldt derhalve een woonkwaliteit die als redelijk beschouwd kan worden (GES-score 2).

Deze gevelbelasting overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. In het kader van de planologische afwijking (artikel 2.12, 1^e lid, onder a, onder 3, Wabo), zal derhalve een hogere waarde procedure doorlopen moeten worden.

Een hogere waarde kan in dit geval worden verleend omdat voldaan wordt aan hetgeen in het Beleidskader geluid en bestemmingsplannen is vastgesteld vanwege de volgende punten.

1. Bronmaatregelen
 De gemeente sluit geluidreducerend asfalt uit van onderzoeks- en motivatieplicht, bij weglengtes minder dan 250 meter.
2. Overdrachtsmaatregelen
 In de gemeente worden overdrachtsmaatregelen alleen onderzocht en afgewogen bij:
 - de aanleg van nieuwe hoofdverkeerswegen, spoorlijnen en de reconstructie van hoofdverkeerswegen en spoorlijnen bij geluidsgevoelige bestemmingen;
 - de bouw van geluidsgevoelige bestemmingen langs de doorgaande autosnelwegen, de hoofdontsluitingswegen en langs spoorwegen;
 - de aanleg of bouw van nieuwe woonwijken.
3. Ontvanger
 Een hogere waarde kan verleend worden als de woning ten minste één gevel met een lager (luw) geluidsniveau heeft. Het geluidsniveau op deze gevel is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde.

Cumulatie

Als sprake is van cumulatie kan een hogere waarde slechts worden vastgesteld als dit niet leidt tot een naar het oordeel van burgemeester en wethouders onaanvaardbare geluidbelasting. De gevelbelasting wordt met name veroorzaakt door de Hamburgerweg. De bijdrage van de 30 kilometerwegen is beperkt: de berekende gevelbelasting van de

30 kilometerwegen is (incl. aftrek) voor alle wegen ruim lager dan 48 dB. De Hoge Enk veroorzaakt een gevelbelasting (incl. aftrek) maximaal 44 dB. De gecumuleerde waarde is alleen op de zuidgevel hoger dan de voorkeursgrenswaarde.

Conform het Beleidskader hogere grenswaarden, is er in een woonwijk sprake van een geluidluwe gevel, als deze voldoet aan de voorkeursgrenswaarde. Voor drie gevels wordt aan deze eis voldaan zodat geen sprake is van een onaanvaardbare geluidsbelasting.

Bouwbesluit

Naast de Wgh is bij de nieuwbouw van woningen het Bouwbesluit van belang als wettelijk kader. Uit de berekeningen blijkt dat de gecumuleerde gevelbelasting op de zuidgevel hoger is dan 53 dB, zodat een hogere gevelwering benodigd is dan de standaard gevelwering van 20 dB. Dit betekent dat extra maatregelen nodig zijn in de vorm van bijvoorbeeld geluidwerend glas, kier- en naaddichting en geluidgedempte ventilatie. In tabel 6 is de benodigde geluidwering (G_{Ak}) van de gevel aangegeven (o.b.v. gecumuleerde gevelbelasting), om aan de eisen van het Bouwbesluit ten aanzien van het binnenniveau te kunnen voldoen.

Tabel 6

Gecumuleerde gevelbelasting vanwege alle wegen
zonder aftrek art. 110g Wgh en benodigde karakteristiek gevelwering (G_{Ak}).

Waarneem-punt	Hoogte (m)	Gecum. (L_{den})	Eis binnen-niveau (dB)	G_{Ak} (dB)
N (Noord)	1,5	49	33	20
N	4,5	50	33	20
N	7,5	50	33	20
O (Oost)	1,5	51	33	20
O	4,5	52	33	20
O	7,5	53	33	20
Z (Zuid)	1,5	53	33	20
Z	4,5	55	33	22
Z	7,5	55	33	22
W (West)	1,5	45	33	20
W	4,5	51	33	20
W	7,5	51	33	20

Conclusies

- De gevelbelasting is bepaald voor de Hamburgerweg. Deze weg betreft een gezoneerde weg conform de Wet geluidhinder
- Voor het bepalen van de gevelwering en de gecumuleerde gevelbelasting zijn nabij gelegen 30 kilometerwegen meegenomen.
- Op basis van het plan is de maximale gevelbelasting 50 dB t.g.v. de Hamburgerweg.
- De gevelbelasting veroorzaakt door de 30 kilometerwegen is lager dan 48 dB.
- De gecumuleerde gevelbelasting zonder aftrek o.g.v. art. 110g Wgh, bedraagt maximaal 55 dB.
- De woonkwaliteit van de nieuw te bouwen woning, beoordeeld volgens de GES-systematiek, is redelijk.
- Voor de gevelwering (G_{Ak}) zal uitgegaan moeten worden van een maximale gevelbelasting van 55 dB. De benodigde gevelwering voor de zuidgevel is derhalve

22 dB.

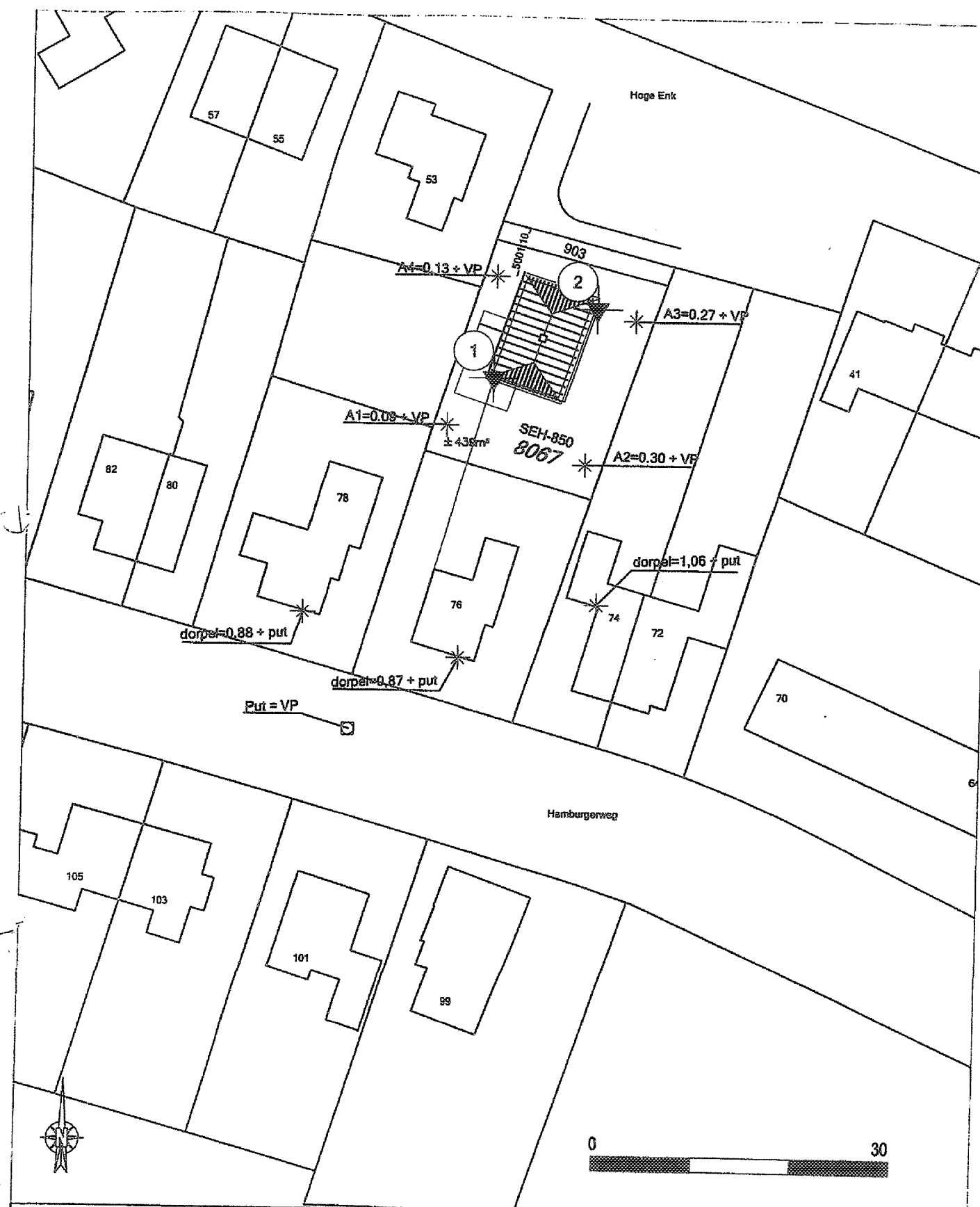
- Vanwege de benodigde planologische afwijking zal een hogere waarde procedure doorlopen moeten worden, omdat op de zuidgevel de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.
- De situatie voldoet aan het gemeentelijk beleid voor het verlenen van hogere waarden.
- Er is geen sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting op de nieuw te bouwen woning vanwege cumulatie.

Advies

Om het bouwplan te kunnen realiseren zal een hogere waarde procedure doorlopen moeten worden. In ruimtelijke onderbouwing bij de planologische afwijking kan hiertoe opgenomen worden dat de situatie voldoet aan het gemeentelijk beleid voor het verlenen van hogere waarden. Ook vanwege cumulatie is geen sprake van een onaanvaardbare geluidbelasting. In het kader van de omgevingsvergunning (Bouwbesluittoets) zal aangetoond moeten worden dat de karakteristieke gevelwering voldoende is om aan de eisen voor het binnenniveau te voldoen.

Bijlagen

1. Situatie
 - Plan
 - Ondergrond
2. Figuren met rekenresultaten
 - Hamburgerweg
 - Cumulatie alle wegen met aftrek
 - Cumulatie alle wegen zonder aftrek



werk : Hamburgerweg kv. 903
 opdrachtgever: Groothuis Woningbouw
 opdracht nr. : 60802064
 schaal : 1 : 500
 vaste punt : Put
 getekend : BD
 gew. 1 :
 gew. 2 :

te : Ermelo
 datum: 23-10-08



POSTBUS 210 8530 AE LEMMER TEL. 0514-588800







