



Nr. e160022770
Casenr. 16e0004855

Nota zienswijzen

Bestemmingsplan Westflank

Naam : mevrouw ir. N.C. Weijers
Afdeling : Ontwikkeling
Datum : 22 augustus 2016

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Zienswijzen	4
1.	Gasunie Transport Services B.V, Postbus 181, 9700 AD Groningen, 27 mei 2016	4
2.	Wijkvereniging Ermelo West, P.A.W. Beljaars p.a. Koperwiek 21, 3853 DR, Ermelo, 7 juni 2016	5
3.	Bewoners van de Arendlaan t.p.v. huisnr. 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, en 45, p/a Arendlaan 39 3853 SB Ermelo	8
4.	Visiestuk bewoners Koperwiek, De heer J. Haan, namens bewoners de Koperwiek 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 31 Arendlaan 45, 2 juni 2016	9

1. Inleiding

In 2008 is de Kolbaanweg aangelegd, die is gelegen tussen Ermelo (Horsterweg) en Harderwijk (Groene Zoomweg). Hiermee is een nieuwe volwaardige (auto)verbinding tussen Ermelo en Harderwijk gerealiseerd. De aanleg van de Kolbaanweg leidt tot hogere verkeersintensiteiten op het bestaande wegtracé langs Ermelo-West, zijnde de Oude Nijkerkerweg, de Arendlaan en de Volenbeekweg. Deze wegen zijn in het Gemeentelijk Verkeers en Vervoer Plan (GVVP) van Ermelo gecategoriseerd als gebiedsontsluitingswegen. De inrichting van deze wegen voldoet echter niet aan de hiervoor geldende richtlijnen.

Het is daarom noodzakelijk de wegvakken zodanig in te richten dat het toekomstig verkeersaanbod op een Duurzaam Veilig verantwoorde wijze verwerkt kan worden. Daarnaast is het doel de wegen op een zodanige wijze vorm te geven en in de omgeving in te passen dat de leefbaarheid voor de omwonenden minimaal gelijk blijft of verbetert.

De voorgenomen aanpassingen aan het tracé passen niet allemaal binnen de planologische regeling van de geldende bestemmingsplannen. Daarom is een herziening noodzakelijk. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 29 april 2016 tot en met 9 juni 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn 4 zienswijzen binngekomen. In hoofdstuk 2 zijn deze zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien.

2. Zienswijzen

1. Gasunie Transport Services B.V, Postbus 181, 9700 AD Groningen, 27 mei 2016

1.1 Samenvallen dubbelbestemming 'Leiding-Gas' met nieuwe bestemming Verkeer

Uit de verbeelding blijkt dat, boven de gastransportleiding de nieuwe bestemming 'Verkeer' over de aardgastransportleiding is geprojecteerd. De bestemming 'Verkeer' verdraagt zich niet met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding. De door u voorgestelde ontwikkelingen vormen een risico voor de integriteit en veilige ligging van de 40 bar gastransportleidingen. U dient, gelet op de veiligheidsaspecten die hier gelden, een alternatief te zoeken dat wel aanvaardbaar is.

1.2 Ligging niet correct weergegeven

De ligging van de in het plangebied aanwezige gastransportleidingen N-570-28 (bijlage 1) en N-570-20 (bijlage 2) zijn niet correct weergegeven. Wij verzoeken u om de ligging van de gastransportleidingen correct weer te geven. De digitale (leiding)gegevens zijn verzonden aan: gemeente@ermelo.nl.

1.3 Opnemen adequate toetsingscriterium

Wij verzoeken u om artikel 4.3.2 met de volgende punten aan te passen I uit te breiden:

- Het woord 'onevenredig' te schrappen; met het volgende toetsingskader:
 - De veiligheid van de gasleiding mag niet worden geschaad;
 - er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Het huidige artikel biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.

1.4 Opnemen voorrangsbepaling

In dit plan valt de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samen met enkele andere dubbelbestemmingen (zoals Verkeer en Archeologie). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de aardgastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij u om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

Reactie gemeente Ermelo:

1.1 Samenvallen dubbelbestemming 'Leiding-Gas' met nieuwe bestemming Verkeer

Naar aanleiding van de zienswijze is op 19 juli 2016 overleg geweest met de heer R. Bosch, tracébeheerder van de Gasunie. Hierbij kwam naar voren dat vooral de aspecten dichte (asfalt) verharding en belasting door zwaar verkeer zich niet verdragen met de aanwezige gasleidingen. Binnen de bestemming verkeer zijn ook fietsvoorzieningen mogelijk. Deze kunnen uitgevoerd worden in betonverharding en of open verharding. Dit lijkt geen probleem te zijn. Ter plaatse van de Koperwiek is een gasverdeelstation aanwezig in de huidige groenvoorziening. Dit gasverdeelpunt verdraagt zich niet met de aanwezigheid van weg- en/of fietsvoorzieningen. In de toelichting en regels wordt dit verwerkt.

De weg kan zich alleen kan bevinden binnen het gebied met de aanduiding "weg", binnen de overige bestemming verkeer zijn in- en uitritten, fietspaden en paden, bermen, groen- en parkeervoorzieningen, bos, water en voorzieningen voor de waterhuishouding toegestaan. Deze voorzieningen zullen op een zodanige manier worden aangelegd dat deze geen bedreiging vormen voor de aanwezige buisleidingen.

Het huidige wegtracé bevindt zich in de huidige situatie ook gedeeltelijk boven de gasleiding. Het is niet mogelijk een nieuw wegtracé te realiseren, zonder dat er (kleine)

gedeelten van de weg boven het huidig tracé van de gasleiding worden aangelegd. In het bestemmingsplan is in artikel 4.3.3 geborgd dat er niet eerder een omgevingsvergunning als bedoeld in 4.3.1 wordt verleend dan nadat advies is verkregen van de leidingbeheerder. Op deze wijze zijn de belangen van de Gasunie naar onze mening voldoende geborgd in het plan. Wij zullen nader in overleg treden om gezamenlijk tot oplossingen te komen voor locaties waar het wegtracé en de gasleiding elkaar raken.

- 1.2 De ligging van de gasttransportleidingen zijn naar met behulp van uw leidinggegevens correct verwerkt op de verbeelding.
- 1.3 Het toetsingscriterium in 4.3.2. is als volgt gewijzigd.
Een omgevingsvergunning als bedoeld in 4.3.1 mag alleen en moet worden geweigerd indien:
 - a. door het uitvoeren van de werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen blijvend afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer van de ondergrondse leidingen en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen.
 - b. de veiligheid van de gasleiding wordt geschaad.
 - c. er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
- 1.4 De rangorde is opgenomen door in 4.1. aan te geven dat deze strook primair voor deze bestemming geldt.

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), primair bestemd voor:

- a. de bescherming van de in de strook gelegen leidingen;
 - b. ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding - gas', voor de aanleg en instandhouding van een gastransportleiding.
- met bijbehorende bouwwerken geen gebouwen zijnde en voorzieningen.

2. Wijkvereniging Ermelo West, P.A.W. Beljaars p.a. Koperwiek 21, 3853 DR, Ermelo, 7 juni 2016

De Wijkvereniging vraagt aandacht voor de drie deelgebieden Oude Nijkerkerweg, Arendlaan en Koperwiek

2.1 Oude Nijkerkerweg

Het fietspad is inmiddels gerealiseerd en de ligging van de rijbaan is hieraan grotendeels gekoppeld. Voor de Oude Nijkerkerweg tussen de Lange Haeg en de Kawoepersteeg vragen wij speciale aandacht voor de veilige verbinding tussen de parallelweg (huidige rijbaan) en het fietspad.

2.2 Arendlaan

Ter hoogte van de Arendlaan (tussen de Zandkampweg en de Eksterstraat) is de zone van de bestemmingsplanwijziging getekend vanaf de bestaande oostelijke weg-rand in westelijke richting, waarbij de mogelijkheid wordt gegeven om de weg in de huidige overstort te projecteren. Hiermee geeft het College gehoor aan de wensen en de argumenten van de aanwonenden, hetgeen wij zeer waarderen.

In de mondelinge toelichting en bij navraag is door de Wethouder van Eijssden en de heer Kortrijk uitdrukkelijk gesteld dat zowel het fietspad als de rijbaan binnen het op tekening gearceerde gebied zullen worden gepositioneerd. Dit gebied zal als zoek zone in het contract met de aannemer worden opgenomen. Dit houdt in dat de groenstrook voor de woningen aan de Arendlaan (nrs 31 t/m 45) onaangetaast blijft.

Graag zien wij deze toezegging formeel bevestigd.

2.3 Koperwiek

Ter hoogte van de Koperwiek is de zoek zone zodanig getekend dat het fietspad op de huidige Koperwiek gepositioneerd kan worden, zoals dat in het schetsontwerp van februari 2015 is getekend. In onze inspraak van oktober 2015 hebben wij verzocht om de zoek zone zodanig aan te passen dat het fietspad tussen de huidige koperwiek en de nieuwe rijbaan wordt gerealiseerd. Het fietspad positioneren op de bestaande koperwiek is zeer ongewenst in verband met de verkeersveiligheid. De argumenten hiervoor hebben wij reeds eerder met u en het College gedeeld en zijn hieronder samengevat:

1. Het is noodzakelijk om één consistente wegindeling voor de gehele westflank toe te passen: een vrijliggend fietspad met alléén kruisend verkeer; een combinatie van Koperwiek en fietspad leidt niet alleen tot conflicten met (geparkeerde) auto's, maar ook met bijvoorbeeld vuilniswagens en bezorgdiensten;
2. De uitritten op de koperwiek komen direct uit op het fietspad, waarbij het uitrijdend verkeer het fietspad niet kruist, maar achteruit (!) het fietspad opdraait. Dit vergroot de kans op aanrijdingen;
3. Er is in deze variant geen ruimte voor een doorlopend voetpad, terwijl hier veel voetgangers passeren.

Bovenstaande argumenten zijn voornamelijk vanuit verkeersveiligheid bekeken. De aanwonenden hebben daarnaast de uitdrukkelijke wens om het fietspad zo dicht mogelijk tegen de rijbaan aan te leggen.

Wij zien daarom graag het ontwerpbestemmingsplan aangepast

Reactie gemeente Ermelo:

2.1 Oude Nijkerkerweg

Ter hoogte van de Kawoepersteeg is inmiddels een aparte doorsteek voor fietsers gerealiseerd waardoor zij rechtstreeks vanaf de Oude Nijkerkerweg het nieuwe fietspad kunnen bereiken. Ook in de nieuwe situatie zullen we zorgen voor een goede en veilige verbinding tussen de Ouder Nijkerkerweg en het nieuwe fietspad. Doordat er opstelruimte voor fietsers zal worden gecreëerd kunnen zij hier dan veilig in een tweetal fases het nieuwe wegtracé oversteken.

2.2 Arendlaan

Het plangebied is verschoven tot buiten de aanwezige groenstrook. Hiermee verdwijnt de mogelijkheid hier een fietspad aan te leggen binnen dit bestemmingsplan en blijft de groenstrook onaangetast.

2.3 Koperwiek

1. De voorkeur van de gemeente gaat ook uit naar één consistente wegindeling waarbij de weg een duurzaam-veilige inrichting krijgen. Waar het fietspad exact komt te liggen willen wij overlaten aan de inschrijvers van de uit te schrijven aanbesteding. Wij realiseren ons wel dat er ter hoogte van de Koperwiek naast de Oude Nijkerweg weinig ruimte is voor een vrijliggend fietspad. Naast de weg is een monumentale houtwal met grote zomereiken aanwezig, deze willen we gezien hun waarde graag behouden. In deze groenzone ligt ook een gasverdeler van een tweetal hoge druk gasleidingen van de Gasunie. De Gasunie heeft ons in een gesprek van 19 juli 2016 laten weten hier geen verharding in de vorm van een fietspad boven te willen hebben (harde eis). Zij moeten ten alle tijde bij deze verdelers kunnen komen. Een inschrijver van de Engineering & Construct aanbesteding zal met haar ontwerp rekening moeten houden met de eisen van de Gasunie en de wensen van de gemeente met betrekking tot (monumentale) bomen. Om ruimte te houden voor een vrijliggend fietspad is het daarom noodzakelijk de Koperwiek in de zoekzone te houden.

2. Op de Koperwiek ligt reeds een verkeersbestemming en is al als zodanig in gebruik. Ook wordt de Koperwiek in huidige situatie in de praktijk al gebruikt als fietsverbinding naar de Oude Telgterweg terwijl de weg voor auto verkeer hier doodloopt. Voor de gebruikers van de 4 aanwezige inritten is deze situatie bekend. Als de fietsverbinding over de Koperwiek komt dan zal deze onderdeel zijn van de huidige weg (bijvoorbeeld in de vorm van een fietsstraat).
3. Het is een optie om het voetpad te integreren met het fietspad, te meer daar het aantal voetgangers hier naar verwachting gering zal zijn. In de groenzone kan een onverhard pad kan worden aangelegd.

3. Bewoners van de Arendlaan t.p.v. huisnr. 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, en 45, p/a Arendlaan 39 3853 SB Ermelo, 2 juni 2016

Het aangegeven plangebied op de plankaart (verbeelding zuid) ontwerpbestemmingsplan Westflank wijkt duidelijk af van het oorspronkelijke ruimtelijk kader, z.g.n. "zoekgebied", wat voor de aanleg van het Westflanktracé door de raad op 15 oktober 2015 is vastgesteld. Het plangebied is nu aan de oostzijde aangepast waardoor het bestaande groen buiten het plangebied ontwerpbestemmingsplan Westflank valt. Concluderend lijkt deze aanpassing tegemoet te komen aan ons ingediende voorstel van 15 juni 2015. In overeenstemming met de mondelinge toezeggingen van de verantwoordelijke wethouder Van Eijnden en ambtenaar Kortrijk wordt blijkaar binnen het nu aangeven plangebied het Westflanktracé, weg en vrij liggend fietspad, planologisch vastgelegd. Graag zien wij in aanvulling hierop vorenbedoelde toezeggingen geformaliseerd door een bevestiging op de volgende vragen:

1. Wordt het westflanktracé, bestaande uit de weg en het vrij liggend fietspad, voor onze woningen, alleen gerealiseerd binnen het aangegeven plangebied op verbeelding zuid van het ontwerpbestemmingsplan Westflank?
2. Is het aangegeven plangebied ontwerpbestemmingsplan, voor onze woningen, hetzelfde als het zoekgebied voor de uitvoerende partij waarbinnen de weg en het vrij liggend fietspad gerealiseerd moeten worden?

Wanneer bovenstaande vragen door u instemmend kunnen worden beantwoord, zijn wij niet genoodzaakt verdere stappen te ondernemen tegen het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan Westflank.

Reactie gemeente Ermelo:

Beide vragen kunnen wij voor uw woningen bevestigend beantwoorden. Het plangebied is zover opgeschoven dat de groenvoorziening hier niet meer invalt.

4. Visiestuk bewoners Koperwiek, De heer J. Haan, namens bewoners de Koperwiek 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 31 Arendlaan 45, 2 juni 2016

Als bewoners van de Koperwiek zouden wij ervoor willen pleiten om ook voor dit laatste deel een nieuw fietspad aan te leggen en geen gebruik te maken van de bestaande bestrating in onze wijk.

Er zijn verschillende redenen waarom wij zouden willen voorkomen dat de bestaande bestrating van de Koperwiek gebruikt gaat worden als deel van het ontsluitingsfietspad:

1. Ten eerste de veiligheid in de wijk. Als bewoners staan we voor een veilige buurt en daarmee ook een veilige straat. Mocht de gemeente het plan om het nieuwe fietspad deels over de bestaande bestrating bij de Koperwiek te laten lopen gaan doorzetten, dan voorzien wij grote problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid. Op het betreffende deel van de Koperwiek staan vaak auto's van bewoners geparkeerd. Hierdoor zou maar de helft van de weg gebruikt kunnen worden voor fietsverkeer dat beide kanten op moet kunnen gaan. De helft van de bestaande bestrating (het deel dat dus actief gebruikt zou kunnen worden) is minder dan de 3,5 meter die de gemeente wil gebruiken voor het nieuwe fietspad.
2. Wij voorzien ook problemen met betrekking tot hulpdiensten die ruimte nodig hebben om hun werk te kunnen uitvoeren. Het is niet wenselijk dat hulpdiensten extra waakzaam moeten zijn op fietsverkeer bij het in- en uitrijden van het betreffende gebied.
3. We zien steeds meer jonge gezinnen met kinderen zich vestigen aan de Koperwiek. Deze kinderen maken gebruik van het hofje en de bestrating er omheen als speelplaats. Tot nu toe gaat dat zonder problemen met betrekking tot de veiligheid. Wij voorzien dat kleine kinderen minder veilig buiten kunnen spelen op het hofje wanneer de gemeente het fietspad over deze bestaande bestrating laat lopen.
4. De Koperwiek is bovendien een druk belopen route voor groepen die gebruik maken van de groepsaccommodaties in de buurt, richting hei, bos en Calluna. Bovendien loopt langs dit gedeelte ook nog een uitgezette wandelroute. Aangezien u als gemeente serieus werk wil maken van de recreatie in Ermelo denken wij dat de veiligheid van die recreanten uw volle aandacht verdient.
5. Bewoners van de nrs. 25, 27, 28, 29 en 31 kunnen niet meer op een veilige manier hun uitrit verlaten. Zij moeten met minimaal zicht een weg oprijden waar van 2 zijden fietsers kunnen komen, voetgangers en auto's. Bovendien zal bij de door u gekozen route het keerpunt (in het doodlopende gedeelte) verdwijnen, hetgeen ondenkbaar zou zijn.
6. Drukke - onze wijk is een zeer rustige wijk. Alle bewoners ervaren dat als erg prettig. Door een ontsluitingsfietspad te laten uitkomen in onze buurt, betekent dat veel meer fietsverkeer door onze buurt. En zijn ontsluitingswegen niet bedoeld om juist om buurten heen te gaan?
7. Het hele idee achter een fietspad los van de autoweg is juist om een veiliger klimaat voor fietsers te bewerkstelligen. Door fietsers te dwingen over bestaande bestrating te gaan, terwijl daar minder ruimte is, komt dit veilige klimaat in het geding. Daarnaast vinden wij als bewoners het een slechte zaak dat de gemeente kiest voor een dergelijke oplossing omwille van geld.
8. Tevens willen wij aan de gemeente de vraag stellen of er wel voldoende rekening is gehouden met de gezondheid van de aanwonenden. Volgens de bijlagen kan het geluid leiden tot leerproblemen, stress, slapeloosheid etc., alle redenen om deze

weg geluidsarm te maken (speciaal asfalt, aanplant van extra groen, etc.) en zo ver als mogelijk bij mensen vandaan te houden. Ook zal er rekening gehouden moeten worden met eigenaars van honden.

9. Een significant deel van de geldende hondenuitlaatroute loopt langs de Volenbeekweg/Arendlaan. Gaat deze route nu verdwijnen? Welke visie heeft de gemeente op dit vlak?
10. Wij hebben de voorkeursroute voor het fietspad reeds uitgezet (we nodigen u uit deze te komen bekijken). In ons geval zo dicht mogelijk tegen de weg aan, dit i.v.m. de beperkte ruimte op dit weggedeelte. Wij spreken daarbij de voorkeur uit voor een minimale obstakelvrije zone, omdat op deze wijze ruimte overblijft voor een smalle hondenuitlaatroute.

Reactie gemeente Ermelo

1. Op de Koperwiek ligt reeds een verkeersbestemming en deze is al als zodanig in gebruik. Er is daarom geen reden deze uit de zoekzone te halen. De Koperwiek in de huidige situatie in de praktijk al gebruikt als fietsverbinding naar de Oude Telgterweg terwijl de weg voor auto verkeer hier doodloopt. Als de fietsverbinding over de Koperwiek komt te liggen zal deze waarschijnlijk onderdeel zijn van de huidige weg (bijvoorbeeld fietsstraat).
2. Op de koperwiek is reeds een weg aanwezig waarop ook fietsverkeer plaatsvindt. Wij verwachten voor hulpdiensten geen extra problemen als hier een fietsverbinding zou komen. De nieuwe fietsverbinding kan dan daarnaast aanvullend gebruikt worden door hulpdiensten als ontsluiting van de Koperwiek.
3. Ook in de huidige situatie is al sprake van een weg met fietsverbinding op de Koperwiek. De verwachting is niet dat de situatie onveiliger wordt voor spelende kinderen als hier een doorgaande fietsverbinding wordt gerealiseerd.
4. Een doorgaand voetpad hoeft niet per se verhard te worden. Hier hoeven geen bomen voor worden gekapt. In de groenzone kan een onverhard pad kan worden gemaakt. Hiervoor hoeft de bestemming niet aangepast te worden.
5. Op de Koperwiek ligt reeds een verkeersbestemmingen en deze is al als zodanig in gebruik. Ook is wordt de Koperwiek in huidige situatie in de praktijk al gebruikt als fietsverbinding naar de Oude Telgterweg terwijl de weg voor auto verkeer hier doodloopt. Voor de gebruikers van de 4 aanwezige inritten is deze situatie bekend. Het uitrijden van een uitrit op een weg waar fietsverkeer aanwezig is, is een gangbare situatie.
6. In de huidige situatie bevindt het fietsverkeer zich op de smalle ontsluitingsweg Oude Nijkerkerweg. Deze verkeerssituatie wordt als gevaarlijk gezien, de voorkeur gaat uit naar vrijliggende fietspaden volgens het principe Duurzaam Veilig. In de nieuwe situatie wordt het fietspad daarom bij voorkeur van de ontsluitingsweg gehaald. Fietsverkeer op een buurtontsluitingsweg met een 30 kilometer/uur regime past qua snelheid beter bij elkaar. Als er een fietspad op dit deel van de koperwiek zal worden aangelegd wordt het hierdoor wellicht drukker, dat is een feit.
7. Het is een misverstand dat de gemeente kiest voor deze oplossing omwille van geld. Op dit moment is nog geen keuze gemaakt over de toekomstige liggen van het fietspad. De voorkeur van de gemeente gaat uit naar één consistente wegindeling waarbij de weg een duurzaam-veilige inrichting krijgen. Waar het fietspad exact komt te liggen willen wij overlaten aan de inschrijvers van de uit te schrijven aanbesteding. Wij realiseren ons wel dat er ter hoogte van de Koperwiek naast de Oude Nijkerweg weinig ruimte is voor een vrijliggend fietspad. Naast de weg is een monumentale houtwal met grote zomereiken aanwezig, deze willen we gezien hun waarde graag behouden. In deze groenzone ligt ook een gasverdeler van een tweetal hoge druk gasleidingen van de Gasunie. De Gasunie heeft

ons in een gesprek van 19 juli 2016 laten weten hier geen verharding in de vorm van een fietspad boven te willen hebben (harde eis). Zij moeten ten alle tijde bij deze verdelers kunnen komen. Een inschrijver van de Engineering & Construct aanbesteding zal met haar ontwerp rekening moeten houden met de eisen van de Gasunie en de wensen van de gemeente met betrekking tot (monumentale) bomen. Om ruimte te houden voor een vrijliggend fietspad is het daarom noodzakelijk de Koperwiek in de zoekzone te houden.

8. Voor het ontwerpbestemmingsplan zijn verschillende geluidsonderzoeken verricht. De aanduiding "weg" is naar aanleiding van deze onderzoeken bepaald. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat de geluidsbelasting van de Oude Nijkerkerweg niet toeneemt. Bij de uitvoering van de weg zullen daarom akoestische maatregelen getroffen worden (bijvoorbeeld geluidsarm asfalt) om te zorgen dat de geluidsbelasting niet toeneemt. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat dit haalbaar is. Voor dit bestemmingsplan zijn daarom ook geen hogere grenswaarden wet Geluidhinder vastgesteld.
9. Het is mogelijk een hondenlaatroutte/voetpad in de groenstrook te realiseren. In de groenzone kan een onverhard pad worden gemaakt. Hiervoor hoeft de bestemming niet aangepast te worden.
10. Uw voorkeursroute bevindt zich in de tussenliggende houtwal. Zoals eerder aangegeven willen wij deze houtwal bij voorkeur intact laten in verband met de daar aanwezige monumentale bomen. Daarnaast liggen in deze strook een tweetal hogedruk gasleidingen en een gasverdeler. Vanuit de Gasunie is aangegeven dat het verharderen van deze strook niet mag in verband met de bereikbaarheid van deze leidingen/gasverdeler. Deze eisen en wensen geven wij mee in de Engineering & Construct-aanbesteding. De verwachting is daarom dat een inschrijver van de aanbesteding niet snel voor deze route zal kiezen.