

Bijlage 1: Nota zienswijze hoorzitting sportcentrum Ermelo, datum: 04-06-2021.

1. Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

Deze zienswijzennota behoort als bijlage bij het besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan "Sportcentrum Ermelo".

2. Zienswijzen

2.1 Zienswijze 1

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de zienswijzetermijn binnengekomen (ingekomen: 19 maart 2019). De zienswijze is ontvankelijk.
Zienswijze
Ter bescherming van de in het plangebied liggende gasleidingen, wil reclamant een extra bepaling in het bestemmingsplan zien om de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' te laten prevaleren ten opzichte van ieder andere ter plaatse van de genoemde dubbelbestemming geldende bestemming.
Beantwoording
Om de bescherming van de gasleidingen te waarborgen is aan lid 5.1 van de regels van het bestemmingsplan het volgende sublid toegevoegd: <i>5.1.1 Voorrangsbepaling</i> <i>De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.</i> Hiermee is de bescherming van de gasleidingen in het bestemmingsplan gewaarborgd.
Conclusie
Het bestemmingsplan is op het genoemde onderdeel aangepast.

2.2 Zienswijzen 2

Ontvankelijkheid
De zienswijze is binnen de zienswijzetermijn binnengekomen (ingekomen: 19 maart 2019). De zienswijze is ontvankelijk.
Zienswijzen
De zienswijzen hebben betrekking op de locatie van de geprojecteerde nieuwe in- en uitrit in combinatie met lichthinder van koplampen en lichthinder van het parkeerterrein en het sportcentrum zelf. 1. In de zienswijze wordt gesteld dat bij de keuze voor de locatie van de nieuwe- in en uitrit [in het verlengde van de Wielewaal] onvoldoende rekening is gehouden met de locatie van de woning van reclamant ten opzichte van de nieuwe in- en uitrit. Er wordt gevreesd voor dagelijkse overlast van koplampen van de auto's van de bezoekers van het sportcentrum. De overlast wordt dan veroorzaakt door uitdraaiende auto's die vanuit het sportcentrum rechts afslaan. Vorenstaande resulteert in een aantasting van het woon- en leefklimaat van reclamant.

Er wordt voorgesteld om af te zien van de nieuwe in- en uitrit en, indien dit nodig is, om de bestaande in- en uitrit te verbreden. Door geen nieuwe in- en uitrit te realiseren wordt de groenstrook voor de woning van reclamant behouden. Hiermee wordt gesteld dat reclamant hierdoor minder lichthinder van het sportcentrum zal ervaren.

2. In de zienswijze wordt gesteld dat reclamant ernstige lichthinder gaat ondervinden van licht afkomstig van het sportcentrum en de parkeervoorziening. De bestaande bosschage [tussen het sportcentrum (en parkeerterrein) en de Oude Telgterweg] is zeer dun en zal onvoldoende bescherming bieden tegen het licht. Reclamant kijkt op dit moment vanuit zijn woning uit op bosschages en enkele lantarenpalen bestemd voor het fietspad. Gesteld wordt dat het uitzicht in de huidige situatie vrijwel volledig donker is, dit zal met het plan voor het sportcentrum veranderen. Uit het ontwerpplan merkt reclamant op dat ter plaatse van de parkeerplaatsen een groot aantal lantarenpalen geplaatst gaan worden. Daarnaast zal de zijgevel van het zwembad bestaan uit een grote raampartij aan de kant van de woning van reclamant.

Al met al wordt gesteld dat het sportcentrum en het parkeerterrein lichthinder gaan veroorzaken, een aantasting vormen voor het woon- en leefklimaat en resulteert in een waardevermindering van de woning.

Om lichthinder en geluidhinder te voorkomen stelt reclamant voor om een 'met groen begroeid scherm' op te nemen in de bestaande groenstrook (gelegen tussen het fietspad en de Oude Telgterweg). Het 'groene scherm' kan echter wel een groot deel van de hinder wegnemen. Reclamant merkt op dat het scherm mogelijk tevens een oplossing kan bieden voor geluidsoverlast afkomstig van zowel het voorgenomen sportpark alsmede een eventueel nieuw aan te leggen weg. Reclamant bedoelt met dit laatste punt de plannen van de gemeente ten aanzien van de herinrichting van de Oude Telgterweg

Beantwoording

1. Er wordt afgezien van de nieuwe in- en uitrit. In het plan zal de bestaande in- en uitrit worden verbreedt. Door deze wijziging zal het woon- en leefklimaat van de reclamant niet veranderen.
2. Op voorhand wordt benadrukt dat de opwaardering/verplaatsing van de Oude Telgterweg (waarover tot op heden nog geen besluit over is genomen) geen onderdeel is van de ontwikkeling van het nieuwe sportcentrum. Deze ontwikkelingen moeten los van elkaar worden gezien. De uitvoerbaarheid van het sportcentrum is niet afhankelijk van de opwaardering/verplaatsing van de Oude Telgterweg. Indien door de gemeente wordt besloten om over te gaan op de opwaardering/verplaatsing van de Oude Telgterweg, zal hier (eventueel) een separate planologische procedure voor moeten worden doorlopen. Ten behoeve van deze procedure moet worden onderbouwd dat er sprake is van een 'goede ruimtelijke ordening' en zal worden afgewogen of een dergelijke ontwikkeling acceptabel is.

Ten aanzien van lichthinder (anders dan door kassen en buitensportvoorzieningen) in het Activiteitenbesluit een zorgplichtbepaling is opgenomen. Hiermee is bepaald dat degene die een inrichting drijft, nadelige gevolgen voor het milieu zo veel mogelijk moet voorkomen of beperken (waaronder lichthinder). Bij de uitwerking van het sportcentrum en het bijbehorende parkeerterrein (hierna: plangebied) wordt lichthinder tot een minimum beperkt. Vorenstaande kan worden gewaarborgd door de keuze en het richten van armaturen van de verlichting.

Opgemerkt wordt dat ter plaatse van het plangebied inzake verlichting een aantal factoren bepalend gaan zijn. Uit onderzoek is gebleken (bijlage 4 bij de toelichting van het bestemmingsplan) dat in het plangebied vleermuizen voorkomen. Vleermuizen zijn gevoelig voor verlichting. Ook dit is reden om verlichting tot een minimum te beperken. Daarnaast kan (deels) vleermuisvriendelijke verlichting worden toegepast. Dergelijke verlichting geeft doorgaans minder lichtoverlast. Anderzijds moet verlichting de sociale veiligheid ter plaatse waarborgen. Vorenstaande maakt onderdeel uit van de uitwerking van de plannen voor het plangebied.

Indien er een vergelijking wordt gemaakt tussen de huidige en geprojecteerde situatie wordt opgemerkt dat direct tegenover de voortuin van de reclamant zich een lantaarnpaal bevindt. Tevens is het fietspad tussen de Oude Telgterweg en het huidige sportpark reeds verlicht (hetgeen wordt onderschreven in de zienswijze). Het huidige parkeerterrein is eveneens voorzien van verlichting, alsmede de bestaande sportvelden. Op basis hiervan is, in tegenstelling tot wat door reclamant wordt gesteld, geen sprake van vrijwel volledig donker uitzicht.

Gezien het vorenstaande en de genoemde maatregelen om verlichting tot het minimum te beperken, wordt verwacht dat er geen sprake is van een onaanvaardbare toename van verlichting ter plaatse.

Wat betreft geluidshinder wordt opgemerkt dat het akoestische onderzoek wordt aangepast, waarin de extra verkeersgeneratie van en naar het sportcentrum (579 ritten per etmaal) alle dakinstallaties (inclusief warmtepompen) en overige geluidproducerende activiteiten worden getoetst aan de wettelijke normen.

Conclusie

De zienswijzen hebben geresulteerd in een aanpassing op het bestemmingsplan.

2.3 Zienswijzen 3

Ontvankelijkheid

De zienswijze is binnen de zienswijzetermijn binnengekomen (ingekomen: 9 april 2019). De zienswijze is ontvankelijk.

De zienswijze is namens 61 belanghebbenden ingediend en bestaat uit 11 onderdelen. Hierna wordt per onderdeel de zienswijze benoemd en beantwoord.

Zienswijze/ onderdeel (1)

Reclamanten stellen dat de ontwikkeling in het bestemmingsplan in het kader van de MER-beoordeling samen moet worden gezien met de volgende ontwikkelingen:

- Opwaardering Oude Telgterweg
- Waterberging op oude vuilnisstort (ter hoogte Wielewaal 1)
- Saneren van vervuiling op deze vuilstort

Beantwoording

De plannen voor de Waterberging op de oude vuilnisstort zijn niet meer actueel. Van deze ontwikkeling wordt afgezien.

Uit jurisprudentie (AbRvS 29 april 2015, nr. 201403875/1/R3) blijkt dat gefaseerde plannen, indien er sprake is van een onderlinge samenhang, deze in de MER beoordeling als één plan moeten worden beoordeeld. Van een onderlinge samenhang is sprake wanneer de ene ontwikkeling afhankelijk is van de andere ontwikkeling.

In voorliggend geval is de uitvoering van de plannen voor het sportcentrum niet afhankelijk van de verlegging/opwaardering van de Oude Telgterweg. De realisatie van het sportcentrum is tevens mogelijk wanneer de Oude Telgterweg niet wordt opgewaardeerd. De toelichting en bijbehorende onderzoeken van het bestemmingsplan “Nieuw Sportcentrum Ermelo” tonen aan dat de plannen uitvoerbaar zijn.

De samenhang tussen het saneren van de vuilstort en het nieuwe sportcomplex is eveneens niet aan de orde.

Een ‘bredere’ MER-beoordeling is niet noodzakelijk.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (2)

Reclamanten zijn verbaast dat bij de keuze van de bouwlocatie binnen De Zanderij geen afweging is gemaakt tussen de mogelijkheden die dit gebied voor het bouwen van het sportcentrum biedt. Reclamanten zijn daarom tegen de voorgenomen bouwlocatie, omdat er geen enkele alternatieve afweging binnen de zoekzone De Zanderij in het bestemmingsplan is opgenomen.

Beantwoording

Er is een weloverwogen keuze gemaakt voor de geprojecteerde locatie voor het sportcomplex. De reden dat de geprojecteerde locatie is gekozen heeft o.a. te maken met het huidige gebruik van de gronden. Ter plaatse bevindt zich een ongebruikt voormalig korfbalsterrein, een voormalig sportgebouw (sportkantine) van een voormalige korfbalvereniging dat tijdelijk in gebruik is door De Parasol en een trainingsveld van EFC. Tevens is reeds een parkeerterrein aanwezig.

Doordat op deze locatie sprake is van gronden en bebouwing die niet of slechts tijdelijk in gebruik zijn, is deze locatie gekozen voor het sportcomplex.

Ten aanzien van de locatiekeuze heeft er een uitgebreide locatiekeuzeonderzoek op gemeente breed niveau plaatsgevonden. De huidige locatie heeft een aantal voordelen extra ten opzichte van een locatie op De Zanderij in westelijke richting van de huidig geprojecteerde locatie.

Indien een westelijker gelegen locatie wordt gekozen, dan zou de ontsluiting plaats moeten vinden op de Watervalweg. Onduidelijk is of dit kan in combinatie met de ontsluiting van Dindoa. De Watervalweg betreft, ten opzichte van de Oude Telgterweg, een weg met een lagere verkeerscapaciteit, en is ook als zodanig ingericht. Verkeerskundig is daarmee sprake van een mindere locatie.

Hoe verder het sportcomplex in westelijke richting wordt verplaatst, hoe slechter de aansluiting op het OV en hoe minder de verbinding er is te maken met Ermelose basisscholen en de kern van Ermelo

Al met al zorgt het projecteren van het sportcomplex in westelijke richting op De Zanderij voor een minder aantrekkelijke situatie.

Het projecteren van het sportcomplex in oostelijkere richting (richting de voormalige vuilstort) ten opzichte van de huidig geprojecteerde locatie, resulteert in een grotere aantasting van het bos ter plaatse. Deze locatie is immers volledig begroeid (in tegenstelling tot de huidig geprojecteerde locatie) en, zo blijkt uit het ecologisch onderzoek, bezet door beschermde soorten zoals de das en de hazelworm.

Vorenstaande brengt met zich mee dat de geprojecteerde locatie voor het sportcentrum de meest optimale locatie voor het nieuwe sportcentrum in Ermelo is.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen binnen het bestemmingsplan

Zienswijze/ onderdeel (3)

Reclamanten merken op dat op de voorgestelde locatie het niet mogelijk is om het vereiste aantal parkeerplaatsen voor het sportcentrum te realiseren. Om de gewenste normering van parkeerplaatsen te halen, verdwijnen er een aantal groenstroken van het huidige parkeerterrein van voetbalvereniging EFC. Tevens zullen op het overige geprojecteerde deel vrijwel alle bomen verdwijnen.

Om kaalslag te vermijden wordt voorgesteld om te onderzoeken of aanleg van parkeerplaatsen op een deel van de vervuilde stortplaats mogelijk is. Door meer gebruik te maken van de vervuilde stortplaats is ook de ontsluiting van het parkeerterrein mogelijk via een toegangsweg, die dichterbij de spoorwegovergang wordt geprojecteerd waardoor de overlast op de Oude Telgterweg aanzienlijk zal verminderen. Ook kan hierdoor de kap van een aantal monumentale bomen worden voorkomen.

Beantwoording

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is het onvermijdelijk dat in het plangebied bomen moeten worden gekapt. Op basis van de bomeninventarisatie betreffen dit o.a. bomen met een zeer hoge kwaliteitsklasse. De bomen in het plangebied zijn echter niet aangewezen als 'monumentale bomen'. Bestaande bomen zullen zoveel mogelijk worden behouden en de te kappen bomen worden zoveel mogelijk in het plangebied zelf gecompenseerd. Gezien het voornemen, kunnen niet alle bomen worden gecompenseerd in het plangebied. De overige compensatie zal plaatsvinden op een locatie aan de Flevoweg.

Het voorstel om de parkeerplaatsen op een deel van de vervuilde stortplaats mogelijk te maken zal resulteren in de kap van meer bomen. Deze locatie is immers volledig ingeplant. Hier kan ten aanzien van de genoemde kaalslag geen winst worden behaald. Het realiseren van parkeerplaatsen op de vervuilde stortplaats is eveneens vanuit financieel oogpunt onwenselijk, aangezien ter plaatse verontreinigingen zijn aangetroffen die (deels) dienen te worden gesaneerd.

Een ontsluiting dichterbij de spoorwegovergang resulteert eveneens in een groter beslag op de groene ruimte. Dit is onwenselijk.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (4)

Reclamanten stellen dat in het ontwerpbestemmingsplan enkel de maatvoering van de horizontale vlakverdeling is terug te zien. Gesteld wordt dat het voornemen van het college is om één van de sporthallen een hoogte te geven tussen de 10 en 13 meter. Wanneer men deze hoogte visualiseert vanuit het Natura 2000-gebied, de Groevenbeekse heide, dan kan men niet spreken over een adequate beeldkwaliteit inpassing. Er is sprake van horizonvervuiling van het Natura 2000 gebied. Reclamanten verzoeken, ongeacht de keuzelocatie, het ontwerp in het definitieve bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat er geen enkele sprake is van horizonvervuiling.

In dit verband stellen reclamanten voor om ter beperking van de bouwhoogte van het hoge gedeelte van de sporthal een aanleg op dezelfde diepte als het zwembaddeel.

Beantwoording

In het ontwerpbestemmingsplan is naast het maximaal toegestane brutovloeroppervlak voor gebouwen, tevens een maximale bouwhoogte van 13 meter opgenomen. Hiermee is zowel horizontaal als verticaal een maximale maatvoering bepaald.

Bij het bepalen van de maximale bouwhoogte is rekening gehouden met de functie die ter plaatse mogelijk wordt gemaakt. Met een hoogte van 13 meter wordt voldaan aan de functionele eisen die bij een turnhal horen. Deze maximale hoogte wordt hierdoor ook alleen bereikt voor het turnhal gedeelte, de sporthal en zwembaden worden aanzienlijk lager.

De bomen tussen het sportcomplex en de Groevenbeekse heide zijn tussen de 17 en 20 meter hoog. Dit betreffen bomen die niet worden gekapt (deze staan binnen de bosbestemming). De bebouwing valt hiermee geheel achter de beplanting. Het te realiseren gebouw mag niet hoger worden gebouwd dan de tussenliggende bomen. De bebouwing zal tussen de beplanting mogelijk beperkt zichtbaar zijn. Daarnaast bevindt zich tussen de Groevenbeekse Heide in het plangebied een spoorlijn, waardoor het uitzicht vanuit de Groevenbeekse heide op het plangebied reeds een stedelijk aanzicht heeft.

Gezien het vorenstaande wordt betwijfeld of er sprake is van horizonvervuiling.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (5)

Reclamanten geven aan dat ten tijde van het indienen van de zienswijze geen duidelijkheid is of het bevoegd gezag in het kader van de Wet natuurbescherming, de Provincie Gelderland, een vergunning verleent binnen de Programmatische Aanpak Stikstof. Gezien de uiterst kritische grenswaarde van 0,05 mol/ha/jaar voor het Natura 2000-gebied Veluwe, wordt door het geïsoleerd

indienen van een vergunningsaanvraag voor dit bestemmingsplan en eventueel goedkeuring door de Provincie Gelderland de realisatie van een nieuw tracé voor de Oude Telgterweg onmogelijk gemaakt. Dit is voor ons als bewoners onwenselijk.

Beantwoording

Er is een zorgvuldige ecologische beoordeling voor de te verwachten stikstofdepositie uitgevoerd door een ecologisch adviesbureau. Hierin wordt uitgebreid onderbouwd dat de bouw en ingebruikname van het sportcentrum geen significant negatieve effecten heeft op de Natura-2000-gebieden, waaronder de Veluwe.

In deze onderbouwing is per habitatype, soort en per gebied beschreven wat een tijdelijke toename (van max 1,62 mol N/ha/jaar) en een permanente toename (van maximaal 0,13 mol N/ha/jaar) van depositie voor effecten kan hebben op het functioneren van de verschillende systemen. Er wordt geconcludeerd dat de toenames dermate gering zijn, dat er voor geen van de habitatypen en soorten negatieve effecten zijn te voorzien ten gevolge van het bestemmingsplan. De additionele deposities (1,62 en 0,13 mol N/ha/jaar) vallen volledig weg tegen de achtergrond fluctuaties. Met deze onderbouwing is in het kader van de Wet natuurbescherming geen vergunning nodig.

De realisatie van een nieuw tracé voor de oude Telgterweg is niet in samenhang met het bestemmingsplan van het nieuwe sportcentrum, dit is een aparte procedure. Daarnaast is na de aanleg van het sportcentrum de stikstofdepositie dermate gering, dat er geen beperking wordt verwacht voor eventuele nieuwe projecten waarbij stikstofdepositie plaatsvindt.

Conclusie

Het bestemmingsplan is aangepast waarbij onderbouwing van het onderdeel stikstof is toegevoegd.

Zienswijze/ onderdeel (6)

Reclamanten geven aan dat de verkeerstellingen/-gegevens niet kloppen. Aangegeven wordt dat de verkeersintensiteit uit het verkeersonderzoek (3.500 verkeersbewegingen) onjuist is. Op basis van telling die in september 2018 hebben plaatsgevonden. Deze tellingen laten zien dat in de huidige situatie gemiddeld 3.376 verkeersbewegingen dit traject [Oude Telgterweg] passeren. Dit betekent dat na realisering van het sportcentrum in 2020 er meer dan 3.900 verkeersbewegingen plaatsvinden.

Verder constateren reclamanten, dat in het bestemmingsplan voorbij gegaan wordt aan de extra verkeersdruk door de nationale en internationale wedstrijden van de gymnastiekvereniging Sparta.

Daarnaast geven reclamanten aan dat er harder dan 30 km/u wordt gereden. Alle berekeningen in het bestemmingsplan moeten daarom opnieuw worden uitgevoerd.

Beantwoording

De tellingen waarover gesproken wordt zijn gedeeld met één van de reclamanten. De 3.376 (ruim 3300 in het verkeersonderzoek) komen in die zin overeen. Het verschil van berekenen zit in het feit dat de gemeente Ermelo alle tellingen in een eigen model stopt dat door RHDHV voor de gemeente wordt beheerd. De gemeente Ermelo gebruikt dit model bij al haar verkeersberekeningen. Het model is een complex model dat allerlei berekeningen doet om tot een nieuwe prognose te komen voor 2030 bij een snelheid van 30 km/uur. In het model gaan honderden gegevens.

Onduidelijk is hoe reclamanten uitkomen op een verkeersgeneratie van 3.900 verkeersbewegingen voor het jaar 2020. Er wordt vanuit gegaan dat dit aantal afkomstig is door het aantal verkeersbewegingen afkomstig uit de verkeerstelling (3.379 verkeersbewegingen) op te tellen bij de

toename van het aantal verkeersbewegingen afkomstig van het sportcentrum (564 verkeersbewegingen).

Waar deze manier van rekenen geen rekening mee houdt, is de spreiding van het verkeer over alle wegen in de omgeving van het plangebied. Hier, en met allerlei andere externe factoren, wordt in het verkeersmodel wel rekening gehouden. Het verkeersmodel geeft hiermee een representatief en realistisch beeld.

Het geconstateerde dat ten onrechte geen rekening wordt gehouden met de verkeersdruk door nationale en internationale wedstrijden van gymnastiekvereniging Sparta, wordt onterecht geacht. Bij de berekening van de verwachte verkeerstoename van het sportcentrum is gebruik gemaakt van kencijfers van de CROW. Dit betreffen landelijk geaccepteerde kencijfers om een representatief beeld te schetsen van de verwachte verkeersaantrekkende werking van een nieuwe activiteit. De nationale en internationale wedstrijden zullen zorgen voor piekmomenten voor de verkeersaantrekkende werking ter plaatse. In dit geval is een piekmoment niet maatgevend, omdat dit slecht één of enkel malen per jaar optreedt.

Ten aanzien van de rijsnelheid ter plaatse wordt opgemerkt dat in de onderzoeken moet worden uitgegaan van het geldende snelheidsregime. In de stikstofberekening wordt enkel onderscheid gemaakt tussen verkeer binnen en buiten de bebouwde kom. De verkeersstromen die in de stikstofberekening (AERIUS) zijn opgenomen vinden enkel binnen de bebouwde kom plaats.

Het gesteld omtrent de feitelijke snelheid geeft geen aanleiding tot het aanpassen van de onderzoeken.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (7)

Reclamanten geven aan dat het plan ervoor zorgt dat niet alle opties van de verlegging van de Oude Telgterweg meer mogelijk zijn. Hiermee wordt vooruitgelopen op de besluitvorming voor de mogelijke tracés .

Beantwoording

Indien wordt overgegaan op de verlegging/opwaardering van de Oude Telgterweg wordt een separaat bestemmingsplan in procedure gebracht. In dit bestemmingsplan zal een planologische afweging moeten plaatsvinden en is het mogelijk om de planologische kaders van alle tracé opties in overweging te nemen en te toetsen aan een 'goede ruimtelijke ordening'.

Voor welke variant voor de Oude Telgterweg ook wordt gekozen (tijdelijk/permanent), dit is niet van invloed op de plannen voor het sportcentrum. Dit waren en zijn twee gescheiden projecten/trajecten.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/onderdeel (8)

Reclamanten geven aan dat de uitkomsten van het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op een theoretisch model, dat geen rekening houdt met het klankkasteffect van het omliggende bos.

Reclamanten stellen dat de conclusie uit het akoestisch onderzoek, dat er sprake zou zijn van een 'acceptabel woon- en leefklimaat', een subjectieve conclusie is.

Daarnaast wordt gesteld dat indien alle akoestische belastingen bij elkaar worden opgeteld, inclusief het doorgaande verkeer op de Oude Telgterweg, alle wettelijke geluidsbelastingnormen op de gevels [van de woningen] wordt overschreden. Hierbij wordt aangegeven dat de eerder voorstudies binnen het kader van de opwaardering van de Oude Telgterweg, zonder de effecten van het sportcentrum, al aangaven dat de akoestisch gevelbelasting de normen overschreden.

Reclamanten stellen dat een afzuiginstallatie van 75 dB en 4 luchtbehandelingsinstallaties met een uitstoot van 83 dB, buiten alle proporties is.

Beantwoording

Het akoestisch onderzoek is inderdaad gebaseerd op een theoretisch model. Dit is ook gangbaar voor een dergelijk onderzoek.

Aangaande het klankkasteffect wordt opgemerkt dat vegetatie een licht absorberend effect heeft op geluid. Of door omliggend bos sprake kan zijn van een klankkast effect wordt daarom betwijfeld. De geluidsdeskundige (opsteller van het onderzoek) geeft aan dat het omliggende bos zorgt voor geluidsabsorptie. De geluidsbelasting zal dan ook niet toenemen, maar juist afnemen door het omliggende bos. Het klankkasteffect is hoofdzakelijk aan de orde indien de geluidsbron is omgeven door bebouwing.

Volgens de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening is cumulatie van geluid enkel aan de orde wanneer voor meerdere geluidbronnen (bijvoorbeeld Industrielawaai, wegverkeerslawaai, spoorverkeerslawaai en vliegverkeerslawaai) de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.

De 75 dB(A) en 83 dB(A) voor de afzuig- en luchtbehandelingsinstallaties zijn gekozen bronvermogens, en is geen geluid dat te horen is ter plaatse van de woningen. Voorgenoemde geluidsniveaus zijn te horen direct bij de bronnen, in dit geval de dak installaties.

Voor de beeldvorming: een normale personenwagen heeft een bronvermogen van 90 dB(A).

Naarmate de afstand tot de bron en de ontvanger toeneemt zal de geluidbelasting sterk afnemen. Het waarneembare geluid is aanzienlijk lager.

Zekerheidshalve is het akoestische onderzoek aangepast. In het gewijzigde onderzoek is de extra verkeersgeneratie van en naar het sportcentrum (579 ritten per etmaal) opgenomen, alsmede alle dak installaties (inclusief warmtepompen) en overige geluidproducerende activiteiten.

In het aangepast onderzoek is de conclusie niet veranderd ten opzichte van het vorige rapport. De warmtepomp hoeft niet voorzien te worden van een akoestisch afschermende omkasting. De geluidbronnen met betrekking tot muziekgeluid blijken niet maatgevend te zijn voor de totale geluidbelasting. Voor de beglazing is uitgegaan van standaard (HR++) glas (ook ter plaatse van het zwembad). Akoestisch beter glas blijkt niet nodig.

Conclusie

Onderzoeken zijn voorzien van aanvullende informatie waarbij de conclusie gelijk is gebleven. De zienswijze heeft hierdoor niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (9)

Reclamanten geven aan dat een doorrekening van de effecten op het grondwater in combinatie met de vervuilde stortplaats bij bronbemaling ontbreekt.

Beantwoording

Uit recente sonderingen blijkt dat het grondwater dusdanig diep zit dat er geen (bron)bemaling nodig is.

Conclusie

De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan

Zienswijze/ onderdeel (10)
Reclamanten verzoeken dat de boscompensatie primair binnen het plangebied plaatsvindt. Reclamanten zien dit in combinatie met de opwaardering van de Oude Telgterweg, de waterberging en de sanering van de stortplaats zien.
Beantwoording
Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is onoverkomelijk dat er bos wordt gekapt. In het kader van de boskap wordt een boscompensatieplan opgesteld. Hierin wordt aangegeven hoeveel bos er maximaal zou kunnen worden gekapt en dus moet worden gecompenseerd (er wordt voor 100% gecompenseerd) . Het uitgangspunt is om ook zoveel bomen terug te planten in het bestemmingsplan. Deze krijgen niet de bestemming bos en kunnen niet als compensatie gezien worden. Gezien de beperkte ruimte binnen het plangebied, zal het grootste deel van de compensatie plaatsvinden aan de Flevoweg. Dit wijzigingsplan wordt aansluitend aan dit bestemmingsplan in procedure gebracht. Middels dit wijzigingsplan zal de bestemming ter plaatse (Flevoweg) worden gewijzigd van 'Agrarisch' naar 'Natuur'. Het oppervlak van het terrein komt overeen met het maximale oppervlak aan te kappen bos voor het bestemmingsplan sportcentrum (worst-case). Hiermee is gewaarborgd dat de benodigde boscompensatie kan plaatsvinden aan de Flevoweg. Doordat er geen onlosmakelijke samenhang is tussen de opwaardering van de Oude Telgterweg, de waterberging en sanering van de stortplaats, hoeft de boscompensatie niet in samenhang te worden gezien. Ten tijde van de overige projecten (waarvan het project aangaande waterberging niet doorgaat), zal moeten worden gezien waar de eventuele benodigde boscompensatie voor deze plannen zal plaatsvinden. Dit vraagstuk is nu (nog) niet aan de orde.
Conclusie
De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.

Zienswijze/ onderdeel (11)
Reclamanten maken zich zorgen over de financiële haalbaarheid van het sportcentrum. En dat bij het ontbreken van voldoende financiële middelen bij de gemeente Ermelo de noodzakelijke aanpassingen in de directe woonomgeving niet meer te realiseren zijn door de onvermijdelijke bezuinigingen, die dit project met zich zal meebrengen.
Beantwoording
De raad heeft per besluit d.d. 04-10-2018 budget voor het project (gebouw en daarbij behorende inrichting van het openbaar gebied) beschikbaar gesteld. Kosten zijn hiermee geborgd.
Conclusie
De zienswijze heeft niet geresulteerd in aanpassingen in het bestemmingsplan.