



Herbestemming & hergebruik



Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Rodeschuurderwegje 9-11 te Ermelo





Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.- beoordeling

Rodeschuurderwegje 9-11 te Ermelo

Projectnummer 2021-0583

19-1-2022

Versie 1.0

Ruben Laman

Adviseur Ruimtelijke ordening

r.laman@lycens.nl

M 06 109 843 15

Merijn van Hoek

Projectleider Ruimtelijke ordening

m.vanhoek@lycens.nl

M 06 839 230 05



Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
1.1. Aanleiding	4
1.2. Leeswijzer.....	4
2. M.E.R.-plicht.....	5
2.1. Wet en regelgeving	5
2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	5
2.1.2. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de m.e.r.-beoordeling.....	7
2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	7
2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen.....	8
2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?.....	8
2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?.....	8
2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?.....	9
2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?.....	9
2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is	9
2.3. Procedure en betrokken partijen	10
3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.....	11
3.1. De kenmerken van de activiteit	11
3.2. Plaats van het project.....	13
3.3. Kenmerken van het potentiële effect	14
3.3.1. Flora en fauna.....	14
3.3.2. Stikstof in relatie tot Natura 2000 gebieden	15
3.3.3. Verkeer.....	15
3.3.4. Akoestiek.....	16
3.3.5. Luchtkwaliteit.....	17
3.3.6. Externe veiligheid.....	18
3.3.7. Bodem	18
3.3.8. Archeologie.....	19
3.3.9. Geur.....	19
3.3.10. Bedrijven- en milieuzonering.....	21
3.3.11. Overige effecten.....	23
4. Conclusie.....	24

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens om het recreatiepark De Beukenhorst, gelegen aan het Roderschuurderwegje 9-11, te transformeren tot een woonpark. In de huidige situatie kent het park 35 recreatieve wooneenheden en een twee-onder-één-kap beheerderswoning. De initiatiefnemer voornemens om 8 tiny houses (kleine woningen) te realiseren. Met de beoogde ontwikkeling wordt het recreatiepark omgevormd tot een woonpark voor alleenstaanden, senioren en starters. Om de ontwikkeling mogelijk te maken is een wijziging van de juridisch-planologische situatie vereist. Middels een nieuw bestemmingsplan worden de nieuw te realiseren bestemmingen geborgd, het plangebied krijgt daarmee grotendeels de bestemming wonen. De Beukenhorst maakt deel uit van recreatiecluster Horst welke de gemeente Ermelo kwalitatief wil verbeteren door bestaande parken te behouden, te transformeren en te herontwikkelen. Bovengenoemd initiatief valt in de categorie transformeren en sluit daarmee aan bij de toekomstvisie van de gemeente Ermelo. Omdat de beoogde ontwikkelingen mogelijk negatieve effecten hebben voor het milieu dienen deze onderzocht worden.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van het woonpark al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2. Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogd plan, het initiatief, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling. Hoofdstuk 4 bevat het advies aan de gemeente Ermelo.

2. M.E.R.-plicht

2.1. Wet en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formeel) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 1: Schema m.e.r.-toets en drempelwaarden.

2.1.1. De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r.. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

- Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;
- Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;
- Er voor het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2. De m.e.r.-beoordelingplicht: de m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de m.e.r.-beoordelingsplicht. In de m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

- Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
- Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r.. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3. De m.e.r.-beoordelingsplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk – twee Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor ‘kleine’ activiteiten de ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze ‘vormvrije m.e.r.-beoordeling’ waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de ‘vormvrije’ versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in ‘bijlage III van de Europese MER richtlijn’. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de ‘vormvrije’ en de ‘formele’ variant nagenoeg verdwenen.

2.2. Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1. Is er sprake van een plan of een besluit?

Onderhavig plan betreft een nieuw bestemmingsplan welke de transformatie van het recreatiepark naar een woonpark, alsmede de realisatie van maximaal 8 tiny houses, mogelijk maakt. Binnen de vigerende bestemmingplannen 'Recreatieterreinen' en 'Buitengebied Midden-West' is de ontwikkeling niet mogelijk en een wijziging is derhalve noodzakelijk. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2. Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het project activiteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht welke drie wetten vervangt; de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Wet Natuurbescherming nodig is (artikel 2.8, lid 1 Wet natuurbescherming), zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Wanneer er mogelijk sprake is van significant negatieve effecten op een Natura-2000 gebied als gevolg van een ruimtelijke ontwikkeling dan is een Passende Beoordeling vereist. Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3. Is er sprake van een m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie “D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen”. De drempelwaarden (1°. Een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. Een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of 3°. Een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) worden echter niet overschreden. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4. Is er sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.2.5. Activiteiten waar mogelijk sprake van is

Van de onderstaande activiteiten is mogelijk sprake:

- Ontgroningen: D16.1: De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouwminen, met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem, anders dan bedoeld onder D 16.2;
- Grondwateronttrekking: D15.2: De infiltratie van water in de bodem of onttrekking van grondwater aan de bodem alsmede de wijziging of uitbreiding van bestaande infiltraties en onttrekkingen.

De drempelwaarden van beide activiteiten worden niet overschreden. Bovendien is in dit stadium nog niet duidelijk of sprake zal zijn van de activiteiten waarbij tevens sprake is van een besluit zoals opgenomen in kolom 4. Indien een vergunning voor deze activiteiten aangevraagd moet worden, zal in het kader van deze vergunningen met de provincie (ontgroningen) en het waterschap (grondwateronttrekking) worden besloten of een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is.

2.3. Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. De eigenaar van het perceel is initiatiefnemer en de Gemeente Ermelo treedt op als bevoegd gezag.

Procedure

Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet gepubliceerd te worden in de Staatscourant maar moet worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval de bestemmingsplanprocedure).

3. De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

3.1. De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering;
- risico's voor menselijke gezondheid.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied is gelegen in het buitengebied van Ermelo en heeft een oppervlakte van circa 18.900 m². Binnen het plangebied worden 45 woningen mogelijk gemaakt met bijbehorende bijgebouwen doormiddel van herbestemming van bestaande recreatiewoningen, het realiseren van 8 tiny houses en 2 reguliere huisjes. Het plan blijft binnen de eigen kadastrale percelen en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang van het gebied is niet zodanig groot dat dit een m.e.r. (beoordeling) rechtvaardigt.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van de 45 woningen betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een op zichzelf staand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. De omliggende parken binnen het recreatiecluster Horst staan voor eenzelfde keuze maar zijn niet afhankelijk van elkaar en van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De meeste woningen zijn immers reeds gerealiseerd, en de nieuw te ontwikkelen woningen worden gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het woongebouw en toekomstige huishoudelijke afvalstoffen tijdens het gebruik van de wooneenheden. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. De nieuw te bouwen woningen vormen geen vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door een woonpark met 45 woningen, is niet aan de orde.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie en in gebruikname van 45 woningen betreft geen risicovolle inrichting. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de in hoofdstuk 3 uitgevoerde onderzoeken is geconcludeerd er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal 45 huishoudens, is niet aan de orde.

3.2. Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - reservaten en natuurparken
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad a. het bestaande grondgebruik

In de huidige situatie staan er op het recreatiepark recreatiewoningen in de vorm van stenen huisjes en recreatiebungalows. Ook kent het plangebied een twee-onder-één-kap beheerderswoning. Alle aanwezige bebouwing wordt herbestemd tot woning. Het betreft geen bijzondere plaats die aanleiding geeft tot het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling of een mer.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

In de huidige situatie is het plangebied bebouwd met 35 recreatiewoningen en 2 beheerderswoningen. In de huidige situatie is er derhalve geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het onderhavige plan oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.3. Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1. Flora en fauna

Ten behoeve van de herontwikkeling van het recreatiecluster Horst is door Groenewold Adviesbureau voor Milieu & Natuur in oktober 2018 een natuurtoets uitgevoerd voor het gehele recreatiecluster. Daaruit is het onderstaande naar voren gekomen.

De voorgenomen activiteiten worden gezien als ‘ruimtelijke ontwikkeling’. Voor een aantal algemeen voorkomende en talrijke faunasoorten geldt in Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen ‘vangen’ en het ‘opzettelijk beschadigen en vernielen van de rust- en voortplantingsplaats’, als gevolg van werkzaamheden die in het kader van een ruimtelijke ontwikkeling worden uitgevoerd.

Het plangebied behoort niet tot het Natuurnetwerk Nederland of Natura 2000-gebied. Vanwege de ligging buiten het Natuurnetwerk Nederland, leiden de voorgenomen activiteiten niet tot wettelijke consequenties, omdat de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland geen externe werking kent in Gelderland. Een negatief effect op Natura 2000-gebied, als gevolg van de voorgenomen activiteiten, kan op basis van voorliggende studie niet uitgesloten worden. Het is niet aannemelijk dat uitvoering van de voorgenomen activiteiten zal leiden tot een verhoogde stikstofdepositie in Natura 2000-gebied, maar een negatief effect kan niet met zekerheid uitgesloten worden zonder stikstofberekening.

Van de in het plangebied nestelende vogelsoorten, is uitsluitend het bezette nest beschermd, niet het oude nest of de nestplaats. Bezette vogelnesten zijn beschermd en mogen niet beschadigd of vernield worden. Gelet op de aard van de werkzaamheden kan geen ontheffing verkregen worden voor het beschadigen of vernielen van bezette vogelnesten. Voor de grondgebonden zoogdier- en amfibieën soorten, die vaste rust- en/of

voortplantingsplaats in het plangebied bezetten, geldt een vrijstelling van de verbodsbepaling het 'beschadigen en vernielen van vaste rusten/of voortplantingsplaats'. Deze vrijstelling is van toepassing omdat er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling.

3.3.2. Stikstof in relatie tot Natura 2000 gebieden

Bij onderhavig plan is sprake van een realisatiefase omdat er nieuwe woningen gerealiseerd worden en derhalve bouwwerkzaamheden plaats vinden. Vanwege de opeenstapeling van functieveranderingen en ontwikkelingen in het recreatiecluster wordt er met betrekking tot stikstof gekeken naar het algehele recreatiecluster in plaats van het plangebied.

Door verkleuring van de wooneenheden van 'recreatie' naar 'wonen' vindt er bovendien een theoretische / juridische verandering plaats in de verkeersgeneratie. Omdat voor de berekening van de huidige situatie uitgegaan moet worden van de legale, vergunde situatie voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In de huidige situatie zijn de woningen weliswaar grotendeels in gebruik voor permanente bewoning, de permanente bewoning is nog niet overal als zodanig bestemd. Om negatieve gevolgen als gevolg van het initiatief uit te sluiten is een stikstofberekening uitgevoerd middels de Aeries-calculator.

Uit de rekenresultaten van Aeries-calculator is gebleken dat als gevolg van onderhavig project gedurende de gebruiksfase geen sprake is van stikstofdeposities op de omliggende Natura 2000-gebieden hoger dan 0,00 mol/ha/j. Daarmee vormt het aspect stikstof geen belemmering voor het plan.

3.3.3. Verkeer

Vanwege de toevoeging van 10 woningen zal het planvoornemen gepaard gaan met een geringe toename van verkeersbewegingen naar het plangebied. In de huidige situatie wordt het park voornamelijk permanent bewoond. Het is derhalve onwaarschijnlijk dat de juridisch-planologische wijzigingen aan het plangebied zullen leiden tot aanzienlijke verkeerstoename voor de reeds permanent bewoonde woningen. Beoordeeld dient te worden of de verkeerswegaanstructuur berekend is op de geringe toename die met het planvoornemen zal ontstaan en of de omgeving geen last ondervindt van dit verkeer.

Met de beoogde ontwikkeling en uitbreiding van het woonpark wordt meer verkeer gegenereerd. Op basis van gegevens verstrekt door het CROW kan een inschatting worden gemaakt van de toename van verkeersgeneratie. De toe te voegen woningen bestaan uit 8 tiny houses en 2 reguliere kleine huisjes. In totaal kunnen door deze eenheden tot 20 extra verkeersbewegingen per etmaal worden gegenereerd.

Daarnaast voorzien de toegevoegde woningen in een geringe toename van de parkeerbehoeften binnen het plangebied. In de huidige staat wordt er geen parkeerprobleem ervaren, per woning zijn ten minste 1,3 parkeerplekken aanwezig op eigen terrein en verder zijn er nog een aantal gedeelde parkeerplekken op het terrein aanwezig. Om te voldoen aan de parkeerbehoeften worden parkeerplaatsen toegevoegd. In totaal kent het woonpark in de nieuwe situatie 45 woningen welke, inclusief bezoekers parkeerplaatsen, 66 parkeerplaatsen tot hun beschikking hebben. Gezien de geringe toenames en de uitbreiding van infrastructuur binnen het plangebied

is het onwaarschijnlijk dat er een afwenteling van negatieve effecten op de omgeving van het plangebied zal plaatsvinden.

3.3.4. Akoestiek

Ten behoeve van de herontwikkeling van het recreatiecluster Horst is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Het akoestische onderzoek is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Noord-Veluwe (Akoestisch onderzoek Recreatiecluster Horst te Ermelo, Z-20-208658, d.d. oktober 2020). Dit akoestisch onderzoek berekent de te verwachten geluidbelasting op de te transformeren woningen. Dit onderzoek is beschikbaar gesteld ten behoeve van de transformaties van recreatiecluster Horst. Op basis van dit onderzoek zijn geluidkaarten gemaakt. Op basis van de locatie van de transformatie in dit bestemmingsplan is bepaald of er voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde.

De Wet geluidhinder beschouwt een geluidbelasting van 48 dB (voor wegverkeerslawaaï) als milieuhygiënisch aanvaardbaar. Dit is de ten hoogste toelaatbare waarde. Indien uit de berekeningen uit het akoestisch rapport blijkt dat er sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde, is het college bevoegd een hogere waarde vast te stellen. Voor het plangebied zijn de volgende grenswaarden van kracht:

Tabel Voorkeursgrenswaarde en maximale hogere waarde conform art. 82 en 83 Wgh. De genoemde waarden zijn weergegeven als Lden.

Voorkeursgrenswaarde en maximale hogere waarde conform art. 82 en 83 Wgh			
Bron	Situatie	Voorkeursgrenswaarde	Maximale hogere waarde
Wegverkeerslawaaï	Nieuwe woning, buitenstedelijk	48 dB	53 dB

Figuur 1: Voorkeursgrenswaarde en maximale hogere waarde conform art. 82 en 83 Wgh.

Ermelo heeft geluidbeleid opgesteld voor het verlenen van hogere grenswaarden. Op basis van dit geluidbeleid wordt bepaald of een ontwikkeling wenselijk is. Bij nieuwbouwprojecten wordt er bijvoorbeeld gesteld dat voor maximaal 10 procent van de woningen een hogere grenswaarde mag worden vastgesteld. Indien de voorkeursgrenswaarde overschreden wordt, moet op basis van het gemeentelijke beleid ook getoetst worden op milieukwaliteit en wordt aanvullend naar bouwkundige eisen gekeken.

In de onderstaande figuur zijn de geluidcontouren vanwege het wegverkeer op het Rodeschuurderwegje (inclusief 5 dB aftrek ex artikel 110g Wgh) weergegeven. Uit deze figuur blijkt dat achter de 48 dB grens niet wordt overschreden. Hieruit kan geconcludeerd worden dat ter plaatse van het plangebied een goed ruimtelijk leefklimaat geldt.



Figuur 2: Geluidscontouren Rodeschuurderwegje.

Dit houdt in dat er geen hogere grenswaarden toegekend hoeven te worden. Op basis van het door de omgevingsdienst uitgevoerde akoestische onderzoek is er geen belemmering voor de ontwikkeling van de woningen. Er hoeven geen aanvullende maatregelen getroffen te worden.

3.3.5. Luchtkwaliteit

In het onderhavige plangebied worden 45 woningen gerealiseerd, waarvan er 10 nieuw worden gebouwd. De andere 35 woningen worden gerealiseerd door middel van herbestemming. De verkeersgeneratie als gevolg van onderhavig plan is gering met een toename van 20 bewegingen per etmaal. Een onderzoek naar luchtkwaliteit is derhalve niet noodzakelijk, omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch 'niet in betekenende mate' bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

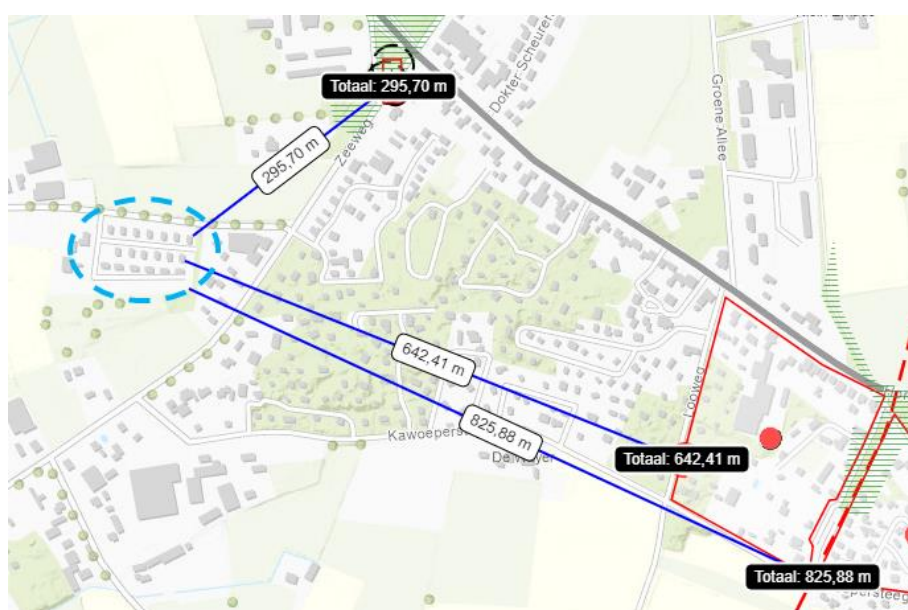
Jaar van planrealisatie	2023
Extra verkeer als gevolg van het plan	
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	20
Aandeel vrachtverkeer	0,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	
NO ₂ in µg/m ³	0,01
PM ₁₀ in µg/m ³	0,00
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³	1,2
Conclusie	
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig	

Figuur 3: Berekening NIBM project Rodeschuurderwegje 9-11

3.3.6. Externe veiligheid

Om te beoordelen of er in de nabijheid van het plangebied externe risicobronnen zijn gelegen is de landelijke risicokaart geraadpleegd. In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. In de omgeving van het plangebied liggen een aantal risicobronnen op een afstand dat zij geen belemmering vormen voor het initiatief.

Spoorlijn Amersfoort Zwolle ligt op een grotere afstand (1,9 kilometer) dan bovengenoemde bronnen, maar het plangebied ligt wel binnen het invloedsgebied van deze bron. Voor deze bron is beperkte verantwoording opgesteld ten aanzien van de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Indien er voldoende rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van de risicobron moet dit geen belemmering zijn voor de realisatie van het plan.



Figuur 4: Risicobronnen in de omgeving van het plangebied.

3.3.7. Bodem

De Omgevingsdienst Noord-Veluwe heeft ten behoeve van de herontwikkeling van het recreatiecluster Horst de beschikbare bodem informatie samengevat. Daaruit blijkt dat er voor het plangebied gegevens bekend zijn. Voor het plangebied geldt dat zij voldoende is onderzocht en dat er de bodem niet ernstig, licht tot matig verontreinigd is. Woningen zijn geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem, in het plangebied worden geen bodemverontreinigende functies toegevoegd. De ontwikkeling van de 10 woningen kan wel gepaard gaan met een roering van de bodem. Hier zal t.z.t. een omgevingsvergunning voor moeten worden aangevraagd waar bodemonderzoek deel van uit maakt. Het aspect bodem vormt daarmee geen belemmering voor onderhavig plan.

3.3.8. Archeologie

De gemeenten Elburg, Ermelo, Harderwijk, Nunspeet, Oldebroek en Putten hebben in de afgelopen jaren voor hun grondgebied archeologische verwachtingskaarten laten opstellen. Uit deze kaarten blijkt dat voor het plangebied een hoge verwachtingswaarde geldt. Concreet betekent dit dat op deze gronden niet mag worden gebouwd indien daarvoor dieper dan 0,30 m (te rekenen vanaf het maaiveld) in de bodem zal worden geroerd, en de oppervlakte van het nieuwe bouwwerk of de uitbreiding van het bestaande bouwwerk meer dan 100 m² bedraagt. Middels een omgevingsvergunning en aanvullend archeologisch onderzoek kan hiervan afgeweken worden. Omdat de oppervlakten van de te realiseren woningen minder dan 100m² bedragen vormt het aspect archeologie geen belemmering voor het milieu. Middels een omgevingsvergunning en aanvullend archeologisch onderzoek kan hiervan afgeweken worden. Een omgevingsvergunning moet voorafgaand aan voorgenomen bouwwerkzaamheden worden aangevraagd.



Figuur 5: Archeologische verwachtingswaarden voor het plangebied.

3.3.9. Geur

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) bevat het beoordelingskader voor geurhinder van veehouderijen die vergunningplichtig zijn op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Wet milieubeheer (Wm). Het beoordelingskader is als volgt:

voor diercategorieën waarvan de geuremissie per dier is vastgesteld in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) geldt een maximale geurbelasting op een geurgevoelig object; voor andere diercategorieën geldt een minimale afstand voor veehouderijen ten opzichte van geurgevoelige objecten.

Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen concentratiegebieden (conform Reconstructiewet) en niet-concentratiegebieden en tussen situaties binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. De wet beschrijft in artikel 3 de maximale norm voor geurbelasting van een veehouderij ten opzichte van een gevoelig object (zoals een woning) in vier situaties, deze zijn weergegeven in de volgende tabel.

Geurnormen Wet geurhinder en veehouderij		
	Binnen bebouwde kom	Buiten bebouwde kom
Concentratiegebieden	3,0 (in ou/m ³)	14,0 (in ou/m ³)
Niet concentratiegebieden	2,0 (in ou/m ³)	8,0 (in ou/m ³)

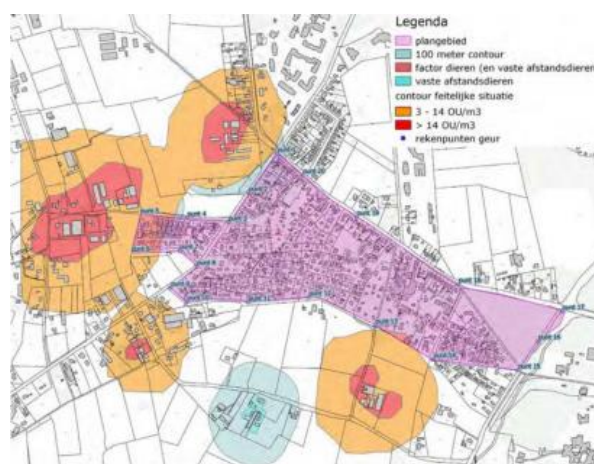
Tabel 2: Geurnormen Wet geurhinder en veehouderij.

Voor veehouderijen met diercategorieën waarvoor geen emissiefactor is vastgesteld geldt op grond van artikel 4 van de wet een minimumafstand ten opzichte van een geurgevoelig object. Binnen de bebouwde kom is deze minimumafstand 100 meter en daarbuiten 50 meter. Voor geurgevoelige objecten die onderdeel uitmaken van een andere veehouderij gelden niet de maximale geurbelastingen, maar gelden ook deze minimumafstanden.

De gemeente Ermelo, waarin de planlocatie is gelegen, valt onder concentratiegebied I zoals bedoeld in artikel 1 jo. bijlage 1 van de Meststoffenwet. Binnen de bebouwde kom (concentratiegebied) mag de geurbelasting niet meer dan 3,0 odour units per kubieke meter lucht bedragen en buiten de bebouwde kom (concentratiegebied) niet meer dan 14 odour units per kubieke meter. In casu is sprake van een ligging buiten de bebouwde kom en is de maximale geurbelasting 14,0 odour units per kubieke meter lucht. In artikel 5 lid 1 Wgv zijn minimale afstandscriteria opgenomen van dierenverblijven (stallen) tot geurgevoelige objecten. Deze dient 50 meter te bedragen indien het geurgevoelige object binnen de bebouwde kom is gelegen. Geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom dienen op een afstand van minimaal 25 meter te liggen. In beginsel is hier dus sprake van een afstandscriterium van 25m en een geurnorm van 14,0 ouE/m³.

Door Craeft Advies is de geurbelasting van het plangebied door omliggende agrarische bedrijven onderzocht. Deze beoordeling strekt tot doel om te onderzoeken of verzekerd kan worden dat de herbestemming geen nadelige gevolgen ondervindt van geuremissie van nabijgelegen veehouderijen. In de directe omgeving liggen enkele veehouderijen, overige bedrijven zijn niet aanwezig, dan wel niet belemmerend van aard omdat geen dieren met geuremissiefactor worden gehouden. Daarnaast wordt beoordeeld of de betreffende veehouderijen niet in haar belangen worden geschaad (omgekeerde werking).

De geurhinder wordt bepaald door de achtergrondbelasting en de voorgrondbelasting in het gebied. Onder achtergrondbelasting verstaan we de geurbelasting als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van de te beoordelen geurgevoelige objecten. Met de voorgrondbelasting wordt de geurbelasting bedoeld van een veehouderij welke de meeste geur bij de te beoordelen geurgevoelige objecten veroorzaakt, hetzij omdat het een grote veehouderij betreft, hetzij omdat de veehouderij dichtbij het geurgevoelige object is gelegen. De voorgrondbelasting is van belang voor het bepalen van de verwachte hinder omdat uit onderzoek is gebleken dat de geurhinder als gevolg van de voorgrondbelasting hoger is dan als gevolg van de achtergrondbelasting, bij gelijke belastingen. Als vuistregel geldt dat de voorgrondbelasting bepalend is voor de hinder als de voorgrondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt. In het kader van een goede ruimtelijke ordening (art. 3.1 Wro) moet een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen worden gegarandeerd alsmede moet geen sprake zijn van negatieve omgekeerde werking voor omliggende veehouderijen. Ten aanzien van deze casus is in de Omgevingsvisie 'Recreatiecluster Horst' al uitgebreid aandacht besteed aan de geurcontouren en het daarmee samenhangende klimaat (vanaf pagina 158). Rondom de planlocatie liggen vier agrarische bedrijven met dieren met geuremissiefactor. Op de onderstaande kaart zijn deze bedrijven met hun contouren weergegeven. Deze bedrijven zullen dominant op de planlocatie zijn. Een beoordeling naar de achtergrondbelasting is, gelet op de dominante, direct omliggende bedrijven, de eerdere inventarisatie en het feit dat er geen nieuwe geurbelastende objecten worden gerealiseerd niet noodzakelijk. Er wordt derhalve volstaan met een toets op basis van voorgrondbelasting.



Figuur 6: Geurcontourenkaart Omgevingsvisie Recreatiecluster Horst.

Op basis van de analyse van de milieuvergunningen, de bijbehorende berekeningen op basis van afstandscriteria en V-Stacks-berekeningen is te concluderen dat er wordt voldaan aan de grenswaarden voor de geurbelasting uit de Wet geurhinder en veehouderij respectievelijk de toepasselijke artikelen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer, welke in casu zijn gesteld op 14,0 ouE/m³.

De omliggende bedrijven ondervinden geen verandering in de beoordelingssystematiek door de beoogde herbestemming. Er is reeds sprake van geurgevoelige objecten en daar blijft sprake van. Er worden acht nieuwe tiny houses gecreëerd, maar deze vallen allen binnen de norm en onder de effecten van de reeds aanwezige geurgevoelige objecten. De bedrijven worden dienovereenkomstig niet onevenredig geschaad in hun bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden bij een beoordeling op de rand van het bouwvlak. Uitbreidingsplannen zijn om meerdere redenen niet realistisch en derhalve hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.

Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het aspect geur geen belemmering vormt voor het onderhavige plan.

3.3.10. Bedrijven- en milieuzonering

Milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) in de directe omgeving van zogenoemde milieuhinder gevoelige bestemmingen (zoals wonen) kunnen hinder veroorzaken vanwege geur, stof, geluid, gevaar en dergelijke. Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening, zoals dat uitgangspunt is van de Wro, dient te worden aangetoond dat ter plaatse van milieuhinder gevoelige bestemmingen sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'. Met de herbestemming tot woonpark verdwijnt de aanwezige milieuzonering die voor het recreatiepark gold. In de nabije omgeving van het plangebied zijn een aantal bedrijven gevestigd.

VNG-publicatie “Bedrijven & milieuzonering”

Om niet alle ontwikkelingen bij voorbaat te onderwerpen aan een onnodig langdurig en kostbaar onderzoek is door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' uitgebracht. Deze uitgave maakt gebruik van het principe 'functiescheiding'. Door voldoende afstand aan te houden tussen nader bepaalde milieubelastende activiteiten en milieugevoelige bestemmingen kan eenvoudigweg in veel gevallen worden aangetoond dat sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat'. De VNG-publicatie betreft zgn. pseudowetgeving (geen wetgeving maar een algemeen door de rechter aanvaarde methode).

De VNG-publicatie maakt gebruik van een basiszoneringslijst waarin voor nader gedefinieerde bedrijfscategorieën richtafstanden zijn bepaald. Een richtafstand wordt beschouwd als de minimaal aan te houden afstand tussen een milieubelastende activiteit en de milieuhinder gevoelige bestemming waarbij onaanvaardbare milieuhinder als gevolg van milieubelastende (bedrijfs)activiteiten betreffende geluid, geur, stof en gevaar redelijkerwijs kan worden uitgesloten. De genoemde maten zijn indicatief; met een goede motivering kan hiervan worden afgeweken.

Naast de gegeven richtafstanden hanteert de VNG-publicatie twee omgevingstypen, namelijk: een rustige woonwijk/buitengebied en een gemengd gebied. In een rustige woonwijk of buitengebied (omgevingstype 1) wordt functiescheiding nagestreefd. Tussen milieuhinder gevoelige functies en bedrijven dient de minimaal aan

te houden 'richtafstand' in acht te worden genomen. In geval van een gemengd gebied (omgevingstype 2), waar sprake is van functiemenging, kan een verkleinde richtafstand worden gehanteerd. In tegenstelling tot rustige woongebieden worden in dergelijke levendige gebieden milieubelastende activiteiten op kortere afstand van milieuhinder gevoelige functies acceptabel geacht. De richtafstand mag in deze gebieden met één afstandsstap worden verkleind (10 meter behorende bij milieucategorie 1 wordt 0 meter, 30 meter van milieucategorie 2 wordt 10 meter van milieucategorie 1, etc.).

Relatie tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype (volgende pagina).

Milieucategorie	Richtafstanden tot omgevingstype rustige woonwijk en buitengebied	Richtafstanden tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Tabel 1: Milieucategorieën en bijhorende richtafstanden.

De gegeven richtafstanden zijn in het algemeen richtafstanden en geen harde afstandseisen. Ze moeten daarom gemotiveerd worden toegepast. Dit betekent dat geringe afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

Onderzoek

Type gebied: buitengebied (gemengd gebied)

‘Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd.’

Kijkende naar de definitie van gemengd gebied zoals deze omschreven staat in de VNG brochure kan de omgeving van het plangebied getypeerd worden als gemengd gebied. In de directe nabijheid zitten onder andere de functies wonen, recreatie, agrarisch, bos en bedrijven. Het plangebied ligt, als enige recreatiepark van recreatiecluster Horst, in het buitengebied. Uitgangspunt in de omgevingsvisie is dat de Beukenhorst onderdeel blijft van het

buitengebied, waar de rest van recreatiecluster Horst onderdeel wordt van de bebouwde kom. Voor het buitengebied gelden andere normen betreft de bedrijfs- en milieuzonering.

Milieubelastende activiteit of milieuhindergevoelige functie

De te realiseren woningen betreffen geen milieubelastende activiteiten. Er hoeft derhalve niet te worden getoetst of omliggende milieugevoelige functies last ondervinden van het onderhavige plan als milieubelastende activiteit. Er dient wel te worden beoordeeld of ter plaatse van het plangebied sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd.

Nabijgelegen milieubelastende activiteiten

Om te kunnen beoordelen of er sprake is van een 'goed woon- en leefklimaat' en of omliggende milieubelastende functies in de bedrijfsvoering worden belemmerd is er gekeken naar alle mogelijke nabijgelegen milieubelastende activiteiten.

In de direct omgeving van het plangebied bevinden zich enkele agrarisch bedrijven, hierom is het aspect geur van belang voor onderhavig plan. Derhalve is een beoordeling geurhinder uitgevoerd, de resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in bovenstaand hoofdstuk 3.3.9. Uit het onderzoek is gebleken dat er als gevolg van de bedrijfsvoering van de in de omgeving aanwezige agrarisch bedrijven geen afbreuk wordt gedaan aan de 'goede ruimtelijke ordening'. Er wordt in deze paragraaf derhalve niet verder ingegaan op de aanwezigheid van deze bedrijven.

Binnen een straal van 200 meter bevinden zich verder een poeliersbedrijf, een caravan opslagplaats en een recreatiepark. Het poeliersbedrijf en de caravan opslagplaats bevinden zich op meer dan 130 meter van het plangebied en vormen geen belemmering op het gebied van bedrijfs- en milieuzonering. Het recreatiepark zou normaliter kunnen worden beschouwd als een categorie 3.1 bedrijf, echter gaat dat in deze situatie niet op. De omliggende recreatieterreinen en bungalowparken hebben geen centrale gedeelde voorzieningen, geen sport- en speelvoorzieningen en worden veelal gebruikt ten behoeve van permanente bewoning. De omliggende terreinen lijken meer op woonwijken dan op vakantieparken gezien de aard van het gebruik en worden daarom ook niet als een kampeerterrein of vakantiepark beschouwd. Daarbij komt dat het feitelijke gebruik binnen het plangebied ongewijzigd zal blijven.

3.3.11. Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling zijn er geen andere effecten te verwachten die tot de noodzaak van een M.E.R zouden kunnen leiden.

4. Conclusie

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het bestemmingsplan “Rodeschuurderwegje 9-11” zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Ermelo op basis van deze notitie te laten besluiten dat geen milieueffectrapportage nodig is.