



Nr. 12074426
Casenr. 2012-09398

Nota beoordeling zienswijzen De Kriemelberg, Drieërweg 104

Naam : drs. S. Veltmaat - Harwijne
Afdeling : Ontwikkeling
Datum : December 2012

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan De Kriemelberg, Drieërweg 104 heeft van 20 september 2012 tot en met 31 oktober 2012 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon iedereen een zienswijze kenbaar maken op dit plan.

Het bestemmingsplan voorziet in de planologisch-juridische mogelijkheid om het bestaande recreatieterrein van De Kriemelberg (aan de achterzijde) uit te breiden met circa 3,2 hectare.

Van de mogelijkheid om een zienswijze kenbaar te maken op het plan hebben tien personen gebruik gemaakt. In deze nota zijn deze zienswijzen samengevat en voorzien van een beoordeling, met daarbij (in voorkomende gevallen) de voorgestelde wijzigingen. Alle zienswijzen voldoen aan de wettelijke vereisten en zijn ontvankelijk.

Er zijn zienswijzen ontvangen van:

1. Stichting Natuur- en MilieuPlatform Ermelo, B. Stoter, Champignonlaan 14, 3852 ZP Ermelo
2. VVE De Kriemelkuil, Drieërweg 100-428, 3852 MB Ermelo
3. De heer J.F. Kolkman, Santpoortse Dreef 158, 2071 TS Santpoort Noord
4. De heer H.G. Klerks, Reiger 4, 3641 TS Mijdrecht
5. De heer S.J. Schouwstra, Zijlweg 91, 2013 DE Haarlem
6. Mevrouw M.H. Wind en de heer R. Prince, De Roerdomp 141, 1444 XZ Purmerend
7. Mevrouw M. Hovens Greve, Nooit Gedacht 14, 1398 ED Muiden
8. Mevrouw E. Hess, Amsteldijk Zuid 25, 1184 VC Ouderkerk aan de IJssel
9. De heer J. Dooijewaard, Ter Haarstraat 21-B, 1053 LH Amsterdam
10. De heer J.A. van Deuveren, Oberonlaan 2, 7981 LK Diver

Beoordeling

1. Stichting Natuur- en MilieuPlatform Ermelo, B. Stoter, Champignonlaan 14, 3852 ZP Ermelo
(corsa nr. 12074369)

Samenvatting zienswijze

1. Indiener is van mening, dat het bestemmingsplan te weinig rekening houdt met het zo goed mogelijk conserveren van de huidige hoogwaardige natuurwaarden die ter plaatse gelden. Het aangegeven plangebied maakt onderdeel uit van de Ecologische hoofdstructuur. Elke ingreep daarvan vraagt om een zeer zorgvuldige behandeling in ecologische zin. Dit wordt onvoldoende terug gezien in voorliggend bestemmingplan.

De bedenkingen van indiener richten zich op een aantal onderwerpen:

2. Als gevolg van het omhalen van het grootste deel van de aanwezige bomen en houtopstanden wordt het huidige ecologische systeem ter plaatse geheel ondermijnd. Herstel zal, als dat al mogelijk zal zijn, zeker tientallen jaren duren. Indiener is er niet zeker van dat de huidige natuurwaarde ook weer daadwerkelijk terug zal komen.
3. Van de aanwezige fauna wordt het leef- en foerageergebied ingrijpend aangetast. Tevens is het niet meer mogelijk om de nu beschikbare "beschermde routes" nog te gebruiken.
4. Het toestaan van grootschalige dienstgebouwen en bijkomende voorzieningen is geheel onnodig. Dienstgebouwen en voorzieningen zijn reeds in de aanpalende locaties voorhanden. Nevengebruik lijkt indiener voor de hand te liggen. Principieel is indiener tegen permanente bebouwing in de vorm van huisjes en stacaravans. Zeker met de dichtheden die in voorliggend plan mogelijk worden gemaakt. De mogelijkheden van tijdelijke bebouwing, in de vorm van tenthuisjes, is niet onderzocht. Deze huisjes kunnen buiten het seizoen worden afgebroken en het terrein is dan weer het domein van de nu aanwezige fauna.
5. Er is sprake van een geheel omheind terrein teneinde het zogenaamde groot wild te weren. Zo'n hek kan ook een forse barrière zijn voor allerlei klein wild. Dit lijkt niet wenselijk. Indiener opteert voor de situatie dat aanwezige dieren tegen de mensen worden beschermd. Dus, als er al hekken moeten komen, dan rondom de opstallen.

Indiener is van mening dat als er al recreatieterreinen binnen de provincie herplaatst moeten worden, dit op een veel natuurvriendelijkere (ecologisch meer verantwoorde) wijze dient te geschieden.

Beoordeling zienswijze

1. Ten behoeve van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, waaronder ook onderzoeken met betrekking tot de natuurwaarden. Uit deze onderzoeken blijkt dat op de in het onderzoeksgebied voorkomende beschermde diersoorten in het kader van de Flora en faunawet geen significant negatief effect optreedt, bij gebruik van de genoemde mitigerende maatregelen. De hoeveelheid natuur als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur welke verloren gaat door de uitbreiding van de camping is reeds door het Groei- en Krimpbeleid van de provincie Gelderland gecompenseerd. Daarbij wordt de beschikbare uitbreidingsruimte in de groeitender gevuld door de ruimte die ontstaat doordat recreatieterreinen op de Veluwe worden gestaakt, waarbij die locatie wordt ingevuld met nieuwe natuur. Daarnaast treedt er geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Veluwe en de kernkwaliteiten van de Ecologische Hoofdstructuur.
2. Zoals uit het ontwerp van het plangebied blijkt, blijft een groot deel van het bos behouden. Het bos wordt licht gedund om kampeerplekken en stapplaatsen te verkrijgen. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande open plekken/structuren en zullen bij voorkeur exoten worden weggehaald. Dikke en/of markante bomen worden hierbij zoveel mogelijk gespaard. De plaatsen worden natuurlijk ingericht en niet gemarkeerd.
3. Voor de uitbreiding van de camping De Kriemelberg is een natuurtoets uitgevoerd. Uit deze toets blijkt dat de gunstige staat van instandhouding van de in het onderzoeksgebied voorkomende vogels, zoogdieren en reptielen als gevolg van de voorgenomen plannen niet in gevaar komen, zolang met mitigerende maatregelen wordt rekening gehouden. Deze

mitigerende maatregelen worden ook uitgevoerd. Zo blijven bomen met holtes behouden, waardoor voor diersoorten die hier gebruik van maken verstoring wordt voorkomen.

4. Grootschalige dienstgebouwen worden niet gerealiseerd. Zoals uit de inrichtingstekening blijkt wordt er alleen een kleinschalig sanitairgebouw gerealiseerd in het hart van de uitbreiding. Daarnaast wordt aan de rand van de uitbreiding een uitkijktoren gerealiseerd, die voor een ieder toegankelijk wordt gemaakt. Overige voorzieningen zijn reeds bestaand en op het huidige terrein aanwezig. Overigens is de mogelijkheid tot het bouwen van bedrijfsgebouwen beperkt tot een gezamenlijk oppervlakte van maximaal 3,5% van de oppervlakte van het bouwvlak. Van dit beschikbare oppervlakte is al een groot deel in gebruik op het bestaande recreatieterrein.
5. Rond het terrein komt een natuurlijke omheining (tegen wilde zwijnen). Het terrein blijft wel toegankelijk voor klein wild (ecologische verbindingzones over het terrein). Voor zwaarder beschermde zoogdieren (eeekhoorn, everzwijn en edelhert) wordt geen negatief effect verwacht. Voor de everzwijn en edelhert zal het verlies aan bos geen invloed hebben op hun populatie. Voor de eekhoorn vormt het gebied momenteel nog weinig potentie, maar zal na de terreininrichting mogelijk zelfs interessanter worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

2. VVE De Kriemelkuil, Drieërweg 100-428, 3852 MB Ermelo
(corsa nr. 12073670)

Samenvatting zienswijze

Volgens indiener heeft de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan nadelige gevolgen voor het park De Kriemelkuil. De mensen zijn daar vooral gekomen vanwege de natuur en de rustige ligging.

Indiener ziet de volgende nadelige gevolgen op zich afkomen:

1. Aantasting van de natuur: De uitbreiding betekent een ernstige aantasting van het bosgebied. De bestaande rechte grensstructuur tussen de campings/parken en het bos zal door de uitbreiding een onlogische vorm krijgen. Een aantal van de bestaande wandelpaden zal moeten worden afgesloten, vanwege de uitbreiding van de camping. Wandelaars zullen honderden meters moeten omlopen. Het is een belangrijk leefgebied voor niet al te vaak voorkomende vogels en reptielen. Er zou sprake zijn van een dassenburcht.
2. Geluidsoverlast: Met de voorziene uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen zal de geluidsoverlast toenemen. De toename van dit geluid heeft tevens een nadelige invloed op de natuur.
3. Verkeersoverlast en parkeeroverlast: Extra campingplaatsen geeft ook extra auto's. Geluidsoverlast en luchtvervuiling van startende en lopende motoren vormen een ernstige aantasting van de natuur. Op de plantekeningen is te zien dat er sprake is van 155 nieuwe parkeerplaatsen in de geplande uitbreiding. Dit staat haaks op een autoluwe camping waarbij behoud van de bestaande natuur hoog in het vaandel zou staan. Het aanleggen van parkeerplaatsen zo diep in het bos leidt tot een enorme continue mobiliteit van auto's over de hele camping.
Als de uitbreiding doorgaat plan het parkeren dan volledig aan de zijde van de Drieërweg en/of aan de zijde van de weg tussen de Kriemelberg en de Driehoek.
4. Grafheuvel: In het midden van het uitbreidingsgebied ligt een grafheuvel. De camping wordt een afgesloten gebied met een hek. Hierdoor is het monument niet meer toegankelijk voor algemeen publiek, behalve voor campinggasten (in een bepaalde periode). Het beleid van de provincie is er juist op gericht meer aandacht te geven aan de archeologische waarde van de prehistorische grafheuvels op de Veluwe.
5. Waardevermindering: Indiener is van mening dat de waarde van de bungalows op De Kriemelkuil, in geval van een uitbreiding, zal dalen. Over enige vorm van compensatie wordt nergens gesproken.
6. Twijfels bij nut en noodzaak: Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd en rapporten geschreven over onderwerpen als luchtkwaliteit, milieu, ecologie, archeologie, enz. Gemist wordt in de hele procedure de plaats van "de mens". Wat zouden de burens er van vinden? Wie hebben er nu eigenlijk belang bij deze uitbreiding? Is de inwoner van Ermelo hierbij werkelijk gebaat? Indiener heeft hierbij grote twijfels.

Beoordeling zienswijze

1. Zie beoordeling zienswijze 1 onder 1.
Met de uitbreiding is rekening gehouden met de omgeving. De camping bevindt zich in een bosrijk gebied die door veel recreanten gebruikt wordt. Om een zo natuurlijke overgang te creëren zijn de randen van de camping bij de uitbreiding groen gehouden. Er wordt gebruik gemaakt van een natuurlijke afscherming. De uitbreiding is gezien de bestaande situatie erg groen ingevuld. Er wordt gebruik gemaakt van natuurlijke open plekken en structuren, zo worden zoveel mogelijk bomen behouden. De camping wil 10 recreatiewoningen bijbouwen, deze zijn uit het oogpunt van natuurlijke inpassing kleinschalig van opbouw en daardoor visueel niet storend. Er is gekozen om deze recreatiewoningen dichtbij de bestaande camping te situëren, hierdoor is de ruimtelijke ingreep het minst opvallend.
Langs de huidige camping (over het uitbreidingsgebied) lopen wandelpaden. In het uitbreidingsplan wordt rekening gehouden met de wandelpaden. De wandelpaden worden opengehouden, de paden lopen deels over de camping, maar zijn ook opengesteld voor niet-campinggasten.
2. In de uitgevoerde onderzoeken ten behoeve van het bestemmingsplan is rekening gehouden met alle voorgenomen ingrepen, hierbij is ook rekening gehouden met de uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen. Uit de onderzoeken is gebleken dat er geen significant negatief effect optreedt. De toename van geluid is evident aan de uitbreiding van de kampeerplaatsen. Dit is dan ook een aspect wat meegenomen wordt om te beoordelen of de uitbreiding effect heeft op de omliggende natuur.
Overigens is voor omliggende functies ook rekening gehouden met geluid. De VNG handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' geeft richtafstanden weer om bedrijvigheid verantwoord in te passen in de omgeving van gevoelige functies. In voorliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de in de handreiking weergegeven richtafstanden.
3. De toename van verkeer en parkeren is ook een aspect dat evident is aan de uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen. Met dit aspect is dan ook rekening gehouden binnen de onderzoeken, waaruit blijkt dat er geen significant negatief effect voor de omgeving optreedt. Bij de uitbreiding moet voorkomen worden dat de ontwikkeling leidt tot parkeerproblemen. De gemeentelijke parkeernota schrijft per ontwikkeling een parkeernorm voor, zodat parkeerproblemen niet aannemelijk zijn. Het aantal parkeerplaatsen mag niet minder dan 1,3 voor elke recreatiewoning en stacaravan en 1 voor elke trekkershut en kavel voor een mobiel kampeermiddel bedragen. De exacte ligging van de parkeerplaatsen is in voorliggend bestemmingsplan niet vastgelegd.
4. De grafheuvel wordt binnen het bestemmingsplan specifiek bestemd en beschermd. De grafheuvel wordt niet nader aangetast door de ontwikkelingen, hij wordt niet bebouwd of weggehaald. Daarnaast blijft de grafheuvel toegankelijk voor niet-campinggasten gedurende het hele jaar.
5. Indien indiener van mening is dat zijn object in waarde daalt kan hij een verzoek om planschade indienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.
6. De gemeente Ermelo heeft een Toeristisch Recreatief Beleidsplan dat is opgesteld om te komen tot een samenhangende strategische visie voor de ontwikkeling van recreatie en toerisme in Ermelo. Kwaliteitsverbetering binnen het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven is een landelijk ingezette ontwikkeling waarmee Ermelo ook een kwaliteitsslag wil maken. De uitbreiding van De Kriemelberg zorgt voor een kwaliteitsslag van het recreatieterrein passend binnen de doelstellingen van het Toeristisch Recreatief Beleidsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

3. De heer J.F. Kolkman, Santpoortse Dreef 158, 2071 TS Santpoort Noord
(doc. nr. 12074161 en 12077424)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van perceel/kavel 98 aan de Drieërweg 124 te Ermelo.

Alvorens indiener zijn bezwaren kenbaar maakt heeft hij een aantal vragen:

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt onder Milieuzonering iets geroepen over de afstand van het woonhuis Drieërweg 118 en de camping. Hierbij is de wettelijke afstand 50 meter. Op camping de Driehoek, grenzend aan het uitbreidingsplan, staat een houten huisje voor permanente bewoning. Wat is de wettelijke afstand van een houten huisje ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan? Moet het plan hierdoor nog aangepast worden?
2. De huidige zandweg richting de Oude Arnhemsekarweg wordt nu intensief gebruikt door wandelaars, fietsers, paard en wagen. Ook hulpdiensten kunnen van deze route gebruik maken. Blijft deze weg zijn huidige status/route behouden?
3. Zijn de uitgevoerde metingen zoals in het ontwerpbestemmingsplan zijn weergegeven, volgens de huidige, meest recente, wetgeving uitgevoerd?
4. Waar komt het sanitair gebouw te staan?
5. Wordt voor deze uitbreiding gebruik gemaakt van duurzaamheid en zo ja waaruit bestaat deze?
6. Wordt de grond voor deze uitbreiding op basis van erfpacht verstrekt? Zo ja, voor hoeveel jaar is dit?

Indiener heeft de volgende zienswijzen tegen het voorliggende bestemmingsplan:

7. Er is een omissie geconstateerd in het ontwerpbestemmingsplan omtrent de uitgevoerde CO² meting. Deze meting heeft niet plaatsgevonden volgens de nieuwe richtlijnen.
8. Indiener vindt het ongelooflijk dat er een stuk natuur wordt opgeofferd voor de uitbreiding van een commerciële camping. De natuur en flora en fauna wordt schade aangebracht.
9. Indiener vindt dat er sprake is van heiligschennis door mee te werken aan de uitbreiding van De Kriemelberg met daarin opgenomen een grafheuvel.
10. Er wordt niets gezegd over geluidsoverlast. Dit wordt gekoppeld aan het onderdeel over de invulling van het terrein door de beheerder van de camping. Dit kan leiden dat om economische redenen de inrichting zo wordt gekozen dat de geluidsoverlast onnodig zal toenemen. Wanneer besloten wordt het gebied in te richten met tenten en caravans zal dit extra geluidsoverlast geven.
11. In de economische paragraaf wordt niet stilgestaan of de uitbreiding rendabel zal worden. Uit cijfers van toerisme en recreatie blijkt dat de belangstelling voor recreatie op de Veluwe tanende is. De economische haalbaarheid is discutabel.
12. Uitvoering van voorliggend bestemmingsplan heeft gevolgen voor de waarde van het perceel van indiener. Verzocht wordt op kosten van de gemeente een makelaar te laten onderzoeken wat de gevolgen zijn en de daaruit voorkomende planschade uit te keren.

Aanvullende zienswijze na beantwoording vragen:

13. Als indiener naar de richtafstanden kijkt wordt 50 meter gezien. Het bewuste object op de camping de Driehoek bestaat uit volledige houtbouw waarbij de isolatie voor omgevingsgeluid minimaal is. Dus de 50 meter afstand is voor dit type woning minimaal.
14. Indiener vindt het prettig dat de bestaande doorgang blijft bestaan voor iedereen. Wel aan de orde is dat er auto's dwars over deze weg gaan oversteken om op de camping te komen. Dit is een riskante zaak en zal de veiligheid in dit gebied ongunstig beïnvloeden.
15. De opmerking dat de onderzoeken conform vereisten zijn uitgevoerd is discutabel. De uitgevoerde meting heeft plaatsgevonden voor 2012. Ondertussen zijn er nieuwe richtlijnen/normen voor het meten van CO₂ uitstoot.
16. Op de vraag of de uitbreiding gebruik maakt van duurzaamheid en waar deze uit bestaat is geen volledig beantwoording gegeven.
17. De tekening is zeer onduidelijk te lezen. Het is een vreemde zaak dat er geen mogelijkheid is om een goed beeld te krijgen van het geheel.
Ingeval de parkeerplaatsen worden geprojecteerd aan de buitenzijde van het uitbreidingsgebied (grenzend aan de Driehoek) is dit wederom een grote aantasting van het gebied en dit zal leiden tot groot verzet van omwonenden.

Beoordeling zienswijze

1. De uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG geeft richtafstanden voor verschillende functies tot andere functies. Onder SBI-code '5511, 5512' worden richtafstanden gegeven voor "Kamperterreinen, vakantiecentra, e.d. (met keuken)". De grootste afstand is 50 meter voor geluid. Deze afstanden gelden voor omgevingstype rustige woonwijk of rustig buitengebied. Bij het omgevingstype gemengd gebied is een verkleining van de indicatieve afstand tot 30 meter

te rechtvaardigen. Dit is voor een houten huis of een stenen huis gelijk.

In de omgeving van het plangebied bevinden zich diverse recreatieterreinen en woningen. Hier is sprake van een gemengd gebied. De specifieke ligging van de betreffende permanent bewoonde recreatiewoning is echter dermate vrij en dicht tegen het bosgebied dat specifiek voor deze woning wel een afstand van 50 meter tot het bouwvlak wenselijk wordt geacht. Het bouwvlak wordt aangepast, zodat deze afstand van 50 meter wordt gehaald.

2. De paden, die over het uitbreidingsgebied van De Kriemelberg lopen, blijven gehandhaafd en open voor publiek. Het uitbreidingsgedeelte van De Kriemelberg wordt ontsloten via het eigen terrein.
3. Alle onderzoeken zijn conform vereisten uitgevoerd. Wij hebben geen redenen te twifelen aan de deskundigheid van de onderzoekers en de methoden en uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken.
4. Het sanitairgebouw komt in het midden van het uitbreidingsgebied van de Kriemelberg te staan. In de toelichting van het bestemmingsplan is een afbeelding te vinden van de toekomstige inrichting, waarop dit gebouw ook is ingetekend.
5. Er is sprake van een duurzame bedrijfsvoering.
6. De grond voor de uitbreiding wordt op basis van erfpacht verstrekt. De erfpacht wordt tot 2075 vastgelegd.
7. In het bestemmingsplan is een luchtkwaliteitonderzoek opgenomen. Voor dit onderzoek hebben geen metingen plaatsgevonden, maar wordt op gebruikelijke wijze een berekening gedaan. Voor deze berekening kan er een keuze gemaakt worden tussen de methoden CAR II of SRM I. De berekening is uitgevoerd met SRM I. De onderzochte wegvlakken liggen net buiten de bebouwde kom. Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor situaties buiten de bebouwde kom gerekend worden met SRM II. Echter, omdat in onderhavige situatie de afstand tussen de weg en de bomen kleiner is dan 3 maal de hoogte van de bomen, zijn de berekeningen uitgevoerd met SRM I. Deze onderzoeksmethode is derhalve juist.
8. De gemeente Ermelo heeft een Toeristisch Recreatief Beleidsplan dat is opgesteld om te komen tot een samenhangende strategische visie voor de ontwikkeling van recreatie en toerisme in Ermelo. Kwaliteitsverbetering binnen het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven is een landelijk ingezette ontwikkeling waar Ermelo ook een kwaliteitsslag in wil maken. De uitbreiding van De Kriemelberg zorgt voor een kwaliteitsslag van het recreatieterrein wat past binnen de doelstellingen van het Recreatief Beleidsplan.
Daarnaast is uit onderzoek gebleken dat in het kader van de Flora- en faunawet geen negatief effect optreedt op de voorkomende beschermde diersoorten, bij toepassing van de mitigerende maatregelen. De hoeveelheid natuur welke als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur verloren gaat door de ontwikkeling van de camping is reeds door het Groei- en Krimpbeleid van de provincie Gelderland gecompenseerd. Daarnaast treedt er geen negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Veluwe op en de kernkwaliteiten van de ecologische hoofdstructuur.
9. Zie beoordeling zienswijze 2 onder 4.
10. Zie beoordeling zienswijze 2 onder 2.
11. Om in aanmerking te komen voor de groeitender in het kader van Groei en Krimp heeft De Kriemelberg bij de provincie Gelderland een groeiplan ingediend. Bij de beoordeling van de plannen wordt ook gekeken naar de financiële basis die er aan ten grondslag ligt. Uit de aangeleverde gegevens van de initiatiefnemer blijkt dat de uitbreiding financieel uitvoerbaar is. Dit is voor de gemeente de reden geweest om voorliggend bestemmingsplan op te stellen.
12. Indien indiener van mening is dat zijn object in waarde daalt kan hij een verzoek om planschade indienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.
13. Zie beoordeling onder 1.
14. De auto's die het pad passeren zijn auto's die reeds over het terrein van De Kriemelberg rijden. Deze auto's rijden reeds met een aangepaste snelheid.
15. Het onderzoek naar de luchtkwaliteit betreft een rapport dat is opgesteld op 12 mei 2010 en tekstueel aangepast op 24 mei 2011. Het rapport is in 2010 gemaakt met de op dat moment actuele versie van CAR II. In mei 2011 zijn slechts tekstuele aanpassingen gedaan en zijn geen nieuwe berekeningen uitgevoerd met een nieuwere versie van CAR II. De in 2010 berekende resultaten gaven geen aanleiding tot het gebruik van een nieuwere versie van CAR II daar de rekenresultaten voor alle stoffen ruim binnen de normen bleef. De wijzigingen in de nieuwere versies van CAR betreffen onder andere het hoofdwegennet. Dit is niet relevant voor de

berekeningen voor camping De Kriemelberg nu deze locatie ver buiten het hoofdwegennet ligt. Verdere wijzigingen, zoals de aangepaste zeezoutcorrectie, leiden tot lagere concentraties. De met oudere modellen berekende waarden geven derhalve een overschatting. Aangezien ruimschoots binnen de normen gebleven wordt, vormen deze wijzigingen geen aanleiding tot het uitvoeren van nieuwe berekeningen.

16. Een duurzame bedrijfsvoering is geen voorwaarde voor planologische medewerking. Wel is er sprake van duurzame bedrijfsvoering. De uitbreiding zorgt voor een kwaliteitsverbeteringsslag. Er wordt ingespeeld op een gedifferentieerd aanbod van verblijfsaccommodatie om de eigen markt te behouden en ontbrekende segmenten daarbinnen aan te trekken. Daarnaast wordt onder andere gebruik gemaakt van duurzame natuurlijke materialen bij het bouwen van diverse gebouwen.
17. De afbeelding van het beoogde plan is inderdaad niet heel goed te lezen. In het vast te stellen plan zal deze aangepast worden.
De toename van verkeer en parkeren is een aspect dat evident is aan de uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen. Met dit aspect is dan ook rekening gehouden binnen de onderzoeken, waaruit blijkt dat er geen significant negatief effect voor de omgeving optreedt. Het aantal parkeerplaatsen mag niet minder dan 1,3 voor elke recreatiewoning en stacaravan en 1 voor elke trekkershut en kavel voor een mobiel kampeermiddel bedragen. De exacte ligging van de parkeerplaatsen is in voorliggend het bestemmingsplan niet vastgelegd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- het bouwvlak wordt aangepast;
- de inrichtingsschets wordt aangepast.

4. De heer H.G. Klerks, Reiger 4, 3641 TS Mijdrecht
(doc. nr. 12074366)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van perceel/kavel 94 aan de Drieërweg 124 te Ermelo. Voor samenvatting, beantwoording en conclusie van de zienswijze verwijzen wij korthedshalve naar zienswijze 3.

5. De heer S.J. Schouwstra, Zijlweg 91, 2013 DE Haarlem
(doc. nr. 12074367)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van perceel/kavel E3209, huisje 68 aan de Drieërweg 124 te Ermelo. Betreft de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan vraagt zienswijze indiener aandacht voor de volgende punten:

1. In de natuurtoets wordt rekening gehouden met een toename van 884 naar 1328 slaapplaatsen op de camping (toename van ruim 50%). Indien de invulling met tenten en caravans wordt ingevuld zal dit onevenredig vermeerdering van geluidoverlast teweeg brengen. Gesteld wordt dat de "uitbreiding van De Kriemelberg zorgt voor een kwaliteitslag van het recreatieterrein, wat past binnen de doelstellingen van het Recreatief Beleidsplan". Indiener acht dit geen kwaliteitsslag in deze natuurlijke regio.
2. In de streekplanuitwerking "Groeï en Krimp" van de provincie wordt genoemd dat natuurvriendelijke vormen van recreatie kunnen worden gestimuleerd, dat wil zeggen dat 'natuurcampings' minder verstorende effecten hebben dan grote bungalowparken. Indiener is van mening dat er in de omgeving een soort 'echo' ontstaat in camping- en bosomgeving door het huidige aantal recreanten. Door het toestaan van de uitbreiding zal dit alleen nog versterkt worden.
3. In het vooroverleg van de structuurvisie 2015 werd door de gemeente Ermelo het landschap in het oostelijk gedeelte van de gemeente als zeer waardevol bestemd aangezien dit gebied zeer rijk is aan landschappelijke, ecologische en natuurhistorische waarden. Indiener vraagt zich af of de gemeente hier nu van af stapt.
4. Indiener is van mening dat, vanwege de aanwezigheid van een grafheuvel, er geen bodemingrepen in het gehele gebied mogen plaatsvinden en acht het ontoelaatbaar dat het

- beheer van deze grafheuvel van de gemeente overgaat in particuliere handen. Daarnaast mag binnen een straal van tien meter rondom de grafheuvel niets worden gegraven en gebouwd.
5. Indiener vindt het onlogisch dat door de uitbreiding de grens van het huidige pad achter De Toverberg en De Driehoek richting Arnhemsekarweg overschreden wordt. Er wordt hierdoor een 'hap' uit het bos weggenomen en het vrije verkeer over dit bospad richting Arnhemsekarweg wordt verstoord.
 6. Indiener is voorts van mening dat nader kan worden onderzocht of een eventuele gebiedsuitbreiding conform bijgaande tekening kan worden gerealiseerd. Hierdoor zal de beschermde grafheuvel buiten het plangebied vallen en kan de groenzone achter woning nr. 118 tot het brede pad recht naar achter lopen.

Beoordeling zienswijze

1. Zie beoordeling zienswijze 2 onder 2.
Uitbreiding van De Kriemelberg zorgt voor een kwaliteitsslag van het recreatieterrein. Er wordt een gedifferentieerder aanbod van verblijfsaccommodaties geboden en er wordt een ruimere en daarmee kwalitatievere opzet gerealiseerd.
2. Zie beoordeling zienswijze 1 onder 1 en zienswijze 2 onder 2.
3. Binnen de uitbreidingsplannen van De Kriemelberg is rekening gehouden met de waardevolle omgeving. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar de effecten op de omgeving. Hieruit blijkt dat een dergelijke uitbreiding inpasbaar is. Hierdoor is het uitbreidingsplan niet strijdig met de door indiener aangehaalde passage. Voor het overige vermelden wij nog, dat uitbreiding van kwalitatieve recreatieve voorzieningen past in de gemeentelijke structuurvisie.
4. Er is een inventariserend archeologisch onderzoek verricht naar de archeologische waarden in relatie tot het initiatief. Hieruit volgt dat het project uitvoerbaar is mits bij (grotere) ingrepen archeologische begeleiding aanwezig is. De waarden zijn via de regels van het bestemmingsplan van een passende regeling voorzien. Ook de grafheuvel is in dit kader specifiek aangeduid en nader beschermd.
5. Langs de huidige camping (over het uitbreidingsgebied) lopen wandelpaden. In het uitbreidingsplan wordt rekening gehouden met de wandelpaden. De wandelpaden worden opgehouden, de paden lopen deels over de camping, maar zijn ook opengesteld voor niet-campinggasten.
6. In het kader van de uitbreiding van De Kriemelberg is de ruimtelijke uitvoerbaarheid uitvoerig beoordeeld en getoetst. Voorliggend plan wordt ruimtelijke uitvoerbaar geacht en komt overeen met de visie van de aanvrager. Daarom is er geen reden om het plan aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.

6. Mevrouw M.H. Wind en de heer R. Prince, De Roerdomp 141, 1444 XZ Purmerend
(doc. nr. 12074368)

Indieners zijn eigenaar van perceel/kavel nr. 90 aan de Drieërweg 124 te Ermelo en hebben de volgende bezwaren tegen het bestemmingsplan:

Algemeen

1. In de natuurtoets wordt rekening gehouden met een toename van 884 naar 1328 slaapplekken op de camping (toename van ruim 50%). Indien de invulling met tenten en caravans wordt ingevuld zal dit onevenredig vermeerdering van geluidsoverlast teweeg brengen. Gesteld wordt dat de "uitbreiding van De Kriemelberg zorgt voor een kwaliteitsslag van het recreatieterrein, wat past binnen de doelstellingen van het Recreatief Beleidsplan". Indieners achten dit geen kwaliteitsslag in deze natuurlijke regio.
2. Tegenover de groeiplannen staan ook krimpplannen. Indieners vragen zich af waar het krimpplan gelegen is en op welk wijze er een evenwicht gerealiseerd is in dit plan.
3. Conform de bestemmingsregels kunnen diverse soorten van bedrijfsgebouwen en recreatieverblijven worden gebouwd, waarvan er slechts een paar zijn gelimiteerd. Indieners vragen zich af op welke wijze de uitbreiding in het plan wordt geborgd op de genoemde kwaliteitsslag.

4. In de streekplanuitwerking 'Groei en Krimp' van de provincie wordt genoemd dat natuurvriendelijke vormen van recreatie kunnen worden gestimuleerd, dat wil zeggen dat 'natuurcampings' minder verstorende effecten hebben dan grote bungalowparken. Indieners zijn van mening dat er in de omgeving een soort 'echo' ontstaat in camping- en bosomgeving door het huidige aantal recreanten. Door het toestaan van de uitbreiding zal dit alleen nog versterkt worden.
5. In de natuurtoets van Oranjewoud wordt aanbevolen om vlak voordat de werkzaamheden beginnen, het terrein te controleren op de aanwezigheid van (andere) beschermde soorten. Indieners vragen zich af hoe deze situatie geborgd wordt in het voorliggende plan.
6. In de natuurtoets van Bureau Waardenburg wordt aangegeven dat het recreatieterrein binnen het beschermde gebied Veluwe ligt. Indieners zijn van mening dat met de term 'beschermde' door de gemeente niet zorgvuldig wordt omgegaan. Dit geeft aan dat het voorliggende plan niet binnen de noodzakelijke criteria valt om de natuurwaarden voldoende te borgen.
7. Met betrekking tot diverse toetsingen door Arcadis (2007), waardoor destijds goedkeuring werd verkregen voor uitbreiding, ging uit van INbreiding en geen UITbreiding met betrekking tot de begrenzing van de locatie de Kriemelberg. Hoe verhoudt zich dat met het voorliggende plan?
8. In het vooroverleg van de structuurvisie 2015 werd door de gemeente Ermelo het landschap in het oostelijk gedeelte van de gemeente als zeer waardevol bestemd aangezien dit gebied zeer rijk is aan landschappelijke, ecologische en natuurhistorische waarden. Indieners vragen zich af of de gemeente hier nu van af stapt.

Milieu

1. Met betrekking tot milieuzonering wordt met name uitgegaan van het niet geluidgevoelig zijn als bedoeld in de wet Geluidshinder, waardoor het aspect geluid niet aan de uitvoering van dit bestemmingsplan in de weg staat. Volgens diverse richtafstanden is er dan ook geen belemmering geconstateerd. Toch moeten wij concluderen dat Nederland en dus ook Ermelo steeds minder bestaat uit plekken, waar bijna geen of helemaal geen geluiden te horen zijn. Deze uitbreiding zal resulteren in de situatie dat dit areaal weer kleiner zal worden.

Water

1. Op pagina 21 van het bestemmingsplan wordt gesteld dat geen overleg heeft plaatsgehad met de waterbeheerder in het gebied. Aangezien er nog meer nader uit te werken criteria zijn te onderzoeken geldt dit wellicht ook nog met betrekking tot het waterbeheer.

Ecologie

1. Indieners zijn van mening dat de uitgangspunten, welke worden gehanteerd bij de hoofddoelstelling van het Nederlands natuurgebied en waaraan de EHS bijdraagt (namelijk: natuur en landschap behouden, versterken en ontwikkelen, als bijdrage aan een leefbaar Nederland en een duurzame samenleving), in schril contrast staan met het voorliggende plan daar de natuur in dit plan wordt verkleind.
2. Indieners vragen zich af hoe een en ander geborgd wordt met betrekking tot de soortenbescherming vanuit de Flora- en faunawet. Naar de mening van indieners wordt ten aanzien hiervan niet zorgvuldig genoeg benaderd. Daarnaast zijn slechts een paar terreinbezoeken geweest, wat onvolledig is om een goede veldinventarisatie te maken.
3. Indieners vragen zich af hoe voldoende kan worden geborgd dat de biotoop van de reeën niet (ernstig) wordt verstoord.
4. Indieners merken op dat de bescherming van onder meer de beschermde hazelworm en de adder in de gemeente Ermelo blijkbaar onvoldoende is aangezien er in het ontwerpbestemmingsplan wordt uitgegaan van het tijdig onklaar maken van het leefgebied van deze diersoorten, voordat met de werkzaamheden van de uitbreiding wordt begonnen.
5. In een natuurtoets wordt gemeld dat op de locatie waar oude eiken groeien en rottend eikenhout aanwezig is, de kans bestaat dat vliegend hert aanwezig is. Het verwijderen van dergelijk hout kan leiden tot aantasting van verblijfsplaatsen. Indieners vragen zich af hoe dit wordt opgelost.
6. In het plan staat vermeld dat bomen waarin hollen zijn waargenomen worden gespaard. Zodra daaronder en daarnaast caravans zijn neergezet zal deze biotoop verdwijnen. Indieners vragen zich af of deze bomen in een later stadium dan alsnog worden gekapt en hoe dit op een goede manier wordt gecontroleerd.

7. In een vooroverleg van de structuurvisie 2015 werd gesproken over het zorgvuldig kijken naar het kappen en handhaven van bomen per project. Naast deze inventarisatie bij de planvorming zal boscompensatie worden meegenomen in de nieuwe plannen. Indieners vragen zich af hoe op een reële manier boscompensatie wordt uitgevoerd aangezien er diverse bomen in het plangebied 40 tot 80 jaar oud zijn en dit niet te vergelijken is met een jonge aan te planten boom in een ander gebied.

Archeologie

1. Indieners vragen zich af hoe voldoende geborgd kan worden dat de beschermde grafheuvel met een zeer hoge archeologische waarde uit de bronstijd voldoende wordt beschermd. Daarnaast is tijdens proefboringen een scherf uit de bronstijd aangetroffen en mogen er geen bodemingrepen in het gehele gebied plaatsvinden. Indieners vragen zich af hoe dit wordt gehandhaafd.
2. In een straal van tien meter rondom de grafheuvel mag niets worden gebouwd en gegraven. Indieners vragen zich af of deze afmeting op basis van bescherming voldoende getoetst is aan de relevante regelgeving.

Indieners zijn voorts van mening dat nader kan worden onderzocht of een eventuele gebiedsuitbreiding conform bijgaande tekening kan worden gerealiseerd. Hierbij zal dan in ieder geval de grafheuvel buiten het plangebied vallen. Daarnaast kan de groenzone achter woning nr. 118 tot het brede pad recht naar achter lopen, wat zowel voor de eigenaar van 118 als ook voor de eigenaren van 124 meer acceptabel zal kunnen zijn.

Afhankelijk van de besluitvorming zullen indieners overwegen om een aanvraag voor planschade in te dienen.

Beoordeling zienswijze

Algemeen

1. Zie voor beoordeling zienswijze 5 onder 1.
2. Het groei- en krimpbeleid van de provincie Gelderland is erop gericht de recreatiebedrijven op de Veluwe ruimte te bieden voor uitbreiding zonder dat de natuurwaarden op de Veluwe achteruitgaan. Bij groei en krimp wordt uitgegaan van per saldo 0% groei van verblijfsrecreatie op de Veluwe. Elke hectare groei dient voorafgegaan te worden door eenzelfde oppervlakte "krimp". Daarnaast moet de ruimtelijke samenhang en de natuurkwaliteit op de Veluwe erop vooruit gegaan zijn. Wanneer voldoende "gekrompen" is kan door de provincie Gelderland een groeitender worden opengesteld. De in de tender opgenomen projecten worden in samenhang beoordeeld. Per uitvoeringstender groei en krimp dient uitgesloten te worden dat deze in totaliteit kan leiden tot een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied de Veluwe. Om dit te bereiken wordt gebruikgemaakt van de zogenoemde natuureffectenboekhouding en zijn in het Streekplan de krimp- en groeicluster op de kaart aangegeven. In de natuureffectenboekhouding worden zowel winst als verlies van oppervlakte leefgebieden en habitattypen als toe- en afname van verstoring meegewogen. De groeitender waar De Kriemelberg onderdeel van uitmaakt, geeft aan 8 recreatiebedrijven uitbreidingsruimte tegenover 2 krimpbedrijven. De krimpbedrijven zijn Stakenberg en Achter Saxenheim. Deze krimpbedrijven hebben voldoende hectare terug gegeven aan de natuur om aan de uitbreiding van de andere bedrijven, waaronder de Kriemelberg, te voldoen.
3. Naast de regels in het bestemmingsplan waarmee bebouwing gelimiteerd wordt, is tussen de gemeente en de ondernemer een overeenkomst gesloten waarin onder andere voorwaarden worden gesteld betreffende de inrichting. Daarmee is de kwaliteitsslag die het plan beoogd ook geborgd.
4. Zie beoordeling zienswijze 1 onder 1 en zienswijze 2 onder 2.
5. Vanuit de Flora- en faunawet geldt een zogenaamde 'algemene zorgplicht'. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen moet nemen om schade aan beschermde soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Via hogere wetgeving wordt dit dus geborgd.
6. Voor voorliggend bestemmingsplan zijn diverse onderzoeken uitgevoerd, ook naar de effecten op flora, fauna en natuur. Uit deze onderzoeken blijkt dat de uitbreiding geen significant negatief effect op deze aspecten heeft. De natuurwaarden worden voldoende geborgd.

7. De onderzoeken die ten grondslag liggen aan het groei- en krimpbeleid gaan uit van een afname van 4,0 hectare Natura 2000-gebied Veluwe voor De Kriemelberg. Voorliggend bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om De Kriemelberg met 3,2 hectare uit te breiden, dit is dus 0,8 hectare minder dan is uitgegaan bij de toetsing in het kader van het Groei- en Krimpbeleid.
8. Zie beoordeling zienswijze 5 onder 3.

Milieu

1. Zie beoordeling zienswijze 2 onder 2.

Water

1. Het voorontwerp bestemmingsplan is in het kader van overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) naar het waterschap gestuurd. Het waterschap heeft aangegeven dat zij geen opmerkingen heeft op het plan. Op pagina 21 is inderdaad aangegeven dat er geen overleg heeft plaatsgevonden, dit is een omissie en wordt aangepast is het vast te stellen bestemmingsplan.

Ecologie

1. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan en het Groei en Krimp beleid van de provincie Gelderland. Hieruit blijkt dat de hoeveelheid natuur als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur welke verloren gaat door de ontwikkeling van de camping reeds door het Groei- en Krimpbeleid is gecompenseerd. Daarnaast treedt er geen negatief significant effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Veluwe op en de kernkwaliteiten van de ecologische hoofdstructuur.
2. Vanuit de Flora- en faunawet geldt een zogenaamde 'algemene zorgplicht'. Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen moet nemen om schade aan beschermde soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. De onderzoeken zijn door een gerenommeerd bureau uitgevoerd volgens de gangbaar gestelde voorwaarden.
3. Zoals uit de onderzoeken en het inrichtingsplan blijkt zal voor de ree het gebied bereikbaar blijven dankzij het 'reeds doorlatend rooster'. Voor zover deze soort al effectief gebruik maakt van het plangebied (het betreft geen geschikt foerageergebied en bevindt zich dicht bij de mensen) wordt er hierdoor geen significant negatief effect verwacht.
4. Het plangebied bevat naar verwachting geen bijzondere waarde voor de hazelworm en de adder, maar wordt mogelijk gebruikt als overwinteringsbiotoop. Door het onklaar maken van het terrein alvorens deze soorten in winterrust gaan zoeken zij een andere locatie om te overwinteren in de periode dat ze nog actief zijn. Hierdoor zijn er geen significant negatieve effecten te verwachten.
5. Het vliegend hert komt volgens de natuurtoets voor in de omgeving van het plangebied. Het plangebied zelf vormt echter geen geschikt habitat door het ontbreken van een permanent aanbod van door ondergronds (eiken)hout voor deze soort en daarom wordt het vliegend hert niet in het plangebied verwacht. Hierdoor hoeven er geen aanvullende maatregelen getroffen te worden.
6. Naast het voorliggende bestemmingsplan en de regels in de Flora- en faunawet en de kapverordening is er tussen de gemeente en ondernemer een overeenkomst gesloten waarin onder andere voorwaarden worden gesteld betreffende de inrichting. De ondernemer dient in overleg te treden met de gemeente indien er veranderingen in de inrichting plaats zouden (moeten) vinden.
7. De uitbreiding van De Kriemelberg wordt mogelijk gemaakt door het provinciale Groei- en Krimpbeleid. In het kader van het Groei- en Krimpscenario is sprake van een specifieke toepassing van het regime van bos- en natuurcompensatie. Op de locatie van voormalige recreatiebedrijven wordt de bestemming gewijzigd naar een natuur-/bosbestemming. Hiermee wordt de boscompensatie gewaarborgd.

Archeologie

1. De grafheuvel is specifiek aangeduid binnen het bestemmingsplan. Aan deze aanduiding zijn regels gekoppeld waarmee een passende bescherming voor de grafheuvel wordt geboden. Indien er niet conform de regels wordt gehandeld zal er handhavend opgetreden worden.

2. Er is een inventariserend archeologisch onderzoek verricht naar de archeologische waarden in relatie tot het initiatief. Hieruit volgt dat het project uitvoerbaar is mits bij (grotere) ingrepen archeologische begeleiding aanwezig is. De waarden zijn via de regels van het bestemmingsplan van een passende regeling voorzien. Ook de grafheuvel is in dit kader specifiek aangeduid en nader beschermd.

In het kader van de uitbreiding van De Kriemelberg is de ruimtelijke uitvoerbaarheid uitvoerig beoordeeld en getoetst. Voorliggend plan wordt ruimtelijke uitvoerbaar geacht en komt overeen met de visie van de aanvrager. Dat de grafheuvel binnen het plangebied valt wordt niet als een belemmering gezien, aangezien deze voldoende wordt beschermd. Daarom is er geen reden om het plan aan te passen.

Indien indiener van mening is dat zijn object in waarde daalt kan hij een verzoek om planschade indienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot wijzigingen:

- De toelichting betreffende de Watertoets wordt aangepast.

7. Mevrouw M. Hovens Greve, Nooit Gedacht 14, 1398 ED Muiden
(doc. nr. 12074572)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar perceel/kavel 95 (kadastraal Ermelo E 3202) aan de Drieërweg 124 te Ermelo. Voor samenvatting, beantwoording en conclusie van de zienswijze verwijzen wij kortheidshalve naar zienswijze 6.

8. Mevrouw E. Hess, Amsteldijk Zuid 25, 1184 VC Ouderkerk aan de IJssel
(doc. nr. 12074767)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van perceel/kavel 101 aan de Drieërweg 124 te Ermelo. Voor samenvatting, beantwoording en conclusie van de zienswijze verwijzen wij kortheidshalve naar zienswijze 6.

9. De heer J. Dooijewaard, Ter Haarstraat 21-B, 1053 LH Amsterdam
(doc. nr. 12075809)

Samenvatting zienswijze

Indiener is eigenaar van perceel/kavel 92 aan de Drieërweg 124 te Ermelo, kadastraal bekend als gemeente Ermelo, sectie E nummer 3205. Voor samenvatting, beantwoording en conclusie van de zienswijze verwijzen wij kortheidshalve naar zienswijze 6.

10. De heer J.A. van Deuveren, Oberonlaan 2, 7981 LK Diever
(doc. nr. 12074162)

Samenvatting zienswijze

Indiener is sinds 1992 eigenaar van een vakantiebungalow op het park De Kriemelkuil aan de Drieërweg 100 te Ermelo. Het park ligt tussen De Kriemelberg en het Vossenhol in. In het hoogseizoen veroorzaken bezoekers/leveranciers naar de mening van appellant regelmatig (geluids)overlast en dit zal alleen maar toenemen indien de uitbreiding doorgaat. Indiener heeft de volgende bezwaren:

- Aantasting van het rustige park.
- De kans op extra geluidshinder.
- De extra luchtvervuiling (onder ander houtkachels/vuurkorven en dergelijke).
- De bomenkap die nodig is voor het plan.

- Verhoging van het brandgevaar. Dit wordt nog niet weerlegd.
- De rechte achterlinië van de parken aan de boszijde wordt op een niet esthetische wijze onderbroken. En deze ook niet.
- Waardevermindering van de woning door de uitbreiding.
- Extra CO² uitstoot door toename van het aantal voertuigen.

Beoordeling zienswijze

Bij de beoordeling van het verzoek tot uitbreiding van De Kriemelberg zijn diverse aspecten meegenomen aan de hand waarvan de uitvoerbaarheid is beoordeeld.

Voor de omliggende functies is rekening gehouden met geluid. De VNG handreiking 'Bedrijven en Milieuzonering' geeft richtafstanden weer om bedrijvigheid verantwoord in te passen in omgeving van gevoelige functies. In voorliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de in de handreiking weergegeven richtafstanden.

Er is een onderzoek naar de luchtkwaliteit uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de uitbreiding van de camping niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

Zoals uit het ontwerp van het plangebied blijkt, blijft een groot deel van het bos behouden. Het bos wordt licht gedund om kampeerplekken en stapplaatsen te verkrijgen. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande open plekken/structuren en zullen bij voorkeur exoten worden weggehaald. Dikke en/of markante bomen worden hierbij zoveel mogelijk gespaard. De plaatsen worden natuurlijk ingericht en niet gemarkeerd.

Met de uitbreiding is rekening gehouden met de omgeving. De camping bevindt zich in een bosrijk gebied die door veel recreanten gebruikt wordt. Om een zo natuurlijke overgang te creëren zijn de randen van de camping bij de uitbreiding groen gehouden. Er wordt gebruik gemaakt van een natuurlijke afscherming. De uitbreiding is gezien de bestaande situatie erg groen ingevuld. Er wordt gebruik gemaakt van natuurlijke open plekken en structuren, zo worden zoveel mogelijk bomen behouden. De bestaande zichtlijnen (wandelpaden) blijven in het nieuwe plan bestaan en zijn openbaar toegankelijk.

Indien indiener van mening is dat zijn object in waarde daalt kan hij een verzoek om planschade indienen zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijzigingen.