

Aanmeldnotitie m.e.r. Arendlaan 36

Kenmerk: 2020.0080



Inhoud

1 INLEIDING	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Leeswijzer	3
2 m.e.r.-plicht	4
2.1 Wet- en regelgeving	4
2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage	4
2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling	5
2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling	6
2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen	6
2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit	6
2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?	6
2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?	7
2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?	7
2.3 Procedure en betrokken partijen	7
3 De (vormvrije) M.E.R.-Beoordeling	8
3.1 De kenmerken van de activiteit	8
3.2 Plaats van het project	9
3.3 Kenmerken van het potentiële effect	10
3.3.1 Natuur	10
3.3.2 Verkeer	10
3.3.3 Akoestiek	11
3.3.4 Luchtkwaliteit	11
3.3.5 Externe veiligheid	11
3.3.6 Bodem	11
3.3.7 Archeologie	11
3.3.8 Overige effecten	12
4 CONCLUSIE	13

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aan Arendlaan 36 wordt een bestaand woonperceel (voormalige pluimveehouderij) te herontwikkeld naar een kinderdagverblijf, met een nieuwe bedrijfswoning. Om het kinderdagverblijf mogelijk te maken moet het vigerende bestemmingsplan te worden gewijzigd.

In deze rapportage is de toetsing aan het Besluit m.e.r. opgenomen. Uit de eerste toetsing is gebleken dat sprake is van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht (zie hoofdstuk 2). Het bevoegd gezag dient te besluiten of de realisatie van het woonzorg gebouw al dan niet leidt tot belangrijke negatieve milieueffecten die noodzaken tot het doorlopen van een m.e.r.-procedure. Onderhavige rapportage betreft de Aanmeldnotitie (vormvrije) m.e.r.-beoordeling op basis waarvan het bevoegd gezag kan besluiten.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt in de eerste plaats ingegaan op de huidige wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportages. Vervolgens wordt beoogde plan, de activiteit, getoetst aan deze wetgeving. Hoofdstuk 3 bevat de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

2 m.e.r.-plicht

2.1 Wet- en regelgeving

Het voorkomen van aantasting van het milieu is van groot maatschappelijk belang. De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen om belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van de m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet Milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage.

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt de m.e.r.-toets doorlopen. Er zijn drie gradaties in de zwaarte van de m.e.r.-toets. Figuur 1.1 geeft schematisch twee drempelwaarden weer die van belang zijn waarmee wordt beoordeeld of sprake is van een directe m.e.r.-plicht, een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht of van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht. Onderstaand zijn deze drie vormen nader toegelicht.



Figuur 1.1: schema m.e.r.-toets en drempelwaarden

2.1.1 De directe m.e.r.-plicht: (project of plan) milieueffectrapportage

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze activiteiten zijn door de Nederlandse regering overgenomen en verwerkt in onderdeel C van het Besluit m.e.r. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de C-lijst wordt overschreden geldt de directe m.e.r.-plicht. Naast de C-lijst zijn ook plannen waarvoor een passende beoordeling opgesteld moet worden m.e.r.-plichtig en kunnen provincies in een provinciale verordening m.e.r.-plichtige activiteiten aanwijzen.

Voor deze activiteiten moet een milieueffectrapport worden opgesteld om de milieugevolgen van de activiteit op de leefomgeving in beeld te brengen zodat het bevoegd gezag in staat wordt gesteld om de milieugevolgen bij haar afwegingen te betrekken. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport bovendien alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten.

Plan- of project-m.e.r.

Voor milieueffectrapportages wordt onderscheid gemaakt in een 'plan'-m.e.r. en in een 'project'-m.e.r. Kolom 3 van de bijlage (Besluit MER) bevat plannen die de gewenste activiteit mogelijk kunnen maken. Er is sprake van een plan als er na besluitvorming over het betreffende plan nóg een procedure (besluit) gevolgd moet worden om de activiteit mogelijk te maken. Het 'plan' is in dat geval kaderstellend voor nadien te nemen besluiten.

Daarnaast is de plan-m.e.r. ook direct van toepassing op 'plannen' die worden opgesteld voor activiteiten die voorkomen op de D-lijst. Voor deze activiteiten is dus geen m.e.r.-beoordeling mogelijk.

Er is sprake van een besluit als er na besluitvorming geen andere procedures noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit. Een besluit is project/activiteit specifiek en is niet kaderstellend voor nadien te nemen besluiten. De project-m.e.r. kan hierdoor heel specifiek de te ontwikkelen activiteit onderzoeken. Besluiten waarvoor een project-m.e.r. noodzakelijk is komen voor in kolom 4 van de C-lijst.

Beperkte of uitgebreide m.e.r.-procedure

Er wordt onderscheid gemaakt in de uitgebreide m.e.r.-procedure en de beperkte m.e.r.-procedure. Voor alle plannen en voor bepaalde complexe besluiten is de uitgebreide m.e.r.-procedure direct van toepassing. De beperkte procedure is van toepassing voor een groot deel van de besluiten inzake (omgevings)vergunningen. Echter indien naast het besluit inzake de (omgevings)vergunning ook sprake is van één van de onderstaande situaties, is de uitgebreide m.e.r.-procedure van toepassing.

Er dient in het kader van de activiteit ook een passende beoordeling worden opgesteld;

Er voor de uitvoering van de activiteit tevens een omgevingsvergunning tot het afwijken van het bestemmingsplan (art. 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo) noodzakelijk is;

Er voor het besluit inzake de (omgevingsvergunning) ook tegelijkertijd een onlosmakelijk plan wordt opgesteld.

Bij de beperkte procedure is het voortraject beknopter en zijn enkele stappen niet verplicht (zoals 'kennisgeving van het initiatief', advies over reikwijdte en detailniveau en geen verplichting in het voortraject de gelegenheid te bieden om zienswijzen in te dienen. Bovendien is het bij de beperkte procedure niet verplicht om de commissie-m.e.r. in te schakelen waardoor de daarmee gepaard gaande hoge kosten voorkomen kunnen worden.

2.1.2 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (formele) m.e.r.-beoordeling

De wetgever heeft activiteiten aangewezen waarvan de gevolgen van de activiteit op het milieu niet bij voorbaat bekend is. Deze activiteiten zijn opgenomen op de D-lijst in de bijlage van het Besluit MER. Indien de drempelwaarde van de (omvang van de) activiteit op de D-lijst wordt overschreden, geldt de (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. In de (formele) m.e.r.-beoordeling wordt middels het opstellen van een aanmeldingsnotitie beoordeeld of mogelijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden; er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.

Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op; er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Bij een m.e.r.-beoordeling is het vaak niet noodzakelijk om een diepgaand (en kostbaar) onderzoek uit te voeren om goede uitspraken te kunnen doen of de voorgenomen activiteit leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Een m.e.r.-beoordeling geldt uitsluitend voor besluiten. Indien de activiteit waarvan de drempelwaarde op de D-lijst wordt overschreden mogelijk wordt gemaakt door middel van een plan, dan geldt altijd en direct de m.e.r.-plicht.

De m.e.r.-beoordeling dient te worden uitgevoerd aan de hand van een aantal vaste criteria. Deze criteria zijn vastgelegd in Bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r. In hoofdstuk 3 wordt hier nader op ingegaan. Daarnaast dient een formele procedure te worden gevolgd.

2.1.3 De m.e.r.-beoordelingplicht: de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling

De Nederlandse wetgever had (kleine) projecten die de drempelwaarden van de D-lijst van het Besluit MER niet overschrijden, als gevolg van de beperkte invloed op de omgeving, oorspronkelijk vrijgesteld van de MER-plicht. Het Besluit MER is echter door – hoofdzakelijk - 2 Europese uitspraken gewijzigd. Als gevolg van de eerste uitspraak is in 2011 ook voor 'kleine' activiteiten de 'vormvrije m.e.r.- beoordeling' geïntroduceerd. De inhoud en procedure van deze 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' waren daadwerkelijk vormvrij. Als gevolg van de tweede uitspraak is het Besluit MER in 2017 nogmaals aangepast en is de procedure en inhoud van de 'vormvrije' versie nagenoeg gelijkgetrokken aan de m.e.r.-beoordeling. Dat betekent dat voorafgaand aan de activiteit een besluit genomen moet worden of het uitvoeren van een plan/project MER al dan niet noodzakelijk is. Dit besluit moet worden onderbouwd door middel van een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling die aantoont dat de activiteit geen belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu c.q. leefomgeving. De inhoud van de beoordeling dient te voldoen aan de criteria zoals opgenomen in 'bijlage III van de Europese MER-richtlijn'. In feite bestaat er nu slechts één m.e.r.-beoordeling en is het verschil tussen de 'vormvrije' en de 'formele' variant nagenoeg verdwenen.

2.2 Toetsing aan de m.e.r.-verplichtingen

2.2.1 Is er sprake van een plan of een besluit

Onderhavig plan betreft een bestemmingsplan dat de realisatie van een woonzorg gebouw mogelijk maakt. Het bestemmingsplan is in dit geval een besluit omdat na besluitvorming geen andere procedures (die voorkomen in kolom 4) noodzakelijk zijn voor de toelaatbaarheid van de activiteit.

2.2.2 Is er sprake van een directe m.e.r.-plicht?

De eerste vraag die beantwoord moet worden is of voor het projectactiviteiten plaats vinden waarvoor sprake is van een directe m.e.r.-plicht. Dit zijn projecten met een dusdanige impact op de omgeving waarvan duidelijk is dat nadelige gevolgen voor het milieu niet bij voorbaat uitgesloten kunnen worden. Als er sprake is van m.e.r.-plicht dient een Milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld en gelden de bijbehorende procedurele vereisten (kennisgeving doen met zienswijzetermijn, MER ter visie leggen en toetsing door de Commissie voor de m.e.r.). Er kunnen drie oorzaken zijn, van waaruit direct een m.e.r.-plicht ontstaat.

Voorwaarde 1: C-lijst Besluit Milieueffectrapportage

De bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage bevat twee lijsten (bijlagen C en D) waarin categorieën van activiteiten zijn opgenomen (kolom 1). Daarnaast wordt in de lijst de omvang beschreven in de vorm van de zgn. drempelwaarden (kolom 2). Kom je boven de drempelwaarde van de C-lijst, dan dient gelijk een project/plan MER doorlopen te worden. Onderhavige activiteit behoort niet tot één van de activiteiten op de C-lijst. Op basis van de bijlage is derhalve geen plan/project-m.e.r. noodzakelijk.

Voorwaarde 2: Passende Beoordeling Natuurbeschermingswet

Wettelijke plannen, waarvoor een Passende Beoordeling op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, zijn m.e.r.-plichtig (artikel 7.2a Wet milieubeheer eerste lid). Voor het onderhavige plan is het opstellen van een Passende Beoordeling niet nodig (zie paragraaf 3.3.1. ter onderbouwing hiervan). Op basis van artikel 7.2.a lid 1 Wet milieubeheer is er derhalve geen sprake van een m.e.r.-plicht.

Voorwaarde 3: Provinciale milieuverordening

Door Provinciale Staten kunnen aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht. De provincie Gelderland heeft een dergelijke aanvulling niet ingevuld. Het provinciaal beleid leidt niet tot m.e.r.-plicht.

2.2.3 Er is sprake van een (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht, maar mogelijk wel van (formele) m.e.r.-beoordelingsplicht. Hiervoor is de D-lijst van het Besluit MER het toetsingskader. Het onderhavige plan behoort in ieder geval tot de categorie "D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen". De drempelwaarde (1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer) wordt echter niet overschreden. Er wordt immers een kinderdagverblijf met een bvo van 224 m² en een bedrijfswoning gerealiseerd. Het uitvoeren van een (formele) m.e.r.-beoordeling is derhalve niet noodzakelijk.

2.2.4 Er is sprake van een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht?

Omdat het onderhavige plan als activiteit voorkomt op de D-lijst, als plan en als besluit voorkomt in respectievelijk kolom 3 en 4 van de D-lijst, maar de drempelwaarden zoals opgenomen in de tweede kolom niet worden overschreden is het noodzakelijk een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

2.3 Procedure en betrokken partijen

Betrokken partijen

Bij deze m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de volgende partijen aan te merken als initiatiefnemer en bevoegd gezag. Veluwe Architecten is initiatiefnemer van het project voor deze (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsprocedure. In het project treedt de gemeente Ermelo op als bevoegd gezag. De gemeente moet een bestemmingsplan vaststellen om dit plan mogelijk te maken.

Procedure

De initiatiefnemer deelt aan het bevoegd gezag mede dat zij voornemens is een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit te realiseren. Dit doet de initiatiefnemer in deze aanmeldingsnotitie waarin zij de benodigde informatie opneemt op basis waarvan het bevoegd gezag een besluit kan nemen over de noodzakelijkheid van een m.e.r.-beoordeling). Het bevoegd gezag beslist binnen zes weken na ontvangst van deze aanmeldingsnotitie of er al of niet een m.e.r.-beoordeling moet worden opgesteld. Het besluit hoeft niet te worden gepubliceerd in de Staatscourant. Het (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsbesluit vormt een bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit: het ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan. Er staat bij een m.e.r.-beoordeling geen direct beroep en bezwaar open. Beroep en bezwaar vindt plaats in het kader van de procedure van het te nemen besluit (in dit geval het bestemmingsplan Raadhuisplein te Ermelo).

3 De (vormvrije) M.E.R.-Beoordeling

3.1 De kenmerken van de activiteit

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. de omvang van het project;
- b. de cumulatie met andere projecten;
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- d. de productie van afvalstoffen;
- e. verontreiniging en hinder;
- f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.

Ad a. de omvang van het project

Het plangebied ligt in het buitengebied van de gemeente Ermelo en heeft een omvang van circa 7.000 m². Binnen het plangebied wordt één kinderdagverblijf gerealiseerd dat plaats gaat bieden aan maximaal 3 groepen kinderen van elk circa 15 kinderen. Aan de voorzijde wordt een nieuwe bedrijfswoning gerealiseerd. De bestaande woning wordt daarvoor eerst gesloopt. Het plangebied is in de huidige situatie ingericht als woonbestemming. Ter plaatse van de huidige woning is reeds een kantoorfunctie van het kinderdagverblijf gevestigd (bedrijf aan huis). Aan de achterzijde is een voormalige agrarische schuur aanwezig, de noordelijke helft van het perceel is een groene, agrarische grasweide. Vanwege de omvang is het uitvoeren van een milieueffectrapportage niet gerechtvaardigd.

Ad b. cumulatie met andere projecten

De realisatie van een woonzorg gebouw betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig plan is derhalve geen sprake.

Ad c. gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. Het kinderdagverblijf en woning worden namelijk gerealiseerd met steenachtige materialen, staal en hout; grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn te achten.

Ad d. de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de reguliere bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het woonzorg gebouw en toekomstige 'huishoudelijke' / reguliere afvalstoffen tijdens het gebruik van het kinderdagverblijf en de woning. De categorieën vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van een milieueffectrapportage.

Ad e. verontreiniging en hinder

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante verontreiniging en hinder als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied is niet aan de orde. De voormalige agrarische schuur bevat een asbest dakbedekking. Deze zal conform de regelgeving worden gesaneerd. Hiermee wordt een potentieel milieuhinderlijke stof uit het milieu gehaald, hetgeen een licht positieve ontwikkeling voor het milieu betekent.

Ad f. het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

De realisatie van een woonzorggebouw betreft geen risicovolle inrichting. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er geen belemmeringen zijn vanuit het plaatsgebonden en groepsrisico ten aanzien van inrichtingen, transportassen en buisleidingen.

Ad g. risico's voor menselijke gezondheid

Er is geen sprake van een vergunningplichtige (milieukundige) inrichting of een inrichting waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In de plantoelichting van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan is daarnaast geconcludeerd dat er vanuit luchtkwaliteit, bodem, geluid, bedrijven en milieuzonering en geur geen belemmeringen bestaan voor het planvoornemen. Relevante risico's voor menselijke gezondheid als gevolg van het toekomstig gebruik van het plangebied, door maximaal 10 personen, is niet aan de orde.

3.2 Plaats van het project

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- a. het bestaande grondgebruik,
- b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands
 - kustgebieden
 - berg- en bosgebieden
 - reservaten en natuurparken
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
 - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Ad a. het bestaande grondgebruik

Het plangebied is in de huidige situatie bestemd als woonbestemming, naast het woning wordt als bedrijf aan huis de kantoorfunctie kinderdagverblijf Beertje Puck reeds gevoerd in deze woning. De noordelijke helft van het perceel betreft een bij de woning behorend stuk agrarische weide, met eveneens een agrarische bestemming.

Ad b. relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het plangebied is voor circa een kwart verhard en bebouwd ten behoeve van de huidige woonfunctie (en bedrijf aan huis). In de huidige situatie is er daarom geen sprake van een rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

Ad c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Arendlaan 36 is wel gelegen binnen het (hydrologische) intrekgebied van de Veluwe. Hier kunnen in de toekomst hogere grondwaterstanden ontstaan. Het plan bevat echter geen voor grondwaterfluctuatie gevoelige functies en er wordt niet ondergronds gebouwd. Tevens ligt het plangebied in een deelgebied met archeologische waarden. Uit een archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem in het plangebied reeds verstoord is. De kans dat met deze ingrepen nog behoudenswaardige archeologische vindplaatsen verloren gaan is nihil. Van eventuele archeologische waarden in de bodem is derhalve geen sprake meer. Ter plaatse van de groenstrook aan de zuidzijde is de bodem nauwelijks verstoord. Hier worden echter geen bodemingrepen gedaan, waardoor schade aan archeologische waarden is uit te sluiten. Het onderhavige plan oefent dus geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.3 Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële effecten van het project wordt voor zover relevant gekeken naar:

- a) de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden)
- b) de aard van het effect
- c) het grensoverschrijdend karakter van het effect
- d) de intensiteit en de complexiteit van het effect
- e) de waarschijnlijkheid van het effect
- f) de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect
- g) de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- h) de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van de activiteit is vanwege de aard en omvang zeer beperkt, voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van de specifieke effecten wordt in de navolgende paragrafen per deelaspect het effect weergegeven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.3.1 Natuur

Het plangebied is momenteel geheel verhard en bebouwd. Om aan te tonen dat er met de sloop van de bebouwing geen negatieve gevolgen heeft voor natuurwaarden is door Natuurbank Overijssel een natuuronderzoek (quickscan) uitgevoerd inclusief veldbezoek.

Op basis van de ligging en aard van de ruimtelijke ingrepen is de conclusie dat deze ingreep geen negatieve, maar eerder een positieve invloed heeft op de specifieke natuurwaarden. De nieuwe activiteiten bestaan uit bewoning (gasloos). Uit een Aeries-berekening blijkt geen depositie boven de verlaagde grenswaarde van 0.00 mol/ha/jaar. Externe werking (Natura 2000) kan worden uitgesloten. Aanvullend onderzoek of een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming is niet nodig. Het onderhavige plan heeft geen nadelige gevolgen voor de natuur.

3.3.2 Verkeer

Verkeersgeneratie

Met het planvoornemen zullen de bestaande verkeersbewegingen van de woning worden vervangen door de verkeersbewegingen die gepaard gaan met de bedrijfswoning (beiden 8,6 motorvoertuigbewegingen per dag). Deze zijn vergelijkbaar met elkaar en vallen tegen elkaar weg. Het realiseren van het kinderdagverblijf zorgt wel voor extra verkeersbewegingen.

Hieronder is aangetoond dat de verkeerswegenstructuur berekend is op de toename die met het planvoornemen zal ontstaan. Hiervoor zijn de berekeningen op basis van de CROW publicatie 'Toekomstbestendig parkeren' gebruikt.

	Buitengebied niet stedelijke gemeente		
	verkeersgeneratie per eenheid (per 100m ² bvo)	aantal eenheden	totaal
Kinderdagverblijf	38	224 m ²	85
Totaal			85

Parkeren

De wijze waarop de parkeerbehoefte moet worden aangetoond, is vastgelegd in de Parkeernota van de gemeente Ermelo. Hieronder volgt de toets van het planvoornemen aan de parkeernormen nota.

	aantal	parkeernorm	Benodigde parkeerplaatsen
Kinderdagverblijf	224 m ²	1,6 / 100 m ² bvo	5
Bedrijfswoning	1	2,8	3
Totaal			8

Uit de parkeernormen nota volgt dat met het planvoornemen 8 parkeerplaatsen op eigen terrein nodig zijn om aan de parkeernormennota te kunnen voldoen. In de planbeschrijving is een inrichtingsschets voor het plangebied opgesteld. Hieruit blijkt daar ruim aan deze norm wordt voldaan. Het plan zorgt niet voor parkeerdruk buiten het perceel. Daarnaast is voldoende ruimte op het terrein voor de 'kiss & ride', zonder dat dit op de openbare weg tot extra problemen leidt.

3.3.3 Akoestiek

In het onderhavige plan worden in beginsel geen functies gerealiseerd die geluid produceren. Dit aspect is derhalve niet van toepassing. Wel kan stemgeluid van spelende kinderen worden ervaren als hinderlijk voor om. Volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer, mag stemgeluid van spelende kinderen in beginsel niet worden betrokken bij de akoestische afweging. Dit met als achtergrond dat speelterrein, zowel openbaar als bij scholen en kinderdagverblijven juist in de bebouwde omgeving aanwezig moeten zijn. Voor het bestemmingsplan is echter uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening tot inzicht geboden in de gevolgen van stemgeluid. Hieruit volgt dat geen onevenredige hinder te verwachten is ter plaatse van woningen in de omgeving en het milieu.

3.3.4 Luchtkwaliteit

In het onderhavige plangebied worden een kinderdagverblijf en een woning gerealiseerd ter vervanging van de huidige woning. De realisatie kinderdagverblijf met bedrijfswoning en de daaraan gepaard gaande verkeersgeneratie heeft een zeer beperkte invloed op de luchtkwaliteit in de directe omgeving. Een onderzoek is echter niet noodzakelijk omdat het plan valt onder één van de categorieën (1.500 woningen) die automatisch niet in betekenende mate bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Het effect van het onderhavige plan op de luchtkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.5 Externe veiligheid

In het onderhavige plan worden geen risicovolle bronnen gerealiseerd. Dit aspect is derhalve niet van toepassing. Het plangebied zelf ligt wel op korte afstand van een hogedruk aardgasleiding. Het groepsrisico blijkt door het toevoegen van het kinderdagverblijf niet noemenswaardig toe te nemen.

3.3.6 Bodem

In het onderhavige plan wordt een woonzorg gebouw gerealiseerd. Woongebouwen zijn geen potentiële verontreinigingsbronnen voor de bodem. Het effect van het onderhavige plan op de bodemkwaliteit is derhalve verwaarloosbaar. Het plan heeft geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu tot gevolg.

3.3.7 Archeologie

Het plangebied is gelegen binnen een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Echter het plangebied is ook reeds voor een deel verstoord.

3.3.8 Overige effecten

Gezien de aard van de ontwikkeling, zijn er geen andere effecten te verwachten voor het milieu.

4 CONCLUSIE

De activiteiten die mogelijk worden gemaakt in het (ontwerp) bestemmingsplan voor de Arendlaan 36 zijn, gelet op de kenmerken en de plaats van de activiteiten en de kenmerken van de potentiële effecten, niet zodanig van invloed op het milieu dat een milieueffectrapportage moet worden doorlopen. Het voorstel is om de gemeenteraad van de gemeente Ermelo op basis van deze notitie te laten besluiten dat *geen* milieueffectrapportage nodig is.