




Archeologisch onderzoek Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe

Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)

GRA-rapport 2021.18



Colofon	
Titel	Archeologisch onderzoek Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)
Projectcode	P01702
Versie	Definitief
Datum	29-06-2021
Auteur	M. Reinders (KNA Archeoloog BSc) & P. Fijma (Senior KNA Archeoloog)
Opdrachtgever	Buro Hoogstraat bv Kerkplein 5 8121 BM Olst
Uitvoerder	
	Greenhouse Advies bv Huismanstraat 6 6851 GT Huissen
Telefoon	026 2020606
Email	archeologie@greenhouse-advies.nl
Website	www.greenhouse-advies.nl
Projectgegevens	
ISSN	2468-8258
Zaak-ID	5025842100
Bevoegd gezag	Gemeente Epe Regio-archeoloog Stedendriehoek H.G. Pape-Luijten T: 06-11707200 M: h.pape@apeldoorn.nl
Rapport beoordeeld door BG	Ja, d.d. 28-06-2021
Beheer en plaats documentatie (gedurende onderzoek)	Greenhouse Advies bv Huismanstraat 6 6851 GT Huissen
Transito-depot	Wanraaij 31B 6673 DM Andelst
Onderzoekslocatie	
Toponiem	Waeghuys (Sint Antonieweg 20)
Plaats	Epe
Gemeente	Epe
Kadastrale aanduiding	Epe 00 U 7466
Centrumcoördinaten	X = 196.100 / Y = 484.650
Oppervlakte	Ca. 0,5 ha
Controle	P. Fijma (Senior KNA Archeoloog)
Paraaf goedkeuring	
	
BRL-protocol	
<input checked="" type="checkbox"/>	4003 Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)

Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	4
1.1	Doelstelling en onderzoeksvragen	4
1.2	Beschrijving plangebied.....	5
1.2.1	Toekomstig gebruik	7
1.3	Werkwijze en leeswijzer.....	7
2	Voorgaand onderzoek	8
2.1	Bureauonderzoek	8
2.2	Booronderzoek	8
3	Methoden en technieken	9
3.1	Vorbereiding	9
3.2	Veldwerk	9
3.3	Uitwerking	10
4	Resultaten veldwerk	11
4.1	Bodem.....	11
4.2	Archeologie	12
5	Evaluatie en advies.....	13
5.1	Samenvatting en conclusie.....	13
5.2	Beantwoording onderzoeksvragen	13
5.3	Advies	14
	Literatuur en bronnen	15
	Literatuur.....	15
	Databases/kaartmateriaal.....	15
	Websites	15

Bijlagen

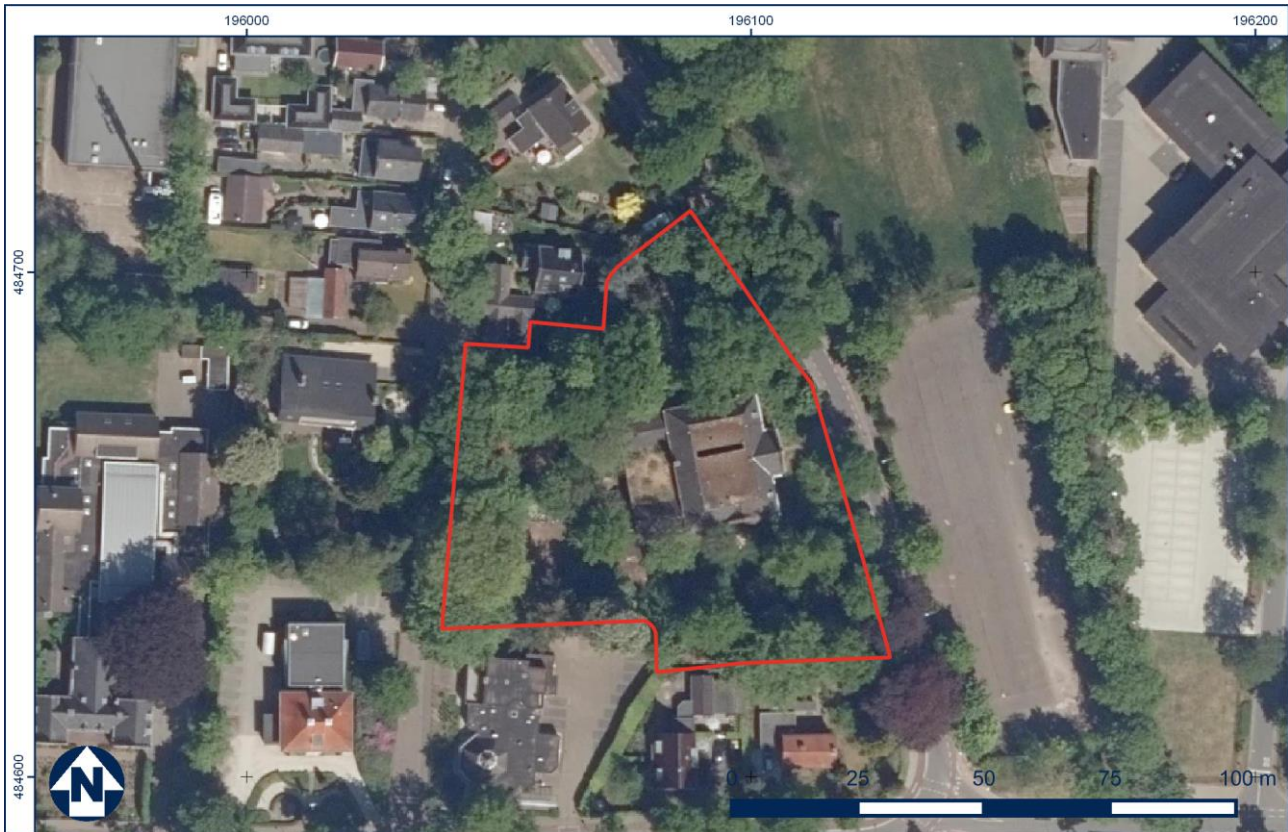
Bijlage 1: Overzicht archeologische perioden

Bijlage 2: Alle Puttenkaart

Bijlage 3: Selectiebesluit

1 Inleiding

In opdracht van Buro Hoogstraat bv is door Greenhouse Advies bv voorliggende rapportage opgesteld in het kader van het archeologisch onderzoek voor het plangebied Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe. Het onderzoek heeft bestaan uit een proefsleuvenonderzoek. Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen rehabilitatie van de bestaande bebouwing en de daarmee samenhangende bestemmingsplanwijziging. Bij de voorgenomen bodemingrepen kunnen eventueel aanwezige archeologische waarden worden verstoord of vernietigd. Voorgaand onderzoek heeft uitgewezen dat binnen het plangebied een esdek op een podzolrestant aanwezig is. Dit kan als archeologisch relevant beschouwd worden aangezien eventueel aanwezige archeologische resten hieronder goed bewaard kunnen zijn gebleven. Het plangebied is weergegeven op Afbeelding 1.1. Onderhavig onderzoek is uitgevoerd conform het Programma van Eisen (PvE) d.d. 25-02-2021.¹



Afbeelding 1.1: Luchtfoto van het plangebied (rode kader) te Epe (bron: PDOK).

1.1 Doelstelling en onderzoeksvragen

Algemene doelstelling van het archeologisch onderzoek is het veiligstellen van de eventuele aanwezige archeologie in de vorm van vondsten en sporen en meer specifiek het waarderen van archeologische resten en het toetsen van eerder geformuleerde verwachtingen. Indien vindplaatsen worden aangetroffen, is het van belang daarvan zoveel mogelijk de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid, conservering) vast te stellen en deze te documenteren.

Om deze doelstelling te kunnen realiseren, dienen conform het Programma van Eisen¹ de volgende onderzoeksvragen te worden beantwoord:

Landschapsgenese

1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het plangebied, en komt dit beeld overeen met de geologisch en bodemkundige informatie die het vooronderzoek heeft opgeleverd?
2. Is in alle delen van het plangebied sprake van een intact bodemprofiel?

¹ Reinders & Fijma 2021.

- Is sprake van erosie en andere post-depositionele processen die het archeologisch niveau hebben aangetast en zo ja, in welke mate?

Sporen, structuren en vondstmateriaal

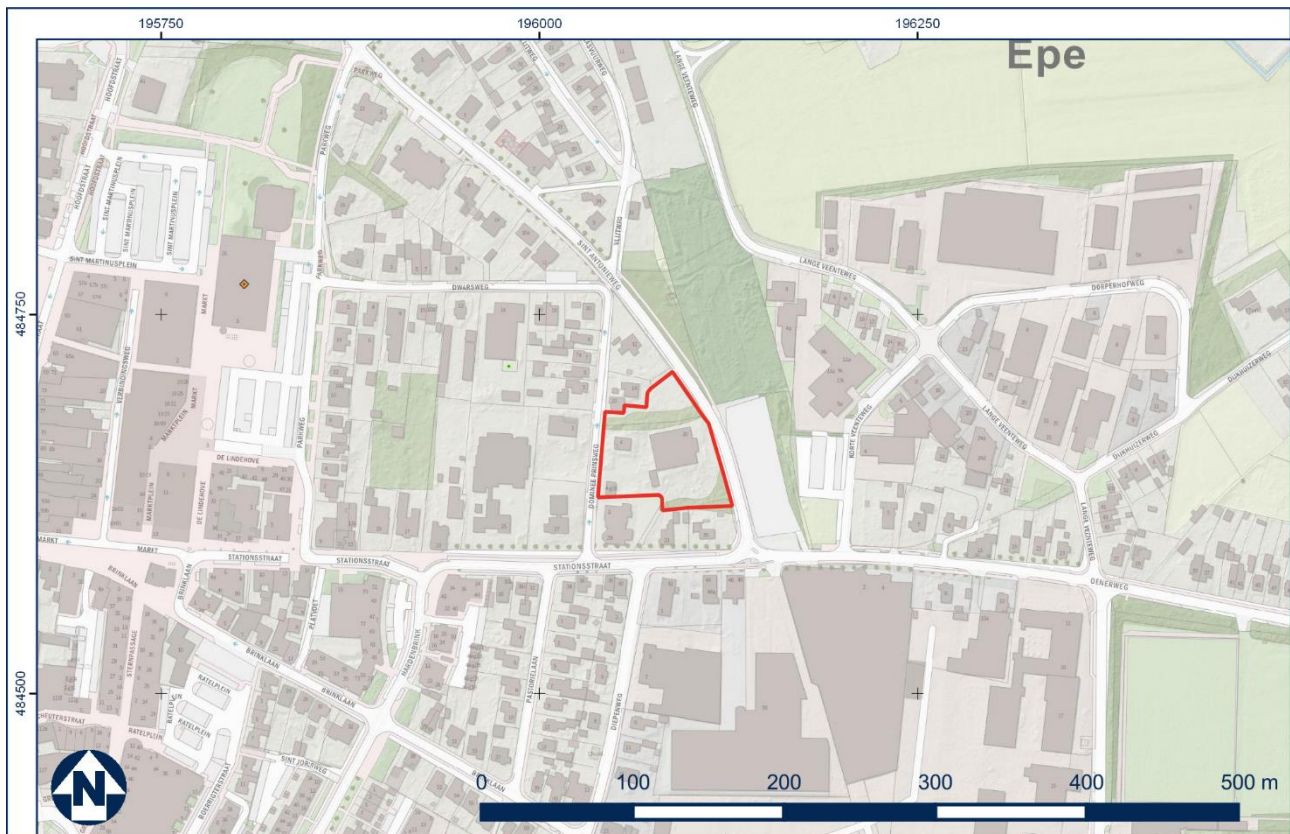
- Zijn er grondsporen en/of (resten van) structuren aanwezig? Kunnen clusters van grondsporen worden herkend en zo ja, kan er iets gezegd worden over het type structuur waar zij mogelijk toe behoorden?
- Wat is de aard, omvang, datering en conserveringstoestand van de aangetroffen archeologische vondsten? Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig, en zijn deze in verband te brengen met specifieke grondsporen en/of structuren?
- Zijn de aangetroffen vondsten te verbinden aan specifieke activiteiten of ambachten en zo ja, welke?
- Is er sprake van vondstmateriaal en sporen/structuren uit verschillende perioden en zo ja, hoe verhouden deze zich tot elkaar?
- Wat is de ruimtelijke verspreiding van de archeologische resten per periode, zowel in horizontale zin als verticaal/stratigrafisch?

Synthese

- Wat kan er op basis van de aangetroffen sporen en vondsten gezegd worden over het ontstaan en de bewoningsgeschiedenis?
- Welke relatie kan gelegd worden tussen deze vindplaats en bekende vindplaatsen in de omgeving?
- Welke (wetenschappelijke) waarde kan aan de vindplaats worden toegekend? Zijn de aangetroffen resten behoudenswaardig?
- Kunnen op basis van het huidige onderzoek aanbevelingen worden gegeven voor toekomstige ontwikkelingen in en rond het plangebied?

1.2 Beschrijving plangebied

Het plangebied is vernoemd naar het meest prominente bestaande gebouw ('t Waeghuys). Het perceel wordt ingesloten door de Stationsstraat, Dominee Prinsweg en Sint Antonieweg. Binnen het perceel is diverse bebouwing in de vorm van schuurtjes aanwezig. Het plangebied bestaat verder uit een verwilderde tuin met gras met enkele bomen.



Afbeelding 1.2: Topografische kaart van het plangebied (rode kader) te Epe (bron: Opentopo).



Afbeelding 1.3: Het plangebied gezien vanaf de Sint Antonieweg richting het noordwesten (bron: Google Street View, opname september 2017).



Afbeelding 1.4: Het plangebied gezien vanaf de Dominee Prinsweg richting het oosten (bron: Google Street View, opname juni 2018).



Afbeelding 1.5: Het Waeghuys gezien richting het zuiden, foto genomen tijdens het booronderzoek in februari 2020.

1.2.1 Toekomstig gebruik

Het bestaande Waeghuys zal worden behouden en gerehabiliteerd. Hiertoe is een bestemmingsplanwijziging benodigd. De bebouwing in het noordwestelijke deel van het plangebied zal worden gesloopt. Daarnaast zal een aanbouw en een parkeergelegenheid worden gerealiseerd. Twee zones binnen het plangebied betreffen 'uitgeefbaar' terrein. De exacte diepte van de voorgenomen bodemingrepen zullen waarschijnlijk tot in de ongeroerde ondergrond reiken. Het onderzoek heeft zich geconcentreerd in die delen van het terrein die uitgeefbaar zijn of waar bodemingrepen gepland zijn.

1.3 Werkwijze en leeswijzer

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) versie 4.1 (protocol 4003 Inventariserend veldonderzoek (IVO-P)), de KNA-Leidraad Proefsleuvenonderzoek versie 1.012 en het opgestelde Programma van Eisen¹. Greenhouse Advies beschikt over een certificaat voor het uitvoeren van deze werkzaamheden. De hierin geformuleerde eisen en randvoorwaarden zijn voor aanvang van de uitvoering vertaald naar een Plan van Aanpak.²

Het rapport is opgebouwd uit de hieronder genoemde hoofdstukken:

- Hoofdstuk 2: Voorgaand onderzoek
- Hoofdstuk 3: Methoden en technieken
- Hoofdstuk 4: Resultaten veldwerk
- Hoofdstuk 5: Evaluatie

Voor de in dit rapport gebruikte archeologische tijdsaanduidingen wordt verwezen naar Bijlage 1. Alle kaarten in de rapportage zijn noordgericht tenzij anders aangegeven. Alle foto's zijn genomen door Greenhouse Advies bv tenzij anders aangegeven.

² Reinders 2021.

2 Voorgaand onderzoek

Dit hoofdstuk is gebaseerd op het eerder uitgevoerde bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek.³

2.1 Bureauonderzoek

Tijdens de voorlaatste ijstijd (Saalien) zijn hoge stuwwallen gevormd door vanuit het noorden oprukkend landijs. Hierbij zijn oude rivierafzettingen tot hoge heuvels gevormd, zoals de Veluwe – gelegen op enkele kilometers ten westen van het plangebied. Toen het klimaat opwarmde en het ijs begon te smelten ontstonden onder meer zogeheten daluitspoelingswaaiers, sneeuwsmeltwaterglooiingen en droogdalen bestaande uit grof, grindrijk zand.

Vanaf de (Late) Middeleeuwen werd op de schrale zandgronden van de Veluwe een intensieve vorm van landbouw geïntroduceerd. Plaggen van heide en gras gemengd met mest werden periodiek op de nieuwe gronden aangebracht. Hierdoor kwamen deze gronden hoger te liggen, en zijn dit soort enken nog altijd herkenbaar in het landschap.

Het plangebied behoorde tot de Dorper Enk, een gemeenschappelijke cultuurgrond. Vanaf circa 1890 is binnen het plangebied diverse bebouwing, weggetjes en een soort parkje gerealiseerd geweest. Een treinstation van een niet meer bestaande spoorlijn lag direct oostelijk van het perceel. De huidige bebouwing ('t Waeghuys) werd gerealiseerd in 1941 en diende als pension, hotel en herberg. In de jaren '50 eindigde de horeca in het pand, omdat het werd gekocht door de Confectie Centrale uit Elburg die er een mode-atelier in vestigde. Het gebouw in het westelijk deel van het plangebied stamt uit 1965. In 1978 kwam het Waeghuys in handen van (de voorganger van) de huidige eigenaar, Van Norel. In de tweede helft van de 20^{ste} eeuw zou er in een van de andere panden op het terrein ook een gezin hebben gewoond. In 2012 werd het Waeghuys aangewezen als gemeentelijk monument.



Afbeelding 2.1: Hotel de Veluwe, voorvanger van de huidige bebouwing op een foto rond 1910 – 1920 (bron beide afbeeldingen: www.epernet.nl).



Afbeelding 2.2: Het Waeghuys, hier nog als herberg in 1942.

2.2 Booronderzoek

De bodem bestaat uit een esdek op een podzolrestant. Het esdek reikt tot een maximale diepte van 1,65 meter beneden maaiveld. De ondergrond bestaat uit dekzand. Op grotere diepte komen tevens fluvioperiglaciale afzettingen voor. Verstoringen zijn beperkt. Er zijn geen verstoringen geconstateerd die tot in het potentiële archeologische niveau in de top van het dekzand reiken. Er zijn in het opgeboorde materiaal geen archeologische indicatoren aangetroffen. Het esdek kan als archeologisch relevant beschouwd worden. Dit esdek is in het gehele plangebied aangetroffen.

Op basis van de resultaten van bovenstaand prospectieonderzoek werd vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven geadviseerd. Dit advies is onderschreven door het bevoegd gezag in het selectiebesluit.⁴

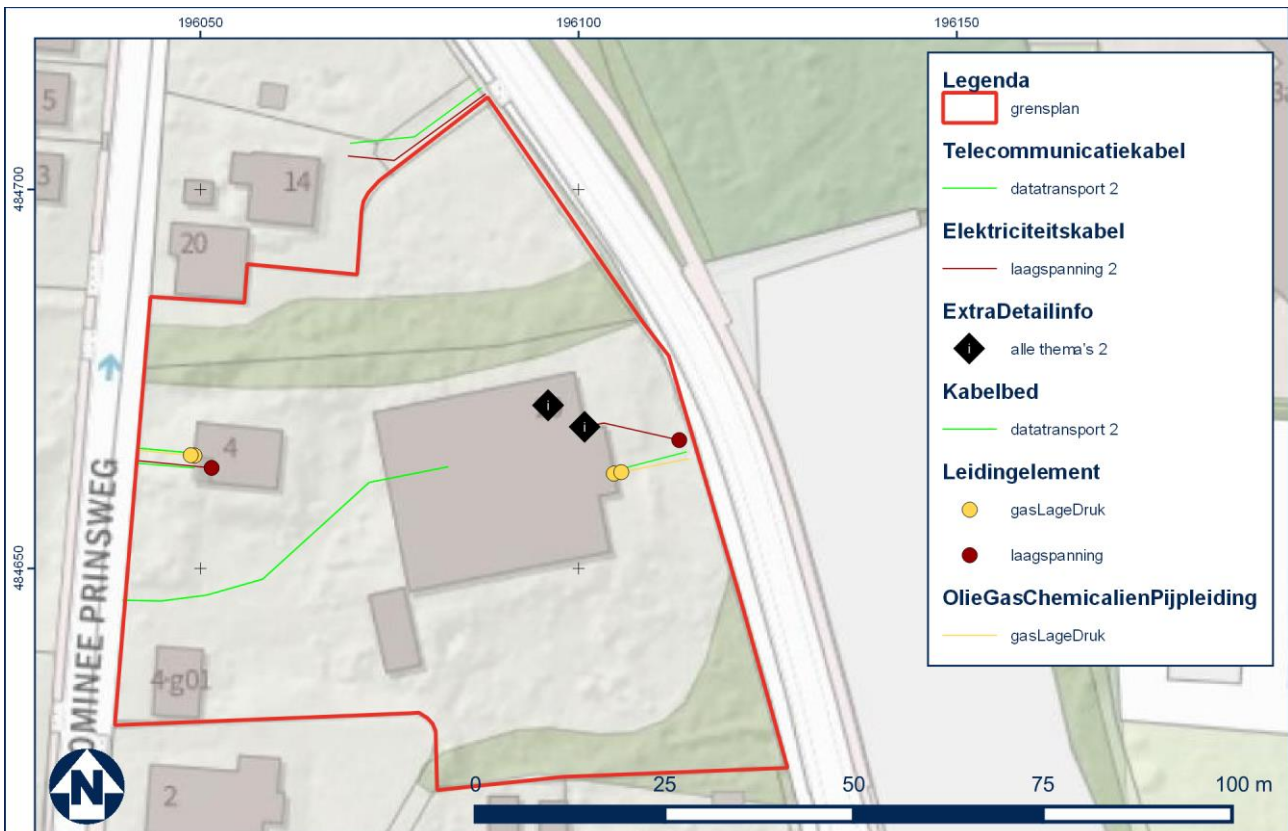
³ Reinders & Osinga 2020.

⁴ Pape-Luijten 2020.

3 Methoden en technieken

3.1 Voorbereiding

Ter voorbereiding op het veldwerk is een puttenplan opgesteld, waarbij (zover op voorhand mogelijk) rekening is gehouden met de aanwezige kabels en leidingen, bebouwing, bomen en struiken. Binnen het plangebied bevinden zich conform de KLIC-melding d.d. 16-04-2021 diverse kabels en leidingen (zie Afbeelding 3.1). De kabels en leidingen bevinden zich in de regel op een diepte van 0,6-1,4 m –mv. Riolering ligt doorgaans dieper dan dat, tot ca. 3 m –mv. Bij het gravende werk zijn de locaties met leidingen.



Afbeelding 3.1: Kabels en leidingen in en rondom het plangebied (bron: mijn.kadaster.nl)

3.2 Veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 4 mei 2021. Het gehele veldwerk stond onder leiding van een Senior KNA Archeoloog. Deze werd geassisteerd door twee KNA Archeologen BSc.

Er zijn in totaal vier putten aangelegd. Hierbij was in de planning reeds rekening gehouden met de aanwezige kabels en leidingen (zoals bekend uit de KLIC-melding). Desondanks is van deze planning op alle locaties enigszins afgeweken vanwege aanwezige (te behouden) bomen en struiken, een bodemverontreiniging (olie-tank) en kabels en leidingen die niet op de KLIC aanwezig waren. Laatstgenoemde waren zelf door de huidige bewoner aangelegd die ons hierop wees. De minimaal op te graven oppervlakte is aangehouden.

Het archeologische vlak is onder leiding van een senior KNA-archeoloog aangelegd met behulp van een graafmachine met gladde bak. De machinist volgde de aanwijzingen van de archeoloog op bij het verdiepen naar een leesbaar archeologisch vlak.

Het archeologische vlak bevond zich direct onder het esdek, in de top van het Pleistocene zand. Het aangelegde vlak zijn ingemeten met 06-GPS. Van het aangelegde vlak en het omringende maaiveld van de putten is om de 5 m de NAP-hoogte vastgelegd.

Ter documentatie van de bodemopbouw en het landschap is (conform het PvE) per werkput één kolomopnames van 1 meter breed vastgelegd.

3.3 Uitwerking

De uitwerking heeft bestaan uit het uitlezen van de digitale meetgegevens, de interpretatie van de veldwerkresultaten en het opstellen van een rapportage van de onderzoeksgegevens.



Afbeelding 3.2: Sfeerimpressie van het veldwerk (werkput 1), foto richting het westen.



Afbeelding 3.3: Sfeerimpressie van het veldwerk (werkput 3), foto richting het noorden.

4 Resultaten veldwerk

4.1 Bodem

De bodemopbouw heeft een (overwegend) onverstoord karakter. De bovenlaag betreft matig fijn, donker gekleurd, humeus zand met kiezels die tot 80 – 95 cm beneden maaiveld reikt. Dit betreft een ophooglaag of esdek. Hierin zijn geen vondsten of andere archeologische indicatoren aangetroffen. Het esdek kan dan ook niet gedateerd worden. Uit het bureauonderzoek is bekend dat het plangebied behoorde tot de Dorper Enk. De ouderdom daarvan gaat op zijn minst terug tot het begin van de 19^{de} eeuw.

De natuurlijke ondergrond bestaat voornamelijk uit matig fijn, lichtgrijs tot donkergeel gekleurd zand met kiezels. Dit wordt (in mindere mate) afgewisseld door matig fijn tot fijn zand lichtgrijs gekleurd zand. Dit wordt geïnterpreteerd als voornamelijk fluvio(glaciale) afzettingen afgewisseld met dekzand. De uiterste diepte van het esdek en daarmee de top van de Pleistocene ondergrond ligt binnen het plangebied tussen 13,2 en 13,9 meter +NAP. De overgang tussen beide lagen is relatief scherp.

Grofweg de noordelijke helft van werkput 2 (noordelijk deel plangebied) gaf een ietwat verstoorder karakter. De natuurlijke ondergrond bevat daar een donker gevlekt vlak. In dat deel bevond zich ook afvalmateriaal dat waarschijnlijk aan Hotel de Veluwe gelinkt kan worden (zie volgende paragraaf).

Het bovenstaande beeld komt overeen met hetgeen tijdens het verkennend booronderzoek is geïnterpreteerd.



Afbeelding 4.1: Vlakfoto van werkput 4 (zuidwestelijk deel plangebied) met onverstoorde fluvio(periglaciale) afzettingen.



Afbeelding 4.2: Profiel in werkput 1 met het esdek en daar-
onder (rode pijl) fluvio(periglaciale)afzettingen.



Afbeelding 4.3: Noordelijk deel van het vlak in werkput 2
met daarin een iets verstoorder geheel (zwarte vlekken).

4.2 Archeologie

Grondsporen en vondsten

Er werden tijdens het onderzoek geen archeologische sporen, vondsten of andere indicatoren aangetroffen op een klein cluster glaswerk en keramiek na (vlakaanleg noordelijke helft van werkput 2). Deze bevonden zich niet in een gesloten context en zijn om die reden niet verzameld of geregistreerd. Het betreft, zover kon worden beoordeeld in het veld, vondstmateriaal dat grofweg te dateren valt in de periode 1850 – 1950. Dit komt overeen met de binnen het plangebied aanwezige horeca (De Veluwe en daarna 't Waeghuys). Tevens werd een metalen waterleiding aangetroffen (werkput 3, S999) die niet op de KLIC aanwezig was. Deze is vermoedelijk uit dezelfde periode.

Het gebouw



Afbeelding 4.4: Titel 't Waeghuys uit de periode van de Con-
fectie Centrale uit Elburg, datering circa 1950 – 1978.

Een aardig detail is dat boven de oorspronkelijke ingang (oostzijde) van het gebouw nog de titel "t Waeghuys" (Afbeelding 4.4) en daarnaast "Mode Instituut" (niet afgebeeld) in zwarte en rode verf op hout aanwezig is. Deze schildering is nauwelijks nog zichtbaar en sterk gedegradeerd. De tweede tekst dateert het spoor tussen circa 1950 en 1978, in de periode van de Confectie Centrale uit Elburg die er een mode-atelier had gevestigd.

5 Evaluatie en advies

5.1 Samenvatting en conclusie

In opdracht van Buro Hoogstraat bv is door Greenhouse Advies bv voorliggende rapportage opgesteld in het kader van het archeologisch onderzoek voor het plangebied Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe. Het onderzoek heeft bestaan uit een proefsleuvenonderzoek. Aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen rehabilitatie van de bestaande bebouwing en de daarmee samenhangende bestemmingsplanwijziging.

Binnen het plangebied is historische bebouwing aanwezig in de vorm van het Waeghuys. Voorgaand onderzoek heeft uitgewezen dat binnen het plangebied een esdek op een podzolrestant aanwezig is. Dit kan als archeologisch relevant beschouwd worden aangezien eventueel aanwezige archeologische resten hieronder goed bewaard kunnen zijn gebleven.

Resultaten veldwerk

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd op 4 mei 2021. In totaal zijn vier werkputten aangelegd. Vastgesteld kon worden dat de bodemopbouw bestaat uit een esdek met daaronder de Pleistocene, natuurlijke ondergrond afwisselend bestaande uit fluvio(peri)glaciale afzettingen en dekzand. Dit komt overeen met hetgeen tijdens het verkennend booronderzoek is geïnterpreteerd.

Er werden tijdens het onderzoek geen archeologische sporen, vondsten of andere indicatoren aangetroffen in de grond op een klein cluster glaswerk en keramiek na uit een onbekende context (datering circa 1875 – 1950, vlakaanleg werkput 2) en een waterleiding waarschijnlijk uit dezelfde periode (werkput 3).

5.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Op basis van de resultaten van het onderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

Landschapsgenese

1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het plangebied, en komt dit beeld overeen met de geologisch en bodemkundige informatie die het vooronderzoek heeft opgeleverd?

De bodemopbouw binnen onderhavig plangebied bestaat uit een esdek van 80 – 95 cm dikte. Daaronder bevindt zich de Pleistocene, natuurlijke ondergrond afwisselend bestaande uit fluvio(peri)glaciale afzettingen en dekzand. De uiterste diepte van het esdek en daarmee de top van de Pleistocene ondergrond ligt binnen het plangebied tussen 13,2 en 13,9 meter +NAP. Dit komt overeen met hetgeen tijdens het verkennend booronderzoek is geïnterpreteerd.

2. Is in alle delen van het plangebied sprake van een intact bodemprofiel?

Het plangebied heeft een (overwegend) onverstoord karakter. Grofweg de noordelijke helft van werkput 2 (noordelijk deel plangebied) gaf een ietwat verstoorder karakter. De natuurlijke ondergrond bevat daar een donker gevlekt vlak. In dat deel bevond zich ook afvalmateriaal dat waarschijnlijk aan Hotel de Veluwe gelinkt kan worden (zie ook antwoord op vraag 5).

3. Is sprake van erosie en andere post-depositionele processen die het archeologisch niveau hebben aangetast en zo ja, in welke mate?

Dergelijke processen zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek niet waargenomen.

Sporen, structuren en vondstmateriaal

4. Zijn er grondsporen en/of (resten van) structuren aanwezig? Kunnen clusters van grondsporen worden herkend en zo ja, kan er iets gezegd worden over het type structuur waar zij mogelijk toe behoorden?

Er zijn geen sporen aangetroffen op een (niet op de KLIC aangegeven) metalen waterleiding na. Deze stamt hoogstwaarschijnlijk uit de periode van De Veluwe en/of 't Waeghuys (eind 19^{de} tot medio 20^{ste} eeuw). Zie ook antwoord op de volgende vraag.

5. Wat is de aard, omvang, datering en conserveringstoestand van de aangetroffen archeologische vondsten? Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig, en zijn deze in verband te brengen met specifieke grondsporen en/of structuren?

Er zijn geen vondsten aangetroffen op een klein cluster glaswerk en keramiek na (vlakaanleg werkput 2). Deze bevonden zich niet in een gesloten context en zijn om die reden niet verzameld of geregistreerd. Het betreft, zover kon worden beoordeeld in het veld, vondstmateriaal dat grofweg te dateren valt in de periode 1875 – 1950. Dit komt overeen met de binnen het plangebied aanwezige horeca (De Veluwe en daarna 't Waeghuys).

6. Zijn de aangetroffen vondsten te verbinden aan specifieke activiteiten of ambachten en zo ja, welke?

Het betreft hoogstwaarschijnlijk afval van de horeca (medio 19^{de} tot medio 20^{ste} eeuw). Zie ook antwoord op vraag 5.

7. Is er sprake van vondstmateriaal en sporen/structuren uit verschillende perioden en zo ja, hoe verhouden deze zich tot elkaar?

Nee, het betreft vondstmateriaal uit één periode (Nieuwe Tijd C).

8. Wat is de ruimtelijke verspreiding van de archeologische resten per periode, zowel in horizontale zin als verticaal/stratigrafisch?

Dit is niet het geval.

Synthese

9. Wat kan er op basis van de aangetroffen sporen en vondsten gezegd worden over het ontstaan en de bewoningsgeschiedenis?
10. Welke relatie kan gelegd worden tussen deze vindplaats en bekende vindplaatsen in de omgeving?
11. Welke (wetenschappelijke) waarde kan aan de vindplaats worden toegekend? Zijn de aangetroffen resten behoudenswaardig?

Vanwege het ontbreken van eenduidige archeologische resten of een vindplaats kunnen de bovenstaande vragen niet worden beantwoord.

12. Kunnen op basis van het huidige onderzoek aanbevelingen worden gegeven voor toekomstige ontwikkelingen in en rond het plangebied?

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt geadviseerd om het plangebied zelf vrijgegeven. Zie ook hieronder.

5.3 Advies

Op basis van de resultaten van het inventariserend veldonderzoek is vervolgonderzoek niet noodzakelijk. De kans op het aantreffen van (onverstoorde) archeologische resten wordt klein geacht. De voorgenomen ingrepen kunnen ons inziens zonder archeologisch voorbehoud worden uitgevoerd. Indien tijdens de uitvoering alsnog onverwachte archeologische resten worden aangetroffen, dient hiervan direct melding gemaakt te worden bij het bevoegd gezag in het kader van de wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet.

Procedure

Bovenstaand advies is ter beoordeling voorgelegd aan de adviseur van het bevoegd gezag, de gemeente Epe. Deze heeft onderhavig rapport d.d. 28-06-2021 gekeurd en aangegeven de conclusie en het advies te onderschrijven. Het selectiebesluit is opgenomen in bijlage 3.

Mochten er onverhoopt toch nog archeologische resten worden aangetroffen of vermoed tijdens de geplande civiele werkzaamheden, dan geldt conform de Erfgoedwet de formele plicht deze resten te melden (bij de archeologisch adviseur van de gemeente Epe).

Literatuur en bronnen

Literatuur

Centraal College van Deskundigen, 2018. *BRL SIKB 4000 Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1*. SIKB, Gouda.

Pape-Luijten, H.G, 2020. *Selectiebesluit Epe, Sint Antonieweg 20 d.d. 18-03-2020*.

Reinders, M. & M. Osinga, 2020. *Archeologisch onderzoek Waeghuys te Epe. Bureauonderzoek (BO) en Inventariserend veldonderzoek (IVO-O)* (GRA-rapport 2020.05). Greenhouse Advies bv, Huissen.

Reinders, M. & P. Fijma, 2021. *Archeologisch onderzoek Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe. Programma van Eisen ten behoeve van Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. Greenhouse Advies bv, Huissen.

Reinders, M., 2021. *Archeologisch onderzoek Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe. Plan van Aanpak ten behoeve Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)*. Greenhouse Advies bv, Huissen.

Databases/kaartmateriaal

- Archeologische beleidsadvieskaart gemeente Epe
- Archis3 (AMK, onderzoeksmeldingen en vondstlocaties)
- Kadaster - KLIC

Websites

www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl

www.dinoloket.nl

www.geldersarchief.nl

www.ruimtelijkeplannen.nl

www.topotijdreis.nl

Bijlage 1: Overzicht archeologische perioden

(deel-/sub)Periode	Afkorting	Alternatieve naam	Begin	Eind
Nieuwe Tijd				
Nieuwe Tijd C	NTC	Late Nieuwe Tijd	1850 n.Chr.	heden
Nieuwe Tijd B	NTB	Midden-Nieuwe Tijd	1650 n.Chr.	1850 n.Chr.
Nieuwe Tijd A	NTA	Vroege Nieuwe Tijd	1500 n.Chr.	1650 n.Chr.
Middeleeuwen				
Late Middeleeuwen B	LMEB	Late Middeleeuwen	1250 n.Chr.	1500 n.Chr.
Late Middeleeuwen A	LMEA	Volle Middeleeuwen	1050 n.Chr.	1250 n.Chr.
Vroege Middeleeuwen D	VMED	Ottoonse Tijd	900 n.Chr.	1050 n.Chr.
Vroege Middeleeuwen C	VMEC	Karolingische Tijd	725 n.Chr.	900 n.Chr.
Vroege Middeleeuwen B	VMEB	Merovingische Tijd	525 n.Chr.	725 n.Chr.
Vroege Middeleeuwen A	VMEA	Merovingische Tijd	450 n.Chr.	525 n.Chr.
Romeinse Tijd				
Laat-Romeinse Tijd B	ROMLB		350 n.Chr.	450 n.Chr.
Laat-Romeinse Tijd A	ROMLA		270 n.Chr.	350 n.Chr.
Midden-Romeinse Tijd B	ROMMB		150 n.Chr.	270 n.Chr.
Midden-Romeinse Tijd A	ROMMA		70 n.Chr.	150 n.Chr.
Vroeg-Romeinse Tijd B	ROMVB		25 n.Chr.	70 n.Chr.
Vroeg-Romeinse Tijd A	ROMVA		12 v.Chr.	25 n.Chr.
IJzertijd				
Late IJzertijd	IJZL		250 v.Chr.	12 v.Chr.
Midden-IJzertijd	IJZM		500 v.Chr.	250 v.Chr.
Vroege IJzertijd	IJZV		800 v.Chr.	500 v.Chr.
Bronstijd				
Late Bronstijd	BRONSL		1100 v.Chr.	800 v.Chr.
Midden-Bronstijd B	BRONSMB		1500 v.Chr.	1100 v.Chr.
Midden-Bronstijd A	BRONSMA		1800 v.Chr.	1500 v.Chr.
Vroege Bronstijd	BRONSV		2000 v.Chr.	1800 v.Chr.
Neolithicum				
Laat-Neolithicum B	NEOLB		2450 v.Chr.	2000 v.Chr.
Laat-Neolithicum A	NEOLA		2850 v.Chr.	2450 v.Chr.
Midden-Neolithicum B	NEOMB		3400 v.Chr.	2850 v.Chr.
Midden-Neolithicum A	NEOMA		4200 v.Chr.	3400 v.Chr.
Vroeg-Neolithicum B	NEOV B		4900 v.Chr.	4200 v.Chr.
Vroeg-Neolithicum A	NEOVA		5300 v.Chr.	4900 v.Chr.
Mesolithicum				
Laat-Mesolithicum	MESOL		6450 v.Chr.	4900 v.Chr.
Midden-Mesolithicum	MESOM		7100 v.Chr.	6450 v.Chr.
Vroeg-Mesolithicum	MESOV		8800 v.Chr.	7100 v.Chr.
Paleolithicum				
Laat-Paleolithicum B	PALEOLB		18.000 BP	8.800 v.Chr.
Laat-Paleolithicum A	PALEOLA		35.000 BP	18.000 BP
Midden-Paleolithicum	PALEOM		300.000 BP	35.000 BP
Vroeg-Paleolithicum	PALEOV		-	300.000 BP

Bijlage 2: Alle Puttenkaart

**Legenda**

 Plangebied (ca. 0,5 ha)

 Proefsleuf met nummer

 Profiellijn


Project: Waeghuys te Epe
 Onderdeel: Alle Puttenkaart IVO-P
 Projectcode: P01702
 Zaak-ID: 5025842100
 Datum: 31-05-2021
 Schaal: 1:500
 Getekend: MR
 Goedgekeurd: PF

Bron: Top10 Topografische Dienst/Kadaster; PDOK




GREENHOUSE ADVIES

Bijlage 3: Selectiebesluit

selectiebesluit	Plangebied	Sint Antonieweg 20	 Gemeente Epe
	Plaats	Epe	
EPE	Type onderzoek	Proefsleuvenonderzoek	
	Uitvoerder	Greenhouse Advies	
Rapport	Reinders, M. & P. Fijma, 2021. <i>Archeologisch onderzoek Waeghuys (Sint Antonieweg 20) te Epe. Proefsleuvenonderzoek (IVO-P)</i> . GRA-rapport 2021.18. Huissen. OM 5025842100		Versie: concept, 14-06-2021
Beoordeling	Het rapport is goed leesbaar opgesteld en bevat alle onderdelen van een degelijk conceptrapport. Na verwerking van de opmerkingen in de geannoteerde versie (zie bijlage) kan het rapport definitief worden gemaakt.		
Selectiebesluit	Op basis van het archeologisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat in het plangebied geen archeologische vindplaatsen aanwezig zijn. Greenhouse Advies adviseert dan ook vrijgave van het plangebied voor wat betreft archeologie. De gemeente Epe onderschrijft dit advies.		
Consequenties vervolgproces	Het plangebied kan worden vrijgegeven voor wat betreft archeologie. Het archeologisch proces is afgerond als het rapport definitief is gemaakt. Verdere eisen ten aanzien van archeologie i.v.m. de omgevingsvergunning zijn niet noodzakelijk. Mochten er onverhoopt toch nog archeologische resten worden aangetroffen of vermoed tijdens de geplande civiele werkzaamheden, dan geldt conform de Erfgoedwet de formele plicht deze resten te melden. Deze melding kan gemakshalve worden gedaan bij ondergetekende.		
Figuren	-		
Behandeld door	H.G. Pape-Luijten, Regio-archeoloog Stedendriehoek		
Datum	28-06-2021		
Bijlage	Geannoteerde versie van Reinders en Fijma, 2021		
Paraaf	