



Wet milieubeheer

Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

Beslissing van burgemeester en wethouders van gemeente Epe om te beoordelen of bij de voorbereiding van een plan, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het plan betreft het perceel Hoofdstraat 41 te Epe, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie U, nummer 5354.

Datum beschikking: 11 maart 2021

Besluit

1. Onderwerp

Burgemeester en wethouders van Epe hebben het voornemen een nieuw bestemmingplan vast te stellen voor de Hoofdstraat 41 te Epe. In dit plan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die mogelijk nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

Het plan betreft de realisatie van een appartementengebouw met 25 appartementen en bijbehorende parkeer- en groenvoorzieningen

Bij de voorbereiding van dit plan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een MER moet worden gemaakt. Het plan betreft het perceel hoofdstraat 41 te Epe, kadastraal bekend gemeente Epe en Oene, sectie U, nummer 5354.

2. Verzoek

Het verzoek bestaat uit:

- Begeleidende mail d.d. 18 februari 2021 met verzoek vormvrije m.e.r. beoordelingsbesluit;
- Aanmeldnotitie vormvrije mer-beoordeling Hoofdstraat 41, Epe, februari 2021.

Bij de beoordeling en de inhoudelijke toetsing is gebruik gemaakt van het ontwerpbestemmingsplan "Hoofdstraat 41 Epe" Aangezien de toelichting nog in een conceptversie is en in bewerking, is deze niet toegevoegd aan onderhavig besluit. Pas bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan, zal dit vormvrije mer besluit deel uit maken van de stukken bij het bestemmingsplan.

3. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.19 Wet milieubeheer juncto artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage van de Wet milieubeheer.

4. Bevoegd gezag

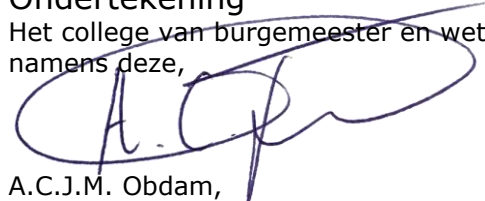
Burgemeester en wethouders van Epe hebben de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wet milieubeheer te nemen, overgedragen aan Omgevingsdienst Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 24 juni 20214 ten grondslag.

5. **Besluit**

Burgemeesters en wethouders van Epe besluiten dat bij de voorbereiding van het plan Hoofdstraat 41 Epe, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 de Wet ruimtelijke ordening vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen MER hoeft te worden opgesteld.

6. **Ondertekening**

Het college van burgemeester en wethouders van Epe,
namens deze,



A.C.J.M. Obdam,
Manager Ontwikkeling Omgevingsdienst Veluwe IJssel

7. **Rechtsmiddelen**

Dit besluit wordt aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan een ieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het plan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat het vaststellen van het plan wel vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Dit besluit hoeft niet gepubliceerd te worden.

Procedurele overwegingen

8. Besluit Milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (MER) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn, met bijbehorende drempelwaarden, opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r. plicht:

- Er ontstaat een m.e.r.-plicht indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit mer, moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit mer. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit mer.

9. Voorgenomen activiteiten

Onderhavig plan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D categorie 11.2 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden niet overschreden.

Het bestemmingsplan wordt genoemd in zowel kolom 3 als kolom 4. Er is een aanvullend besluit nodig is om na vaststelling van het bestemmingsplan de activiteiten te realiseren. Er is daarom sprake van een kaderstellend plan in de zin van kolom 3 van de bijlage.

10. Procedure

Ingevolge artikel 7.19, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag, wanneer het zelf initiatiefnemer is van activiteiten waarvan op grond van artikel 7.2 lid 2 onder b van die wet moet worden beoordeeld of deze activiteiten nadelige gevolgen hebben voor het milieu, in een zo vroeg mogelijk stadium besluiten of voor de activiteit, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Met de wijziging van het Besluit m.e.r. op 7 juli 2017 is de procedure voor de formele m.e.r.-beoordeling en de vormvrije m.e.r.-beoordeling grotendeels gelijkgetrokken. Van het besluit met betrekking tot de vormvrije m.e.r.-beoordeling hoeft echter geen kennisgeving gedaan te worden.

Inhoudelijke overwegingen

11. Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.19, lid 1 jo. 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wm uitgevoerd op grond van de in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria. De toetsing is hieronder uitgewerkt

11.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- de risico's voor de menselijke gezondheid.

11.1.1 Overwegingen

Omvang van het project

het project betreft het slopen van het bankgebouw en daarvoor in de plaats komen 25 appartementen met daarbij behorende parkeer- en groenvoorzieningen.

Cumulatie

Op bladzijde 14 van de aanmeldnotitie is cumulatie besproken.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Op bladzijde 8 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder

Op bladzijde 8 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Risico op rampen, ongevallen, risico's voor de menselijke gezondheid

Op bladzijde 8 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

11.1.2 Afweging: kenmerken van het project

Gelet op vorenstaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

11.2 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor de typen gebieden, zoals aangewezen in de m.e.r.-richtlijn.

11.2.1 Overwegingen

Bestaand grondgebruik

Op bladzijde 6 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Op bladzijde 7 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Opnamevermogen van het natuurlijk milieu

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. In de aanmeldnotitie is een analyse gedaan naar het voorkomen van en het mogelijke effect van de ontwikkeling op zogenaamde gevoelige gebieden, zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn:

- wetlands
- kustgebieden
- berg- en bosgebieden
- reservaten en natuurparken
- gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden aangewezen volgens Richtlijn 2009/147/EG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn);
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

Natura 2000 gebieden

Op circa 770 meter afstand ligt het Natura-2000 gebied de Veluwe. Als bijlage in het conceptbestemmingsplan is een Aeriusberekening gevoegd. Uit deze berekening van de gebruiksfase blijkt dat er geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol N/ha/jr. Verder is berekend dat er in de aanlegfase toename aan stikstofdepositie niet meer is dan 0,05 mol N/ha/jr. De effecten op het Natura 2000 gebied is niet van significante aard. Een passende beoordeling, en daarmee een planMER, is hierdoor niet nodig.

landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

In bijlage 5 behorende bij het conceptbestemmingsplan is dit onderdeel beschreven.

Er is op de planlocatie geen sprake van een ander gebied zoals hierboven genoemd.

11.2.2 Afweging locatie van het project

Gelet op bovenstaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de locatie van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

11.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de intensiteit en complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

11.3.1 Overwegingen

Ruimtelijk bereik van de effecten

In hoofdstuk 3 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Aard van het effect

In hoofdstuk 3 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Grensoverschrijdend karakter van het effect

Er is geen sprake van een grensoverschrijdend effect.

Waarschijnlijkheid van het effect

In hoofdstuk 3 van de aanmeldnotitie is dit aspect besproken.

Aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect/effecten doeltreffend te verminderen

In hoofdstuk 3 van de aanmeldnotitie zijn deze aspecte besproken.

Cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

11.3.2 Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de soort en kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

CONCLUSIE

Op basis van bovengenoemde kenmerken en locatie van het project en de kenmerken van de potentiële effect van het project is vastgesteld dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu enkel beperkte gevolgen. Het opstellen van een MER is niet nodig.