



Gemeente Epe

Zienswijzennota

Ontwerp bestemmingsplan Inritten Rutgershof Epe

< anoniem >

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Zienswijzen.....	3
3. Ambtshalve aanpassingen	8
4. Hoorzittingen	10

1. Inleiding

De voorliggende zienswijzennota bevat de verantwoording van de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Inritten Rutgershof Epe van de gemeente Epe.

Het ontwerp bestemmingsplan omvat de juridisch planologische regeling voor de aanleg van twee in-c.q. uitritten aan de Rutgershof 5 in Epe, als onderdeel van bedrijventerrein Kweekweg. Doel is om de bedrijven aan de westkant van het pand Rutgershof 5 vanaf de openbare weg goed te kunnen bereiken.

Met ingang van 11 juni 2020 heeft het plan gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest.

Gedurende de bovengenoemde periode is 1 zienswijze ingediend. Deze zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend. Verder dienen zienswijzen aan enkele eisen te voldoen: ondertekening, naam en adres van de indiener, dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen de zienswijze is gericht, en de gronden van de zienswijze. De indiener van de zienswijze zelf, hierna te noemen reclamant, voldoet aan deze eisen en is daarom ontvankelijk.

Reclamant lijkt (deels) mede te spreken namens (een aantal) omwonenden, die niet nader bij naam genoemd worden. De zienswijze is niet ondertekend door anderen en van deze omwonenden is ook geen adres genoemd of rechtsgeldige machtiging bijgevoegd. Voor zover deze zienswijze bedoeld zou zijn om mede door anderen te zijn ingediend, zijn deze anderen niet ontvankelijk.

Van de binnengekomen zienswijze wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

Ambtshalve aanpassingen

De gemeente heeft de mogelijkheid om na de termijn van terinzagelegging, bij vaststelling, zogenoemde ambtshalve aanpassingen door te voeren in het bestemmingsplan. Dit betreft ondergeschikte wijzigingen ter verbetering van het plan, die geen directe invloed hebben op de aard van het plan. In hoofdstuk 3 is voor de volledigheid een overzicht gegeven van de ambtshalve aanpassingen die worden doorgevoerd, voorzien van een korte uitleg over de noodzaak van de aanpassing.

Hoorzitting

Wethouder R.A.J. Scholten (Ruimtelijke Ordening) heeft de indiener van de zienswijze uitgenodigd de zienswijzen mondeling toe te lichten via een skypeverbinding. Vanwege de landelijk aangescherpte maatregelen om het Coronavirus in te dammen, is een fysieke bijeenkomst niet mogelijk. De indiener van de zienswijze heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt. De zienswijze is waar nodig aangevuld met tijdens de hoorzittingen aangedragen punten. Een verslag van de hoorzitting is als bijlage bij deze nota toegevoegd.

2. Zienswijzen

1. Zienswijze van reclamant, d.d. 14 juli 2020, ontvangen d.d. 16 juli 2020 (geregistreerd bij zaaknummer 140793, nadien omgenummerd naar zaaknummer 199813)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant geeft aan dat zij rondom een aantal vergunningaanvragen op het nieuwe industrieterrein regelmatig overleg hebben gehad op het gemeentehuis, zo ook over de vergunningaanvraag voor Rutgershof 5 waarbij door omwonenden is opgemerkt dat met name aan de westzijde het pand over de kaders is gebouwd. Als omwonenden hebben zij aangegeven dat zij in beginsel geen bezwaar hebben tegen deze overschrijding van het bouwkader (daartegen was ook geen bezwaarschrift ingediend), maar dat het niet kan zijn dat er uitritten gerealiseerd zouden gaan worden dwars door de aan die zijde van het pand bedacht groen. Dit omdat zij toen al vermoedens hadden dat het pand gebouwd zou worden voor meerdere partijen. Geen uitritten op die plaats, juist omdat onze achtertuinen grenzen aan dat deel.

- b. Reclamant merkt op dat ambtenaren bij die gesprekken hebben aangegeven dat de uitritten niet onder die omgevingsvergunning vergund worden, maar separaat vergund moeten worden. Reclamant bleef wachten op de aanvraag voor 1 of meerdere uitritten voor dit kavel, terwijl op een gegeven moment er dwars door het groen uitritten werden aangelegd. Reclamant geeft aan dat na veelvuldig navraag doen en uiteindelijk een klacht indienen voor het niet reageren, zij maanden later aan tafel zijn gekomen over deze uitritten. Gevolg: Excuses, persoonlijk en in een brief. De procedure is fout gegaan! Reclamant constateert dat er fouten worden gemaakt en dat men hun niet eens te woord durft te staan...
- c. Reclamant constateert dat er nu twee uitritten zijn aangelegd, die er volstrekt illegaal liggen en heeft verzocht die te verwijderen. De heer Tiemens gaf tijdens het gesprek direct aan dat hij de uitritten niet zou laten verwijderen en ook het college vindt dat de uitritten mogen blijven. Reclamant constateert dat de gemeente en de aanvragen op de hoogte waren dat uitritten daar niet zijn toegestaan en door de omwonenden niet worden getolereerd. 'Desondanks besluit de aanvragen dit pand zo neer te zetten, over kaders heen, waardoor de uitrit die op de juiste plaats had moeten komen, lastiger te bereiken is', aldus reclamant.
- d. En nu alles gerealiseerd is hekelt reclamant de bestemmingsplanwijziging, waarmee achteraf geprobeerd wordt het legaal te maken. Reclamant benoemt diverse citaten uit het ontwerp bestemmingsplan, waaronder 'omdat er geen ruimtelijke bezwaren zijn'. Reclamant geeft aan dat deze bezwaren er wel degelijk zijn, wat omwonenden al een hele tijd roepen. Reclamant bepleit om het pand ietsje kleiner te maken en het probleem is volgens hem opgelost. Volgens hem prefereren economische belangen in EPE boven gezondheid.
- e. Alle andere kavels aan die zijde hebben volgens reclamant aan de achterzijde (parkeer)ruimte. Als het pand iets kleiner was gemaakt, dan was er voldoende ruimte geweest om deze achterzijde te bereiken, ook voor vrachtverkeer. Uitgerekend op het kavel het dichtst bij de woningen, worden de belangen van de pandeigenaar volledig gehonoreerd en de belangen van omwonenden geschonden.
- f. Reclamant is van mening dat het groen van cruciaal belang is en moet zorgen voor een voldoende buffer van de bedrijfsactiviteiten.
- g. Reclamant vindt het direct al verkeerd om het wapen van een bestemmingsplanwijziging in te zetten om de eigen fouten recht te zetten.
- h. Aanvullend geeft reclamant aan dat:
 - De inritten een groot effect op de luchtkwaliteit hebben;
 - Hun woningen nu onvoldoende beschermd worden tegen lawaai;
 - De verkeersstromen met de uitritten anders gaan en een negatief effect hebben op het lawaai en hun leefomgeving;
 - De afstand van de achtertuinten tot het pand (100 m) dermate kort is dat er een veel grotere belasting is.
 - De eerste uitrit, direct na de bocht, verkeerstechnisch gevaarlijk is, omdat daar hard gereden wordt;
 - De kosten hoger zijn: voor dit kavel is gerekend met één uitrit en niet met 3, een onterechte overschrijding van het budget, waar veel te gemakkelijk overheen wordt gewalst.
- i. Reclamant vindt dat Epe haar bewoners niet serieus neemt. Ondanks alle miscommunicatie, alle pogingen om deze fouten in de doofpot te stoppen, worden de omwonenden niet eens uitgenodigd voor een inspraakmoment.
- j. Reclamant concludeert dat de uitritten direct moeten worden verwijderd en dit bestemmingsplan moet worden vernietigd.
- k. Reclamant ondertekent de zienswijze met zijn naam, adres en handtekening, maar daarvoor staat 'Mede namens'.

*Uit de hoorzitting **geen** aanvullingen naar voren gekomen.*

Reactie gemeente

- Ad a. Reclamant heeft op persoonlijke titel deze zienswijze ingediend, terwijl hij lijkt te spreken namens een aantal omwonenden. Voor zover reclamant spreekt over 'wij' of 'omwonenden' wordt deze beoordeeld als zijnde een zienswijze van reclamant zelf.
- Het pand Rutgershof 5 is vergund en gebouwd op basis van het op dat moment van kracht zijnde bestemmingsplan Bedrijventerreinen (vastgesteld 13 december 2018) en is gelegen buiten de contouren van voorliggend bestemmingsplan. Eventuele zienswijzen m.b.t. het pand zijn niet ontvankelijk in het kader van het ontwerp bestemmingsplan 'Inritten Rutgershof Epe'. Voor de volledigheid wordt echter wel opgemerkt dat het pand nog juist is gerealiseerd binnen het bouwvlak en dat het bouwvlak op 5 meter afstand van de perceelsgrens tevens de grens

van het bestemmingsvlak, is gelegen. Daarmee is voldaan aan de bouwregel in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen dat de afstand van gebouwen tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter dient te bedragen.

De opmerking dat uitritten op die plek zouden grenzen aan de tuin van reclamant of andere omwonenden is onjuist. Westelijk van de Rutgershof, de ontsluitingsweg van het bedrijventerrein alwaar de uitritten gewenst worden, is een in gemeentelijk eigendom zijnde groenstrook en beek met deels opgaande beplanting van circa 90 meter breed gelegen.

Ad b. Het klopt dat er fouten gemaakt zijn en dit dossier verdient zeker niet de schoonheidsprijs. De in- c.q. uitritten hadden niet aangelegd mogen worden, voordat een bestemmingsplanprocedure en/of een omgevingsvergunning zou zijn doorlopen en van kracht zou zijn geworden. Dat de aanleg reeds heeft plaatsgevonden, had niet mogen gebeuren. Met de huidige situatie geldt het algemene handhavingsbeleid, waarbij in eerste instantie beoordeeld moet worden of legalisatie tot de mogelijkheden behoort. Aangezien er geen ruimtelijke bezwaren zijn tegen de aanleg van de inritten, heeft het college besloten om dit ontwerp bestemmingsplan in procedure te brengen. Onder de volgende punten van deze zienswijze wordt nog nader ingegaan het feit dat er geen ruimtelijke bezwaren zijn. Dat er fouten zijn gemaakt hebben wij reeds erkend, waarvoor u met andere omwonenden zowel in een persoonlijk gesprek als per brief excuses heeft ontvangen. Dat u nu wederom stelt, dat wij u niet te woord durven te staan is derhalve onjuist. Wij hebben u te woord gestaan en u heeft excuses ontvangen.

Ad c. Zoals gezegd hadden de uitritten nog niet mogen worden aangelegd. Omdat de eerste vraag bij handhavingkwesties is of legalisatie tot de mogelijkheden behoort, heeft het college besloten om voorliggend bestemmingsplan in procedure te brengen. Zoals ad a. opgemerkt, is het door aanvrager gerealiseerde pand binnen de bestemmingsplanregels gerealiseerd, zodat wij het door reclamant genoemde argument 'dat er over kaders heen is gebouwd' niet kunnen plaatsen. Voor het overige betreft dit punt uw mening en geen ruimtelijke argumenten. Dit nemen wij daarom voor kennisgeving aan. Aangezien onduidelijk is welke ruimtelijke bezwaren reclamant heeft, kunnen wij hier geen antwoord op geven.

Ad d. Reclamant noemt dat er ruimtelijke bezwaren zijn welke al een hele tijd geroepen zouden worden door omwonenden, maar welke ruimtelijke bezwaren dit zijn worden hier niet genoemd. De suggestie van reclamant om het pand iets kleiner te maken, is niet aan de orde en heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan om de inritten planologisch in te passen. Het pand Rutgershof 5 is gebouwd binnen de bouwregels van het op dat moment van kracht zijnde bestemmingsplan en daarmee legaal gerealiseerd. Als gemeente hebben wij dan ook geen (handhavings-)mogelijkheden om aan een dergelijke suggestie tegemoet te komen, daarnaast is dit volstrekt onwenselijk. Hoe, wiens en op welke wijze de gezondheid volgens reclamant in het geding zou zijn met voorliggend bestemmingsplan, is ons onduidelijk.

Ad e. Op eigen terrein dient de pandeigenaar te voorzien in voldoende parkeerruimte conform de Nota Parkeernormen/Parapluherziening Parkeren. Voorliggend bestemmingsplan voorziet in een tweetal in- c.q. uitritten, waarmee de parkeermogelijkheden op het eigen terrein/binnen het bestemmingsvlak 'Bedrijventerrein' niet of nauwelijks worden beïnvloed. Wel worden de aantallen rij- en manoeuvreerbewegingen op het terrein aanzienlijk beperkt, omdat de auto's dichter bij de parkeerplekken via de inrit het terrein opkomen.

Ad f. De strook gras waarbinnen de beide in- c.q. uitritten zijn aangelegd zal geen buffer voor de bedrijfsactiviteiten vormen in de richting van de woningen op meer dan 100 m afstand van het bedrijfspand Rutgershof 5. De groenstrook met de beek tussen de weg Rutgershof en de woningen met deels opgaande beplanting zorgt wel enigszins voor de door reclamant gewenste buffer. Reclamant heeft hierdoor geen direct zicht op de inritten. Met het voorlopig ontwerp van de snelfietsroute F50, die door deze groenstrook is voorzien, wordt een afweging van belangen gemaakt. Bij die procedure zal een nader besluit worden genomen over de loop van het fietstracé en of dit al dan niet ten koste van bomen zal gaan.

Ad g. Zie het gestelde onder b. Deze mening van reclamant nemen wij voor kennisgeving aan.

Ad h. De door reclamant aanvullend aangehaalde punten worden hieronder puntsgewijs behandeld:

- Dat de inritten een groot effect op de luchtkwaliteit zouden hebben, onderschrijven wij niet. De luchtkwaliteit in de omgeving verandert niet of nauwelijks door de aanwezigheid van de twee inritten. Het aantal (vracht-)auto's van en naar het pand Rutgershof 5 blijft immers nagenoeg gelijk. Door de extra inritten wordt het aantal manoeuvreerbewegingen op het terrein zelf verminderd en zal het parkeren efficiënter kunnen plaatsvinden. De concentraties stikstofdioxide en (ultra)fijn stof op bedrijventerrein Kweekweg bedragen respectievelijk 17,8 µg/m³ NO₂, 17,8 µg/m³ PM₁₀ en 10,3 µg/m³ PM_{2.5} en zijn ruim lager dan de wettelijke

grenswaarden van respectievelijk 40 µg/m³ NO₂, 40 µg/m³ PM₁₀ en 25 µg/m³ PM_{2.5}. Als er al sprake zou zijn van een toename dan is dat 'niet in betekenende mate'. In een ministeriële regeling is namelijk vastgelegd dat projecten die 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdragen aan luchtverontreiniging niet langer individueel getoetst hoeven te worden aan de Europese grenswaarden aangezien deze niet leiden tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit. Een bijdrage is "niet in betekenende mate" als de toename maximaal drie procent van de jaargemiddelde grenswaarde van fijn stof of stikstofdioxide bedraagt. Wanneer een ontwikkeling valt onder één van die categorieën uit de AMvB is het niet nodig een onderzoek naar de luchtkwaliteit uit te voeren. Eén van die categorieën van gevallen betreft kantoorlocaties met een bruto vloeroppervlakte van niet meer dan 100.000 m² en één ontsluitingsweg. Het pand Rutgershof 5 valt ruimschoots binnen deze categorie, zodat ongeacht de ontsluiting van het perceel zelf, dit initiatief niet leidt tot een significante verslechtering van de luchtkwaliteit.

- In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is het volgende ten aanzien van geluid opgenomen: In het plan worden geen geluidsgevoelige objecten mogelijk gemaakt. De hoeveelheid verkeer over de Rutgershof zal an sich niet toenemen of afnemen als gevolg van dit bestemmingsplan. Wel wijzigt de afwikkeling van het verkeer in enige mate door de twee nieuwe inritten. De ingreep is dermate beperkt dat er geen sprake is van een reconstructie volgens de Wet geluidhinder die zal leiden tot een significante toename van de geluidbelasting. Het plan hoeft niet te worden getoetst in de zin van de Wet geluidhinder. Het initiatief is uitvoerbaar met betrekking tot het aspect geluid.

Waar zonder de beide inritten het verkeer van en naar het pand eerst over de Rutgershof voorbij rijdt en aan de zuidzijde van het pand de inrit nam, neemt een deel van de bezoekers van het pand nu één van de beide nieuwe inritten. Enigszins kort door de bocht is gesteld dat hierbij geen sprake is van een reconstructie volgens de Wet geluidhinder(Wgh). Volgens de Wgh is van een reconstructie sprake als aan de volgende twee voorwaarden wordt voldaan:

1. Het betreft een fysieke wijziging aan de weg;
2. Door deze wijziging neemt de geluidsbelasting toe met 2 dB of meer.

De aanleg van twee inritten is geen wijziging van de weg zelf. Daarnaast is het zeer onwaarschijnlijk dat zonder aanzienlijke toename van de verkeersaantallen een extra geluidsbelasting van 2 dB zou ontstaan. Daarvoor zou een toename van circa 40 tot 50% extra verkeer nodig zijn. Indien de inritten niet waren of worden gerealiseerd zou al het verkeer eerst langsrijden om vervolgens aan de zuidzijde van het pand het terrein op te rijden en dan op het terrein haar weg zoeken en aldaar een grotere afstand afleggen. Het afremmen en een westelijke inrit opdraaien kan weliswaar tot enige extra geluidsbelasting leiden, maar dat zal zeker niet significant zijn. Bovendien ligt de woning van reclamant op een afstand van minimaal 125 meter tot de weg Rutgershof en de beide inritten. Een extra bescherming tegen verkeerslawaaï van de woning van reclamant en/of een nadere toetsing aan de Wgh is niet noodzakelijk.

- Onder het voorgaande aandachtspunt is reeds ingegaan op de beperkte wijziging van de verkeersstromen. Deze wijziging is niet significant en leidt niet tot de noodzaak van een nadere toetsing aan de Wgh.
- Reclamant noemt dat de afstand van de achtertuinen tot het pand (100 m) dermate kort is dat er een veel grotere belasting is. Een achtertuin is geen geluidgevoelig object, welke beschermd zou moeten worden. Daarnaast merken wij op dat door de planologische procedure van de inritten en de aanleg van de inritten de afstand tussen de achtertuin van reclamant en het pand Rutgersweg 5 niet wijzigt.
- De eerste in- c.q. uitrit na de bocht is op een afstand van meer dan 10 m van de curve van deze bocht gelegen. Een afstand van inritten tot bochten die op het bedrijventerrein vaker voorkomt. Daarnaast is het fysiek onmogelijk om hard door de bocht te rijden. Er is daardoor geen sprake van een verkeersgevaarlijke situatie.
- Dat er kosten gemoeid zijn met de aanleg van extra uitritten is evident. Deze kosten passen echter binnen de grondexploitatie van het bedrijventerrein Kweekweg. De mening van reclamant dat sprake zou zijn van een onterechte budgetoverschrijding kunnen wij niet plaatsen. Bovendien worden zijn belangen als burger van de gemeente Epe niet geschaad, omdat er een sluitende grondexploitatie is.

Ad i. Een extra inspraakmoment zou niet tot andere inzichten hebben geleid. Dat reclamant tegen de aanleg van de inritten is, heeft hij al eerder bij de gemeente bekend gemaakt. Wel is reclamant via een e-mail op 28 mei 2020 geïnformeerd over de start van de procedure.

Ad j. De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Ad k. Hoewel reclamant de ondertekening van de zienswijze begint met 'Mede namens' wordt deze niet ondertekend door anderen en van anderen/omwonenden is ook geen adres genoemd of rechtsgeldige machtiging bijgevoegd. Deze zienswijze is hierdoor uitsluitend ontvankelijk als zienswijze van reclamant.

Conclusie

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3. Ambtshalve aanpassingen

In dit hoofdstuk worden per planonderdeel (toelichting, regels, onderzoeken en verbeelding) de door te voeren ambtshalve aanpassingen in het bestemmingsplan beschreven. Dit betreffen ondergeschikte wijzigingen ter verbetering van het plan, die geen directe invloed hebben op de aard van het plan.

Toelichting

- In een informele reactie heeft de Erfgoedcommissie het volgende aangegeven: Het klopt dat er geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig in de groenstrook, waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft. Wel ligt dit plangebied parallel aan een historische houtwal, die in 1832 opgetekend is en nog steeds bestaat. Het verhaal van de beek die in 1832 door de huidige groenstrook stroomde is tevens een historisch element dat benoemd had mogen worden. De tekst in paragraaf 4.5 Cultuurhistorie en Archeologie onder het kopje 'Planspecifiek' wordt daarom als volgt aangepast:

Het plangebied zelf betreft een groenvoorziening c.q. grasstrook, waarbinnen geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig zijn. Westelijk van het plangebied aan de andere zijde van de huidige aanwezige weg Rutgershof heeft een historische houtwal gelegen. Op onderstaande uitsnede van de kadastrale minuutplan uit 1832 is de houtwal zichtbaar. Het gedeelte parallel aan het plangebied is de afgelopen decennia hersteld, terwijl het zuidelijke deel van deze historische houtwal nog steeds bestaat. Daarnaast stroomde de beek in 1832 door het plangebied, maar deze beek is verloren gegaan.



Uitsnede van de kadastrale minuutplan met de situatie in 1832



In rood zijn de contouren van de kadastrale minuutplan uit 1832 op een meer recente topografische kaart weergegeven.

Op bovenstaande topografische kaart van 2014 is naast de rode contouren van de kadastrale minuutplan ook het eerste deel van de weg Rutgershof zichtbaar. Oostelijk hiervan is het huidige groen van het plangebied gelegen. De aanleg van de inritten heeft geen negatief effect op de cultuurhistorische waarden in de nabijheid van het plangebied.

Op de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Epe geldt voor het plangebied een lage archeologische verwachting. Voor deze gronden zijn in het kader van het bestemmingsplan geen beschermende regelingen nodig.

Regels

-

Verbeelding

-

4. Hoorzittingen

Hoorzitting Ontwerp bestemmingsplan Inritten Rutgershof Epe

Aanleiding: Zienswijze ingediend door reclamant
Datum: 13 oktober 2020, 15.00 uur;
Aanwezig: Reclamant
en namens de gemeente: Wethouder R.A.J. Scholten, Mevrouw K.C.M. Olieman
(secretaris)

Het college heeft besloten om vanwege Corona alle niet urgente zaken digitaal te laten verlopen, daarom vindt deze hoorzitting digitaal plaats. De wethouder licht de procedure toe. Het verslag van de hoorzitting wordt aan de zienswijzennota toegevoegd. Deze wordt samen met de overige stukken voor vaststelling voorgelegd aan de gemeenteraad. Reclamant vraagt toestemming om het gesprek te mogen opnemen, vooral omdat zijn medebewoners niet allemaal aanwezig kunnen zijn vandaag. Reclamant had zijn verhaal liever fysiek willen vertellen omdat het verhaal dan beter zou over komen dan via een scherm. In de ondertekening van zienswijze van reclamant staat "namens", maar alleen zijn naam en handtekening staan eronder, daarom beschouwt de gemeente dit als een zienswijze op persoonlijke titel.

Reclamant geeft aan dat hij, samen met twee andere bewoners, vanaf november 2018 regelmatig gesprekken met de gemeente heeft gevoerd over het bedrijfsverzamelgebouw.

De wethouder benadrukt dat de hoorzitting van vandaag betrekking heeft op de twee inritten en niet op het bedrijfsverzamelgebouw zelf.

Reclamant geeft aan dat hij al in januari 2019 bij de gemeente heeft aangegeven dat hij het er niet mee eens was dat de geplande groenstrook zou worden doorsneden door twee inritten. Dit zou, volgens reclamant, ten koste gaan van zijn woongenot en gezondheid. Het groen zou volgens reclamant veel lawaai en stof tegenhouden. De reactie van de gemeente was: voor de uitritten is een melding nodig en op dat moment heeft u gelegenheid om bezwaar te maken.

In oktober 2019 zag reclamant dat de inritten werden aangelegd en deed navraag bij de gemeente.

Ondanks een reeks telefoontjes ontving hij pas op 12 december een inhoudelijke reactie. Tijdens een gesprek werd toen aangegeven: we gaan uitzoeken hoe dit kon gebeuren.

Daarna bleef het weer stil en heeft reclamant een klacht ingediend. Reclamant ontving als reactie een brief waarin stond dat er een fout was gemaakt en er werden excuses aangeboden, zowel schriftelijk als persoonlijk. Reclamant neemt hier geen genoegen mee en is van mening dat er bewust informatie is verdoezeld om de twee uitritten aan te kunnen leggen. Volgens reclamant heeft de gemeente ook zelf belang bij de uitritten vanwege de praktijkschool in het bedrijfsverzamelgebouw. Hij overweegt daarom een WOB-verzoek.

Reclamant heeft een verzoek om handhaving ingediend, maar dat werd afgewezen omdat de uitritten met een bestemmingsplan konden worden gelegaliseerd. Reclamant wil er alles aan doen om de uitritten weg te krijgen en de geplande groenstrook weer terug te krijgen. Hij wil inspreken bij de raadscommissie.

De wethouder geeft aan dat het heel gebruikelijk is dat als er illegale situaties worden geconstateerd er wordt nagegaan of de situatie kan worden gelegaliseerd. De wethouder begrijpt de teleurstelling van reclamant, maar het feit ligt er dat de inritten door het bestemmingsplan kunnen worden gelegaliseerd. De wethouder benadrukt nog eens dat de huidige procedure gaat over de twee inritten en de bestemmingsplanwijziging en de zienswijze van reclamant, en niet over de hele voortraject. Reclamant begrijpt dit, maar hij voelt zich gepiepeld en wil niet dat de gevolgde werkwijze wordt beloond door het legaliseren van de inritten.