



Gemeente Epe

Nota inspraak en overleg
bestemmingsplan “Nieuweland 2”



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Inspraakreacties.....	4
3. Resultaat overleg met de insprekers	10
4. Aanpassingen	10
5. Bijlage	11

1. Inleiding

De voorliggende "Nota inspraak en overleg" bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan "Nieuweland 2". Het voorontwerp-bestemmingsplan "Nieuweland 2" voorziet in de juridisch-planologische regeling voor het verplaatsen van een bouwblok op het adres Nieuweland 2 te Epe.

Met ingang van 8 september 2010 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het zogenoemde "artikel 3.1.1 Bro – overleg" verstuurd naar de VROM-inspectie en het waterschap Veluwe. Het is niet naar de provincie Gelderland verstuurd: er is geen provinciaal belang in het geding.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er 3 inspraakreacties ingediend. Alle reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn er geen overlegreacties ingediend.

Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zijn er op verzoek van de gemeente Epe gesprekken gevoerd met de indieners. Namens de initiatiefnemer was dhr. Peter Abels, aanwezig, en dhr. J. Drenth, afgevaardigde van het stedenbouwkundig overleg.

Het doel van het gesprek was als eerste om de communicatie met de omwonenden zorgvuldig te laten verlopen. Daarnaast was het doel om aan de hand van de ingediende inspraakreacties te bekijken of het plan zodanig aangepast kan worden dat dit beter aansluit bij de door de insprekers uitgesproken belangen.

2. Inspraakreacties

1. Inspraakreactie (2010-23240)

Samenvatting reactie

Inspreker brengt de volgende inspraakreactie naar voren:

- a. Volgens de inspreker is de publicatie in het Veluws Nieuws van 7 september 2010 misleidend. Volgens inspreker gaat het niet alleen om het verplaatsen van een bouwblok maar ook om het verruimen van de bouwmogelijkheden. Volgens inspreker wordt de oppervlakte van het bouwblok vergroot terwijl ook grotere goot- en nokhoogten mogelijk worden gemaakt.
- b. De huidige bebouwing ter plaatse van het huidige bouwblok in het vigerende bestemmingsplan wordt niet ontsloten vanaf het Nieuweland maar vanaf de Oude Wisselseweg.
- c. Volgens inspreker betekent de verplaatsing en vergroting van het bouwblok een ernstige aantasting van haar woongenot. Het wordt mogelijk recht tegenover de woning van inspreker, een woning te bouwen die veel dichterbij zal komen te staan en die een grotere oppervlakte en een grotere hoogte heeft dan de bestaande bebouwingmogelijkheid. De nieuwe ontsluiting vanaf het Nieuweland zal leiden tot overlast van parkeren van bezoek e.d.
- d. Op de plaats van de geplande bebouwing is nu nog een groengordel aanwezig en een monumentale kastanjeboom. De groengordel zal verdwijnen en de boom wellicht ook.
- e. Inspreker verwacht dat naast vermindering van haar woongenot tengevolge van de bouw van een woning aan de overzijde van de straat, ook de waarde van haar woning zal verminderen. Dit heeft haar makelaar tegenover haar bevestigd.
- f. Inspreker stelt dat de huidige bouwmogelijkheden voldoende zijn om een woning te bouwen, weliswaar van geringere oppervlakte en hoogte dan in het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan en ontsloten vanaf de Oude Wisselseweg. Inspreker wijst erop dat met de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan gekozen is voor deze plaats en voor deze maat, toen zijn er geen bezwaren gemaakt. Inspreker ziet geen reden om het bouwblok nu te verplaatsen, te vergroten en te verhogen en daardoor het woongenot van anderen ernstig aan te tasten. Inspreker heeft haar bezwaren tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 30 juni 2010 ook al naar voren gebracht.
- g. Inspreker geeft aan dat ze haar inspraakreactie graag mondeling wil toelichten.

Reactie gemeente

- a. Het bestemmingsplan beoogt het verplaatsen van het bouwblok. De aangepaste goot- en nokhoogte zijn besproken in ons stedenbouwkundig overleg en zijn daarbij akkoord bevonden. Door deze aanpassingen past de nieuwe woning beter bij de naastgelegen woning. De bouwhoogte bedraagt maximaal 8 meter. De naastgelegen woning heeft ook deze bouwhoogte. De woningen aan de overzijde van Nieuweland hebben in het bestemmingsplan maximaal een nokhoogte van 9 meter. In het kader van een zorgvuldige communicatie is er namens de initiatiefnemer en de gemeente Epe overleg gevoerd met de indieners van de inspraakreacties. Dit overleg is aanleiding om het college voor te stellen akkoord te gaan met een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan. De aanpassing houdt in dat de woning verder naar achteren wordt geplaatst (de rooilijn komt ter hoogte van de achtergevel van de bestaande garage). Daarnaast wordt de woning een kwartslag gedraaid. Door deze aanpassingen wordt de woning minder confronterend voor de omwonenden. Doordat de woning verder naar achteren wordt geplaatst zal de hoogte van de woning bovendien lager ogen omdat op die plek het maaiveld ongeveer een meter lager ligt.

- b. Het klopt dat de bebouwing in de nieuwe situatie zal worden ontsloten vanaf het Nieuweland. Door de kadastrale splitsing is het mogelijk en toegestaan een uitrit te realiseren. De woning is gesitueerd aan Nieuweland en mag daardoor ook een in/uitrit hier naar toe hebben. In de brief van september 2010 waarin een huisnummer wordt toegekend staat dit ook vermeld (zie bijlage 2010-22757). Een uitrit aan deze zijde doet ons inziens geen onevenredige afbreuk aan het woon- en leefklimaat.
- c. In het voorontwerpplan was gekozen voor een nieuw bouwvlak in lijn met de woningen aan Nieuweland (incl. Oude Wisselseweg 67) hierdoor paste het goed in de structuur. De afstand tot de tegenover liggende woningen was met ca. 24 meter als kleinste afstand een ruimtelijk goed aanvaardbare afstand. Dit is een standaard afstand tussen woningen aan weerszijden van de weg, en bijvoorbeeld groter dan de afstand tussen Oude Wisselseweg 67 en Nieuweland 1 en 3.
Naar aanleiding van gesprekken met de indieners van de inspraakreacties zal het college worden voorgesteld om de woning verder naar achteren te plaatsen en de woning een kwartslag te draaien. Hierdoor wordt de afstand naar de tegenoverliggende woningen nog wat groter dan in het voorontwerpplan, daardoor zal de nieuwe woning wat minder confronterend zijn voor de omwonenden.
Stedenbouwkundig is dit akkoord bevonden.
De nieuwe woning heeft dezelfde omvang, massa en bouwhoogten als het naastgelegen woonhuis aan de Oude Wisselseweg 67. Het verkeer zal niet significant toenemen.
- d. De boom waar inspreker over spreekt komt niet voor op de lijst van beschermde bomen op grond van het bomenbeleidsplan. De boom staat op grond van de gemeente. Deze boom zal niet gekapt hoeven te worden als er een in/uitrit gecreëerd wordt.
- e. Op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is het mogelijk om binnen 5 jaar na het onherroepelijke worden van het bestemmingsplan een aanvraag voor tegemoetkoming in planschade in te dienen. In een dergelijk geval wordt door een onafhankelijk bureau onderzocht of er naar aanleiding van de planologische wijziging sprake is van vermindering van de waarde van een onroerende zaak. E.e.a. conform afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.
- f. De huidige bouw mogelijkheden zijn niet toereikend om een woning met twee bouwlagen te bouwen en daarbij te voldoen aan de minimale eisen uit het bouwbesluit. Daarnaast is uit de stedenbouwkundige beoordeling van het plan gekomen dat er vanwege uniformiteit van het straatbeeld gekozen moet worden voor dezelfde bouwhoogte en goothoogte als de naast gelegen woning. De nieuwe woning heeft dezelfde omvang, massa en bouwhoogte als het naastgelegen woonhuis aan de Oude Wisselseweg 67. De bouwhoogte en nokhoogte van de overige woningen aan het Nieuweland zijn hoger dan in dit bouwplan.
In de zienswijzennota van het bestemmingsplan "Epe Zuid" wordt een eventuele verplaatsing al genoemd, (zie zienswijze nr. 16): "in hoofdzaak is een dergelijke verplaatsing stedenbouwkundig inpasbaar".
Naar aanleiding van gesprekken met de indieners van de inspraakreacties zal het college worden voorgesteld om de woning verder naar achteren te plaatsen en de woning een kwartslag te draaien. Hierdoor wordt de afstand naar de tegenoverliggende woningen nog wat groter dan in het voorontwerpplan, daardoor zal de nieuwe woning wat minder confronterend zijn voor de omwonenden. Doordat de woning verder naar achteren wordt geplaatst zal de hoogte van de woning bovendien lager ogen omdat op die plek het maaiveld ongeveer een meter lager ligt.

- g. Inspreker heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging om tijdens een hoorzitting haar schriftelijke inspraakreactie mondeling toe te lichten.

Conclusie

Deze inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

2. Inspraakreactie (2010-25159)

Samenvatting reactie

Inspreker brengt de volgende inspraakreactie naar voren:

- a. Insprekers zijn het er niet mee eens dat op grond van bestemmingsplan Epe-Zuid een permanente woning met ruimere afmetingen mag worden gebouwd.
- b. Insprekers zijn het niet eens met verdere uitbreiding en verplaatsing met volgens hen ingrijpende gevolgen. Volgens hen wordt het woonhuis uitgebreid tot een massief, naar voren geplaatst bouwblok. Bovendien wordt een grote en hoge garage gebouwd.
- c. De bouw wordt op Nieuweland georiënteerd inclusief doorbreking van de aanwezige groenstrook door een uitrit, waardoor behalve een natuurlijke afscheiding tevens voorliggende parkeerruimte vervalst.
- d. Uitvoering van het plan zal volgens inspreker ingrijpende gevolgen hebben voor het kleine, besloten straatje, vooral ten aanzien van het groen, ruimtelijk aspect en beleving.
- e. Uitzicht en vrije ruimte zullen sterk worden beperkt, voor een deel ook privacy, auto's en autobewegingen nemen toe, met bovendien een nieuwe uitrit, waarbij de parkeerruimte afneemt.
- f. Inspreker verwacht flinke overlast door bouwactiviteiten, deze zullen een negatieve invloed hebben op hun woongenot.
- g. Eerder is al een schuur gebouwd. De zeer ruime maat en het steile, hoog opgaande dak van de gebouwen domineren en beperken sterk het uitzicht en geven slagschaduw.
- h. Volgens inspreker zal het woongenot worden aangetast en zal de waarde van de woningen dalen.

Reactie gemeente

- a. Het bestemmingsplan Epe-Zuid staat niet meer ter discussie: dit plan is inmiddels onherroepelijk geworden. Bovendien zijn er bij de vaststelling geen zienswijzen ingediend ten aanzien van het bouwen van een permanente woning met ruimere afmetingen. Het gaat nu om een afzonderlijke herziening van het bestemmingsplan.
- b. In het voorontwerpplan was gekozen voor een nieuw bouwvlak in lijn met de woningen aan Nieuweland (incl. Oude Wisselseweg 67) zodat het goed in de bestaande structuur zou passen. De afstand tot de tegenover liggende woningen in het voorontwerpplan is met ca. 24 m als kleinste afstand een ruimtelijk goed aanvaardbare afstand. Het is een standaard afstand tussen woningen aan weerszijden van de weg, en bijvoorbeeld groter dan de afstand tussen Oude Wisselseweg 67 en Nieuweland 1 en 3.

Verder is er geen (groot) negatief effect qua bezonning te verwachten. Voor wat betreft het eventueel bouwen van een garage geldt dat de initiatiefnemers dezelfde rechten hebben als iedereen met dezelfde bestemming. Binnen de bestemming "Wonen" mag men 60 m² aan bijgebouwen bouwen mits aan de voorwaarden wordt voldaan (zie voorschriften bestemmingsplan Epe Zuid).

Naar aanleiding van gesprekken met de indieners van de inspraakreacties zal het college worden voorgesteld om de woning verder naar achteren te plaatsen en de woning een kwartslag te draaien. Hierdoor wordt de afstand naar de tegenoverliggende woningen nog wat groter dan in het voorontwerpplan, daardoor zal de nieuwe woning wat minder confronterend zijn voor de omwonenden. Doordat de woning verder naar achteren wordt geplaatst zal de hoogte van de woning bovendien lager ogen omdat op die plek het maaiveld ongeveer een meter lager ligt.

- c. Op basis van de kadastrale splitsing mag er voor de woning aan Nieuweland 2 een in-uitrit gerealiseerd worden. Het huisnummer is op basis van de gemeentelijke verordening "straatnaam en huisnummering gemeente Epe" verstrekt. Deze procedure staat los van dit bestemmingsplan en vloeit voort uit het onherroepelijke bestemmingsplan Epe Zuid.
- d. Dit beeld is voor de gemeente niet herkenbaar. Momenteel is het planologisch-juridisch ook mogelijk om een woning te realiseren. Het verplaatsen van het bouwblok en het verruimen van de nok- en goothoogte van deze te bouwen woning zullen het straatbeeld en de beleving en de ruimtelijke kwaliteit niet onevenredig aantasten.
- e. Uitzicht en vrije ruimte en privacy zullen niet onevenredig afnemen. Er staat nu ook al een woning. De afstand tot de tegenover liggende woningen is een ruimtelijk goed aanvaardbare afstand. In het voorontwerpbestemmingsplan is gekozen voor een standaard afstand tussen woningen aan weerszijden van de weg, deze afstand is bijvoorbeeld groter dan de afstand tussen Oude Wisselseweg 67 en Nieuweland 1 en 3. Verder is er geen (groot) negatief effect qua bezonning en is het huis in vergelijking met de woningen in de directe omgeving niet onevenredig hoog of groot aangezien het dezelfde nokhoogte heeft als de naastgelegen woning. Het verkeer zal niet significant toenemen. Er zal inderdaad een parkeerplaats minder zijn aan Nieuweland. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Zie voor de opmerking over de uitrit de beantwoording van 2c hierboven.
- f. De genoemde overlast door bouwactiviteiten is ruimtelijk gezien niet relevant, bovendien zal de overlast door de bouw slechts tijdelijk zijn.
- g. Dit argument is in het kader van het bestemmingsplan Nieuweland 2 niet ruimtelijke relevant en heeft betrekking op de destijds afgegeven bouwvergunning.
- h. Het woongenot zal niet onevenredig worden aangetast, zie de beantwoording onder 2e. Als de waarde van de woning daalt bestaat er mogelijk recht op planschadevergoeding. Zie beantwoording 1e voor uitleg van de planschaderegelingv.

Conclusie

Deze inspraakreactie geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Inspraakreactie (2010-25158)

Samenvatting reactie

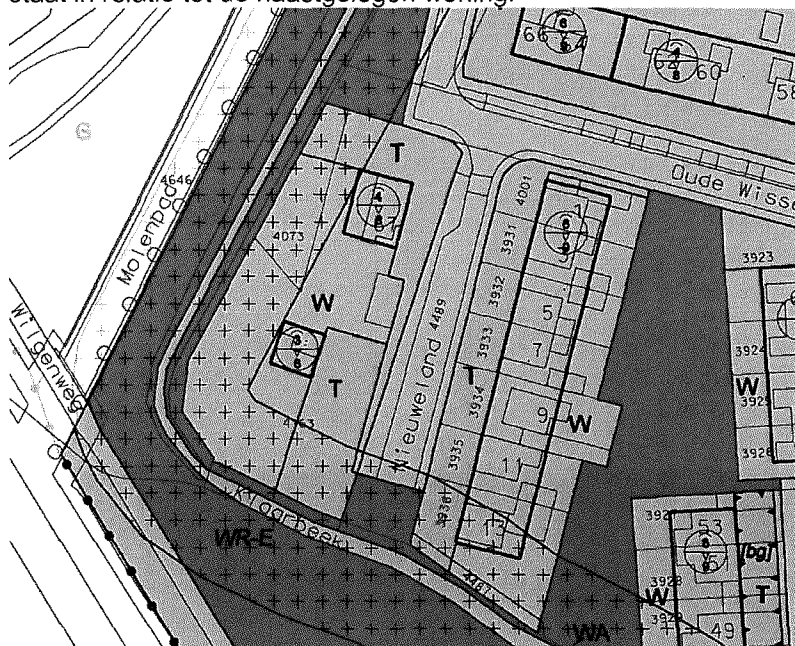
Inspreker brengt de volgende inspraakreactie naar voren:

- a. De bestaande bebouwing is verder naar achter gelegen. Inspreker vindt dat dit zo kan blijven.
- b. Inspreker is bang dat het uitzicht wordt aangetast. In de nieuwe situatie kijkt inspreker tegen stenen en daken aan.
- c. De lichtinval vermindert: inspreker verwacht dat hij in de nieuwe situatie de ondergaande zon niet meer zal kunnen zien.
- d. Inspreker verwacht dat door de situering van de uitrit er autolampen in zijn woonkamer naar binnen zullen schijnen.
- e. Inspreker verwacht parkeerproblemen. Door de inrit vervallen parkeerplaatsen. Nu staan er vaak 4 of 5 auto's op de oprit, die moeten straks ergens anders staan.
- f. Inspreker verwacht dat er meer verkeer komt, dit zal de veiligheid van spelende kinderen geen goed doen.
- g. Inspreker is bang voor waardevermindering van woning vanwege het andere uitzicht.
- h. Nu is er laagbouw waarom moet er hoogbouw komen.
- i. Het nieuwe bouwplan hoort bij Nieuweland. Hier hebben alle garages platte daken. Volgens inspreker zouden daarom alle bijgebouwen ook laagbouw moeten zijn.
- j. De inspreker vreest voor overlast door "langdurig bouwverkeer" in de straat.

Reactie gemeente

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is het nieuwe bouwvlak in lijn met de woningen aan Nieuweland (incl. Oude Wisselseweg 67) en past goed in de structuur. De afstand tot de tegenover liggende woningen is met ca. 24 m als kleinste afstand een ruimtelijk goed aanvaardbare afstand. Het is een standaard afstand tussen woningen aan weerszijden van de weg, en bijvoorbeeld groter dan de afstand tussen Oude Wisselseweg 67 en Nieuweland 1 en 3. Verder is er geen (groot) negatief effect qua bezonning, en is het huis niet hoger of groter dan de naastgelegen woningen. Naar aanleiding van gesprekken met de indieners van de inspraakreacties zal het college worden voorgesteld om de woning verder naar achteren te plaatsen en de woning een kwartslag te draaien. Hierdoor wordt de afstand naar de tegenoverliggende woningen nog wat groter dan in het voorontwerpplan, daardoor zal de nieuwe woning wat minder confronterend zijn voor de omwonenden. Doordat de woning verder naar achteren wordt geplaatst zal de hoogte van de woning bovendien lager ogen omdat op die plek het maaiveld ongeveer een meter lager ligt.
- b. Het nieuwe bouwblok staat inderdaad dicht op Nieuweland. Zie beantwoording 2b en 2e en 3c.
- c. Gelet op de hoogte van de betreffende woning en de afstand tot de woning zal de lichtinval niet wezenlijk veranderen. Daarnaast merken wij op dat er volgens vaste jurisprudentie geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat.

- d. Op basis van het geldende bestemmingsplan Epe Zuid is het nu reeds mogelijk om een uitrit aan de zijde van Nieuweland te realiseren (binnen de bestemming 'tuin'). De initiatiefnemers zijn er op gewezen zoveel mogelijk rekening te houden met de situatie van omwonenden. Echter staat dit los van het bestemmingsplan "Nieuweland 2" zoals reeds aangegeven in beantwoording 2c.
- e. De inrit zal inderdaad ten koste gaan van een parkeerplaats. Wij verwachten niet dat dit tot problemen zal leiden. In de openbare ruimte is voldoende parkeergelegenheid. Daarnaast hebben alle woningen een ruime parkeergelegenheid op eigen terrein, waardoor het parkeren in het openbare gebied niet onder druk zal komen staan. De initiatiefnemers dienen daarnaast op basis van de bouwverordening te voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein.
- f. Er zal geen significante toename van verkeer zijn. Per woning worden er gemiddeld per etmaal 5 tot 8 ritten gemaakt. Deze toename is niet onevenredig. Daarnaast is Nieuweland een overzichtelijke doodlopende weg.
- g. Zie beantwoording onder c
- h. Het verschil in bouwhoogte in de oude en nieuwe situatie is twee meter. In de huidige situatie geldt een maximale bouwhoogte van 6 meter, dat wordt op grond van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan 8 meter. De bouwhoogte is stedenbouwkundig akkoord bevonden. De woningen die verder gesitueerd zijn aan de overkant van de straat (Nieuweland) hebben een bouwhoogte van 9 meter. (zie hieronder de plankaart van bestemmingsplan Epe Zuid). De nieuw te bouwen woning staat in relatie tot de naastgelegen woning.



- i. Ook op grond van de voorschriften van het bestemmingsplan Epe-Zuid is het mogelijk eenzelfde dak toe te passen. Dit recht heeft een ieder die binnen hetzelfde bestemmingsplan valt. Echter zal het bouwplan wel aan de welstandsnota getoetst worden. Het bouwplan moet hieraan voldoen.

- j. Dit aspect is ruimtelijk niet relevant. In de huidige situatie mag er reeds gebouwd worden, bovendien zal de overlast door de bouw slechts tijdelijk zijn.

Conclusie

Deze inspraakreactie is mede aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3. Resultaat overleg met de insprekers

Naar aanleiding van de gesprekken met de insprekers wordt voorgesteld het plan aan te passen. Voorgesteld wordt om de positionering van het bouwblok van Nieuweland 2 zo aan te passen dat de woning verder naar achteren wordt geplaatst en een kwartslag wordt gedraaid. Hierdoor is de woning minder confronterend voor de insprekers. De wijzigingen zijn stedenbouwkundig akkoord bevonden.

De voorgestelde aanpassing levert stedenbouwkundig en architectonisch een plan op dat recht doet aan een groot deel van de wensen van de omwonenden. De voorgestelde wijziging legt de nadruk op inpassing van de woning in het groengebied. Dit betekent dat de woning meer in het groen gelegen is (de rooilijn ligt verder naar achteren) en een nokrichting heeft die verduidelijkt dat sprake is van een eigentijdse woning die geen onderdeel uitmaakt van de planmatige woonwijk uit de jaren '70.

Behoud van het bestaande groen en een groene perceelsinrichting is in de nieuwe opzet belangrijk evenals het respecteren van het beekdal van de Klaarbeek.

De voorgestelde wijziging legt de nadruk op inpassing van de woning in het groene gebied. Dit betekent dat de woning meer in het groen gelegen is (de rooilijn ligt verder naar achteren) en een nokrichting heeft die verduidelijkt dat sprake is van een eigentijdse woning die geen onderdeel uitmaakt van de planmatige woonwijk uit de jaren '70.

Behoud van het bestaande groen en een groene perceelsinrichting is in de nieuwe opzet belangrijk evenals het respecteren van het beekdal van de Klaarbeek.

4. Aanpassingen

In het voorontwerpplan was gekozen voor een nieuw bouwvlak in lijn met de woningen aan Nieuweland (incl. Oude Wisselseweg 67) hierdoor paste het goed in de bestaande structuur. De afstand tot de tegenover liggende woningen was met ca. 24 meter als kleinste afstand een ruimtelijk goed aanvaardbare afstand. Dit is een standaard afstand tussen woningen aan weerszijden van de weg, en bijvoorbeeld groter dan de afstand tussen Oude Wisselseweg 67 en Nieuweland 1 en 3.

Naar aanleiding van de gevoerde gesprekken met de indieners van zienswijzen wordt voorgesteld om de positie van het bouwblok te wijzigen en de nokrichting aan te passen. De voorgestelde wijziging legt de nadruk op inpassing van de woning in het groengebied. Dit betekent dat de woning meer in het groen gelegen is (rooilijn ligt verder naar achteren) en een nokrichting heeft die verduidelijkt dat sprake is van een eigentijdse woning die geen onderdeel uitmaakt van de planmatige woonwijk uit de jaren '70. Behoud van het bestaande groen en een groene perceelsinrichting is in de nieuwe opzet belangrijk evenals het respecteren van het beekdal van de Klaarbeek.

Het voorstel is om het bouwblok plusminus zes meter verder naar achteren te leggen en de nokrichting een kwartslag te draaien. Hierdoor wordt de afstand tot de tegenoverliggende woningen groter. Bovendien komt de woning zo meer in het groen te liggen. Door beide aanpassingen wordt de woning minder confronterend voor de omwonenden dan in het voorontwerpplan.

Op de nieuwe plankaart wordt de aangepaste positie van het bouwvlak aangegeven, evenals de nieuwe rooilijn en nokrichting.

5. Bijlage

Brief toekenning huisnummer



Gemeente Epe

De heer M. van Schoonhoven

Oude Wisselseweg 67 A

8162 HJ EPE

Ons kenmerk : nr. 2010-22757
Behandeld door : J.F.M. Nienhaus
Doorkiesnummer : (0578) 67 87 36

Onderwerp : toekenning huisnummer(s)

Epe, 21 SEP. 2010

Geachte heer van Schoonhoven en mevrouw Bouwmeester

N.a.v. het verzoek om een huisnummer toe te kennen aan een perceel aan het Nieuweland in Epe delen wij u het volgende mee;

Het perceel T4163 groot 0.19.43 ha is gesplitst in 2 zelfstandige percelen. Op perceel no T5411 staat een woning. Deze woning is geadresseerd Oude Wisselseweg 67 Epe (bewoners fam. Van Schoonhoven).

De huidige bebouwing op het perceel T 5412 waarvoor een bestemmingsplanwijziging in procedure is wordt bewoond door mevr A. Bouwmeester en de heer M. van Schoonhoven. Dit perceel is geadresseerd Oude Wisselseweg 67 A Epe en maakt gebruik van de uitweg aan de Oude Wisselseweg.

I.v.m. de kadastrale splitsing en het verzoek een nieuwe woning te bouwen zal de uitweg gesitueerd worden aan het Nieuweland.

Er is verzocht dit perceel te vernummern van Oude Wisselseweg 67 A Epe naar Nieuweland 2 Epe.

Met ingang van **01 november 2010** zullen wij deze wijziging doorvoeren.

Op het moment dat de nieuwe woning in aanbouw is zal de noodwoning worden gesloopt en gaat het huisnummer 2 over naar de nieuwe woning.

Ingevolge artikel 3, lid 1, van de Verordening straatnaamgeving huisnummering gemeente Epe hebben burgemeester en wethouders de bevoegdheid aan panden huisnummers toe te kennen.

De eigenaar en/of gebruiker van een pand zal voordat het pand wordt betrokken, ingevolge genoemde verordening, zelf en op zijn kosten moeten zorgen voor het aanbrengen van een doeltreffend huisnummer.

Dit nummer moet duidelijk leesbaar zijn en zichtbaar vanaf de openbare weg.

Bijlage(n): 2
2010-22757

- + Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u binnen 6 weken na dagtekening van dit besluit bij het college van burgemeester en wethouders van Epe een gemotiveerd bezwaarschrift indienen (zie bijgaand informatieblad).

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe, namens dezen

de senior medewerker van de eenheid
Publiekswinkel,

J.F.M. Nienhaus

