



Gemeente Epe

Zienswijzennota

ontwerp bestemmingsplan “Kerkgebouw HHG te Emst”



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Zienswijzen	3

1. Inleiding

De voorliggende “Zienswijzennota” bevat de verantwoording van de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan “Kerkgebouw HHG te Emst”.

Het ontwerp bestemmingsplan “Kerkgebouw HHG te Emst” voorziet in de juridisch-planologische regeling voor de realisatie van het nieuw kerkgebouw achter de Vaassenseweg 14 te Emst, inclusief de benodigde parkeergelegenheid. Daarnaast krijgt het westelijke deel van het plangebied de bestemming Groen.

Met ingang van 28 augustus 2013 heeft het plan gedurende zes weken overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan vanaf 28 augustus 2013 via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er zes zienswijzen ingediend. Alle reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Verder dienen zienswijzen aan enkele eisen te voldoen: ondertekening, naam en adres van de indiener, dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen de zienswijze is gericht, en de gronden van de zienswijze. De zienswijzen voldoen aan deze eisen en zijn daarom ontvankelijk.

Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

Hoorzittingen

Wethouder J.N. van Nuijs (Ruimtelijke Ordening) heeft alle indieners van een zienswijze uitgenodigd de zienswijzen mondeling te komen toelichten bij hem. Twee indieners van een zienswijze hebben van die gelegenheid gebruik gemaakt. Mevrouw Olieman van de afdeling Strategie en Ontwikkeling was daarbij aanwezig als secretaris. De zienswijzen zijn waar nodig aangevuld met tijdens de hoorzittingen aangedragen punten. Een verslag van de hoorzittingen is als bijlage toegevoegd.

2. Zienswijzen

1. zienswijze d.d. 5 oktober 2013 van [reclamant A] (ingekomen 8 oktober 2013, registratienummer 2013-35223)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant is van mening dat het bestuur van de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG) op oneigenlijke argumenten een nieuw kerkgebouw wil realiseren. Reclamant geeft aan dat het Emster Belang in november 2010 namelijk schriftelijk aan het bestuur van de HHG heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerk.
- b. Reclamant brengt naar voren dat ruim 70% van het ledenbestand van de HHG buiten Emst woont. Daarom ontbreekt volgens reclamant de maatschappelijke meerwaarde en de nut en noodzaak om op de locatie achter de Vaassenseweg 14 in Emst te bouwen.
- c. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.
- d. Volgens reclamant leidt de realisatie van een nieuw kerkgebouw tot verdere verrommeling van het waardevolle landschap. Dit is volgens reclamant in strijd met het provinciaal beleid, waarin het plangebied is aangewezen als Waardevol Landschap en Nationaal Landschap Veluwe. Het beleid hiervoor is het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.
- e. In paragraaf 4.1.4 van de toelichting staat volgens reclamant dat een nieuw kerkgebouw goed in de omgeving past, gelet op het gemengde karakter van de omgeving. Reclamant is van mening dat dit een doelredening is, omdat volgens reclamant een gemengd karakter geen aanleiding kan zijn om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
- f. Reclamant geeft aan dat de HHG in het mediationtraject zou hebben toegezegd dat er bij de aanpassing van het inpassingsplan nader overleg zou plaats vinden met omwonenden. Volgens reclamant heeft de bouwcommissie van de HHG, ondanks deze formele toezegging op geen enkele wijze contact gezocht met omwonenden en is het plan door de HHG geheel op eigen inzicht vastgesteld.
- g. De realisatie van het nieuwe kerkgebouw met parkeerplaatsen betekent volgens reclamant aantasting van woongenot en privacy.
- h. Reclamant draagt aan dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken. Volgens reclamant komen binnen het gemeentegebied van de HHG één of meerdere kerkgebouwen beschikbaar. Door geen gebruik te maken van deze vrijkomende gebouwen wordt volgens reclamant bijgedragen aan mogelijke verpaupering en leegstand van cultuurhistorisch erfgoed.

Reactie gemeente

- Ad a. Op basis van de opmerking van reclamant is navraag gedaan bij het Emster Belang. Hieruit blijkt dat het Emster Belang niet schriftelijk heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerkgebouw. Het Emster Belang heeft wel laten weten dat bij het opstellen van het Dorpsplan de realisatie van een kerk niet aan de orde is geweest als concrete wens. Daarom is de realisatie van een kerkgebouw niet in het Dorpsplan van Emster Belang is opgenomen.
- Het gegeven dat de realisatie van een kerkgebouw niet als concrete wens naar voren is gekomen bij het opstellen van het Dorpsplan betekent niet direct dat er geen behoefte is aan een tweede kerk. De door Emster Belang opgestelde dorpsvisie geeft op hoofdlijnen de gewenste ontwikkelingen c.q. ambities van het dorp en diens omgeving aan. Het uitputtend opnemen van alle (individuele) wensen past daar niet in. Er zullen dus meer wensen leven dan degene die in het Dorpsplan zijn benoemd.
- Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat dit geen belemmering voor het plan vormt. In het Dorpsplan wordt de locatie overigens wel aangemerkt als potentiële bouwlocatie.

- Ad b. Het genoemde percentage wordt niet herkend. Uit informatie van het bestuur van de HHG blijkt dat van het huidige ledenbestand de meeste adressen uit Emst (of het grondgebied van Emst) komen. Daarnaast ligt Emst centraal in het spreidingsgebied van de kerkgemeente. Emst is derhalve vanuit de behoefte van de HHG gezien een aannemelijke locatie.
- Ad c. In de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan is aandacht besteed aan dit onderwerp. Hieruit blijkt dat de toename van het verkeer in relatie tot de nu al aanwezige verkeersbewegingen verwaarloosbaar is. Bovendien vinden de nieuwe verkeersbewegingen – gelet op de functie van het gebouw zullen de hoofdactiviteiten (diensten) zich op zondag afspelen – voornamelijk plaats op de rustige uren. In de nota inspraak en overleg, opgesteld naar aanleiding van inspraakreacties op het eerder voorontwerp bestemmingsplan, is als nadere onderbouwing hieraan nog toegevoegd dat op basis van de CROW-normen de aanwezigheid van de kerk per dienst maximaal 51 extra verkeersbewegingen genereert voor de dienst en 51 verkeersbewegingen na de dienst. Het verkeer verdeelt zich daarbij vanaf het parkeerterrein en de Vaassenseweg richting Epe en Vaassen. De aanwezigheid van deze extra verkeersbewegingen zal daarom amper opvallen. Wij verwachten zeker geen piekbelasting, maar enkel een lichte toename van de huidige verkeersintensiteit. Van een aantasting van het leefklimaat is naar ons idee dan ook zeker geen sprake.
- Ad d. Het plangebied ligt binnen de begrenzing van de waardevolle landschappen die door de provincie zijn aangewezen. Daarnaast ligt het plangebied binnen het zogeheten multifunctionele gebied. De provincie stelt in haar beleid dat voor zover de waardevolle landschappen deel uitmaken van het multifunctioneel gebied ontwikkelingen zijn toegestaan. De voorwaarde daarbij is dat recht wordt gedaan aan de kernkwaliteiten van de betreffende landschappen. De kernkwaliteiten staan benoemd in de Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen van de provincie Gelderland.
- Door middel van een zorgvuldige inkleding van het nieuwe kerkgebouw, aansluitend op de bestaande landschappelijke kwaliteiten, zoals openheid en verspreiding van bomen en houtwallen, worden de landschappelijke kwaliteiten ter plaatse behouden. In paragraaf 2.2 van de toelichting op het bestemmingsplan is dit nader beschreven. Er is dus geen strijdigheid met het provinciaal beleid.
- Overigens heeft de provincie Gelderland in diens overlegreactie aangegeven dat de provinciale belangen niet geschaad worden. Er is dus geen strijd met het provinciale beleid omtrent waardevolle landschappen.
- Ad e. Van de genoemde doelredenering is in dit geval geen sprake, omdat in de betreffende paragraaf niet wordt beargumenteerd dat het gemengde karakter aanleiding is om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
- Paragraaf 4.1.4 betreft de toets van mogelijke milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie, te weten: geluid, geur, gevaar en stof, als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling ten opzichte van de aanwezige gevoelige objecten, zoals woningen. Het begrip 'gemengd karakter' is afkomstig uit de publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' en heeft betrekking op de richtafstanden die worden aangehouden tussen gevoelige objecten en bedrijven. Op basis van deze toets blijkt dat het aspect milieuzonering de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet doorkuist, omdat wordt voldaan aan de genoemde richtafstanden.
- Ad f. Zoals reclamant terecht opmerkt is er een mediationtraject geweest tussen de HHG en de omwonenden. Dit traject is afgerond met een eindgesprek, waarbij ook de gemeente op uitnodiging aanwezig was.
- Op basis van het mediationtraject is het plan aangepast. Zo is de kerk op verzoek verschoven in verband met een betere zichtlijn van Hanendorperweg 23a, zijn er kleinere parkeerterreinen opgenomen, worden in verband met doorzichten geen groenstroken gerealiseerd, maar solitaire bomen en lage hagen (auto's erachter). Voor zover wij op grond van de verslagen van het mediationtraject kunnen beoordelen zijn de gemaakte opmerkingen zo goed mogelijk verwerkt in het plan. De verwerking van de opmerkingen van omwonenden is dus, in tegenstelling tot de indruk van reclamant, wel degelijk gebeurd.

Op 11 september 2012 heeft de initiatiefnemer een inloopavond voor het hele dorp heeft georganiseerd om kennis te nemen van de aanpassingen ten opzichte van het eerdere plan naar aanleiding van de inbreng tijdens het mediationtraject. In hoeverre er daarnaast nog een individuele terugkoppeling heeft plaatsgevonden met omwonenden kan de gemeente niet beoordelen en is ook niet ruimtelijke relevant voor de afweging bij het bestemmingsplan.

- Ad g. Bij het positioneren van het kerkgebouw en de parkeerplaatsen op het perceel is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden, ook wat betreft privacy. Dit neemt echter niet weg dat bij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk consequenties zijn voor omwonenden, want de omgeving verandert. In dit geval heeft het maatschappelijk belang echter de voorkeur boven het individuele belang. Voor zover reclamant van mening is dat reclamant in diens belangen wordt geschaad, kan reclamant middels de daarvoor bedoelde planschadeprocedure een beroep doen op een tegemoetkoming in de geleden planschade. Het bestuur van de HHG heeft zich bij de gemeente garant gesteld voor het betalen van toegewezen planschade.
- Ad h. De gemeente is geïnformeerd over het feit dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken en dat er naar alle waarschijnlijkheid één kerkgebouw binnen de gemeente Epe niet langer meer dienst zal doen als kerkgebouw voor de parochie. De gemeente Epe heeft richting de HH Franciscus en Clara parochie aangegeven dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor het vastgoedbeheer van de parochie en eventuele toekomstige leegstand. Het is aan de parochie zelf om geïnteresseerde partijen te zoeken die in de toekomst gebruik willen maken van de desbetreffende panden. De gemeente wil wel positief meedenken over eventuele toekomstige invulling en de benodigde planologische procedure. De opmerking van reclamant is voor dit bestemmingsplan dus niet relevant. De kerkgebouwen van de HH Franciscus en Clara parochie maken geen deel uit van dit bestemmingsplan. Bovendien is het aan de kerkbesturen zelf om wel of niet rond de tafel te gaan over het gebruik van kerkgebouwen. Zowel het bestuur van de HHG als van de HH Franciscus en Clara parochie zijn op de hoogte van elkaars plannen. Als gemeente hebben wij deze plannen bij beide partijen onder de aandacht gebracht. Voor het overige ligt hier geen taak voor de gemeente meer. Verder wordt opgemerkt dat voorafgaand aan de uitwerking van plannen voor de voorliggende locatie er onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties. Die waren op dat moment niet beschikbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

2. zienswijze d.d. 7 oktober 2013 van [reclamant B] (ingekomen 8 oktober 2013, registratienummer 2013-35393)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant is van mening dat het bestuur van de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG) op oneigenlijke argumenten een nieuw kerkgebouw wil realiseren. Reclamant geeft aan dat het Emster Belang in november 2010 namelijk schriftelijk aan het bestuur van de HHG heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerk.
- b. Reclamant brengt naar voren dat ruim 70% van het ledenbestand van de HHG buiten Emst woont. Daarom ontbreekt volgens reclamant de maatschappelijke meerwaarde en de nut en noodzaak om op de locatie achter de Vaassenseweg 14 in Emst te bouwen.
- c. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.

- d. Volgens reclamant leidt de realisatie van een nieuw kerkgebouw tot verdere verrommeling van het waardevolle landschap. Dit is volgens reclamant in strijd met het provinciaal beleid, waarin het plangebied is aangewezen als Waardevol Landschap en Nationaal Landschap Veluwe. Het beleid hiervoor is het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.
 - e. In paragraaf 4.1.4 van de toelichting staat volgens reclamant dat een nieuw kerkgebouw goed in de omgeving past, gelet op het gemengde karakter van de omgeving. Reclamant is van mening dat dit een doelredening is, omdat volgens reclamant een gemengd karakter geen aanleiding kan zijn om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
 - f. Reclamant geeft aan dat de HHG in het mediationtraject zou hebben toegezegd dat er bij de aanpassing van het inpassingsplan nader overleg zou plaats vinden met omwonenden. Volgens reclamant heeft de bouwcommissie van de HHG, ondanks deze formele toezegging op geen enkele wijze contact gezocht met omwonenden en is het plan door de HHG geheel op eigen inzicht vastgesteld.
 - g. De realisatie van het nieuwe kerkgebouw met parkeerplaatsen betekent volgens reclamant aantasting van woongenot en privacy.
 - h. Reclamant draagt aan dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken. Volgens reclamant komen binnen het gemeentegebied van de HHG één of meerdere kerkgebouwen beschikbaar. Door geen gebruik te maken van deze vrijkomende gebouwen wordt volgens reclamant bijgedragen aan mogelijke verpaupering en leegstand van cultuurhistorisch erfgoed.
- Uit de hoorzitting is de volgende aanvulling naar voren gekomen:*
- i. Reclamant gaat ervan uit dat er doordeweeks ook 's avonds activiteiten zullen plaatsvinden in het nieuwe kerkgebouw.
 - j. Reclamant vindt het vreemd dat er straks twee kerken zo dicht bij elkaar in de buurt komen te staan.
 - k. Volgens reclamant heeft diens echtgenoot ongeveer twee jaar geleden grond (net buiten de bebouwde kom) aan de Brinkerweg aangeboden als alternatieve locatie. Volgens reclamant is deze locatie nooit onderzocht.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad a.
- Ad b. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad b.
- Ad c. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad c.
- Ad d. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad d.
- Ad e. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad e.
- Ad f. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad f.
- Ad g. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad g.
- Ad h. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad h.
- Ad i. Het bestemmingsplan regelt niet wanneer de kerk wordt gebruikt. Het is dus mogelijk dat er doordeweeks activiteiten zullen plaats vinden. Gelet op de functie van het gebouw zullen de hoofdactiviteiten (diensten) zich echter op zondag afspelen. Doordeweeks zullen zeer beperkte activiteiten, zoals bestuursvergaderingen of catechisaties plaatsvinden. Gelet op de beperkte omvang hiervan zal er geen onevenredige hinder voor omwonenden plaats vinden.
- Ad j. De aanwezigheid van een andere kerk binnen de kern Emst vormt geen belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Het betreft immers twee afzonderlijke kerkgemeenten met elk een eigen ledenbestand. Het gebeurt vaker in een dorp dat verschillende kerken in elkaars nabijheid staan, beide gebouwd ten behoeve van de verschillende geloofsgemeenschappen die hier leven. Zo bevinden zich in de kern Epe binnen een straal van ca. 500 meter zo'n zes verschillende kerken. Er is in het geval van een geloofsgemeenschap ook geen sprake van een onwenselijke concurrentie, zoals bij detailhandel soms sprake van kan zijn. Het betreft hier een grondrecht (artikel 6 van de Grondwet) om ieders eigen geloof te belijden, en dat mag ook naast elkaar. Wij zien dan ook geen reden waarom de beide kerken niet in elkaars nabijheid kunnen staan. Overigens heeft het bestuur van de bestaande kerk geen zienswijze ingediend tegen het voornemen voor het vestigen van een tweede kerk.

- Ad. k. De door reclamant bedoelde locatie is ook bij de gemeente bekend. Het betreft een stuk onbebouwde agrarische grond naast Brinkerweg 14a en tegenover Brinkerweg 17. De locatie ligt in agrarisch gebied op de Emster Enk. De locatie is door de gemeente indertijd beoordeeld. Geconcludeerd is dat vanuit verschillende beleidsstukken bebouwing op deze locatie niet is toegestaan (bestemmingsplan Buitengebied, functieveranderingsbeleid, structuurplan Epe, cultuurhistorisch beleid, Structuurvisie Veluweflank, etc.). Ook vanuit provinciaal beleid (o.a. groene wig) is oprichting van een nieuw gebouw voor een functie die niet aan het buitengebied is gebonden strijdig. De locatie is om die reden dan ook afgevalen als potentiële locatie.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

3. zienswijze d.d. 8 oktober 2013 van [reclamant C] (ingekomen 8 oktober 2013, registratienummer 2013-35402)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant heeft naar aanleiding van een krantenartikel contact gehad met een lid van het bestuur van de HH Franciscus en Clara parochie over de voorgenomen sluiting van de St. Martinuskerk in Epe. Reclamant geeft aan dat reclamant eerder in maart een brief van de gemeente heeft gehad over gesprekken met het parochiebestuur, maar reclamant twijfelt of die gesprekken hebben plaatsgevonden. Reclamant wil graag de notulen ontvangen. Daarnaast geeft reclamant aan dat reclamant weet dat er in de periode april - mei 2013 en in oktober 2013 gesprekken zijn geweest tussen de gemeente en een vertegenwoordiger van het parochiebestuur over de mogelijke sluiting van de St. Martinuskerk.
- b. Reclamant geeft aan dat reclamant het absurd vindt dat een uitermate geschikt gebouw met ruime parkeermogelijkheden in Epe verloren gaat, terwijl in Emst een kerkgebouw zal worden gerealiseerd waar geen algemeen draagvlak voor is.
- c. Reclamant brengt naar voren dat in een beslisnota van het college van 16 april 2010 is opgenomen dat initiatiefnemers eerst moeten aantonen dat er geen andere locaties beschikbaar zijn. Reclamant is van mening dat gezien de ontwikkelingen met betrekking tot de St. Martinuskerk er wel degelijk een alternatief is.
- d. Hoewel reclamant beseft dat diens eerder verstuurde brieven deels achterhaald of reeds beantwoord zijn, verzoekt reclamant toch om diens brieven van 12 mei 2011 en 12 februari 2013 mee te nemen als zienswijze tegen het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

Samenvatting bijlage bij reactie: brief 12 mei 2011:

- e. Reclamant brengt naar voren dat bij de inventarisatie van wensen en behoeften van de Emster gemeenschap in het kader van het Dorpsplan niet naar voren is gekomen dat er behoefte is aan een tweede kerkgebouw. Wel is de beoogde locatie volgens reclamant benoemd als potentiële locatie voor woningbouw.
- f. Reclamant geeft aan dat slechts een klein gedeelte van de inwoners van de kern Emst lid is van de Hersteld Hervormde Gemeente. Volgens reclamant is er dan ook geen sprake van een maatschappelijke meerwaarde voor het dorp. Reclamant is van mening dat het dorp te klein is voor een tweede kerk.
- g. Volgens reclamant is de eerder opgevoerde lijst van alternatieve locaties niet serieus en heeft de initiatiefnemer bewust naar de huidige locatie aan de Vaassenseweg toegeschreven. Volgens reclamant zijn er echter wel degelijk alternatieve locaties.
- h. Reclamant brengt een alternatieve locatie aan de Brinkerweg naar voren die beschikbaar zou zijn.
- i. Reclamant vreest dat omwonenden in de toekomst door expliciete en/of impliciete sociale druk van de kerkgemeente worden beperkt in hun vrijheid van handelen op zondagen.
- j. Reclamant is van mening dat een solitair gebouw met een parkeerterrein nooit tot een landschappelijke, stedenbouwkundige en architectonische afronding van de kern kan leiden. Dit wordt volgens reclamant wel ten onrechte als argument gebruikt voor de realisatie van de kerk.
- k. Volgens reclamant zijn noodzaak en ruimtelijke aanvaardbaarheid niet aangetoond. Hiervoor verwijst reclamant tevens naar het Dorpsplan Emst.
- l. Reclamant vreest dat bezoekers van de kerk de parkeerplaatsen voor de SPAR gaan gebruiken en daarmee de parkeerproblematiek wordt verergerd.

- m. Reclamant geeft aan dat reclamant zich afvraagt of de initiatiefnemer over voldoende middelen beschikt om de te verwachten planschade te betalen.
 - n. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.
 - o. Reclamant vreest dat de locatie in de toekomst grote aantrekkingskracht uitoefent op hangjongeren. Omwonenden worden daardoor geconfronteerd met een gevoel van sociale onveiligheid.
 - p. Reclamant vreest voor geluidsoverlast als gevolg van de realisatie van de kerk.
- Samenvatting bijlage bij reactie: brief 12 februari 2013:*
- q. Reclamant is van mening dat het mediationtraject, in tegenstelling tot hetgeen de initiatiefnemer aangeeft, niet succesvol is afgerond. Volgens reclamant zijn niet alle bezwaren van omwonenden weggenomen.
 - r. Volgens reclamant is er, in tegenstelling tot hetgeen in de krant staat, geen enkel overleg geweest tussen de eigenaar van de supermarkt en de initiatiefnemer.
 - s. Reclamant betreurt het dat de aangedragen locatie aan de Brinkerweg niet verder wordt opgepakt. Volgens reclamant kan de gemeente een beleidswijziging doorvoeren en deze kosten verhalen op de initiatiefnemer.
 - t. Het verbaast reclamant dat de gemeente wel een bestemmingswijziging heeft doorgevoerd voor het tegenover liggende perceel, Brinkerweg 17.
 - u. Reclamant verwijst naar het voornemen van de HH Franciscus en Clara parochie om één of meerdere kerken te sluiten. Volgens reclamant biedt die een alternatief.
 - v. Reclamant is verbaasd over de voorgenomen realisatie van een inrit naast het perceel Vaassenseweg 14. Deze grond is volgens reclamant geen eigendom van de initiatiefnemer.
- Uit de hoorzitting zijn geen aanvullingen naar voren gekomen*

Reactie gemeente

- Ad a. Op verschillende momenten hebben op verschillende niveaus gesprekken plaatsgevonden over het voorgenomen besluit van het parochiebestuur over het voorgenomen besluit om enkele kerkgebouwen binnen het spreidingsgebied van de parochie te sluiten. Van deze gesprekken zijn door de gemeente geen notulen gemaakt. Omdat het op dit moment slechts om een voorgenomen besluit gaat en het uiteindelijke besluit zal worden genomen door de aartsbisschop hadden de gesprekken een informatief karakter. Omdat er nog geen definitief besluit ligt en de parochie nog niet weet wat ze met vrijkomende gebouw wil doen, hebben de gesprekken niks concreets opgeleverd. Daarnaast is de gemeente niet verantwoordelijk voor het vastgoedbeheer van de parochie en eventuele toekomstige leegstand. Het is aan de parochie zelf om geïnteresseerde partijen te zoeken die in de toekomst gebruik willen maken van de desbetreffende panden. De HHG zou wellicht een potentiële partij kunnen zijn, maar het is aan de besturen zelf om daar uit te komen.
- Ad b. Zoals hiervoor is aangegeven is er op dit moment slechts sprake van een voorgenomen besluit van de parochie om de St. Martinuskerk te sluiten. Het is dus niet zeker of dit gebouw in de toekomst niet meer wordt gebruikt als kerk. Daarnaast is nog niet duidelijk, als de kerk wordt gesloten, welke functie er in komt. De constatering van reclamant dat een gebouw verloren gaat is dus voorbarig op dit moment. Wat betreft het draagvlak voor voorliggend plan wordt volstaan met de constatering dat er zowel voor- als tegenstanders van het plan zijn.
- Ad c. In het collegebesluit van 2010 (reg.nr. 2010-09946) is niet gesteld dat de initiatiefnemer eerst nog een onderzoek naar alternatieve locaties moest doen. Dit stond wel in het eerdere besluit van 30 juni 2009 (reg.nr. 2009-12288). De initiatiefnemer heeft naar aanleiding van dat besluit meerdere locaties bekeken. Deze bleken niet haalbaar. Vervolgens is het voorliggende plan nader uitgewerkt, hetgeen heeft geleid tot een positief principebesluit in 2010. Ten tijde van dit besluit was, en ook op dit moment is, er nog geen definitief besluit over de St. Martinuskerk. Het geboden alternatief van reclamant is op dit moment dus voorbarig en doet overigens niks af aan de beoordeling van het voorliggend bestemmingsplan, wat onder andere voldoet aan de geldende beleidskaders en een goede ruimtelijke ordening.

- Ad d. Voor zover van toepassing op het bestemmingsplan worden de brieven in deze zienswijzennota samengevat en hieronder van een reactie voorzien.
- Ad e. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad a.
- Ad f. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad b en zienswijze 2, onder ad j.
- Ad g. Het onderzoek naar alternatieve locaties is door de gemeente beoordeeld. Daarbij is niet geconstateerd dat de aangedragen alternatieve locaties onaannemelijk zijn. Verder wordt opgemerkt dat nu de beoordeling van het voorliggende plan aan de orde is. In het bestemmingsplan wordt getoetst of het voorliggende plan past binnen het beleid, een goede ruimtelijke ordening realiseert en uitvoerbaar is. Onderzoek naar alternatieve locaties is in deze procedure niet meer aan de orde.
- Ad h. Zie de beantwoording van zienswijze 2, onder ad k.
- Ad i. Dat burens, in dit geval kerk en omwonenden, contact met elkaar hebben in het dagelijkse sociale verkeer is gebruikelijk. Het gedrag dat de burens daarbij naar elkaar toe tentoon spreiden, is afgezien van wettelijke beperkingen vrij. Een bestemmingsplan schrijft dan ook geen gedrag voor tussen, in dit geval, kerk en omwonenden. Volstaan wordt met deze constatering, en de constatering dat niet aannemelijk is dat in dit geval sprake zou zijn van iets anders dan contact zoals gebruikelijk in het dagelijkse sociale verkeer.
- Ad j. De ruimtelijke inpasbaarheid wordt getoetst door de gemeente. De gemeente maakt daarbij gebruik van externe deskundigen. Dit gebeurt in het stedenbouwkundig overleg, waarin de disciplines welstand, stedenbouw, landschap, vergunningverlening en planologie zijn vertegenwoordigd. Zij toetsen ingediende plannen aan deze disciplines. Daarnaast is het een vereiste dat een initiatiefnemer een ter zake deskundig bureau inhuurt voor de ontwikkeling van de plannen. In dit geval is gebruik gemaakt van het bureau Ruimtetwerk en Buro SRO. Door de inbreng van deze deskundigheid wordt een zo goed mogelijk plan ontwikkeld, welke is akkoord bevonden door het stedenbouwkundig overleg. Er is geen aanleiding om op grond van de mening van reclamant het oordeel van de verschillende deskundigen dat het plan inpasbaar is in twijfel te trekken.
Verder wordt opgemerkt dat dit geen argument voor het realiseren van het plan is, maar een voorwaarde voor het realiseren van het plan.
- Ad k. Zie de beantwoording van zienswijze 1 onder ad a. en onder ad b en zienswijze 2, onder ad j.
- Ad l. Er is geen reden om te veronderstellen dat bezoekers van de kerk zullen parkeren op het terrein van de SPAR. Op basis van de landelijke CROW-normen dient een kerk van deze omvang over 51 parkeerplaatsen te beschikken. Gelet op het ruime verspreidingsgebied van de kerkgemeente is deze norm verzaamd, waardoor het plan voorziet in 70 parkeerplaatsen. Dit wordt ruim voldoende geacht om te voorkomen dat bezoekers van de kerk gebruik zullen maken van de parkeerplaatsen op het terrein van de SPAR.
- Ad m. Ten behoeve van eventuele planschade is door de initiatiefnemer een bankgarantie afgegeven. Daarmee is de financiële uitvoerbaarheid op dit aspect verzekerd.
- Ad n. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad c.
- Ad o. De aanwezigheid van hangjongeren kan niet met een bestemmingsplan worden voorkomen. Bij de uitvoering van het plan kan bij de inrichting van het terrein hier wel rekening mee worden gehouden. Het is ook in het belang van de initiatiefnemer, met het oog op mogelijk vandalisme aan het gebouw, dat de kans op hangjongeren wordt verkleind. Wij begrijpen de zorgen van reclamant met betrekking tot dit onderwerp, maar voorzien op voorhand geen problemen. Wel zullen het aspect onder de aandacht brengen van de initiatiefnemer.
- Ad p. In paragraaf 4.1.1 van het ontwerp bestemmingsplan wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan het aspect geluid als gevolg van de realisatie van het kerkgebouw. In deze paragraaf wordt geconcludeerd dat er geen onevenredige overlast ontstaat voor de omgeving. Er is geen aanleiding om deze conclusie op grond van de reactie van reclamant in twijfel te trekken.
- Ad q. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad f.
- Ad r. Artikelen die in de krant verschijnen zijn niet van invloed op de beoordeling van een bestemmingsplan. De opmerking van reclamant wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.
- Ad s. Zie de beantwoording van zienswijze 2, onder ad k.

- Ad t. Er is geen bestemmingswijziging doorgevoerd voor een uitbreiding van opstallen bij de woning aan de Brinkerweg 17. De opstallen zijn gerealiseerd binnen de mogelijkheden die het vigerend bestemmingsplan biedt.
- Ad u. Zie beantwoording onder ad a. t/m ad c.
- Ad v. De betreffende grond is in eigendom van de initiatiefnemer. Er is wat dat betreft dan ook geen belemmering voor de realisatie van een uitrit, indien de bestemming dit toelaat.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

4. zienswijze d.d. 8 oktober 2013 van [reclamant D] (ingekomen 8 oktober 2013, registratienummer 2013-35403)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant is van mening dat het bestuur van de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG) op oneigenlijke argumenten een nieuw kerkgebouw wil realiseren. Reclamant geeft aan dat het Emster Belang in november 2010 namelijk schriftelijk aan het bestuur van de HHG heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerk.
- b. Reclamant brengt naar voren dat ruim 70% van het ledenbestand van de HHG buiten Emst woont. Daarom ontbreekt volgens reclamant de maatschappelijke meerwaarde en de nut en noodzaak om op de locatie achter de Vaassenseweg 14 in Emst te bouwen.
- c. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.
- d. Volgens reclamant leidt de realisatie van een nieuw kerkgebouw tot verdere verrommeling van het waardevolle landschap. Dit is volgens reclamant in strijd met het provinciaal beleid, waarin het plangebied is aangewezen als Waardevol Landschap en Nationaal Landschap Veluwe. Het beleid hiervoor is het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.
- e. In paragraaf 4.1.4 van de toelichting staat volgens reclamant dat een nieuw kerkgebouw goed in de omgeving past, gelet op het gemengde karakter van de omgeving. Reclamant is van mening dat dit een doelredening is, omdat volgens reclamant een gemengd karakter geen aanleiding kan zijn om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
- f. Reclamant geeft aan dat de HHG in het mediationtraject zou hebben toegezegd dat er bij de aanpassing van het inpassingsplan nader overleg zou plaats vinden met omwonenden. Volgens reclamant heeft de bouwcommissie van de HHG, ondanks deze formele toezegging op geen enkele wijze contact gezocht met omwonenden en is het plan door de HHG geheel op eigen inzicht vastgesteld.
- g. Reclamant draagt aan dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken. Volgens reclamant komen binnen het gemeentegebied van de HHG één of meerdere kerkgebouwen beschikbaar. Door geen gebruik te maken van deze vrijkomende gebouwen wordt volgens reclamant bijgedragen aan mogelijke verpaupering en leegstand van cultuurhistorisch erfgoed.
- h. Reclamant wijst nog op een door hem ontvangen brief van de gemeente, waaruit blijkt dat de zondagsopenstelling in de toekomst wellicht tot de mogelijkheden zou gaan behoren. Als dat zo zou zijn dan wordt reclamant vanuit de SPAR-organisatie verplicht om, indien mogelijk, diens winkel zondag open te stellen. Reclamant geeft aan dat niet voorkomen kan worden dat bij de exploitatie van het bedrijf overlast kan ontstaan voor kerkgangers. Daarnaast vreest reclamant dat de aanwezigheid van een kerk de mogelijke doorverkoop van diens bedrijf in de toekomst belemmert.
- i. Ten slotte stoort reclamant zich aan de berichten in de krant dat er overleg zou zijn geweest tussen reclamant en de initiatiefnemer over de plannen. Dit is volgens reclamant pertinent niet waar.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad a.
- Ad b. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad b.
- Ad c. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad c.
- Ad d. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad d.
- Ad e. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad e.
- Ad f. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad f.
- Ad g. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad h.
- Ad h. Op dit moment is nog niet bekend of er in de toekomst sprake zal zijn van zondagsopenstelling in de kern Emst. Er is dus ook nog geen duidelijkheid of reclamant diens winkel op zondag zal open stellen. Voor dit moment vormt deze situatie dus geen belemmering. Overigens heeft de kerk een eigen inrit en een eigen parkeerterrein, waardoor beide functies naast elkaar kunnen bestaan zonder elkaar te hinderen. Gelet op deze eigen voorzieningen van de kerk en de winkel is het niet duidelijk waarom reclamant vreest voor problemen bij zondagsopenstelling, bij de normale exploitatie en bij de doorverkoopbaar van diens bedrijf. Daarom wordt volstaan met de constatering dat de functies van zowel kerk als winkel door de eigen inritten en parkeerplaatsen goed naast elkaar kunnen functioneren.
- Ad i. Artikelen die in de krant verschijnen zijn niet van invloed op de beoordeling van een bestemmingsplan. De opmerking van reclamant wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

5a. zienswijze d.d. 5 oktober 2013 van [reclamant E] en [reclamant F] (ingekomen 8 oktober 2013, registratienummer 2013-35609)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant is van mening dat het bestuur van de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG) op oneigenlijke argumenten een nieuw kerkgebouw wil realiseren. Reclamant geeft aan dat het Emster Belang in november 2010 namelijk schriftelijk aan het bestuur van de HHG heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerk.
- b. Reclamant brengt naar voren dat ruim 70% van het ledenbestand van de HHG buiten Emst woont. Daarom ontbreekt volgens reclamant de maatschappelijke meerwaarde en de nut en noodzaak om op de locatie achter de Vaassenseweg 14 in Emst te bouwen.
- c. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.
- d. Volgens reclamant leidt de realisatie van een nieuw kerkgebouw tot verdere verrommeling van het waardevolle landschap. Dit is volgens reclamant in strijd met het provinciaal beleid, waarin het plangebied is aangewezen als Waardevol Landschap en Nationaal Landschap Veluwe. Het beleid hiervoor is het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.
- e. In paragraaf 4.1.4 van de toelichting staat volgens reclamant dat een nieuw kerkgebouw goed in de omgeving past, gelet op het gemengde karakter van de omgeving. Reclamant is van mening dat dit een doelredening is, omdat volgens reclamant een gemengd karakter geen aanleiding kan zijn om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
- f. Reclamant geeft aan dat de HHG in het mediationtraject zou hebben toegezegd dat er bij de aanpassing van het inpassingsplan nader overleg zou plaats vinden met omwonenden. Volgens reclamant heeft de bouwcommissie van de HHG, ondanks deze formele toezegging op geen enkele wijze contact gezocht met omwonenden en is het plan door de HHG geheel op eigen inzicht vastgesteld.

- g. Reclamant draagt aan dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken. Volgens reclamant komen binnen het gemeentegebied van de HHG één of meerdere kerkgebouwen beschikbaar. Door geen gebruik te maken van deze vrijkomen gebouwen wordt volgens reclamant bijgedragen aan mogelijke verpaupering en leegstand van cultuurhistorisch erfgoed.
- h. Er treedt volgens reclamant waardevermindering op van de woning door verandering van het uitzicht.
- i. Volgens reclamant zal er sprake zijn van extra geluidsoverlast door de smalle doorgang waarover de bedoelde grond bereikbaar is.
- j. Het plan is volgens reclamant niet concreet. In de toelichting staat vermeld dat na vaststelling van het bestemmingsplan binnen de kaders van het bestemmingsplan verder uitvoering wordt gegeven aan het bouwplan. Hierdoor kan volgens reclamant het uiteindelijke gebouw afwijken van de impressies uit de toelichting.
- k. Het plan is volgens reclamant gebaseerd op meningen en interpretaties. Zo vindt de één de dorpsrand een rommelige indruk geven en de ander vindt het horen bij een dorpse uitstraling. Reclamant is van mening dat een modern gebouw op geen enkele wijze past in een dergelijk landschap.
- l. Reclamant vindt het plan onvolledig. Reclamant geeft daarbij aan dat het onderdeel bouwverkeer en de hinder daarvan ontbreekt in het plan, veel van de regels ontbreken in de toelichting van het plan, en de financiële verantwoording geen zekerheid geeft hoe eventuele tegenvallers bekostigd worden.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad a.
- Ad b. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad b.
- Ad c. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad c.
- Ad d. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad d.
- Ad e. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad e.
- Ad f. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad f.
- Ad g. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad h.
- Ad h. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende percelen wordt niet in de ruimtelijke procedure voor het bestemmingsplan behandeld. Het staat reclamant vrij om binnen vijf jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, een verzoek tot tegemoetkoming in planschade in te dienen. Op dat moment zal middels de daarvoor bedoelde planschadeprocedure worden bepaald of de er sprake is van een waardevermindering als gevolg van de realisatie van het kerkgebouw en er dus sprake is van eventuele planschade. Indien dat het geval is, wordt deze uitgekeerd.
- Ad i. Zie de beantwoording van zienswijze 3, onder ad p.
- Ad j. Een bestemmingsplan bevat regels die inhoud geven aan de gekozen bestemmingen. Ze geven aan waarvoor de gronden en opstallen voor gebruikt mogen worden (gebruiksregels) en wat en hoe er gebouwd mag worden (bouwregels). De bouwregels bevatten regels met betrekking tot de maatvoering van gebouwen en bouwwerken. In het bestemmingsplan kan de architectonische vormgeving en het materiaalgebruik niet geregeld worden. Binnen elk bestemmingsplan is het dus zo dat binnen de gestelde bouwregels een bouwplan kan worden ontwikkeld. Daarbij geldt uiteraard dat de maximale maatvoering van het bestemmingsplan niet mag worden overschreden. Hetgeen in het bestemmingsplan is omschreven is dus correct. Het bestemmingsplan is daarmee dus niet onvolledig.
Verder wordt opgemerkt dat bij de aanvraag voor een omgevinsvergunning, waarmee het gebouw van de kerk wordt gebouwd, door Welstand naar de verschijningsvorm zal worden gekeken.
- Ad k. Zie de beantwoording van zienswijze 3, onder ad j. Daarbij realiseren wij ons dat het aspect 'smaak' voor omwonenden een rol kan spelen. Er is echter geen aanleiding om op grond van de mening van reclamant het oordeel van de verschillende deskundigen in twijfel te trekken.

- Ad I. Eventuele overlast van bouwverkeer wordt niet geregeld in de ruimtelijke procedure voor het bestemmingsplan. Hiervoor is andere wet- en regelgeving van toepassing. Ten aanzien van de bespreking van regels in de toelichting wordt verwezen naar hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij worden de hoofdstukken van de regels toegelicht, en de belangrijkste bestemmingen besproken. Hiermee worden de regels verduidelijkt, welke uit de totaliteit van de toelichting voortvloeien. De regels zelf bieden verder de benodigde informatie. Ten aanzien van de financiële verantwoording wordt verwezen naar paragraaf 4.6 uit de toelichting van het bestemmingsplan. Hierin is de verdeling van financiële verantwoordelijkheden aangegeven. Daarbij is aangegeven dat de initiatiefnemers voldoende ruimte hebben om eventuele tegenvallers op te vangen. Dit volstaat. Concluderend is er geen sprake van een onvolledig bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

5b. mondelinge zienswijze d.d. 8 oktober 2013 van [reclamant E] (registratienummer 2013-38530)

Naast de schriftelijke zienswijze, zoals beschreven onder 5a. heeft reclamant op 8 oktober 2013 een aanvullende mondelinge zienswijze ingediend.

Samenvatting reactie

- a. Reclamant verwacht extra geluidsoverlast van het tijdelijke bouwverkeer en het reguliere verkeer straks op de zondagmorgen. Reclamant vindt dit niet acceptabel.
- b. Volgens reclamant is de doorgang te nauw voor het verkeer dat in 2 richtingen zal rijden.
- c. Reclamant heeft nu nog vrij uitzicht vanuit diens woning, straks kijkt zij tegen de nieuwe kerk aan, hierdoor wordt afbreuk gedaan aan diens woongenot en zal diens woning minder waard worden. Reclamant wil vanwege de waardevermindering van diens huis in aanmerking komen voor planschade.
- d. Reclamant vindt dat een moderne kerk niet in het aanwezige landschap past.
- e. Volgens reclamant vonden uitbreidingen in het verleden altijd aan de noordkant van Emst plaats, aan de kant van Epe. Reclamant vindt het niet logisch dat er nu ineens een ontwikkeling komt aan de zuidkant.
- f. Volgens reclamant wordt er in het bestemmingsplan gesproken over het wijzigen van slechts een bestemming, namelijk van agrarische doeleinden naar maatschappelijk. Volgens reclamant worden er meer bestemmingen gewijzigd: ten behoeve van de aanleg van de toegangsweg worden de bestemmingen wonen en tuin gewijzigd.
- g. Reclamant wil weten hoe hoog de dakgoothoogte wordt. Bovendien is uit het bestemmingsplan niet op te maken wat het volume van de kerk zal zijn. Ook wordt niet duidelijk hoe het gebouw er uit komt te zien. Zonder deze informatie kan reclamant niet weten of zij al dan niet kan instemmen met het bestemmingsplan.
- h. In de voorschriften wordt onder 4.3 als een van de voorwaarden voor een bestemmingswijziging genoemd dat door initiatiefnemer een zekerheidstelling wordt afgegeven met betrekking tot de (plan)kosten. Reclamant vraagt zich af hoe omwonenden kunnen weten dat er straks voldoende geld beschikbaar is om tegenslag op te vangen, of voor het betalen van planschade.
- i. Reclamant vraagt zich af waar straks bijgebouwen gebouwd mogen worden en hoe die eruit komen te zien. Wat is de minimumafstand van bijgebouwen tot de perceelsgrens?
- j. T.a.v. Artikel 2 van de voorschriften "Wijze van meten" merkt reclamant op dat dit artikel niet compleet is. Er staat niet hoe groot de kerk en bijgebouwen mogen worden. Er worden nergens vierkante meters genoemd. Er wordt geen maximale inhoud aangegeven. De dakhelling is niet aangegeven. De goothoogte wordt niet aangegeven.
- k. Reclamant geeft aan dat het onderdeel bouwverkeer, de te smalle doorgang en de geluidshinder van het bouwverkeer ten onrechte niet worden behandeld in het bestemmingsplan.

- l. Volgens reclamant is er tijdens een bijeenkomst met omwonenden door de initiatiefnemer gezegd dat de lage zijde van het kerkgebouw aan de kant van de woning van reclamant zou komen. Uit het bestemmingsplan blijkt nu dat aan die zijde juist het hoge deel van het kerkgebouw komt te staan.
- m. Volgens reclamant klopt het kaartje op bladzijde 17 niet: de nieuwe kerk komt volgens reclamant in het groen gemarkeerde gebied te staan en niet in het rood gemarkeerde deel. Dit betekent volgens reclamant dat de kerk niet binnen het bestaand bebouwd gebied gebouwd wordt. Zij doelt hiermee op de provinciale structuurvisie waarin volgens de toelichting staat dat nieuwe verstedelijking bij voorkeur plaatsvindt binnen het bestaand bebouwd gebied (blz. 17 van de toelichting).
- n. In de toelichting wordt verwezen naar het Ruimtelijk Structuurplan Epe (blz. 17), waarin gesproken wordt over “de ontwikkeling van landbouw, recreatie en natuur”. Reclamant vindt daarom dat de bestemming “maatschappelijk” hier niet past.
- o. In het bestemmingsplan staat dat de dorpsrand wat “rommelig” oogt, reclamant vindt dat dit juist bij een dorp hoort.
- p. In het bestemmingsplan wordt verwezen naar provinciaal beleid waarin staat dat het “ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen” is “het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten”. Reclamant vindt dat de waardevolle landschappen door de bouw van een kerk worden aangetast en dat het bouwen van een kerk juist afbreuk doet aan de landschappelijke kernkwaliteiten.
- q. In het bestemmingsplan staat dat in het “Ruimtelijk Structuurplan” de Hoofdweg/Vaassenseweg als “beelddrager van het dorp” wordt gezien en dat daarin wordt geadviseerd “om bij uitbreidingen van het dorp te streven naar “dorpse sferen” en het realiseren van een “duidelijke relatie met het landschap”. Reclamant vindt dat de bouw van een kerk op deze plek hiermee in tegenspraak is.
- r. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat het Landschapsontwikkelingsplan aangeeft dat de “uitbreiding van de kleine kernen gericht zal worden op een betere landschappelijke inpassing, door nieuwe meer geleidelijke dorpsranden te maken” en dat “het welstandsbeleid of de ambtelijke toetsing van het geheel van erf en gebouw wordt gericht op behoud van de landschappelijke kwaliteit van de oude akkers”. In de toelichting staat dat het bouwen van een kerk op deze plek aansluit bij “de ambities uit het LOP”. Reclamant is het hier niet mee eens. Bij de realisatie van kerk zou volgens de toelichting “een zachte overgang” tussen nieuwbouw en landschap gecreëerd worden, waarmee de relatie tussen het landschap en dorp “behouden en mogelijk versterkt” wordt. Reclamant is het hier niet mee eens.
- s. Op bladzijde 18 van de toelichting staat dat het nieuwe kerkgebouw zich door het ontwerp (geleding en daklijnen in bestaande kavel en bouwrichtingen) zal voegen naar de bestaande bebouwing in de omgeving. Volgens reclamant is dit niet het geval. Reclamant vindt dat de hoogte en het volume van het gebouw absoluut niet past bij de dorpse sfeer van de directe omgeving.
- t. In de toelichting in hoofdstuk 4.3 staat dat er geen verkeerskundige belemmeringen zijn t.a.v. de uitvoerbaarheid van het plan. Reclamant vindt dat er wel belemmeringen zijn: de toegangsweg is te smal voor tweerichtingsverkeer. Bovendien zal het verkeer straks mogelijk een uitweg zoeken via de Hanendorperweg, die weg is daar niet op berekend volgens reclamant.
- u. Reclamant vindt de in de voorschriften onder 4.3 “wijzigingsbevoegdheid” genoemde voorwaarden te vrijblijvend en subjectief: wat is “stedenbouwkundig evenwichtig” en wat betekent het dat belangen “niet onevenredig worden geschaad”? Volgens de reclamant is er voor iedere genoemde voorwaarde een tegenargument mogelijk.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie beantwoording van zienswijze 3, onder ad p en van zienswijze 5a onder ad l.
- Ad b. De inrit waarover het parkeerterrein van de kerk bereikbaar is heeft een breedte van vijf meter. Dit sluit aan bij de normen die de gemeente hanteert bij de inrichting van de openbare ruimte en is voldoende voor twee auto's om elkaar te passeren. Overigens zal deze situatie zich naar verwachting slechts sporadisch voordoen, omdat – gelet op de functie van het gebouw zijn de hoofdactiviteiten diensten – de toekomstige gebruikers van het kerkgebouw gelijktijdig zullen arriveren en weer vertrekken. Dat gegeven in acht nemend is een inrit met een breedte van vijf meter ruim voldoende.

- Ad c. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad g en van zienswijze 5a onder ad h.
- Ad d. Zie de beantwoording van zienswijze 5a onder ad k.
- Ad e. De beoogde locatie aan zuidzijde van Emst is in het Structuurplan Epe binnen de rode contour opgenomen. Binnen deze contour zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk. Ook in het Dorpsplan van het Emster Belang wordt de locatie, in lijn met het geldende gemeentelijke beleid, benoemd als potentiële bouwlocatie. In hoeverre deze locatie zich verhoudt met de ontwikkeling van Emst in het verleden is reeds afgewogen in het geldende beleid en is voor deze procedure niet meer relevant.
- Ad f. Reclamant constateert terecht dat er meer bestemmingen worden omgezet ten opzicht van het vigerend bestemmingsplan Kern Emst. Voor de aard van het bestemmingsplan is dit niet relevant, maar vanwege de zorgvuldigheid zal de toelichting bij het bestemmingsplan op dit aspect worden nagelopen en waar nodig aangepast.
- Ad g. Het beoogde ontwerp is in de toelichting van het bestemmingsplan weergegeven. Hier kan reclamant een goed idee van het nieuwe gebouw krijgen.
Gelet op dit beoogde ontwerp is het niet mogelijk om een goothoogte lager dan de beoogde bouwhoogte aan te geven. Derhalve is er in dit bestemmingsplan voor gekozen om uitsluitend met een maximale bouwhoogte te werken. Deze is weergegeven op de verbeelding.
In theorie is het mogelijk om op basis van deze regeling af te wijken van het beoogde ontwerp. Dit ligt echter niet in de lijn der verwachtingen. Daarnaast zal het uiteindelijk ontwerp bij de aanvraag voor omgevingsvergunning altijd worden getoetst door de welstandscommissie. Een compleet afwijkende bouw zal naar verwachting niet worden goedgekeurd. Zie verder de beantwoording van zienswijze 5a, onder ad j.
Concluderend is het voor reclamant mogelijk een goed beeld van het nieuwe gebouw te vormen.
- Ad h. Ten behoeve van de vergoeding van eventuele planschade als gevolg van het voorliggende bestemmingsplan is door de initiatiefnemer een bankgarantie afgegeven. Deze bankgarantie biedt voldoende zekerheid dat de planschade kan worden betaald. Als de initiatiefnemer gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 4.3, dan zal de initiatiefnemer op grond van artikel 4.3 lid e een nieuwe bankgarantie moeten afgeven. Dit biedt voldoende zekerheid voor omwonenden en gemeente dat eventuele financiële gevolgen worden opgevangen.
- Ad i. Bijgebouwen kunnen overal binnen het bestemmingsvlak Maatschappelijk worden gebouwd, mits minimaal 3 meter achter de voorgevel van het kerkgebouw. Dit betekent dus dat bijgebouwen ten westen van het bouwvlak kunnen worden gebouwd. Per abuis is in de regels geen minimale afstand tot de perceelsgrens opgenomen. Dit wordt aangepast. In artikel 4.2.2 wordt opgenomen dat de afstand tot de perceelsgrens niet minder dan 2 m mag bedragen.
- Ad j. Artikel 2 bevat de regels over hoe je moet meten. Dit artikel bevat niet de maatvoering van de gebouwen. De maatvoering wordt geregeld in de bestemmingsregels (artikel 3 en verder) in combinatie met de plankaart. Daar staat waar mag worden gebouwd en hoe hoog mag worden gebouwd. Het is dus correct dat de maatvoering niet terug te vinden is in artikel 2.
- Ad k. Zie de beantwoording van zienswijze 3, onder ad p en van zienswijze 5a onder ad l.
- Ad l. Aangezien het kerkgebouw zich moet voegen in het landschap is door de ter zake deskundigen geoordeeld dat de lage kant van het gebouw zich aan de zijde van het buitengebied moet bevinden. Op dit manier oogt het alsof het gebouw vanuit de enk omhoog komt. Reclamant draagt geen argumenten aan op basis waarvan de landschappelijke beoordeling in twijfel wordt getrokken en het gebouw zou moeten worden gedraaid.
- Ad m. Zoals op afbeelding 17 te zien is komt het plan binnen de rode contour rondom Emst te liggen. Provincie Gelderland hanteert dezelfde contour beleidsmatig als de grens van het 'bestaand bebouwd gebied'. Binnen de rode contour zijn gebieden groen ingekleurd, doch deze vallen nog steeds onder de rode contour. Er is dan ook geen strijd met dit beleid.

- Ad n. De zinsnede waar reclamant op doelt betreft een beschrijving van hetgeen in een structuurplan wordt beschreven. Het structuurplan bevat dus “tevens een perspectief [...] voor de ontwikkeling van landbouw, recreatie en natuur”. Er staat dus niet dat er uitsluitend ontwikkelingen van landbouw, recreatie en natuur mogelijk zijn. Uit de rest van de toelichting wordt duidelijk wat vanuit het structuurplan relevant is voor voorliggend plan.
- Ad o. Zie de beantwoording van zienswijze 3, onder ad j en van zienswijze 5a, onder ad k.
- Ad p. Zie de beantwoording van zienswijze 1, onder ad d.
- Ad q. Bij het ontwerpen van het plan is in lijn met het structuurplan en het LOP zoveel mogelijk aangesloten bij het dorps karakter en de overgang naar het landschap. Dit is terug te zien in de maat en schaal van het beoogde gebouw. Daarnaast is door de vormgeving en positionering zo zorgvuldig mogelijk getracht om aan te sluiten bij het omliggende landschap. Om de ingediende plannen te toetsen maakt de gemeente gebruik van externe deskundigen. Dit gebeurt in het stedenbouwkundig overleg, waarin de disciplines welstand, stedenbouw, landschap, vergunningverlening en planologie zijn vertegenwoordigd. Daarnaast is het een vereiste dat een initiatiefnemer een ter zake deskundig bureau inhuurt voor de ontwikkeling van de plannen. Door de inbreng van deze deskundigheid wordt een zo goed mogelijk plan ontwikkeld. Er is geen aanleiding om op grond van de mening van reclamant het oordeel van de verschillende deskundigen in twijfel te trekken. Zie ook de beantwoording van zienswijze 3, onder ad j.
- Ad r. Zie de beantwoording onder ad p en ad q.
- Ad s. Zie de beantwoording onder ad q.
- Ad t. Zie de beantwoording onder ad b. Ten aanzien van een mogelijke ontsluiting op de Hanendorperweg wordt opgemerkt dat het plangebied niet aan de Hanendorperweg grenst, het plan niet voorziet in een ontsluiting richting de Hanendorperweg, het omliggende bestemmingsplan dit niet mogelijk maakt, en dit ook niet via het voorliggende bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Er is dus geen aanleiding om te veronderstellen dat het verkeer een uitweg zoekt richting de Hanendorperweg.
- Ad u. Indien de initiatiefnemer gebruik wenst te maken van de wijzigingsbevoegdheid, dan wordt hiervoor een aparte procedure gevolgd. Het college van burgemeester en wethouders toetst daarbij, met behulp van de eerder genoemde deskundigen, of het plan voldoet aan de algemene voorwaarden van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast wordt getoetst op de voorwaarden uit artikel 4.3. Als het college zich op het standpunt stelt dat wordt voldaan aan de voorwaarden dan zal een ontwerp wijzigingsplan ter inzage worden gelegd. Hiertegen kunnen op dat moment zienswijzen worden ingediend, waarbij onder andere op de genoemde voorwaarden kan worden ingegaan. Voor dit moment zijn de genoemde voorwaarden afdoende om een verzoek tot wijziging in de toekomst zorgvuldig te kunnen beoordelen.

Conclusie

De zienswijze geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

1. In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt verduidelijkt dat ook bestemming Tuin en de bestemming Woondoeleinden worden omgezet.
2. In artikel 4.2.2 omtrent bijgebouwen wordt een minimale afstand tot de perceelsgrens opgenomen.

6. zienswijze d.d. 5 oktober 2013 van [reclamant G] (ingekomen 9 oktober 2013, registratienummer 2013-35451)

Samenvatting reactie

- a. Reclamant is van mening dat het bestuur van de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG) op oneigenlijke argumenten een nieuw kerkgebouw wil realiseren. Reclamant geeft aan dat het Emster Belang in november 2010 namelijk schriftelijk aan het bestuur van de HHG heeft laten weten dat er geen behoefte is aan een tweede kerk.
- b. Reclamant brengt naar voren dat ruim 70% van het ledenbestand van de HHG buiten Emst woont. Daarom ontbreekt volgens reclamant de maatschappelijke meerwaarde en de nut en noodzaak om op de locatie achter de Vaassenseweg 14 in Emst te bouwen.

- c. Reclamant geeft aan dat in het Ruimtelijk Structuurplan Epe is aangegeven dat de dorpenweg redelijk druk is en dat met name de doorsnijding het leefklimaat aantast. In het structuurplan staat volgens reclamant dat maatregelen genomen moeten worden om het doorgaande verkeer te beperken. Volgens reclamant is de realisatie van een nieuw kerkgebouw daarom ongewenst, want dit zorgt juist voor een toenemende verkeersdruk en dus een vermindering van het leefklimaat.
- d. Volgens reclamant leidt de realisatie van een nieuw kerkgebouw tot verdere verrommeling van het waardevolle landschap. Dit is volgens reclamant in strijd met het provinciaal beleid, waarin het plangebied is aangewezen als Waardevol Landschap en Nationaal Landschap Veluwe. Het beleid hiervoor is het behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten van het waardevolle landschap.
- e. In paragraaf 4.1.4 van de toelichting staat volgens reclamant dat een nieuw kerkgebouw goed in de omgeving past, gelet op het gemengde karakter van de omgeving. Reclamant is van mening dat dit een doelredening is, omdat volgens reclamant een gemengd karakter geen aanleiding kan zijn om een nieuw kerkgebouw te realiseren.
- f. Reclamant geeft aan dat de HHG in het mediationtraject zou hebben toegezegd dat er bij de aanpassing van het inpassingsplan nader overleg zou plaats vinden met omwonenden. Volgens reclamant heeft de bouwcommissie van de HHG, ondanks deze formele toezegging op geen enkele wijze contact gezocht met omwonenden en is het plan door de HHG geheel op eigen inzicht vastgesteld.
- g. Reclamant is van mening dat reclamant wordt belemmerd om de exploitatie van diens autoschadeherstelbedrijf verder te ontwikkelen als gevolg van de realisatie van een nieuw kerkgebouw. Volgens reclamant wordt diens onderneming in het kader van de milieuvergunning beperkt met betrekking tot toekomstige wetgeving, regelgeving dan wel gemeentelijke verordeningen.
- h. Reclamant draagt aan dat de HH Franciscus en Clara parochie werkt aan een besluit voor de vermindering van het aantal kerken. Volgens reclamant komen binnen het gemeentegebied van de HHG één of meerdere kerkgebouwen beschikbaar. Door geen gebruik te maken van deze vrijkomende gebouwen wordt volgens reclamant bijgedragen aan mogelijke verpaupering en leegstand van cultuurhistorisch erfgoed.

Reactie gemeente

- Ad a. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad a.
- Ad b. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad b.
- Ad c. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad c.
- Ad d. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad d.
- Ad e. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad e.
- Ad f. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad f.
- Ad g. Een kerk is geen gevoelig object en in die hoedanigheid kan de kerk de bedrijfsvoering van reclamant niet belemmeren.
Daarnaast melden wij dat de afstand tussen het bouwvlak van de kerk en het perceel van reclamant meer dan 30 meter is. Op basis van de publicatie Bedrijven en milieuzonering is een autoschadeherstelbedrijf gecategoriseerd als een categorie 2 bedrijf. Dit betekent dat een richtafstand van 30 meter wordt aangehouden tussen het bedrijf en een gevoelige bestemming. Dus alleen als er een gevoelige bestemming binnen 30 m zou staan, zou het autoschadeherstelbedrijf belemmerd worden in diens bedrijfsvoering. Omdat de kerk op meer dan 30 meter staat, is daar geen sprake van. Daarnaast zou ook in het geval er wel een gevoelige bestemming binnen het bouwvlak zou worden gerealiseerd, de afstand van meer dan 30 meter tot het perceel van reclamant voldoende zijn om er voor te zorgen dat reclamant niet wordt gehinderd in diens bedrijfsvoering. Geconcludeerd wordt dat de bedrijfsvoering van reclamant niet belemmerd wordt door de nieuwe kerk.
- Ad h. Zie beantwoording van zienswijze 1, onder ad h.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.