



Gemeente Epe

Zienswijzennota
bestemmingsplan “Kerkhof Emst”
(geanonimiseerd)

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Zienswijze inclusief gemeentelijke reactie	3

1. Inleiding

De voorliggende “Zienswijzennota” bevat de verantwoording van de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan “Kerkhof Emst”. Het ontwerp-bestemmingsplan “Kerkhof Emst” voorziet in de juridisch-planologische regeling omtrent het voornemen van de uitbreiding van de bestaande begraafplaats aan de Kerkhofweg 15 te Emst, en de verruiming van de bouwmogelijkheden ten behoeve van het beheerdersgebouw.

Met ingang van 22 mei 2013 heeft het plan gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar de provincie Gelderland, waterschap Vallei & Veluwe, het Ministerie van Defensie, het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, en het Ministerie van I&M/Rijkswaterstaat.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er twee zienswijzen ingediend. Deze reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Reclamanten hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de zienswijzen mondeling toe te lichten in een hoorzitting. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn geen reacties ingediend. Uitgegaan wordt dat de beantwoording van de overlegreacties in de Inspraaknota afdoende is geweest.

De gemeente heeft de mogelijkheid om na de inspraakperiode zogenoemde ambtshalve wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan. Dit betreft ondergeschikte wijzigingen ter verbetering van het plan, die geen directe invloed hebben op de aard van het plan. Er zijn geen ambtshalve wijzigingen aangebracht in het plan.

2. Zienswijze

1. Zienswijze d.d. 1 juli 2013 - 2013-23103

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan dat het vrije uitzicht dat men nu heeft vanuit de woning zal verdwijnen en dat ook de lichtinval in de woning verdwijnt.
2. Tevens geeft men aan dat men overlast zal ondervinden van het blad dat van de nieuwe bomen valt.
3. Reclamant geeft aan dat de woning in waarde zal dalen.
4. Gesteld wordt dat geplande Himalaya berken het uitzicht van reclamant beperken. Reclamant geeft aan dat dit soort bomen na 10 jaar al een hoogte hebben van 8 meter. En dat het woonhuis 7,5 meter hoog is. Uiteindelijk kan de boom 15 meter hoog worden met een kroon van 6 tot 8 meter breed. Het licht wordt hierdoor weggenomen uit de woning en het blad en de vruchten van de boom zullen voor overlast zorgen.
5. Reclamant geeft tevens aan dat de rechter scheiding met geplande bomen verder van hun woning afstaan, maar ook net als de andere voor overlast zorgen, omdat ze van een dergelijk soort (beuk, eik en berk) zijn welke hoogtes kunnen bereiken van 40 meter en een kroon van 25 meter.

Reactie gemeente

1. Het huidige agrarische perceel tegenover reclamant zal met opgaand groen worden ingericht. Hierdoor wordt het uitzicht inderdaad beperkt. Het algemeen belang om voldoende begraafplaatsen aan te bieden in een naar de huidige inzichten ingerichte omgeving wordt boven het behoud van het uitzicht van reclamant gesteld. Wel wordt de nieuwe begraafplaats op een goede manier ingericht, waardoor het nieuwe uitzicht van reclamant, hoewel beperkt, niet onacceptabel wordt (zie ook de reactie onder 4 en 5). Om deze redenen acht de gemeente het huidige plan nog steeds van een goede ruimtelijke ordening getuigen.
Daarbij wordt opgemerkt dat het huidige agrarische perceel ook al het uitzicht kan beperken. Zo wordt het perceel nu gebruikt als maïsland waardoor het uitzicht al een gedeelte van het jaar is beperkt.
Overigens staat er begroeiing in de voortuin van reclamant waardoor diens zicht en lichtinval al minder is (zie afbeeldingen hieronder).
2. De beschreven verwachte overlast van blad en vruchten moet, gelet op de reeds aanwezige groenopstanden in de omgeving, als minimaal worden beoordeeld. De huidige bomen op de begraafplaats en beplantingen in de tuinen langs de Kerkhofweg zijn dusdanig dat overlast als gevolg van de nieuwe beplanting als minimaal extra beperkend zal kunnen worden ervaren.
3. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt niet in de ruimtelijke procedure behandeld. Mocht blijken dat de voorgenomen ontwikkeling daadwerkelijk tot waardevermindering leidt, dan kan reclamant na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade doen.
4. In het inpassingsplan wordt inderdaad gesproken van een Himalaya berk. Het betreft hier niet meerdere bomen, maar één boom (*Betula utilis* 'Doorenbos' - de Himalayaberk, aangeplant als meerstammige boom).
Ten aanzien van de stelling dat beperking zal ontstaan als gevolg van het wegnemen van licht is het gelet op de situering en de normale zonnestand zeer discutabel te veronderstellen dat deze beperking werkelijk aan de orde zal zijn. De hier bedoelde boom is gesitueerd ten westen van de woning. De stand van de zon, opkomend in het oosten en ondergaand in het westen zal hooguit aan het einde van de dag minimaal schaduw kunnen geven in de voortuin van de woning. De zon staat dan laag en werpt dan een langere slagschaduw. Overigens kenmerkend voor de berk is de zeer open

(dus lichte en transparante) kroon (als gevolg van klein blad en beperkte bladbezetting). De voortuin van de woning is echter reeds aanzienlijk dicht beplant met opgaande, bladverliezende soorten zodat gesteld kan worden dat de schaduw niet of nauwelijks tot extra beperking zal kunnen leiden. Ook de hier beschreven verwachte overlast van blad en vruchten moet, gelet op de reeds aanwezige groenopstanden in de omgeving, als minimaal moeten worden beoordeeld. De huidige bomen op de begraafplaats en beplantingen in de tuinen langs de Kerkhofweg zijn dusdanig dat overlast als gevolg van deze Himalayaberk als minimaal extra beperkend zal kunnen worden ervaren.

5. Voor wat betreft de bomen op de scheiding (noordzijde uitbreiding) moet gesteld worden dat de hier benoemde afmetingen niet redelijkerwijs kunnen worden verwacht. Bij hoge uitzondering kunnen eiken (hier op een afstand van meer dan 60 meter van de bedoelde woning) een hoogte bereiken van 30 meter, en dan alleen in een volledig natuurlijke situatie. Uitgegroeide vrijstaande eiken op goede standplaatsen hebben veelal een hoogte van 20 - 25 meter, 30 - 35 meter komt zeer sporadisch voor. De beuk (meest dicht bij de woning) wordt tot 25 meter hoog en eigenlijk alleen hoger in hun natuurlijke omgeving (beukenbos), waar ze als gevolg van lichtbeperking sneller zullen opgroeien. Hier betreft het een rij bomen waarvan niet verwacht mag worden dat deze ooit hoger dan 25 meter zal worden als gevolg van windvang en de ruimte in de omgeving.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen cq. te wijzigen.

2. Zienswijze d.d. 2 juli 2013 - 2013-23270

Samenvatting zienswijze

1. Reclamant geeft aan dat het vrije uitzicht dat men nu heeft vanuit de woning zal verdwijnen en dat ook het lichtinval in de woning verdwijnt.
2. Tevens geeft men aan dat men overlast zal ondervinden van het blad dat van de nieuwe bomen valt.
3. Reclamant geeft aan dat er extra verkeersdruk zal ontstaan door de uitbreiding van het kerkhof.
4. Reclamant geeft aan dat de woning in waarde zal dalen en dat dit ook al komt door het realiseren van het Gelders Kwartier.

Reactie gemeente

1. Het huidige agrarische perceel tegenover reclamant zal met opgaand groen worden ingericht. Hierdoor wordt het uitzicht inderdaad beperkt. Het algemeen belang om voldoende begraafplaatsen aan te bieden in een naar de huidige inzichten ingerichte omgeving wordt boven het behoud van het uitzicht van reclamant gesteld. Wel wordt de nieuwe begraafplaats op een goede manier ingericht, waardoor het nieuwe uitzicht van reclamant, hoewel beperkt, niet onacceptabel wordt (zie ook de reactie onder 4 en 5). Om deze redenen acht de gemeente het huidige plan nog steeds van een goede ruimtelijke ordening getuigen.
Daarbij wordt opgemerkt dat het huidige agrarische perceel ook al het uitzicht kan beperken. Zo wordt het perceel nu gebruikt als maïsland waardoor het uitzicht al een gedeelte van het jaar is beperkt.
Overigens staat er begroeiing in de tuin van reclamant waardoor diens zicht en lichtinval al minder is (zie afbeeldingen hieronder).



2. De beschreven verwachte overlast van blad en vruchten moet, gelet op de reeds aanwezige groenopstanden in de omgeving, als minimaal worden beoordeeld. De huidige bomen op de begraafplaats en beplantingen in de tuinen langs de Kerkhofweg zijn dusdanig dat overlast als gevolg van de nieuwe beplanting als minimaal extra beperkend zal kunnen worden ervaren.
3. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven, zal er geen noemenswaardige extra verkeersdruk ontstaan door extra rouwstoeten. Daarbij wordt ook opgemerkt dat (zoals ook tijdens de informatieavonden werd aangegeven) veel rouwstoeten te voet komen vanaf de kerk in Emst.
Ook van de reguliere bezoekers van de begraafplaats is geen overlast te verwachten, gezien de geplande parkeercapaciteit van de begraafplaats en de bestaande parkeercapaciteit in de omgeving. Op dit moment kent de begraafplaats geen parkeerplaatsen op eigen terrein. In de nieuwe situatie zal het parkeren op eigen terrein plaatsvinden waardoor parkeeroverlast nagenoeg niet aanwezig zal zijn.
4. De vraag of er waardevermindering optreedt van omliggende panden wordt niet in de ruimtelijke procedure behandeld. Mocht blijken dat de voorgenomen ontwikkeling daadwerkelijk tot waardevermindering leidt, dan kan reclamant na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek tot planschade doen.

Conclusie

Deze zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp bestemmingsplan aan te passen cq. te wijzigen.