



Wet milieubeheer

Besluit vormvrije m.e.r.-beoordeling

Beslissing van burgemeester en wethouders van gemeente Epe om te beoordelen of bij de voorbereiding van een plan, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening, vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, een MER* moet worden gemaakt. Het plan 'Emst-Achterhegge' is gesitueerd ten noorden van het bedrijventerrein Eekterveld (Vaassen) en maakt natuurontwikkeling mogelijk. Het gaat om een gebied met een oppervlakte van circa 32 hectare dat ruwweg wordt begrensd door de Smallertsweg aan de noordzijde, de Achterdorperweg aan de oostzijde, de Zwarteweg aan de zuidzijde en de Vaassenseweg aan de westzijde.

Datum beschikking: 27 december 2021

*MER: milieueffectrapportage

Zaakdossier: OVIJ2021OAB00104

Besluit

1. Onderwerp

Burgemeester en wethouders van Epe hebben het voornemen een nieuw bestemmingplan vast te stellen voor 'Emst-Achterhegge' gelegen ten noorden van bedrijventerrein Eeksterveld (Vaassen). Het gaat om een gebied met een oppervlakte van circa 32 hectare dat ruwweg wordt begrensd door de Smallertsweg aan de noordzijde, de Achterdorperweg aan de oostzijde, de Zwarteweg aan de zuidzijde en de Vaassenseweg aan de westzijde. In dit plan worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt die mogelijk nadelige gevolgen hebben voor het milieu.

Samen met verschillende partners, zoals gemeenten, waterschappen en ook particulieren, werkt de provincie Gelderland aan het beschermen, herstellen en versterken van de natuurgebieden. Een deel van de natuurgebieden in Gelderland valt onder het Gelders Natuurnetwerk (GNN). Om het Gelders Natuurnetwerk te versterken worden nieuwe natuurgebieden gerealiseerd. Eén van die projecten is Emst-Achterhegge in de gemeente Epe. Het projectgebied Emst-Achterhegge ligt in een overgangsgebied tussen de Veluwe en de IJsselvallei. De opgave is dit gebied als natuur inrichten om zo een verbinding te creëren tussen de bossen van de Veluwe en vochtige schraallanden en vochtige bossen in de IJsselvallei. Het plangebied ten behoeve van de ontwikkeling bedraagt circa 32 hectare.

Bij de voorbereiding van dit plan dient een vormvrije m.e.r.-beoordeling te worden uitgevoerd. In dit besluit wordt beoordeeld of voor het plan, vanwege het mogelijk maken van activiteiten met mogelijke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, een MER moet worden gemaakt.

2. Verzoek

Het verzoek om een besluit te nemen op de vormvrije m.e.r.-beoordeling voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure 'Emst-Achterhegge' bestaat uit:

- Begeleidende e-mail van d.d. 24 november 2021; en
- Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling natuurontwikkeling Emst-Achterhegge, d.d. november 2021 met kenmerk PGVM0011.

3. Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.19 Wet milieubeheer juncto artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage van de Wet milieubeheer.

4. Bevoegd gezag

Burgemeester en wethouders van Epe hebben de bevoegdheid om besluiten op grond van de Wet milieubeheer te nemen overgedragen aan Omgevingsdienst

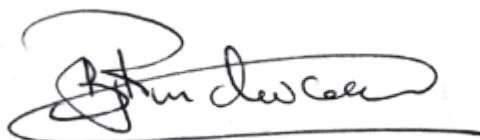
Veluwe IJssel. Hieraan ligt het Mandaatbesluit Omgevingsdienst Veluwe IJssel d.d. 24 juni 2014 ten grondslag.

5. Besluit

Burgemeester en wethouders van Epe besluiten dat bij de voorbereiding van het plan 'Klimaatbos Koperen Molen' te Epe, als bedoeld in artikel 3.1, lid 1 de Wet ruimtelijke ordening voor: het creëren van een klimaatbos; het omzetten van agrarische cultuurgronden in hooilanden; het aanplanten van houtwallen en solitaire bomen; het aanleggen van poelen; en het verleggen van een watergang, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, geen MER hoeft te worden opgesteld.

6. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van Epe,
namens deze,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'R.R.J. Brandwacht', with a large, stylized initial 'R'.

dhr. R.R.J. Brandwacht
manager Ontwikkeling Omgevingsdienst Veluwe IJssel

7. Rechtsmiddelen

Dit besluit wordt aangemerkt als een voorbereidingsbesluit als bedoeld in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit besluit is niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang treft. Wel kan een ieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het vaststellen van het plan ingevolge de Wet ruimtelijke ordening. Dit houdt in dat het vaststellen van het plan wel vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Dit besluit hoeft niet gepubliceerd te worden.

Procedurele overwegingen

8. Milieueffectrapportage

De milieueffectrapportage (MER) is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm). Op grond van artikel 7.2 zijn bij algemene maatregel van bestuur activiteiten aangewezen die belangrijke gevolgen voor het milieu hebben (m.e.r.-plichtige activiteiten) en activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben (m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten).

M.e.r.-plichtige activiteiten zijn, met bijbehorende drempelwaarden, opgenomen in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit mer). M.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en bijbehorende drempelwaarden zijn benoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit mer.

Een bestemmingsplan kan op drie manieren in aanmerking komen voor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling danwel directe m.e.r. plicht:

- Er kan een m.e.r.-plicht ontstaan indien een passende beoordeling op basis van artikel 2.8, lid 1 van de Wet natuurbescherming nodig is;
- Er ontstaat een m.e.r.-plicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan is genoemd in kolom 3 (plannen) van deze bijlage én er voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2. Wanneer niet voldaan wordt aan de voorwaarden in kolom 2 van onderdeel D van het besluit geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht;
- Er ontstaat een (vormvrije) m.e.r.-beoordelingsplicht voor activiteiten en gevallen benoemd in de onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit mer, in die gevallen waar het bestemmingsplan genoemd is in kolom 4 (besluiten) van deze bijlage. Deze beoordelingsplicht geldt ongeacht of er voldaan is aan de voorwaarden genoemd in kolom 2 van de bijlage.

Wanneer een bestemmingsplan genoemd wordt in kolom 3 én kolom 4 in de onderdelen C en D van de bijlage van het Besluit mer, moet worden bepaald of er na vaststelling van het plan nog een besluit nodig is om de activiteiten te kunnen realiseren. Wanneer dit wel het geval is, is sprake van een kaderstellend plan en dus een plan in de zin van kolom 3 van de bijlage van het Besluit mer. Wanneer dit niet het geval is, dan is er sprake van een besluit in de zin van kolom 4 van de bijlage van het Besluit mer.

9. **Voorgenomen activiteiten**

Onderhavig plan heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D categorie 9 'Een landinrichtingsproject dan wel een wijziging of uitbreiding daarvan'. De in kolom 2 genoemde drempelwaarden worden niet overschreden. Het bestemmingsplan wordt genoemd in zowel kolom 3 als kolom 4. Er is een aanvullend besluit nodig is om na vaststelling van het bestemmingsplan de activiteiten te realiseren. Er is daarom sprake van een kaderstellend plan in de zin van kolom 3 van de bijlage.

Inhoudelijke overwegingen

10. Toets

Wij hebben getoetst of voor het project een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Deze toets is overeenkomstig artikel 7.19, lid 1 jo. 7.17 lid 2 t/m 4 van de Wm uitgevoerd op grond van de in bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn opgenomen criteria. De toetsing is hieronder uitgewerkt.

Deze vormvrije m.e.r. beschikking wordt bij het ontwerpenstemmingsplan ter inzage gelegd. Voor een nadere motivatie wordt naast de hieronder genoemde punten verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan.

10.1 De kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project zijn de volgende criteria in ogenschouw genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project;
- de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
- de productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder;
- het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
- de risico's voor de menselijke gezondheid.

10.1.1 Overwegingen

Omvang van het project

De locatie heeft een totale oppervlakte van circa 32 hectare. De agrarische bestemmingen in het plangebied zullen worden omgezet naar bestemming natuur. De volgende werkzaamheden zullen plaatsvinden binnen het project:

- Afgraven van de toplaag (deels tot 40 cm diep = 36.500 kuub) ter verschralling van de toplaag;
- Dempen van enkele sloten en verhogen grondwater.

Cumulatie

Het plangebied maakt geen deel uit van een grotere ontwikkeling, daarom is er geen sprake van cumulatie met andere plannen of projecten.

Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Tijdens de realisatie wordt enkel gebruik gemaakt van elektriciteit en brandstof voor de in te zetten machines en voertuigen.

In het geheel legt het project geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen, in tegenstelling; deze worden versterkt.

Productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder

Tijdens de realisatie wordt tijdelijk gewerkt met stikstof- en fijnstof emitterend materieel (machines, etcetera). Verder zullen de aanlegwerkzaamheden niet

gepaard gaan met de productie van afvalstoffen (zoals overtollig bouwmaterialen), aangezien de afgegraven grond niet als afvalstof wordt gekwalificeerd. Verder vindt geen productie plaats die leidt tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen.

Risico op rampen, ongevallen, risico's voor de menselijke gezondheid

Het plan vormt in algemene zin geen bijzonder risico voor de omgeving.

Het project brengt geen wezenlijke risico's met zich mee.

10.1.2 Afweging: kenmerken van het project

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

10.2 De locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijk milieu, met speciale aandacht voor de typen aangewezen in de m.e.r.-richtlijn.

10.2.1 Overwegingen

Bestaand grondgebruik

Het volledige gebied heeft in de bestaande situatie volledig de bestemming 'landbouw'. Het gebied bestaat op dit moment overwegend uit grasland, waarvan delen - ondanks dat het planologisch nog bestemd is als agrarisch - al als natuurgebied worden beheerd (rijke graslanden en akkers en vochtige bossen).

Relatieve rijkdom van het gebied

Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit landbouwgrond, rijke graslanden en akkers en vochtige bossen. De omgeving ten westen, noorden en oosten van het projectgebied kan (net als het projectgebied zelf) gekenmerkt worden als 'buitengebied'. Direct grenzend aan het gebied zijn een aantal percelen aangeduid als woningen, maar er zijn geen woonkernen in de directe omgeving. Het buitengebied wordt daarnaast veelal gebruikt voor recreatie. Ten zuiden van het gebied bevindt zich een bedrijventerrein.

Opnamevermogen van het natuurlijk milieu

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu heeft te maken met de gevoeligheid van gebieden voor ontwikkelingen. Er moet getoetst worden aan de volgende gebieden zoals gedefinieerd in bijlage III van de EU-Richtlijn:

- wetlands
- kustgebieden
- berg- en bosgebieden

- reservaten en natuurparken
- gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; Natura 2000-gebieden aangewezen volgens Richtlijn 2009/147/EG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (=Habitatrichtlijn)
- gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Binnen het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd worden in het vigerende bestemmingsplan twee landschapstypen met cultuurhistorische waarden beschermd: broekontginningen (in de westelijke helft van het projectgebied) en jonge vochtige heideontginningen (in het oostelijk deel gebied). Verder grenst het plangebied direct aan het Natura 2000-gebied De Veluwe. Het natura 2000-gebied bestaat hier uit de Smallertsche beek die in directe verbinding staat met de Veluwe (circa 2 tot 2,5 kilometer naar het westen). Daarnaast heeft het plangebied deels een middelhoge verwachting op het gebied van archeologie.

Het algemene doel van het project Emst-Achterhegge is het versterken van de natuur in de omgeving, wat daarom juist een bijdrage moet leveren aan de kwaliteit van het gevoelige Natura 2000-gebied en de aanwezige landschapswaarden. De toplaag wordt op enkele delen met maximaal 40cm diepte afgegraven, echter alleen op deellocaties met een lage archeologische verwachting.

10.2.2 Afweging locatie van het project

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de locatie van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

10.3 De soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect moet in aanmerking worden genomen, in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria en met inachtneming van:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
- de aard van het effect;
- het grensoverschrijdend karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
- de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

10.3.1 Overwegingen

Ruimtelijk bereik van de effecten

Er is nauwelijks een ruimtelijk bereik van effecten. Het plan heeft geen (auto) verkeer aantrekkende werking. Er wordt grond afgegraven en de hydrologische structuur wordt aangepast. Dit heeft impact op de grondwaterstand in de directe omgeving.

Aard van het effect

Doordat sloten worden gedempt ontstaat er een positief effect op de plaatselijke waterhuishouding. Water kan beter worden vastgehouden wat verdroging tegen gaat. De toplaag wordt op veel delen afgegraven waardoor deze verschraalt. Dit heeft een positief effect op plantsoorten die op schrale grond groeien. Het afgraven kan een negatief effect hebben op archeologische waarden.

Tijdens de werkzaamheden zullen er tijdelijk effecten optreden zoals geluid, stikstofdepositie en andere uitstoot die effect heeft op de luchtkwaliteit.

Grensoverschrijdend karakter van het effect

Er is geen sprake van een grensoverschrijdend effect.

Waarschijnlijkheid van het effect

Het effect op vernatting en verschraling is zeer waarschijnlijk.

Aanvang, duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect

Na realisatie van het plan zullen de bovengenoemde effecten aanvangen. De effecten van vernatting en verschraling zullen permanent zijn. De effecten die samenhangen met de werkzaamheden zullen tijdelijk van aard zijn

Cumulatie met andere projecten

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

Mogelijkheid tot mitigatie

Door het afgraven van de toplaag kunnen mogelijk negatieve archeologische effecten optreden. Dit wordt gemitigeerd door een maximale afgraafdiepte van 40cm. Deze maximale diepte wordt niet afgegraven op deelgebieden met een middelhoge archeologische verwachting.

10.3.2 Afweging soorten en kenmerken van het potentiële project

Gelet op vorengaande zijn wij van mening dat er voor wat betreft de soort en kenmerken van het project geen belangrijke nadelige gevolgen zijn te verwachten die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapport.

11. CONCLUSIE

Op basis van bovengenoemde kenmerken en locatie van het project en de kenmerken van de potentiële effect van het project is vastgesteld dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het opstellen van een MER is niet nodig.