



Nota inspraak en overleg
voorontwerp bestemmingsplan
Coöperatieweg 2 Emst

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. Inspraakreactie	4

1. Inleiding

De voorliggende “Nota inspraak en overleg voorontwerp bestemmingsplan Coöperatieweg 2 Emst” bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Coöperatieweg 2 Emst.

Het bestemmingsplan Coöperatieweg 2 Emst voorziet in de juridisch-planologische regeling om uitbreiding van het bedrijf gevestigd op het perceel aan de Coöperatieweg 2 in Emst mogelijk te maken.

Met ingang van woensdag 7 september 2016 heeft het plan in het kader van de inspraak gedurende zes weken als voorontwerp ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar onder andere de provincie Gelderland, het waterschap Vallei en Veluwe en de erfgoedcommissie Gemeente Epe.

Gedurende de bovengenoemde periode is één inspraakreactie ingediend. De reactie is binnen de gestelde termijn ingediend. Van de binnengekomen reactie wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn geen overlegreacties ingediend.

2. Inspraakreactie

1. Inspraakreactie van S.G. de Vries en L.J.H. Jonkeren, Coöperatieweg 3, 8166 GB Emst, d.d. 12 oktober 2016, registratienummer 2016-21681

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan dat Agro in het agrarisch gebied ligt, maar geen agrarisch bedrijf is.
- b. Langs het bedrijf loopt volgens inspreker een weg die niet berekend op vrachtverkeer. De omgeving bestaat uitsluitend uit smalle landwegen waar tegemoetkomende personenauto's elkaar net kunnen passeren. Eén vrachtwagen zorgt volgens inspreker dan al voor problemen.
- c. Inspreker geeft aan dat volgens hem de Coöperatieweg - volgens de navigatiesystemen - de kortste weg naar Agro is. Veel buitenlandse chauffeurs rijden deze weg dan ook. Veel vrachtwagens komen daardoor op niet daarvoor bedoelde wegen terecht. Dit zorgt overlast voor aanwonenden. Ook de verkeersveiligheid op de wegen rond Agro komt daardoor in het nauw. Dit probleem ten aanzien van verkeer komt ook naar voren in paragraaf 4.10 van de toelichting. Inspreker heeft het idee dat het probleem weliswaar wordt benoemd, maar dat er te weinig prioriteit aan wordt gegeven in de afweging. Volgens inspreker zullen twee passeerhavens de verkeersproblematiek (ook voor fietsers) niet oplossen. De maatschappelijk impact op de omgeving is vanwege de genoemde verkeersproblematiek zeer negatief en daarmee onacceptabel groot.
- d. Inspreker verwacht dat de wegen rondom het bedrijf kapotgereden zullen worden. Dit brengt onnodig veel kosten met zich mee. Dit dient volgens inspreker ook meegenomen te worden bij de beoordeling van het plan.
- e. Inspreker geeft aan dat er genoeg alternatieven zijn voor het bedrijf Agro. Zo zou het bedrijf op het industrieterrein Eekterveld de opslag kunnen laten plaatsvinden. Inspreker geeft aan dat vrachtwagens daar ongehinderd kunnen komen en de verkeersveiligheid daar niet in het geding komt. Inspreker vindt dat een dergelijk groot bedrijf niet thuis hoort in agrarisch gebied.

Reactie Gemeente

- Ad a. Inspreker constateert terecht dat Agro Bodemvoeding BV geen Agrarisch bedrijf is. Het bedrijfsperceel heeft in het vigerend bestemmingsplan Buitengebied dan ook geen agrarische bedrijfsbestemming, maar een 'reguliere' bedrijfsbestemming. Op dit moment wordt gewerkt aan een nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Epe. Alhoewel het voorliggende perceel buiten de algehele herziening wordt gehouden, is de Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld door de gemeenteraad op 24 januari 2013, wel relevant, omdat hierin het beleid ten aanzien van het buitengebied wordt weergegeven. Met betrekking tot niet-agrarische bedrijven is in de Nota van Uitgangspunten gesteld dat de bestaande, legaal aanwezige bedrijven een bedrijfsbestemming krijgen. Deze bedrijven hebben immers bestaande rechten en dragen positief bij aan de werkgelegenheid in de gemeente. Op basis van deze Nota van Uitgangspunten is er geen probleem dat een niet agrarisch bedrijf in het agrarisch gebied ligt en is het bedrijf positief bestemd in het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan.
- Ad b. Zoals inspreker terecht opmerkt, is de omgeving rondom het plangebied van oudsher een agrarische gebied met relatief 'smalle' landwegen. Het gebruik van deze wegen is de afgelopen decennia aanzienlijk veranderd. Naast landbouwverkeer (o.a. af- en toeleverantie van agrarische bedrijven) worden de wegen in toenemende mate gebruikt door personenauto's en fietsverkeer. Dit betekent dat de verkeersdruk toeneemt. In het verkeersrapport, welke is uitgevoerd in het kader van het voorliggende bestemmingsplan wordt dit erkend. In het rapport wordt dan ook de aanbeveling gedaan om twee passeerhavens aan te leggen aan de Schobbertseweg, zodat tegemoetkomend vrachtverkeer elkaar makkelijker kan passeren. Daarnaast wordt geadviseerd om een vrij liggend fietspad aangelegd langs de Spoorstraat aan te leggen. Recent is bovendien bermbeton aangebracht langs de Spoorstraat ten behoeve van de verkeersveiligheid en afwikkeling van het (vracht)verkeer. De scheiding van fiets- en (vracht)autoverkeer zal de verkeersveiligheid ten goede komen. Beide maatregelen, het aanleggen van de passeerhavens en de realisatie van het vrij liggende fietspad, zijn als voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan. Hiermee is juridisch verankerd dat de maatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd en wordt het door inspreker genoemde probleem opgelost.

- Ad c. In tegenstelling tot hetgeen inspreker suggereert, is de verkeersveiligheid voor de gemeente van groot belang en heeft dan ook zeker een belangrijke positie in de afweging van het plan. Daarom is een verkeerstoets uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan en zijn de voorgestelde maatregelen als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan vastgelegd. Op basis van deze maatregelen is de verkeersveiligheid geborgd en is het plan uitvoerbaar.
- Een ander probleem, wat door inspreker wordt opgeworpen, is het gedrag van weggebruikers. De initiatiefnemer, Agro Bodemvoeding BV, heeft aangegeven dat zij al hun leveranciers en afnemers laten weten dat vrachtverkeer via de Schobbertseweg dient te rijden. De initiatiefnemer erkent echter dat het voorkomt dat vrachtverkeer toch via de daarvoor niet bedoelde wegen, zoals de Coöperatieweg rijdt. Om te voorkomen dat vrachtverkeer in de toekomst via de verkeerde route naar het bedrijf rijdt, onderzoekt de gemeente de mogelijkheid om een vrachtwagenverbod op te nemen voor de Coöperatieweg. Daarmee worden vrachtwagens gedwongen de juiste route te nemen. Een dergelijke maatregel betreft een verkeersbesluit en valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Ook is het op basis van jurisprudentie niet mogelijk om een dergelijke maatregel als voorwaardelijke verplichting op te nemen, omdat de maatregel – het verkeersbesluit – een zelfstandig en appellabel besluit betreft. In het kader van dit bestemmingsplan wordt daarom volstaan met de verplichting tot de aanleg van een vrij liggend fietspad en twee passeerhavens langs de Schobbertseweg.
- Ad d. De staat waarin een weg zich verkeert of zou kunnen gaan verkeren wordt niet in een bestemmingsplan geregeld. Ook de eventuele kosten voor onderhoud zijn geen onderdeel van de planafweging. Wel is het zo, dat door de genoemde maatregelen onder ad b. en ad c. vrachtverkeer in de toekomst via de daarvoor bedoelde wegen zal gaan rijden. Dit voorkomt schade aan andere wegen. Per saldo is het dan ook niet de verwachting dat de kosten voor onderhoud van wegen onacceptabel toenemen. Er is dan ook geen aanleiding om het plan te wijzigen op basis van de reactie van inspreker.
- Ad e. Inspreker merkt terecht op dat opslag van goederen eventueel kan plaatsvinden op het industrieterrein Eekterveld. Dit biedt echter geen oplossing voor de door inspreker genoemde aspecten. Bij eventuele verplaatsing van de opslag naar het industrieterrein Eekterveld zullen de vervoersbewegingen niet afnemen. De goederen moeten immers worden opgehaald bij het bedrijf aan de Coöperatieweg en vervolgens worden vervoerd naar het industrieterrein Eekterveld. Ook de toeleverantie van grondstoffen blijft onverminderd aanwezig. Dit betekent dat het aantal vervoersbewegingen niet afneemt en de impact op de omgeving gelijk blijft. Daarnaast is splitsing van het bedrijf vanwege bedrijfseconomische redenen niet wenselijk. Het bedrijf wordt dan immers gedwongen om elders een opslaglocatie te huren, terwijl de eigen locatie daarvoor voldoende ruimte biedt. Er is dan ook geen aanleiding om de opslag van goederen elders te situeren, zoals inspreker voor stelt.
- Ten aanzien van de opmerking van inspreker over bedrijvigheid in het buitengebied wordt verder verwezen naar de beantwoording onder ad a.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **geen** aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.