



Gemeente Epe

Overlegnota
ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Voorontwerp bestemmingsplan VMI



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overlegreacties	4

1. Inleiding

De voorliggende “Overlegnota ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, voorontwerp bestemmingsplan VMI” bevat de verantwoording van de binnengekomen overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan VMI.

Het voorontwerp bestemmingsplan VMI voorziet in de juridisch-planologische regeling voor de uitbreidingsplannen van VMI in combinatie met natuur- en landschapsontwikkeling en een verbeterde ontsluiting van het bedrijf. Het voorontwerp is onder meer gebaseerd op de eerder vastgestelde Totaalvisie VMI en de ingekomen inspraakreacties op deze Totaalvisie.

In artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is bepaald dat de gemeente bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg pleegt met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en de diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke raakvlakken hebben met het plan. Deze partijen worden gezamenlijk ook wel de overlegpartners genoemd.

Het voorontwerp bestemmingsplan VMI is op 22 juni 2016 aan de volgende twaalf overlegpartners toegestuurd:

Ministerie van Defensie, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie Energie, Ministerie van I&M / Rijkswaterstaat, provincie Gelderland, waterschap Vallei en Veluwe, gemeente Apeldoorn, gemeente Brummen, gemeente Deventer, gemeente Lochem, gemeente Voorst, gemeente Zutphen en de Erfgoedcommissie gemeente Epe.

De overlegpartners is verzocht om binnen zes weken een eventuele overlegreactie kenbaar te maken. Binnen deze periode zijn drie overlegreacties binnengekomen. Daarnaast is één overlegreactie buiten de gestelde termijn binnengekomen. Omdat artikel 3.1.1 Bro geen fatale termijn kent, is deze reactie wel meegenomen in de voorliggende overlegnota.

Van de binnengekomen overlegreacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. Overlegreacties

1. Overlegreactie van gemeente Deventer, Grote Kerkhof 1 te Deventer, Postbus 5000, 7400 GC te Deventer, d.d. 18 juli 2016 (registratienummer 2016-16294)

Samenvatting reactie

a. Gemeente Deventer merkt op dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

Ad a. De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

2. Overlegreactie van Waterschap Vallei en Veluwe, Steenbokstraat 10 te Apeldoorn, Postbus 4142, 7320 AC te Apeldoorn, d.d. 20 juli 2016 (registratienummer 2016-16443)

Samenvatting reactie

- a. Het waterschap merkt op dat zij tijdens de planfase meerdere malen betrokken geweest om zo de uitgangspunten voor de waterhuishouding helder te krijgen. Dit is volgens de het waterschap goed verlopen. In het kader van de bestemmingsplanprocedure heeft zij geen aanvullende opmerkingen.
- b. Het waterschap merkt op dat zij graag nauw betrokken wil worden bij de verdere detailinrichting van het plan, met name ten aanzien van de waterbergingsopgave. Deze afstemming zal volgens het waterschap plaatsvinden in het kader van de vergunningverlening (watervergunning).

Reactie gemeente

- Ad a. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Ad b. Zoals het waterschap terecht opmerkt zal verdere afstemming plaatsvinden in het kader van de vergunningverleningen (watervergunning). De opmerking wordt in het kader van de bestemmingsplanprocedure dan ook voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

3. Overlegreactie van de Erfgoedcommissie gemeente Epe, Marktplaats 1 te Epe, Postbus 600, 8160 AP te Epe, d.d. 2 augustus 2016 (registratienummer 2016-17200)

Samenvatting reactie

- a. De erfgoedcommissie is van mening dat het voor dit bestemmingsplan noodzakelijk is, dat voordat dit bestemmingsplan wordt vastgesteld, er archeologisch onderzoek wordt uitgevoerd.
- b. De Erfgoedcommissie herkent de ambities van de gemeente Epe ten aanzien van cultuurhistorie en landschap in de oorspronkelijke Ontwikkelingsvisie. Het bestemmingsplan is echter opgesteld op basis van een aangepast masterplan. In dit masterplan is volgens de commissie een cruciaal planonderdeel verdwenen: de groene bosstrook centraal over het terrein. De Erfgoedcommissie is van mening dat het Cultuurhistorisch beleid van de gemeente Epe hierdoor niet adequaat wordt beschermd in dit bestemmingsplan en roept het college op dit onderdeel van het plan opnieuw tegen het licht te houden.

Reactie gemeente

- Ad a. In tegenstelling tot hetgeen de Erfgoedcommissie opmerkt, is in het kader van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan VMI reeds een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd (Arcadis Archeologisch rapport 15: Bureauonderzoek uitbreiding en natuurcompensatie VMI Epe, 6 augustus 2014). Dit onderzoek is als bijlage 8 toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan. Daarnaast is voor een gedeelte van het plangebied al een archeologisch booronderzoek uitgevoerd (Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, karterend booronderzoek, Synthegra Rapport S100164, 6 juli 2010). Op basis van deze uitgevoerde onderzoeken wordt aan een gedeelte van het plangebied een lage archeologische verwachtingswaarde toegekend en aan een gedeelte van het plangebied een middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Daarnaast is voor een gedeelte van het plangebied op basis van het eerder uitgevoerde archeologisch booronderzoek reeds geconcludeerd dat hier geen verwachtingswaarde is. Overigens heeft dit gedeelte van het plangebied per abuis nog wel een dubbelbestemming Waarde – Archeologie gekregen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit hersteld en wordt de dubbelbestemming van dit gedeelte van het plan gebied gehaald.
- Op basis van het vastgestelde gemeentelijke cultuurhistorisch beleid zal binnen de gebieden met een middelhoge archeologische verwachtingswaarde archeologisch onderzoek plaats moeten vinden in de vorm van inventariserend veldonderzoek (verkennde en/of karterende boringen), indien op deze locaties een verstoring plaatsvindt die groter is dan 2.500 m² en dieper reikt dan 50 cm – maaiveld. Door middel van het opnemen van een dubbelbestemming Waarde – Archeologie is deze verplichting vertaald in het voorontwerp bestemmingsplan VMI. De mogelijke archeologische waarden zijn door het handhaven van de onderzoeksgrens door het opnemen van de genoemde dubbelbestemming op de juiste manier beschermd. Er hoeft in het kader van deze procedure dan ook geen inventariserend veldonderzoek plaats te vinden. Aan de reactie wordt dan ook niet tegemoet gekomen.
- Ad b. De erfgoedcommissie constateert terecht dat, ten opzichte van de oorspronkelijke ontwikkelingsvisie, de groene bosstrook centraal op het terrein is komen te vervallen. Deze bosstrook maakte geen deel uit van de landschappelijke inpassing van de bebouwing en vormde dan ook geen cruciaal planonderdeel. Het betreffende bosperceel maakte deel uit van het bedrijfsterrein en was bedoeld als verblijfsplek voor personeel. Door het laten vervallen van dit bosperceel is het mogelijk om het bedrijfsterrein compacter te maken. De groene schil rondom de uitbreiding is als gevolg hiervan juist steviger geworden. Dit komt de totale landschappelijke inpassing van het toekomstige bedrijfsterrein ten goede.
- Overigens wordt opgemerkt dat het bosperceel een nieuw element in het landschap zou zijn en dus geen cultuurhistorische waarde zou vertegenwoordigen. Ook zouden er geen cultuurhistorische elementen worden teruggebracht als gevolg van de realisatie van het bosperceel. Met het laten vervallen van het bosperceel in het plan zijn dan ook geen cultuurhistorische waarden in het geding. Er is dan ook geen aanleiding om het plan op dit onderdeel opnieuw tegen het licht te houden. Aan de reactie wordt dan ook niet tegemoet gekomen.

Conclusie

De zienswijze geeft **wel** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Een gedeelte van het plangebied heeft per abuis de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 6 gekregen. Op basis van het Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek, karterend booronderzoek, Synthegra Rapport S100164, 6 juli 2010, blijkt dat hier geen waarde aanwezig is. De dubbelbestemming wordt op dit gedeelte van het plangebied (zie onderstaande afbeelding) wordt dan ook verwijderd.



Reeds onderzochte deel plangebied, geen archeologische waarde (bron: Synthegra Rapport S100164, 6 juli 2010)

4. Overlegreactie van Provincie Gelderland, Eusebiusplein 1a te Arnhem, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, d.d. 13 oktober 2016 (registratienummer 2016-21721)

Samenvatting reactie

- a. De provincie geeft aan dat haar omgevingsbeleid is opgenomen in de Omgevingsvisie en de bijbehorende verordening, welke in september 2014 door Provinciale Staten zijn vastgesteld. Op 17 oktober 2014 zijn beide beleidsstukken in werking getreden. Vanuit dit Omgevingsbeleid bezien, is het bestemmingsplan waarin het uitbreidingsplan van VMI wordt mogelijk gemaakt beoordeeld. De provincie concludeert op basis van deze beoordeling dat het voorontwerp van het Bestemmingsplan VMI geen aanleiding geeft voor een reactie.

Reactie gemeente

Ad a. De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De overlegreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.