

Besprekingsverslag



Onderwerp
Klankbordgroep Beemte Noord–De Bokkij

In afschrift aan

Aanwezig
De heren Te Woerd, Schouten en Bos van de Gebiedsgroep LOG;
De heren Vreeling, Jalink en Lagerweij van LTO; de heer
Tuhuteru, OVIJ, de heer Veldhuis, Bugelhajema, de heer Vermeij,
projectleider LOG en mevrouw Kelderhuis, bestuurlijk jurist
gemeente Apeldoorn

Afwezig
Mevrouw Volkers- van der Wal, gemeente Epe

Aanleiding voor het overleg is het gereedkomen van de concept ontwerpbestemmingsplannen Beemte Noord (gemeente Apeldoorn) en de Bokkerij (gemeente Epe). Deze concept-plannen (inclusief concept planMER) zijn voor de zomervakantie aan de klankbordgroep leden verstuurd ter agendering voor dit overleg. Het verzoek aan LTO en de Gebiedsgroep is om een reactie op dit ontwerp te geven. De concept-ontwerpbestemmingsplan zijn opgesteld en het planMER is daarvoor input geweest. Op het planMER heeft de Gebiedsgroep reeds gereageerd in een vorige klankbordgroep bijeenkomst LTO was toen verhinderd. De opmerkingen van de Gebiedsgroep zijn, voor zover mogelijk, verwerkt in de nu voorliggende stukken.

Hieronder een samenvatting van hetgeen besproken is.

- Het Gelders Plussenbeleid is in de plannen niet meegenomen, met name LTO vraagt zich af of dat niet mogelijk is. Aangegeven wordt dat dat niet mogelijk was; het Plussenbeleid is nog in ontwikkeling en ligt nu dan wel (augustus/september 2016) ter visie, maar dit is voor de gemeenten nog niet voldoende concreet om te worden meegenomen.
- De Gebiedsgroep geeft aan dat er in Epe sprake lijkt van een verbeterde woonsituatie, in tegenstelling tot Apeldoorn.
- Voor wat betreft de alternatieven die zijn beschouwd in het planMER is de Gebiedsgroep van mening dat er sprake is van een worst case in alternatief 1, bij mitigatie blijkt uit alternatief 2 dat het voorliggende plan wel haalbaar is voor wat betreft de overbelasting van ammoniak, maar dat de geurbelasting significant blijft. De gemeente(N) geven aan dat hier de geldende geurwetgeving wordt gevolgd en dat de gemeente(n) voor dit gebied (maar ook niet elders in de gemeente(n)) niet stringenter wil zijn dan de landelijke normen. De Gebiedsgroep is van mening dat hieruit geen ambitie voor het gebied spreekt.
- Ten aanzien van het opnemen van een hondenpension aan de Bloemenkamp 4: de Gebiedsgroep is niet tegen de ontwikkeling, maar wil in het bestemmingsplan wel een duidelijker onderbouwing zien waarom deze ontwikkeling is meegenomen.
- Situatie Werler 1 vraagt nog aandacht, beoordelen of dit goed is beoordeeld, er is naar de mening van de gebiedsgroep nu geen bedrijf aanwezig.

- Beeldkwaliteitplan (BKP). Dit is nog niet bij het concept-ontwerp gevoegd, maar de Gebiedsgroep gaat er vanuit dat het ambitieniveau hetzelfde is als voor het vm. LOG plan. Wat wordt gemist is een goede borging van de landschappelijke inpassing in de wijzigingsbevoegdheid. In reactie hierop geeft de gemeente aan dat het mogelijk is om als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid toe te voegen dat er sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing die als voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in het wijzigingsplan. In het BKP wordt verwezen naar Apeldoornse standaard. Dit wordt eruit gehaald. Ook wordt genoemd dat er compensatie plaatsvindt als de natuur beschadigd wordt door geld te storten in een natuurfonds. Gepleit wordt voor behoud en herstel van natuurwaarden ter plaatse. Gemeente kijkt naar redactie van dit stuk.
- De lichtmasten voor paardenbakken kennen in het bestemmingsplan een maximale hoogte van 2m. Er wordt door de Gebiedsgroep voor gepleit deze te verhogen. Plan wordt aangepast.
- De Gebiedsgroep geeft aan dat de quickscan voor wat natuurwaarden geactualiseerd moet worden, met name voor het bosgebied.
- De Gebiedsgroep heeft problemen met het feit dat van de Wekken een verdubbeling van zijn ammoniakrechten aanvraagt in het kader van de natuurbeschermingswet. Wanneer hij deze verkrijgt, dan is dat een feit en zal de gemeente dit overnemen. Aangegeven wordt dat de gemeente altijd nog een eigenstandige afweging moet maken in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat van de Wekken een Nbwvergunning heeft, maakt nog niet dat dit in het kader van de belangenafweging zonder meer aanvaardbaar is. De Nbw wordt getoetst aan de effecten voor de natuur, terwijl de gemeente moet zorgen voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
- Gevraagd wordt een informatieavond over het bestemmingsplan ruim van tevoren te laten aankondigen bij LTO.
- Karakteristieke panden. Er is bij 2 panden aangegeven dat deze ook bestemd zijn als karakteristiek. De exacte formulering levert wat onduidelijkheid op; hier moet naar gekeken worden.
- Afspraak is om de planning van het ontwerpplan en de daarbij behorende informatieavond goed met elkaar af te stemmen.