

Nota inspraak en overleg

Voorontwerp bestemmingsplan Ericaweg 2



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1. Inleiding	2
2. Inspraakreacties	3

1. Inleiding

De voorliggende “Nota inspraak en overleg” bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Ericaweg 2.

In het voorliggende voorbestemmingsplan Ericaweg 2 worden de geldende mogelijkheden voor 'ondergeschikte horeca behorende bij een dagrecreatieve activiteit' dan ook gewijzigd naar mogelijkheden voor 'zelfstandige horeca in combinatie met dagrecreatieve activiteiten'. Er is in die zin dus geen sprake meer van een ondergeschiktheid maar meer van een zelfstandige functie naast de dagrecreatieve voorziening. Daarmee wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande situatie bestendigd.

Met ingang van 31 augustus 2017 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar de verschillende overlegpartners.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn twee inspraakreacties ingediend. De reacties zijn binnen de gestelde termijn ingediend. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro zijn geen overlegreacties ingediend.

2. Inspraakreacties

1. inspraakreactie van vereniging Wissels Belang, Molenweg 9, 8162 PE te Epe, d.d. 6 oktober 2017 (registratienummer 2017-16344)

Samenvatting reactie

- a. In hoofdstuk 1 van de toelichting staat: "Wissel is een overwegend recreatief gebied...". Volgens Wissels Belang is dit niet juist. In de waarneming van Wissels Belang is Wissel eerst en vooral een woongebied, waarin ook recreatieve voorzieningen zijn ingericht.
- b. In hoofdstuk 2 van de toelichting wordt voorgesteld het restaurant tot 24.00 uur en het terras tot 23.00 uur open te kunnen hebben. Met als zeer merkwaardige toevoeging dat het terras voor rokers wel tot 24.00 open is. Wissels Belang vindt die toevoeging ridicul. Daarnaast adviseert Wissels Belang de sluitingstijden te handhaven volgens de vigerende vergunningen. Dus tot 22.00 uur. Daarmee conformeert het college zich volgens Wissels Belang aan het standpunt van de Burgemeester van Epe die in april 2012 in een brief aan de exploitant van Ericaweg 2 overwoog dat "het langer open zijn van het terras, met name in de zomermaanden, voor een verslechtering van de woon- en leefsituatie van omwonenden" zal zorgen. En "dat een verruiming van de sluitingstijden tot 24.00 uur voor met name de directe burens een onaanvaardbare verslechtering van de woonsituatie ontstaat". Bovendien heeft volgens Wissels Belang de exploitant in januari 2012 schriftelijk bij de juridische afdeling van de gemeente Epe aangegeven dat een sluitingstijd van 22.30 in de wintermaanden voldoende is.
- c. Wissels Belang is van mening dat de duiding van de capaciteit van restaurant (48) en terras (60) en het gebruik daarvan niet compleet is. Met regelmaat werd immers een grote tent over het terras geplaatst waardoor op elk moment in het jaar een restaurantcapaciteit van 108 personen aanwezig is. In het voorliggend voorontwerp wordt daar niet over gesproken. Wissels Belang neemt aan dat die genoemde capaciteitsvergroting derhalve kennelijk niet is toegestaan. Is dat wel het geval dan zal volgens Wissels Belang in het voorontwerp op diverse punten nieuwe berekeningen nodig zijn. Met name wat betreft de verkeersregeneratie én de data m.b.t. de akoestiek.
- d. In hoofdstuk 2 staat dat initiatiefnemer incidenteel live muziek mogelijk wil maken. Volgens Wissels Belang schrijft de bij oprichting van het huidige restaurantgebouwtje én in de in gerechtelijke procedure betrokken exploitatievergunningverlening van de Burgemeester van Epe d.d. 19-04-2012, voor dat "het de exploitant niet is toegestaan om live muziek in het dagverblijf of op het terras te laten plaats vinden". Het ligt volgens Wissel Belang voor de hand dit voorschrift in de context van de woon- en leefsituatie van omwonenden te zien en de strekking daarvan waar nodig en mogelijk op te nemen in de onderhavige herziening van het bestemmingsplan.
- e. In de toelichting staat op blz. 15, onderaan dat sprake zal zijn van toename van bezoekersaantallen. Het ligt voor de hand te veronderstellen dat ook om deze reden woon- en leefomgeving van Wissel én de woonsituatie van direct omwonenden verslechtert. Dit geldt in versterkte mate nu niet is uit te sluiten dat het terras overdekt gaat worden.
- f. In hoofdstuk 3 van toelichting wordt onder het gemeentelijk beleid gesuggereerd dat blijkens de structuurvisie de recreatie in het plangebied niet is toegespitst op de huidige markt. Voor zover sprake van "markt" ligt het volgens Wissels Belang voor de hand te veronderstellen dat initiatiefnemer in dit bestemmingsplan beoogt het aanbod te vergroten. Dat vervolgens wordt geconcludeerd dat met dit voorontwerp de aantrekkelijkheid van het recreatief gebied wordt vergroot is volgens Wissels Belang erg kort door de bocht. Op dit punt hecht Wissels Belang er aan te melden dat "natuur en rust" zeer aantrekkelijk is voor recreanten. Dat concludeerde ook de bestuursrechter in zijn uitspraak van 11 januari 2012 m.b.t. perceel Ericaweg 2. Dat het perceel Ericaweg 2 onderdeel zou moeten zijn van een "profilering naar een vrije tijdslandschap" is volgens Wissels Belang onterecht, indien getoetst aan de al eerder genoemde woon- en leefomgeving. Daarnaast wordt onder 3.3.2 gesteld dat perceel Ericaweg 2 onder de middenzone van het buitengebied valt. Dit is vermoedelijk een vergissing nu het voorontwerp vermeldt dat de middenzone tussen Dorpenweg en A50 ligt.

- g. In hoofdstuk 4 wordt in enkele alinea's gesproken over de bebouwing van perceel Ericaweg 2. Expliciete opmerkingen daarover ontbreken. Is nu wel of niet voorzien in mutaties van de huidige bebouwing? Wat betekent dat concreet?
- h. De tekst in hoofdstuk 6 is algemeen en geldt voor praktisch alle bestemmingsplannen. Indien deze paragraaf wordt "vertaald" naar de toepassing daarvan op perceel Ericaweg 2 in het kader van het vigerend bestemmingsplan en de exploitatievergunningen is er alle reden zorg uit te spreken. Immers is het voorliggend voorontwerp mede het gevolg van het jarenlang niet handhaven. En van omwonenden heeft Wissels Belang vernomen dat, bij "acute schending van exploitatieregels" soms wel, maar vaak niet adequaat wordt gehandhaafd, als gevolg van "andere prioriteiten", volgens de verantwoordelijk wethouder.
- i. Wissels Belang richt zich specifiek op de verzochte verruiming van de openingstijden van restaurant en terras, de stelselmatige overkapping van het terras alsmede de introductie van Live muziek. Het honoreren van deze verzoeken maakt volgens Wissels Belang meer dan vermoedelijk de weg vrij voor elke exploitant maar zeker ook voor de huidige, door hem eerder en publiekelijk geuite wensen te willen realiseren: Ericaweg 2 als partycentrum voor bruiloften en partijen. Daarmee zal volgens Wissels Belang het belang van de doelstelling van de structuurvisie en van die van de toerist niet gediend zijn.

Reactie gemeente

- Ad a. Het is correct dat Wissel niet 'uitsluitend' een recreatief gebied is. Er wordt, zoals Wissels Belang terecht opmerkt, ook gewoond. Dit maakt Wissel echter nog geen woongebied. Het valt niet te ontkennen dat Wissel een veelheid aan voorzieningen herbergt. Te denken valt aan onder andere de recreatieparken De Veldkamp, De Vossenbergh, Remboe Village en Bospark de Schaapskooi, conferentiehotel Villa Heidebad, hotel de Witte Berken, partycentrum de Vossenbergh en pannenkoekenrestaurant de Veldkamp. Daarnaast grenst het projectgebied aan de noordzijde aan de voetbalvelden van s.v. Wissel. Op de onderstaande uitsnede van het bestemmingsplan Buitengebied Epe – waarop de 'reguliere' woningen een gele kleur hebben – wordt deze mix aan functies nog eens duidelijk geïllustreerd. Wissel is dus wel degelijk een recreatief gebied, waarin ook wordt gewoond. Om eventuele verwarring, namelijk dat geen woningen zijn in Wissel, wordt de tekst in de toelichting enigszins gewijzigd. De desbetreffende zin in paragraaf 1.2 van de toelichting wordt als volgt gewijzigd: *"Wissel is een overwegend recreatief gebied met een veelheid aan voorzieningen zoals vakantiehuisjes, hotels, restaurants, dagrecreatieve voorzieningen en woningen"*.



Uitsnede verbeelding bestemmingsplan Buitengebied Epe

- Ad b. Initiatiefnemer heeft in de voorbereiding van het voorliggende bestemmingsplan de wens geuit om het restaurant tot 24.00 uur open te mogen houden en het terras tot 23.00 uur. Deze tijden zijn vervolgens als uitgangspunt genomen in het akoestisch onderzoek. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het wijzigen van de functie van de bestaande horecavoorziening van een ondergeschikte naar een zelfstandige functie –

met inachtneming van de gewenste openingstijden – vanuit een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid inpasbaar is. De woon- en leefsituatie van omwonenden is op basis hiervan dus niet in het geding. Er is op basis van een goede ruimtelijke ordening dus geen aanleiding om de openingstijden in het voorliggende bestemmingsplan te wijzigen.

Desalniettemin is naar aanleiding van de inspraakreactie van Wissels Belang overleg gevoerd met de initiatiefnemer. Daarbij is besproken hoe reëel de wens ten aanzien van de openingstijden is. In dit overleg is vast komen te staan dat het restaurant niet later dan 23.00 uur open zal zijn en het terras tot 22.30 uur. Aangezien de geboden mogelijkheden, alhoewel vanuit een goede ruimtelijke ordening dus aanvaardbaar, niet zal worden benut, wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast. In de regels worden de openingstijden van restaurant en terras beperkt tot respectievelijk 23.00 uur en 22.30 uur. Daarbij wordt overigens opgemerkt dat de uiteindelijke sluitingstijden worden vastgelegd in de exploitatievergunning. Daarbij mag geen strijdigheid zijn met het bestemmingsplan (dus geen ruimere openingstijden), maar beperkere openingstijden zijn wel mogelijk. Bovendien is de exploitant gehouden aan de huidige exploitatievergunning zolang het voorliggende bestemmingsplan Ericaweg 2 niet in werking is getreden en de burgemeester niet heeft beslist op een (toekomstige) aanvraag om de huidige horeca-exploitatievergunning te wijzigen.

- Ad c. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat het terras bij het restaurant wordt voorzien van een volledige (permanente) overkapping, waardoor het terras deel gaat uitmaken van het binnen gedeelte van het restaurant en de capaciteit dus wordt vergroot. Het bestemmingsplan voorziet dan ook niet in de mogelijkheid voor een volledige (permanente) overkapping van het terras. De berekeningen zijn dus op juiste aannames en uitgangspunten gebaseerd.
- Ad d. Het is volgens Wissels Belang, op basis van de exploitatievergunning van 19-04-2012 niet toegestaan om live muziek in het dagverblijf of op het terras te laten plaats vinden. Het ligt volgens Wissel Belang voor de hand dit voorschrift in de context van de woon- en leefsituatie van omwonenden te zien en de strekking daarvan waar nodig en mogelijk op te nemen in de onderhavige herziening van het bestemmingsplan. Om de woon- en leefsituatie van omwonenden te borgen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Daarbij is geconcludeerd dat live muziek in de inrichting, tot een bepaald geluidsniveau acceptabel is, zonder dat dit ten koste gaat van de woon- en leefsituatie van omwonenden. Daarbij is in het akoestisch onderzoek tevens geconcludeerd en geadviseerd dat live muziek op het terras moet worden uitgesloten. De conclusies van het onderzoek zijn vervolgens vertaald in het voorliggende bestemmingsplan, waarbij live muziek op het terras expliciet is uitgesloten en live muziek binnen, tot een bepaald geluidsniveau is toegestaan. Met deze regeling wordt – op grond van de resultaten van het akoestisch onderzoek – de woon- en leefsituatie van omwonenden optimaal geborgd, zoals wordt beoogd met de exploitatievergunning.
- Ad e. De tekst op pagina 15 van de toelichting bevat een zeer hinderlijke spelfout. Zoals op dezelfde pagina wordt beschreven voorziet het voorliggende bestemmingsplan niet in bouw- of aanlegwerkzaamheden. Het restaurant of terras worden dan ook niet uitgebreid. Er zal dus geen sprake zijn van een toename van de bezoekersaantallen. Het essentiële woord in deze tekst, namelijk 'geen', is per abuis weggevalen. De toelichting wordt op dit punt aangepast.
- Ad f. Het bestemmingsplan regelt dat de horecavoorziening als zelfstandige functie is toegestaan, die naast de dagrecreatieve voorziening bestaat. Dit betekent dat de horecavoorziening niet alleen door bezoekers van de midgetgolfbaan, maar ook door passanten en recreanten kan worden gebruikt. Dit kunnen heel goed, zoals Wissels Belang terecht opmerkt, natuur- en rustzoekers zijn. Fietzers en wandelaars kunnen na hun bezoek aan de gemeente een hapje eten in de horecavoorziening. Dit betekent dus een vergroting van het aanbod. Op deze manier wordt het voor recreanten makkelijker om langere tijd binnen de gemeente te verblijven.
Ten aanzien van paragraaf 3.2.2. wordt opgemerkt dat het hier gaat om de beschrijving van een verouderd beleidsstuk. De Toekomstvisie Epe 2010, uit 2003 is inmiddels in 2013 vervangen door de Toekomstvisie Epe 2030. In deze nieuwe Toekomstvisie worden kansen voor ontwikkeling in de toeristische sector mogelijk

- gemaakt. Het voorliggende plan sluit hier bij aan. De desbetreffende paragraaf in de toelichting zal worden vervangen.
- Ad g. Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan (o.a paragraaf 2.2) is beschreven, is naar aanleiding van het bestemmingsplan geen sprake van nieuwbouwactiviteiten. Dat wil zeggen dat bestaande bebouwing niet wordt gesloopt en er geen extra bebouwing wordt toegevoegd. Het bestemmingsplan voorziet dus niet in mutaties van de huidige bebouwing.
- Ad h. De opmerking van Wissels Belang wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Ad i. Zie de beantwoording onder ad b, ad c en ad d. Als aanvulling daarop wordt opgemerkt dat het gebruik van het restaurant als partycentrum expliciet in de regels van het voorliggende bestemmingsplan is uitgesloten (o.a. artikel 1.29 en artikel 3.1 lid b. in combinatie met bijlage 1 bij de regels). Het vermoeden van Wissels Belang wordt dan ook niet gedeeld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **wel** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

- De derde zin in paragraaf 1.2 van de toelichting wordt als volgt gewijzigd: *“Wissel is een overwegend recreatief gebied met een veelheid aan voorzieningen zoals vakantiehuisjes, hotels, restaurants, dagrecreatieve voorzieningen en woningen”.*
- De laatste zin op pagina 15 van de toelichting wordt als volgt aangepast: *“Er zullen in de nieuwe situatie geen bouw- of aanlegwerkzaamheden plaats vinden en er zal geen sprake zijn van een toename van de bezoekersaantallen.”*
- paragraaf 3.3.2 wordt geactualiseerd. De Toekomstvisie Epe 2010, uit 2003 wordt vervangen door de Toekomstvisie Epe 2030 uit 2013.
- Artikel 3.5.2. wordt als volgt aangepast:
3.5.2 Openingstijden
 - a. Het uitoefenen van horecadoeleinden ter plaatse van de aanduiding 'horeca' is uitsluitend toegestaan van dinsdag tot en met zondag tussen 10.00 uur en 23.00 uur;
 - b. het gebruik van de bij horecadoeleinden behorende terrassen is uitsluitend toegestaan van dinsdag tot en met zondag tussen 10.00 en 22.30 uur.
- Artikel 3.5.3 wordt als volgt aangepast:
3.5.3 Versterkt geluid
 - a. Binnen gebouwen ter plaatse van de aanduiding 'horeca' is:
 - 1. stemgeluid en al dan niet versterkt muziekgeluid als achtergrondmuziek tot 75 dB(A) toegestaan;
 - 2. maximaal 12x per kalenderjaar al dan niet versterkt muziekgeluid als achtergrondmuziek tot 80 dB(A) toegestaan en uitsluitend tussen 19:00 en 23.00 uur;
 - b. onverminderd het bepaalde onder a is buiten gebouwen en op en buiten terrassen op het terrein al dan niet versterkt muziekgeluid niet toegestaan.

2. inspraakreactie van L.G. Bos en J.A. Bos-Koster, Molenweg 26, 8162 PG te Epe en W.J. Schoenmaker en F.C.E. Schoenmaker-Pothuizen, Molenweg 9-1, 8162 PE te Epe d.d. 10 oktober 2017 (registratienummer 2017-16420)

Samenvatting reactie

- a. Volgens insprekers zijn de afgelopen jaren diverse juridische procedures gevoerd ten aanzien van "Eethuis Wissel". Helaas, al deze uitspraken hebben niet geleid tot voortschrijdend inzicht bij de gemeente, integendeel de oplossing werd gevonden in een bestemmingsplanwijziging. Werd het doel niet linksom bereikt dan maar rechtsom. Horeca is tenslotte heilig in de gemeente Epe. Insprekers verbazen zich over het gegeven dat de gemeente Epe de uitspraak van de Raad van State d.d. 14 januari 2015 naast zich neer legt ten gunste van de exploitant van "Eethuis Wissel" respectievelijk de eigenaar van het onroerend goed "Stern Vastgoed B.V.", en dat ten koste van de inwoners van Wissel.
- b. Insprekers merken op dat in hoofdstuk 1.2 de volgende zin staat: "Wissel is een overwegend recreatief gebied". Insprekers zijn het hier niet mee eens. Zij beschouwen Wissel als een overwegend rustige woonwijk, en zeker niet een overwegend recreatief gebied.
- c. In hoofdstuk 1.3 staat een afbeelding namelijk: Uitsnede geldend bestemmingsplan 'Wissel en Schaveren'. Tot verbazing van insprekers staat op de afbeelding een stuk André Gideweg van de André Gideweg naar de Molenweg. Dit is volgens insprekers onjuist.
- d. Hoofdstuk 2 bevat een beschrijving van de huidige en toekomstige situatie. Hierin staat dat het restaurant geopend zal zijn van dinsdag tot en met zondag van 10.00 tot 24.00 uur. Insprekers zijn het daar volkomen oneens. Volgens insprekers is dit ook niet nodig, aangezien wij hier in Nederland geen Zuid Europese eetcultuur kennen. In de restaurants in het dorp Epe zijn de keukens volgens insprekers om 20.00 uur, uiterlijk om 21.00 uur gesloten. De restaurantbedrijven zijn rond 22.00 uur dicht. Insprekers pleiten dan ook voor een openingstijd tot 22.00 uur. Een openingstijd tot 24.00 uur is volgens insprekers een opmaat tot een partycentrum, waarbij de recreant niet gebaat is. Insprekers zien dan ook niet in hoe de recreatieve functie hierdoor versterkt wordt. Bovendien zijn insprekers van mening dat verruiming van de openingstijden tot 24.00 uur, een onaanvaardbare verslechtering van de woon- en leefsituatie voor de direct omwonenden betekent. Insprekers vragen zich af hoe de gemeente heeft kunnen besluiten tot de beoogde bestemmingsplanwijziging. Dit weegt volgens insprekers des te zwaarder doordat er sprake zal zijn van toename van bezoekersaantallen hetgeen zonder meer leidt tot een verdere verslechtering van de woon- en leefsituatie voor de direct omwonenden.
- e. In hoofdstuk 2 van de toelichting staat dat initiatiefnemer incidenteel live-muziek mogelijk wil maken (maximaal 12 keer per jaar/binnen het restaurant). Insprekers zijn het hier volkomen mee oneens. Het is volgens insprekers nu al zo dat er binnen altijd mechanische muziek aanwezig is, echter met de deuren wagenwijd open, waardoor deze muziek op het terras en ver daarbuiten hoorbaar is. Een nog verdere verslechtering -in de vorm van live muziek- van de woon- en leefsituatie achten insprekers onbespreekbaar.
- f. In hoofdstuk 2 staat dat de combinatie van dagrecreatie en zelfstandige horeca op de locatie Ericaweg 2 bijdraagt aan de aantrekkelijkheid van het gebied. Insprekers vragen zich af waaruit dat blijkt.
- g. In hoofdstuk 2 staat dat blijkt dat Wissel een overwegend recreatief gebied met een veelheid aan voorzieningen zoals vakantiehuisjes, hotels, restaurants en dagrecreatieve Voorzieningen is. Insprekers vragen zich af waar de 161 woningen van de inwoners van Wissel in dit verhaal blijven.
- h. In hoofdstuk 4.8 staat dat geen sprake is van een uitbreiding van activiteiten die een extra belemmering voor de omgeving veroorzaken, vanwege een toename van het wegverkeer. Immers, de wijziging heeft alleen betrekking op de al aanwezige horeca die na vaststelling van dit bestemmingsplan wellicht langer open kan blijven dan eerder het geval was. De veronderstelde grotere bedrijfsdrukke van het restaurant zal volgens insprekers echter ongetwijfeld leiden tot een grotere verkeersintensiteit op de Molenweg. Dit is volgens insprekers een ongewenste ontwikkelingen, omdat de Molenweg nu al druk bereden is.
- i. Insprekers hebben hun bedenkingen over de uitkomsten van het akoestisch onderzoek. Zo wordt bij punt 3 "Uitgangspunten" c.q. punt 3.1 "Gehanteerde gegevens" gemeld dat

voor het onderzoek gebruik is gemaakt van "overleg met de heer Stijf, bedrijfsvoerder van de inrichting, met betrekking tot de representatieve bedrijfsvoering". Verderop bij 3.5 "Incidentele bedrijfssituatie" wordt vastgesteld dat "De bedrijfsduur van alle akoestische relevante bronnen en activiteiten in de incidentele bedrijfssituatie is vastgesteld in overleg met het eethuis". Dit kan volgens insprekers alleen maar leiden tot onjuiste uitkomsten. Daarbij merken insprekers op dat zij als de direct omwonenden niet zijn betrokken bij het onderzoek.

- j. Uit eigen metingen door insprekers blijkt het navolgende:
- bij koorzang (verjaardagen en partijen) bereikt het geluidsniveau 80dB;
 - langtijdgemiddelden liggen 's avonds tussen de 40 dB en 70 dB.
- Dit komt niet overeen met de uitkomsten van het akoestisch onderzoek.
- k. Volgens insprekers zijn de volgende aspecten ten onrechte niet mee genomen in het onderzoek door LieveenseCSO:
- tijdens het weggaan door bezoekers van Eethuis Wissel wordt er altijd luid geclaxonneerd met meerdere auto's tegelijk, tevens wordt er veel geschreeuwd als gevolg van overmatig drankgebruik;
 - gedurende de zomermaanden is er veel lawaai van gemotoriseerde tuinmachines, tot 's avonds laat als gevolg van onderhoud aan het tuingedeelte;
 - live muziek is niet toegestaan, doch wordt wel toegepast/uitgevoerd;
 - er is binnen altijd mechanische muziek aanwezig. Doordat de deuren wagenwijd worden opgezet klinkt dat op het terras en ver daar buiten door.
- Al deze aspecten zijn ten onrechte niet meegenomen in het onderzoek.

Reactie gemeente

- Ad a. De opmerking van insprekers wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Ad b. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad a.
- Ad c. De bedoelde afbeelding is een uitsnede van de verbeelding van het bestemmingsplan 'Wissel en Schaveren'. In dit bestemmingsplan had de bedoelde strook grond een Verkeersbestemming. De afbeelding heeft geen rechtskracht en dient uitsluitend ter illustratie. Daarnaast is in het inmiddels vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Epe geconstateerd dat de bedoelde strook ten onrechte een verkeersbestemming had in het bestemmingsplan 'Wissel en Schaveren'. In het bestemmingsplan Buitengebied Epe heeft de bedoelde strook grond dan ook de bestemming Bos gekregen (zie de afbeelding bij de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad a.). Voor het voorliggende bestemmingsplan is de reactie van insprekers overigens niet relevant.
- Ad d. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad b. en ad e.
- Ad e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad d.
- Ad f. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad f.
- Ad g. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad a.
- Ad h. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 onder ad e. Aangezien geen sprake zal zijn van een aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen is er geen aanleiding om de conclusie van paragraaf 4.8 in twijfel te trekken.
- Ad i. Het is gebruikelijk dat de uitgangspunten met betrekking tot de representatieve bedrijfssituatie door de exploitant / indiener van de melding Activiteitenbesluit worden aangeleverd. Deze uitgangspunten worden ook opgenomen als onderdeel van de melding Activiteitenbesluit. Als in de praktijk straks blijkt dat de uitgangspunten anders zijn, dan is dit een kwestie van handhaving.
- Ad j. Op basis de genoemde dB-waarden kan hier geen uitspraak over worden gedaan. Hiertoe dienen de meetrapporten te worden overlegd, zodat kan worden nagegaan welke grootheden precies zijn gemeten (o.a. dB of dB(A)) en op welke manier (conform van toepassing zijnde regelgeving)? Daarnaast ziet het akoestisch onderzoek op het toekomstig gebruik van de inrichting, wat betekent dat dit een kwestie van handhaving wordt.
- Ad k. Genoemde aspecten zijn inderdaad geen uitgangspunten voor het akoestisch onderzoek, wat betekent dat dit een kwestie van handhaving wordt.

Conclusie

De inspraakreactie geeft, naast de genoemde aanpassingen onder inspraakreactie 1, **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.