

Bijlage 10: Zienswijzennota

DE ERFGOEDCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE EPE
P/a Postbus 600
8160 AP Epe

GEMEENTE EPE
INGEKOMEN OP:

18 DEC. 2015

Het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Epe

Postbus 600

8160 AP EPE

Ons kenmerk : nr. 2015-40984
Behandeld door : Tineke Olieman
Doorkiesnummer : (0578) 67 88 76

Onderwerp : Overlegreactie met betrekking tot
het ontwerp bestemmingsplan
Nijbroekerweg 11 te Emst
(publicatie 24 november 2015)

Epe, 18 DEC. 2015

Geacht college,

Wij hebben als uw overlegpartner een aantal opmerkingen met betrekking tot het Ontwerp bestemmingsplan Nijbroekerweg 11 te Emst dat op dit moment ter inzage ligt.

De erfgoedcommissie wil het college allereerst complimenteren met de kwaliteit van het bij dit bestemmingsplan behorende inpassingsplan.

De commissie heeft een aantal vragen en opmerkingen met betrekking tot dit bestemmingsplan:

- 1) Waarom worden de geplande schuren in een andere richting geplaatst dan de bestaande bebouwing, overige schuren en het landschap? De commissie beveelt sterk aan om de schuren te draaien. Dan correspondeert dit ook met de verkavelingsrichting in het karakteristieke en waardevolle ontginningslandschap tussen Veluwe en IJssel.
- 2) De commissie verzoekt om de beplanting ook te laten aansluiten bij de kavelrichting.
- 3) In het plan staat in de paragraaf over aanwezige cultuurhistorische waarden: "er zijn geen waarnemingen gedaan omtrent cultuurhistorie en archeologie", de commissie vindt deze omschrijving wel heel erg mager.

Met vriendelijke groeten,

 o.l. K.C.M. Olieman (secretaris)

De heer H. van Dord (voorzitter)

2015-41175



Beantwoording advies erfgoedcommissie ten aanzien van ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Nijbroekerweg 11, Emst

De erfgoedcommissie heeft een overlegreactie ingediend op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied, Nijbroekerweg 11 te Emst.

Zij complimenteert het college met de kwaliteit van het bij het bestemmingsplan behorende inpassingsplan.

Daarnaast heeft zij een drietal vragen en opmerkingen met betrekking tot het bestemmingsplan:

1. Waarom worden de geplande schuren in een andere richting geplaatst dan de bestaande bebouwing, overige schuren en landschap? De commissie beveelt sterk aan de schuren 90 graden te draaien, zodat zij corresponderen met de verkavelingsrichting.

Antwoord:

De bestaande bebouwing is voor het grootste deel gericht op de Nijbroekerweg. De twee nieuwe stallen wijken dan ook niet af van de bestaande bebouwing. De bestaande stallen vormen twee blokvormige elementen die reeds haaks op de verkavelingsrichting staan. De twee nieuwe stallen sluiten aan op dit bebouwingsbeeld en complementeren het erf.

Voor de nieuwe bedrijfssituatie zijn reeds de benodigde milieuonderzoeken uitgevoerd en de benodigde vergunningen verkregen. Draaien van de stallen is ook daarom geen reëel alternatief. Meerdere bedrijven in de omgeving zijn met de bebouwing haaks op de verkavelingsrichting gesitueerd. Deze situatie is zeker geen uitzondering.

Het verzoek van de erfgoedcommissie wordt niet overgenomen. Draaiing van de stallen is in dit geval niet opportuun. Advies geeft geen aanleiding plan te wijzigen.

2. De commissie verzoekt om de beplanting ook te laten aansluiten bij de kavelrichting.

Antwoord:

De beplanting is volgend aan de opzet van het bedrijf. In het inpassingsplan is een uitgebreide analyse van het bestaande landschap gemaakt, waarbij ook het ontginningspatroon is betrokken. In de landschappelijke inpassing van het perceel is ervoor gekozen om de nieuwe stallen aan de westzijde fors in te planten. Hiermee worden de nieuwe stallen doeltreffend ingepast, maar ontstaat een onderbreking in de verkaveling. Indien zou zijn gekozen voor kavelbegeleidende beplanting zouden de bedrijfsgebouwen landschappelijk veel minder zijn ingepast.

Advies van de erfgoedcommissie wordt niet overgenomen. Advies geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.

3. De commissie acht de omschrijving over de aanwezige cultuurhistorische waarden erg mager.

Antwoord:

De omschrijving is gebaseerd op het rapport: "Epe, historisch centrum van de Veluwe, cultuurhistorisch beleid 2010-2015". De conclusie is niet nader toegelicht in de betreffende paragraaf, doch dit doet niets af aan het feit dat er geen nadere waarnemingen bekend zijn omtrent archeologie en cultuurhistorie in het plangebied die beschrijving of bescherming behoeven

Advies geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.

