



Gemeente Epe

Inspraaknota

Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Agrarisch aanvullend

Recreatie – Verblijfsrecreatie aanvullend

2015-09825



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. Inspraakreacties	4

1. Inleiding

De voorliggende “Inspraaknota” bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voor het onderwerp Agrarisch en Recreatie – Verblijfsrecreatie (aanvullend en nog niet behandeld in eerdere inspraaknota's). Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voorziet in de juridisch-planologische regeling voor grote delen van het buitengebied. Ook Wissel en Schaveren maken deel uit van dit voorontwerp bestemmingsplan.

Met ingang van 26 maart 2014 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar de verschillende overlegpartners.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er 8 inspraakreacties ingediend die betrekking hebben op de bestemming “Agrarisch” (7) en Recreatie – Verblijfsrecreatie (1). Buiten deze termijn zijn 2 inspraakreacties ingediend op Agrarisch. Van alle reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

1. **Inspraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17335)**

Samenvatting reactie

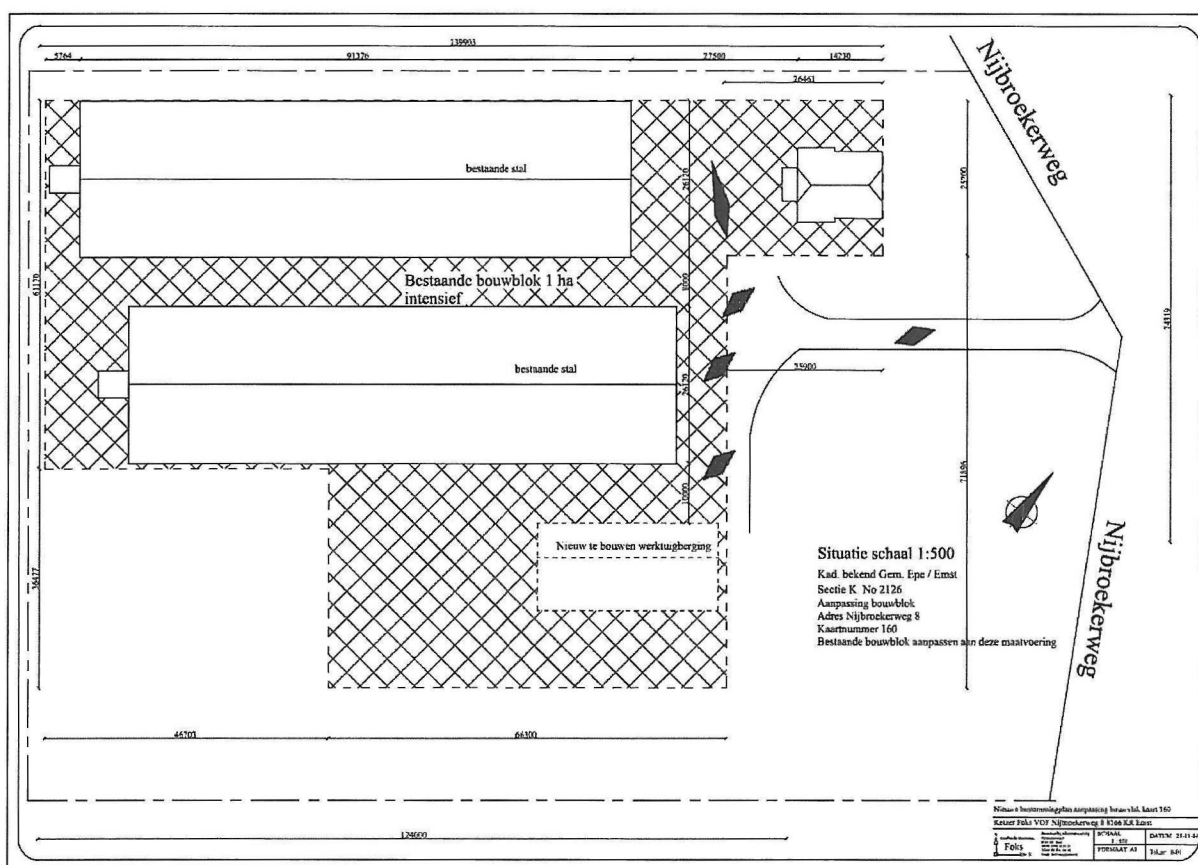
- a. Inspreker geeft aan dat hij het niet eens is met de bestemming zoals genoemd in het voorontwerp. Hij wil graag de volledige agrarische bestemming behouden. Zijn inziens is er wel sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.

Reactie gemeente

- Ad a. De reactie is beoordeeld en er geconstateerd dat er vee aanwezig is op het perceel. Naar aanleiding van een uitgevoerde controle heeft onze milieufunctie geadviseerd om gelet op de aard en omvang van uw activiteiten de agrarische bestemming terug te brengen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - hobbymatig houden van vee'. In het bestemmingsplan hanteren wij een ondergrens voor het toekennen van een volwaardige agrarische bestemming van 20 nge (Nederlandse Grootte Eenheid). Op dit moment worden er niet voldoende dieren gehouden om een volwaardig agrarisch bouwperceel toe te kennen. Binnen de voorgestelde bestemming kan men een agrarisch bedrijf uitoefenen. De aanduiding "hobbymatig houden van vee" wordt in de planregels nader verklaard.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.



3 **Inspiraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17073)**

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan dat voor zijn perceel de bestemming Agrarisch met bouwvlak is opgenomen, met de aanduiding 'bestaand erf'. Volgens inspreker is dit niet correct, aangezien inspreker een veehouderij met 40 koeien heeft. Voor dit bedrijf is een melding in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer ingediend en geaccepteerd. Inspreker verzoekt dan ook om de aanduiding 'bestaand erf' te verwijderen.
- b. Volgens inspreker is zijn bouwvlak ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan verkleind. Inspreker verzoekt dit aan te passen en het vigerend bouwvlak aan te houden.
- c. Inspreker meldt dat hij naast een veehouderij ook een loonwerkbedrijf heeft. Hiervoor is eveneens een melding Besluit landbouw milieubeheer ingediend. Bovendien is het loonwerkbedrijf opgenomen in het vigerend bestemmingsplan als nevenactiviteit 'agrarisch hulpbedrijf' met 460 m² bebouwing. In het voorontwerp bestemmingsplan is dit niet opgenomen. Inspreker verzoekt om dit te herstellen in het ontwerp bestemmingsplan.
- d. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- e. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- f. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- g. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

- Ad a. Volgens het 'Meldingsformulier Besluit landbouw milieubeheer' is op het perceel inderdaad een melkrundveehouderij met voldoende dieren om te worden aangemerkt als volwaardig agrarisch bedrijf. In het vigerend bestemmingsplan was het perceel ook als zodanig bestemd. Gelet op de feitelijke situatie wordt aangesloten bij het vigerend bestemmingsplan en wordt de aanduiding 'bestaand erf' van de het perceel gehaald.
- Ad b. Met het opnemen van de aanduiding 'bestaand erf' is het bouwvlak, overeenkomstig de gebruikelijke systematiek, verkleind. Aangezien de aanduiding 'bestaand erf', zoals aangegeven onder ad a., van het perceel wordt gehaald, is er geen aanleiding het bouwvlak te verkleinen. Het bouwvlak wordt dan ook aangepast overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan.
- Ad c. Inspreker constateert terecht dat in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied per abuis de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' op het perceel is weggefallen. Ook is het adres per abuis niet opgenomen in bijlage 1 bij de regels. Uit de inventarisatie blijkt

dat op het perceel een loonwerkbedrijf aanwezig is. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied wordt dit dan ook hersteld, waarbij wordt aangesloten op de vigerende regeling. In bijlage 1 van de regels wordt voor het perceel Weteringdijk 41 opgenomen dat een Loonwerkbedrijf met 460 m² aan bebouwing is toegestaan.

- Ad d. Op grond van de eisen van de Natuurbeschermingswet 1998 dient in de regels van het bestemmingsplan verzekerd te zijn dat de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan geen negatieve effecten in Natura2000-gebieden met zich meebrengen. Daartoe was genoemde gebruiksbepaling opgenomen. Inmiddels is er nieuwe jurisprudentie (met name de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan buitengebied Westerveld van 6 augustus 2014). Deze vraagt om een herbezinning inzake de formulering van de gebruiksbepaling. Op basis van dit voortschrijdend inzicht wordt in het ontwerpbestemmingsplan de maximale ammoniakemissie per bedrijf in de gebruiksbepaling vastgelegd.
- Aangezien het gaat om het reguleren van de effecten op omliggende natuurgebieden is het opnemen van een dergelijke regeling wel degelijk ruimtelijke relevant.
- Ad e. Om negatieve effecten op Natura 2000-gebieden te voorkomen, is in het bestemmingsplan geregeld dat de uitbreiding van veehouderijen niet is toegestaan bij recht, maar alleen door middel van toepassing van een afwijkingsbevoegdheid bij een omgevingsvergunning, waarbij als criterium geldt dat er geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Dit betekent dus niet dat er geen ontwikkelingen mogelijk zijn, of alleen maar met lange procedures. Zo kan een veehouder die zijn stallen wil uitbreiden, zijn oude stallen (met een hoge ammoniakemissiefactor) slopen en daarvoor in de plaats een grotere moderne stal bouwen met een lage emissiefactor. Hierbij is er dus sprake van een uitbreiding van een veehouderij, zonder dat de ammoniakemissie toeneemt. De depositie in omliggende Natura 2000-gebieden zal dan dus ook niet toenemen. Een andere mogelijkheid is saldering, waarbij tegelijkertijd met de uitbreiding van de ene veehouderij een andere veehouderij stopt.
- Met deze regeling bevat het bestemmingsplan dus ruimte voor uitbreiding van veehouderijen, zonder dat dit hoeft te leiden tot een toename van de ammoniakdepositie in omliggende Nature 2000-gebieden. De in het bestemmingsplan opgenomen juridische regelingen waarborgen enerzijds dat er geen negatieve effecten ontstaan en bieden anderzijds ruimte aan agrariërs om te ontwikkelen, zonder dat hier uitgebreide procedures, zoals inspreker aangeeft, voor nodig zijn. Een aanpassing van het bestemmingsplan op dit onderdeel is dan ook niet noodzakelijk.
- Ad f. De bestaande burgerwoningen zijn voorzien van de bestemming Wonen zonder bouwvlak, overeenkomstig de geldende regeling. In beginsel zijn de bestemmingsvlakken uit het geldende bestemmingsplan overgenomen, tenzij op basis van de luchtfoto blijkt dat een gedeelte van het erf niet binnen de bestemming valt. In dat geval is het bestemmingsvlak gecorrigeerd. Op deze manier zijn de bestaande rechten gerespecteerd. De theoretische situatie die door inspreker wordt geschetst zou zich in een beperkt aantal gevallen kunnen voordoen. De kans dat een woning wordt gesloopt en de nieuwe woning daadwerkelijk een naburige veehouderij gaat hinderen is dermate klein dat het niet opweegt tegen het inperken van de bestaande rechten van alle burgerwoningen in het buitengebied. Aan het verzoek van inspreker om alle burgerwoningen te fixeren wordt dan ook niet tegemoetgekomen.
- Ad g. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft wel aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

- **De aanduiding 'bestaand erf' wordt van het perceel Weteringdijk 41 te Epe gehaald.**
- **Het bouwvlak op het perceel Weteringdijk 41 te Epe wordt aangepast overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan.**
- **Op het perceel Weteringdijk 41 Epe wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit' opgenomen. Tevens wordt in bijlage 1 van de regels voor het perceel Weteringdijk 41 opgenomen dat een Loonwerkbedrijf met 460 m² aan bebouwing is toegestaan.**

4 **Inspiraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17074)**

Samenvatting reactie

- a. De inspraakreactie heeft betrekking op het perceel Weteringdijk 63/65 en Weteringdijk 16. Op beide percelen heeft inspreker een agrarisch bedrijf.
- b. Inspreker verzoekt om de vorm van het bouwvlak op het perceel Weteringdijk 16 te wijzigen vanwege mogelijke toekomstige uitbreidingen. Inspreker wil een gedeelte van het bouwvlak voor de woning, wat nooit zal worden bebouwd naar achter verplaatsen. Tevens verzoekt inspreker om de bestaande sleufsilo binnen het bouwvlak op te nemen.
- c. Inspreker verzoekt om de vorm van het bouwvlak op het perceel Weteringdijk 63/65 te wijzigen, zodat de bestaande sleufsilo binnen het bouwvlak komt te liggen. Daarnaast verzoekt inspreker om het zuidelijk gedeelte van het bouwvlak naar de oostkant te verplaatsen, omdat het zuidelijke gedeelte vanwege de nabijheid van een burgerwoning incurant is.
- d. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- e. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- f. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- g. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

- Ad a. De opmerking van inspreker wordt voor kennisgeving aangenomen.
- Ad b. Inspreker wenst de vorm van het bouwvlak iets te wijzigen met het oog op een betere erfindeling en daarmee een betere bedrijfsvoering. Geconstateerd wordt de gewenste vorm van het bouwvlak niet dicht bij een gevoelige object komt te liggen dan de huidige vorm. Ook ligt het bouwvlak en de gewenste aanpassing niet binnen de ecologische hoofdstructuur of een vergelijkbaar beschermde zone. Bovendien is de aanpassing marginaal en blijft het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk. Aan het verzoek van inspreker kan daarom tegemoet worden gekomen.

- Ad c. Inspreker wenst de vorm van het bouwvlak iets te wijzigen met het oog op een betere erfindeling en daarmee een betere bedrijfsvoering. Geconstateerd wordt de gewenste vorm van het bouwvlak niet dicht bij een gevoelige object komt te liggen dan de huidige vorm. Daarnaast is de aanpassing marginaal en blijft het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk. Echter ligt het bouwvlak en de gewenste aanpassing wel binnen de Groene Ontwikkelingszone (voorheen ecologische verbindingszone). Aan verzoeken voor het veranderen van agrarische bouwvlakken binnen deze zone kan op grond van de provinciale ruimtelijke verordening niet zonder meer worden meegewerkt. Door middel van onderzoek zal moeten worden aangetoond dat de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Bovendien kan er sprake zijn dat compensatie noodzakelijk is. Aan het verzoek van inspreker kan in deze actualisatie daarom niet tegemoet worden gekomen.
- Ad d. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad d.
- Ad e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad e.
- Ad f. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad f.
- Ad g. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De vorm van het bouwvlak op het perceel Weteringdijk 16 te Epe wordt aangepast overeenkomstig de onderstaande afbeelding, waarbij het uitgangspunt is dat het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Bij het definitieve intekenen in het ontwerp bestemmingsplan wordt dit exact nagerekend.



Indicatieve weergave gewenste vorm bouwvlak Weteringdijk 16 te Epe

5 **Inspiraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17075)**

Samenvatting reactie

- a. Inspreker verzoekt om de vorm van zijn bouwvlak te veranderen, zodat deze zo optimaal mogelijk vorm wordt gegeven voor toekomstige ontwikkelingen. Inspreker geeft aan dat incurante delen van het bouwvlak kunnen worden verplaatst naar de noord/ en oostzijde van het bouwvlak. Op deze manier ontstaat ruimte voor zijn toekomstige bedrijfsvoering.
- b. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- c. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- d. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- e. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

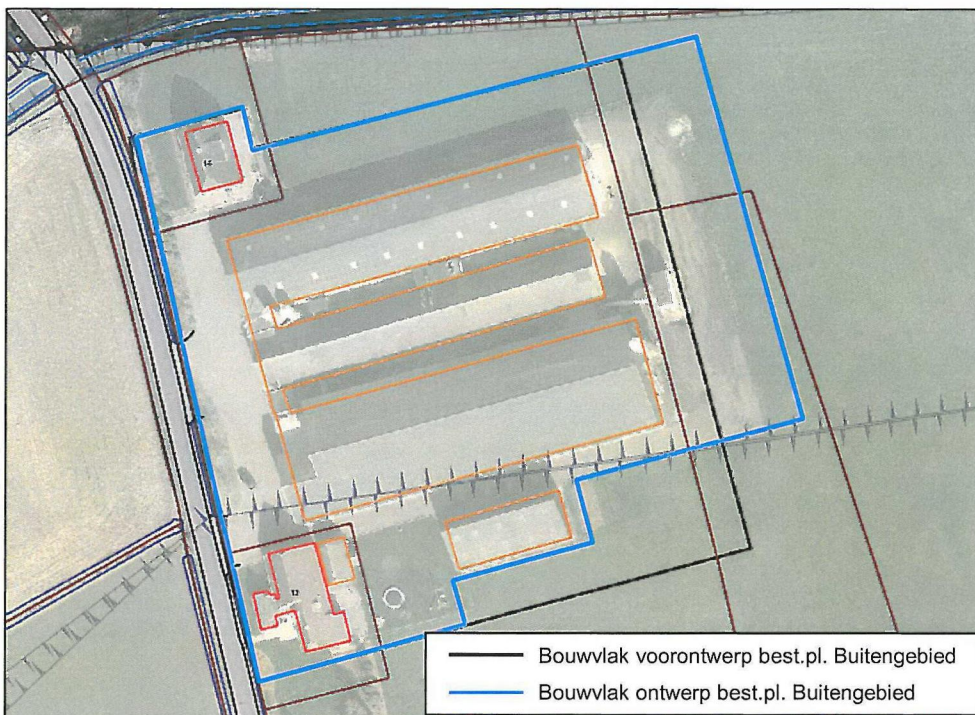
Reactie gemeente

- Ad a. Inspreker wenst de vorm van het bouwvlak iets te wijzigen met het oog op een betere erfindeling en daarmee een betere bedrijfsvoering. Geconstateerd wordt de gewenste vorm van het bouwvlak niet dicht bij een gevoelige object komt te liggen dan de huidige vorm. Ook ligt het bouwvlak en de gewenste aanpassing niet binnen de ecologische hoofdstructuur of een vergelijkbaar beschermde zone. Bovendien is de aanpassing marginaal en blijft het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk. Aan het verzoek van inspreker kan daarom tegemoet worden gekomen. Wel wordt opgemerkt dat het perceel van inspreker in een gebied ligt met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Deze waarde is in het bestemmingsplan vertaald als een dubbelbestemming (Waarde – Archeologie 4). Deze dubbelbestemming blijft op het perceel liggen. Als inspreker in de toekomst een omgevingsvergunning aanvraagt, dan zal hij op basis van deze bestemming een archeologisch onderzoek moeten aanleveren.
- Ad b. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad d.
- Ad c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad e.
- Ad d. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad f.
- Ad e. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De vorm van het bouwvlak op het perceel Bremensallee 12 te Oene wordt aangepast overeenkomstig de onderstaande afbeelding, waarbij het uitgangspunt is dat het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Bij het definitieve intekenen in het ontwerp bestemmingsplan wordt dit exact nagerekend.



Indicatieve weergave gewenste vorm bouwvlak Bremensallee 12 te Oene

6 **Inspraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17076)**

Samenvatting reactie

- a. Inspreker geeft aan dat de aanwezige oud ijzerhandel is opgenomen als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. Dit is volgens inspreker niet juist, omdat het gaat om een zelfstandige oud ijzerhandel. Inspreker verzoekt dan ook om de oud ijzerhandel zelfstandig te bestemmen.
- b. Inspreker constateert dat voor de oud ijzerhandel is bepaald dat het gebruik van de bedrijfsgebouwen niet is toegestaan. Volgens inspreker is het echter van belang voor het bedrijf dat dit wel mogelijk is. Inspreker verzoekt dan ook om het gebruik van gebouwen voor de oud ijzerhandel toe te staan.
- c. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- d. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- e. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- f. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

- Ad a. Uit de inventarisatie blijkt dat op het perceel Brinkerweg 22 een varkenshouderij en een oud ijzerhandel aanwezig zijn. De oud ijzerhandel maakt deel uit van het agrarische bouwvlak. Het is daarom niet mogelijk om de oud ijzerhandel zelfstandig te bestemmen, anders dan de wijze waarop dit in het voorontwerp bestemmingsplan is gedaan. Dit zou uitsluitend mogelijk zijn wanneer het agrarische bedrijf wordt beëindigd en er dus uitsluitend sprake is van een oud ijzerhandel. Uit onze informatie blijkt echter dat beide bedrijven op hetzelfde perceel worden uitgeoefend. Aan het verzoek van inspreker kan derhalve niet worden meegewerkt.
- Ad b. Uit de informatie die wij hebben uit de verleende omgevingsergunningen voor de oud ijzerhandel en uit de inventarisatie blijkt niet dat een gedeelte van de bedrijfsgebouwen wordt gebruikt voor de oud ijzerhandel in plaats van de varkenshouderij. Ook heeft inspreker geen bedrijfsplan of iets dergelijks aangeleverd waaruit exact blijkt welk gedeelte van de bedrijfsgebouwen wordt gebruikt voor de oud ijzerhandel. Er is dan ook geen aanleiding om het gebruik van bedrijfsgebouwen voor de oud ijzerhandel toe staan.
- Ad c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad f.
- Ad d. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad d.
- Ad e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad e.
- Ad f. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

7 **Inspiraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17078)**

Samenvatting reactie

- a. Inspreker is eigenaar van een veehouderij met een kleinschalig kampeerterrein. Voor het perceel is de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak opgenomen. Ook is de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-nevenactiviteit' opgenomen. Inspreker verzoekt om zijn bouwvlak te veranderen, zodat deze zo optimaal mogelijk vorm wordt gegeven voor toekomstige ontwikkelingen. Inspreker wil een nieuwe melkrundveestal bouwen. De huidige melkrundveestal zal worden gebruikt voor uitbreiding vrouwelijk jongvee. Voor de invulling van het bouwvlak verwijst inspreker naar een brief van 19 maart 2013.
- b. Ten noorden van het bedrijf ligt een vaste mestopslag. Inspreker verzoekt om de mestplaat op nemen in het bouwvlak door middel van een klein bouwvlak met verbindingsteken.
- c. Inspreker verzoekt om de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen. Volgens inspreker was zijn bedrijf ook als zodanig opgenomen in het huidige bestemmingsplan.
- d. Inspreker verzoekt om in het bestemmingsplan nieuwbouw voor sanitaire voorzieningen ten behoeve van zijn camping toe te staan.
- e. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- f. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- g. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- h. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied

Reactie gemeente

- Ad a. Inspreker verzoekt in de inspraakreactie om een vergroting van het agrarische bouwvlak ten behoeve van toekomstige uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Gelet op de mogelijke milieueffecten wordt een vergroting van agrarische bouwvlakken niet meegenomen in de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Voor een vergroting van het bouwvlak is een brede omgevingstoets noodzakelijk (o.a. toets op de landschaps- en natuurwaarden en de belangen van de aangrenzende percelen en/of eigenaren). Bovendien ligt het perceel in de Groene Ontwikkelingszone (voorheen Ecologische Hoofdstructuur).

Op basis van de provinciale ruimtelijke verordening is uitbreiding van een agrarisch bedrijf in deze zone niet zondermeer toegestaan. Een actualisatieplan is dan ook geen geschikt instrument voor de uitbreiding van het bouwvlak. Medewerking voor vergroting van het agrarisch bouwvlak kan uitsluitend worden verleend door middel van een postzegelbestemmingsplan. Een dergelijke procedure staat los van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied. Aan het verzoek van inspreker wordt in het kader van deze procedure niet meegewerkt.

- Ad b. Op de door inspreker aangegeven locatie lijkt op grond van de luchtfoto inderdaad verharding aanwezig te zijn. Deze mogelijke mestopslag is echter niet opgenomen in het meldingsformulier Besluit landbouw milieubeheer voor het betreffende bedrijf. Er is dan ook geen aanleiding te veronderstellen dat het hier op een mestopslag gaat die daadwerkelijk wordt gebruikt. Inspreker heeft zelf ook geen gegevens aangeleverd waaruit anders blijkt. Er is derhalve dan ook geen aanleiding om het bouwvlak te vergroten en de mestopslag hierbinnen te brengen.
- Ad c. Inspreker geeft aan dat sprake zou zijn van een intensieve veehouderijtak. Uit de inventarisatie blijkt echter dat uitsluiten sprake is van melkrundvee. Ook in het vigerend bestemmingsplan was geen sprake van een intensieve veehouderij. Inspreker heeft daarnaast geen gegevens aangeleverd waaruit anders blijkt. Er is dan ook geen aanleiding om het perceel te bestemmen als intensieve veehouderij.
- Ad d. Een kleinschalig kampeerterrein (kamerperen bij de boer) dient te zijn gekoppeld aan een productief agrarisch bedrijf. Doel van toestaan van kleinschalige kampeerterreinen bij agrarische bedrijven is enerzijds het bieden van een verbreding van het agrarisch bedrijf en anderzijds het vergroten van de differentiatie van het product 'kamperen'. Omdat het uitgangspunt is dat het kampeerterrein gekoppeld is aan het productieve agrarische bedrijf moet worden uitgesloten dat een zelfstandig kampeerterrein kan ontstaan. Derhalve zijn sanitaire voorzieningen uitsluitend toegestaan binnen de bestaande gebouwen. Bovendien is het landschappelijk niet wenselijk dat nieuwe bebouwing in het buitengebied wordt toegevoegd ten behoeve van kleinschalige kampeerterreinen. Aan het verzoek van inspreker om de mogelijkheden te verruimen wordt dan ook niet meegewerkt.
- Ad e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad d.
- Ad f. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad e.
- Ad g. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad f.
- Ad h. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

8 **Inspiraakreactie van reclamant (registratienummer 2014-17079)**

Samenvatting reactie

- a. Inspreker is eigenaar van een zeugenhouderij. Voor het perceel is de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak opgenomen. Ook is de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. In 2012 is een omgevingsvergunning verleend voor uitbreiding van de zeugenhouderij: verlengen bestaande stal, bouw nieuwe stal aan oostzijde van het bedrijf en het plaatsen van luchtwassers. De luchtwassers liggen volgens inspreker niet binnen het nieuwe bouwvlak. Ook is er te weinig ruimte aan de oostzijde van het bouwvlak om de nieuwe stal te kunnen realiseren. Inspreker verzoekt het bouwvlak zo aan te passen, zodat de vergunde situatie kan worden uitgevoerd.
- b. Inspreker heeft een zeugenhouderij met 1200 zeugen. Volgens inspreker is dit, naar de huidige maatstaven in de sector en op basis van kerngetallen van het Landbouw Economisch Instituut, een grote zeugenhouderij. Volgens hem biedt dit bedrijf voldoende inkomen voor twee gezinnen. Volgens inspreker is de noodzaak van permanent toezicht groot bij een zeugenhouderij vanwege de veelheid aan werkzaamheden op incurante tijden bij geboortes en spenen van biggen. Volgens inspreker is voor een zeugenhouderij van deze omvang een tweede bedrijfswoning op enig moment gewoonweg noodzakelijk. Inspreker geeft aan dat de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning behouden moet blijven gezien het huidige ontwikkelingsstadium en met het oog op de bedrijfsopvolging van het bedrijf. Inspreker verzoekt dan ook om een algemene wijzigingsbevoegdheid voor tweede bedrijfswoningen in het plan op te nemen.
- c. Inspreker verzoekt de in artikel 3.5 genoemde gebruiksregels uit het bestemmingsplan te verwijderen. Inspreker geeft aan dat het hier gaat om specifieke gebruiksregels en dat hierbij onder strijdig gebruik o.a. wordt verstaan het gebruik van gronden en/bouwwerken voor gebruik dat vergunningplichtig is krachtens de Natuurbeschermingswet (NB-Wet). Uitzondering daarop is bestaand gebruik overeenkomstig de NB-Wet en vergund gebruik op basis van artikel 19b van de NB-Wet. Volgens inspreker is het opnemen van genoemde gebruiksregels in strijd met het recht. Volgens inspreker mogen in het bestemmingsplan slecht ruimtelijk relevante zaken worden opgenomen. Volgens inspreker is de NB-Wet-vergunningplicht geen ruimtelijk relevant aspect. Inspreker geeft aan dat het NB-Wet een lex specialis is en een zelfstandige wet. Opnemen van genoemde gebruiksregels zou daarom in strijd zijn met de Wet ruimtelijke ordening.
- d. Inspreker verzoekt om meer uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven, bijvoorbeeld door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Volgens inspreker kent het voorontwerp bestemmingsplan vrijwel geen uitbreidingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven. Volgens hem is dit een ongewenste situatie aangezien dit betekent dat voor vrijwel iedere bedrijfsuitbreiding een zelfstandig bestemmingsplan (postzegelplan) nodig is. Volgens inspreker zijn deze procedures kostbaar en relatief langdurig. Inspreker verwijst naar bestemmingsplannen van de gemeente Barneveld, Ede, Agrarische Enclave waarin wel uitbreidingsmogelijkheden zouden zijn opgenomen.
- e. In de directe omgeving van het bedrijf ligt een woning. Inspreker verzoekt om binnen de bestemming 'Wonen' woningen te 'fixeren' op de huidige positie. Dit om uitbreiding in de richting van een agrarisch bedrijf te voorkomen omdat dit bedrijven te fors zou beperken. Verplaatsing van een woning zou alleen mogelijk moeten zijn door middel van een afwijkingsbevoegdheid, waaraan de voorwaarde is verbonden dat omliggende (agrarische) bedrijven niet worden gehinderd. Dit zou ook moeten gelden voor uitbreidingen van woningen in de richting van het agrarische bedrijf. Inspreker stelt voor om bouwvlakken op maat voor deze woningen op te nemen. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor hindergevoelige nevenactiviteiten bij bedrijven en woningen. Maar ook voor bijvoorbeeld plattelandswoningen.
- f. Inspreker wil graag op de hoogte worden gehouden van de procedure van het bestemmingsplan Buitengebied.

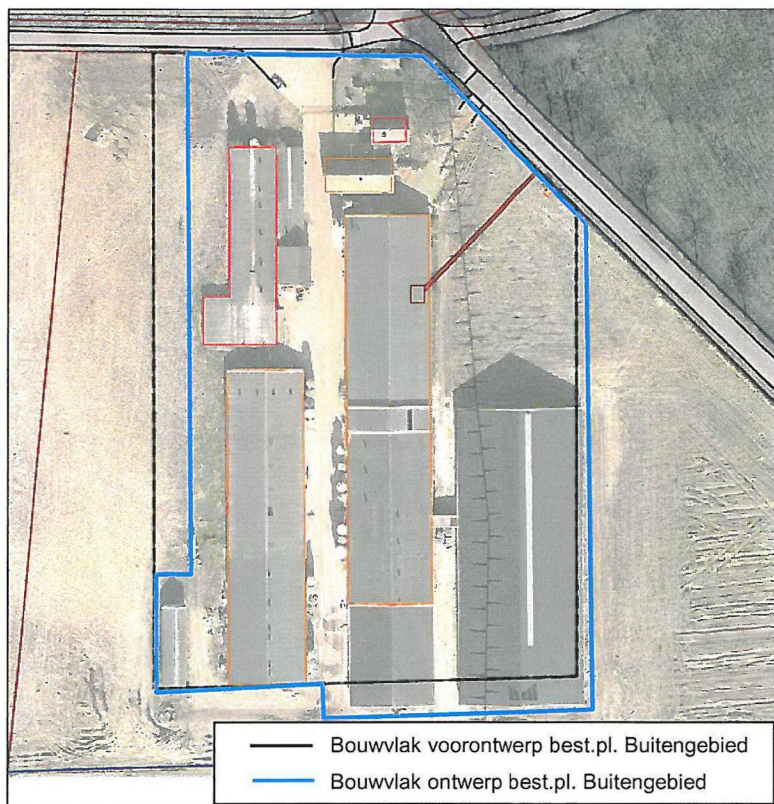
Reactie gemeente

- Ad a. Voor de agrarische bedrijfsgebouwen is een omgevingsvergunning verleend. Daarbij is ontheffing verleend voor het overschrijden van het bouwvlak. Aangezien de agrarische bedrijfsgebouwen legaal tot stand zijn gekomen en er geen aanleiding is om te veronderstellen dat de gebouwen binnen de planperiode worden verwijderd, wordt het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast, waarbij de vorm van het bouwvlak zodanig wordt aangepast dat de agrarische bedrijfsgebouwen hierbinnen komen te liggen.
- Ad b. Zoals in het bestemmingsplan is aangegeven, is het vanwege de huidige technische ontwikkelingen bij agrarische bedrijven steeds moeilijker om de noodzaak voor een tweede bedrijfswoning aan te tonen. Wanneer door schaalvergroting toch een behoefte ontstaat aan een tweede bedrijfswoning kan dit door middel van een postzegelplan worden gerealiseerd. Aangezien dit echter de uitzondering betreft is het opnemen van een algemene wijzigingsbevoegdheid voor tweede bedrijfswoningen bij agrarische bedrijven niet voor de hand liggend. Derhalve is er voor gekozen om deze mogelijkheid niet rechtstreeks in het bestemmingsplan op te nemen. De reactie van inspreker zet dit uitgangspunt niet in een ander daglicht.
- Ad c. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad d.
- Ad d. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad e.
- Ad e. Zie de beantwoording van inspraakreactie 3 onder ad f.
- Ad f. De inspraaknota wordt toegestuurd aan alle indieners van een inspraakreactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De vorm van het bouwvlak op het perceel Bloemendaalseweg 5 te Emst wordt aangepast overeenkomstig de onderstaande afbeelding, zodat de vergunde bebouwing hierbinnen komt te liggen. Het uitgangspunt is dat het totale oppervlak van het bouwvlak gelijk blijft. Bij het definitieve intekenen in het ontwerp bestemmingsplan wordt dit exact nagerekend.



*Indicatieve weergave gewenste vorm bouwvlak
Bloemendaalseweg 5 Emst*

9 reclamant (registratienummer 2014-33774)

Samenvatting reactie

- a. Insprekers zijn het er niet mee eens dat in het voorontwerp bestemmingsplan de agrarische bestemming van hun bedrijf is gehaald aangezien insprekers in 2012 gestart zijn met een kwekerij.
- b. Insprekers merken op dat hun bouwvlak/bouwblok is verkleind. Insprekers willen dat de omvang van het bouwvlak/bouwblok net zo blijft als in het vigerende bestemmingsplan omdat zij bezig zijn met het opstarten van nevenactiviteiten. Zij hebben plannen voor een mini camping en een B&B. Ook willen zij in de toekomst, een schuur erbij plaatsen ten behoeve van de kwekerij.

Reactie gemeente

- Ad a. In tegenstelling tot hetgeen inspreker aangeeft is de agrarische bestemming niet van het perceel gehaald. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel nog steeds de bestemming Agrarisch met bouwblok. Het is dan ook niet duidelijk waar de reactie van inspreker op gebaseerd is. De opmerking heeft geen invloed op het bestemmingsplan.
- Ad b. Insprekers merken terecht op dat het bouwvlak is verkleind. Aangezien op het perceel de agrarische bestemming rust (zie beantwoording onder ad a.) is er geen aanleiding het bouwvlak te verkleinen. Het bouwvlak wordt dan ook aangepast overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

De vorm van het bouwvlak op het perceel Eeuwhorstweg 5 te Emst wordt aangepast overeenkomstig het vigerend bestemmingsplan.

Recreatie – Verblijfsrecreatie.

1. reclamant(registratienummer 2014-17313).

Samenvatting reactie.

- a. Op de plan kaart staat in het terrein van 't Hertenkamp vermeld 61 wooneenheden terwijl er 62 zijn. Ook het woord "maximaal" ontbreekt. Mocht één van de 62 wooneenheden een andere bestemming hebben dan is dat op de plankaart niet aangegeven.
- b. op de plankaart staat vermeldt: 0 m2 R-VR Uitleg over 0m2 is niet te vinden derhalve formeel bezwaar.
- c. Volgens de bestemmingsplan omschrijving valt het terrein onder het gestelde in art. 16.1 punt a. Dit is niet correct omdat er "van bedrijfsmatige exploitatie als eenheid bieden enz" al 10tallen jaren geen sprake is. De omschrijving in art. 16.1 punt b is wel correct en wel vanaf de inrichting van het terrein met huisjes, met dien verstande dat in 1984 de gepachte ondergrond is overgegaan naar iedere huiseigenaar.
- d. op de plankaart staat niet aangegeven wat de mogelijkheden zijn t.a.v. het gestelde in artikel 16.1 punt j. Op dit moment staat op het terrein een kleine opstal (± 2 x 3 meter) voor diverse doeleinden. Dit blijkt al jaren te klein voor het gestelde in voornoemd punt j.
- e. Derhalve gaarne overleg met als uitgangspunt het gestelde in artikel 16.2 punt c.

Reactie gemeente.

- Ad a. Het klopt dat er op de verbeelding staat aangegeven dat er 61 recreatiewoningen zijn toegestaan. Daarnaast is er ook een dienstwoning toegestaan. Totaal dus 62. In de planregels (artikel 16.1 onder g) staat vermeld dat het aantal dienstwoningen niet meer mag bedragen dan één, tenzij anders is aangegeven. Er is niets anders aangegeven op de verbeelding, dus mag er één dienstwoning zijn. Uit informatie van de vereniging blijkt dat de dienstwoning gesitueerd is op het adres plaatselijk bekend Hanendorperweg 124, 8166 JJ Emst. Het terrein van 't Hertenkamp bestaat uit de huisnummers 126-248. Planologisch gezien vallen al deze percelen onder de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie. Het aantal komt derhalve overeen met de aanduiding op de verbeelding.
- Ad b. De aanduiding waar inspreker op doelt betekent dat er geen oppervlakte voor bouwwerken ten dienste van de bestemming is opgenomen. Alleen bestaande bedrijfsbebouwing wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Op het terrein van het park 't Hertenkamp is geen bedrijfsbebouwing vergund. Ten behoeve van een vermeerdering van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen voor voorzieningen is in de artikelen 16.2 en 16.6 een mogelijkheid opgenomen voor uitbreiding van bedrijfsbebouwing. Daarbij is een beoordelingskader opgenomen waaraan voldaan dient te worden.
- Ad c. De eis van bedrijfsmatige exploitatie is ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied opgenomen. Eigenaren dienen de recreatiewoning volgens deze regels te gebruiken. Er is geen wijziging in ons beleid dat er toe leidt dat het verbod op het gebruik als tweede woning of de eis van bedrijfsmatige exploitatie geschrapt wordt. Het feit dat het park verkaveld is betekent niet dat deze eis vervalt. Ook een vereniging of een individuele eigenaar kan zorgen voor bedrijfsmatige exploitatie. Aan dit onderdeel van de inspraakreactie wordt niet tegemoet gekomen.
- Ad d. Artikel 16 onder j verwijst naar het feit dat de gronden ook bestemd zijn voor voorzieningen ten behoeve van onderhoud en beheer. Artikel 16.2 onder a regelt de bouwmogelijkheden. Zie de beantwoording onder ad b.
- Ad e. Artikel 16.2 punt c verwijst naar de bestemming kampeerboerderij. Alleen de bestaande kampeerboerderijen zijn positief bestemd en hebben de aanduiding "kampeerboerderij" gekregen in het bestemmingplan. Op 't Hertenkamp is geen kampeerboerderij aanwezig en dus ook niet bestemd. Inspreker kan altijd overleg voeren met de gemeente over de wens tot het oprichten van bedrijfsbebouwing. De noodzaak tot het oprichten van bedrijfsbebouwing uit hoofde van de bedrijfsvoering dient daarbij aangetoond te worden. Zie de beantwoording onder ad b.

Conclusie.

De inspraakreactie geeft **geen** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.