



Gemeente Epe

Inspraaknota
Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Natuur

2015-09569



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. Inspraakreacties over Natuur.....	4

1. Inleiding

De voorliggende “Inspraaknota” bevat de verantwoording van de binnengekomen inspraak- en overlegreacties op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voor het onderwerp natuur. Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voorziet in de juridisch-planologische regeling voor grote delen van het buitengebied. Ook Wissel en Schaveren maken deel uit van dit voorontwerp bestemmingsplan.

Met ingang van 26 maart 2014 heeft het plan gedurende zes weken in het kader van de inspraak ter inzage gelegen bij de Publiekswinkel in het gemeentehuis te Epe. Ook is het plan via www.ruimtelijkeplannen.nl in te zien geweest. Tevens is het voorontwerp bestemmingsplan in het kader van het zogenoemde “artikel 3.1.1 Bro – overleg” verstuurd naar de verschillende overlegpartners.

Gedurende de bovengenoemde periode zijn er twee inspraakreacties ingediend die betrekking hebben op de bestemming “Natuur”. Van de binnengekomen reacties wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting weergegeven, voorzien van een gemeentelijke reactie.

2. Inspraakreacties over Natuur.

1. Inspraakreactie van reclamant (2014-17182)

Samenvatting reactie.

- a. Inspreker beschikt over gronden aan de IJsseldijk en in en nabij de uiterwaarden van de IJssel. Sommige percelen hebben in het voorontwerp bestemmingsplan een andere bestemming gekregen dan in het nu geldende bestemmingsplan, te weten Natuur. In het geldende bestemmingsplan is de bestemming Agrarisch of Agrarisch met landschappelijke en natuurlijke waarden. Inspreker beheert en onderhoudt de gronden. De landbouwgronden in de uiterwaarden van de IJssel worden op een reguliere wijze gebruikt als grasland. De vraag is of het huidig gebruik (regulier agrarisch gebruik) en toekomstig gebruik (duurzaam agrarisch beheer) zich verhoudt met de bestemming natuur en de diverse gebiedsaanduidingen.

De volgende gebiedsaanduidingen zijn opgenomen:

- Dubbelbestemming Waarde Archeologie 6
- Gebiedsaanduiding overige zone-waardevol landschap
- Gebiedsaanduiding overige zone-oeverwal
- Gebiedsaanduiding overige zone-ehs natuur

Door de wijziging in de bestemming zullen de mogelijkheden voor het aanvragen van subsidie ten behoeve van agrarisch natuurbeheer vervallen. Dit betekent een inkomstenderving voor inspreker.

Inspreker verzoekt de oorspronkelijke bestemming te behouden.

Reactie gemeente.

- Ad a. De door inspreker aangeduide gebieden zijn inderdaad bestemd tot natuur. Dit heeft verschillende redenen.

Ten aanzien van het gebied op de linker afbeelding uit figuur 1 van de inspraakreactie het volgende. In de in figuur 1 (linker afbeelding) aangegeven zone heeft de eigenaar van het betreffende perceel het perceel met een provinciale ontgrondingsvergunning ingericht als natuur met retentiestrook en een boomgaard(ontgrondingsvergunning verleend d.d. 8 november 2004, nr. RE2004.91911, 2004-12627). Aangezien het gebruik in hoofdzaak agrarisch is kan de bestemming ook Agrarisch blijven. Dit zal worden aangepast.

Ten aanzien van het gebied op de rechter afbeelding uit figuur 1 van de inspraakreactie het volgende. De gronden in de uiterwaarden van de IJssel die eigendom zijn van terrein beherende organisaties, zoals Staatsbosbeheer hebben eveneens een natuurbestemming gekregen. Dit in verband met de inrichting die grotendeels al volgens de natuurdoelstellingen die voor de uiterwaarden gelden (o.a. het Natuurbeheerplan van de provincie Gelderland en het Gelders Natuur Netwerk) is ingericht. Ook de doelstelling voor deze terreinen zoals weergegeven in o.a. Natuurplan Gelderland 2014 is in overeenstemming met de gegeven bestemming. De percelen, gelegen in de uiterwaarden, die in eigendom zijn van niet terrein beherende organisaties en ook niet zijn ingericht als natuur, hebben de bestemming Agrarisch in het voorontwerp bestemmingsplan.

Volgens het Kadaster zijn de gronden welke in eigendom van de cliënt van inspreker zijn, in het voorontwerp bestemmingsplan bestemd als Agrarisch met enkele aanduidingen. Gezien het door inspreker uitgesproken toekomstig gebruik van duurzaam agrarisch beheer, is deze bestemming terecht.

Ten aanzien van de gebiedsaanduidingen het volgende. De diverse gebiedsaanduidingen die op de percelen liggen die inspreker noemt zijn ter bescherming van de aanwezige kernkwaliteiten van het gebied.

In het geldende bestemmingsplan is onderscheid gemaakt in de bestemming 'agrarische doeleinden' en 'agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurlijke waarden'. Het onderscheid heeft met name betrekking op omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden.

Hierbij zijn alle gebieden in de bestemming 'agrarische doeleinden met landschappelijke en natuurlijke waarden', met verschillende landschappelijke kwaliteiten opgenomen in hetzelfde vergunningstelsel. In de bestemming 'agrarische doeleinden' komen, door het opnemen van bijvoorbeeld de aanduidingen 'open gebied' en 'enkgronden', ook specifieke landschappelijke waarden voor. Het functionele onderscheid in deze bestemmingen is dat sier- en/of bollenteelt uitsluitend is toegestaan in de bestemming 'agrarische doeleinden' voor zover niet aangeduid met één van de landschappelijke aanduidingen.

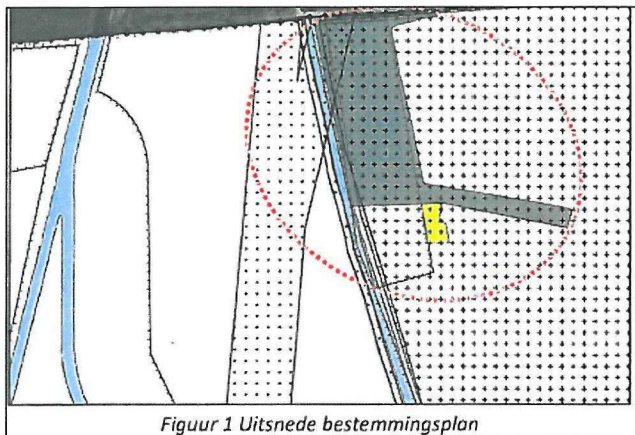
In het nieuwe voorliggende bestemmingsplan is één agrarische bestemming opgenomen. Voor de verschillende landschappelijke waarden zijn gebiedsaanduidingen opgenomen, die de landschapseenheden van het Landschaps Ontwikkelings Plan (LOP) weergeven. De instandhouding van de kernkwaliteiten van deze landschapseenheden is vastgelegd in de algemene regels. Tevens is het aanlegvergunningstelsel afgestemd op deze landschapseenheden.

Hiermee wordt recht gedaan aan het LOP en de landschappelijke kwaliteiten en is er sprake van een overzichtelijke en eenduidige regeling. Voor werken of werkzaamheden behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer is geen omgevingsvergunning vereist (artikel 45.3).

Vanwege de aanwezige middelhoge archeologische verwachtingswaarde is de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 5 opgenomen.

Conclusie.

De reactie geeft **wel** aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. **De strook zoals weergegeven in figuur 1 van de inspraakreactie (zie ook afbeelding hieronder) krijgt de bestemming Agrarisch.** Voor het overige geeft de reactie geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.



Figuur 1 Uitsnede bestemmingsplan

2. Inspraakreactie van reclamant (2014-17183).

Samenvatting reactie.

a. Inspreker is eigenaar van de landbouwgronden nabij de uiterwaarden van de rivier de IJssel. Gelegen in de nabijheid van de IJsseldijk 1 te Oene. Client laat deze gronden beheren doormiddel van het houden van rundvee en het maaien van het gras door maatschap Hassink te Oene. Op grond van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevinden de percelen aan de IJsseldijk zich in een gebied met de enkelbestemming 'Natuur'. Verder zijn voor het perceel de volgende nadere aanduidingen opgenomen:

- Dubbelbestemming Waarde Archeologie 6
- Gebiedsaanduiding overige zone-waardevol landschap
- Gebiedsaanduiding overige zone-oeverwal
- Gebiedsaanduiding overige zone-ehs natuur

Op basis van het voorontwerpbestemmingsplan is het onduidelijke of de percelen nog gebruikt kunnen worden zoals dat op basis van het vigerende bestemmingplan wel het geval was. De wijziging van agrarische bestemming naar natuur leidt tot grotere beperkingen van het gebruik.

Verder heeft deze wijziging van bestemming als gevolg dat de mogelijkheden voor het aanvragen van subsidie ten behoeve van agrarisch natuurbeheer komen te vervallen. Dit betekent concreet forse inkomstenderving waardoor het zeer de vraag is of inspreker of pachter deze wijze van agrarische natuurbeheer in de toekomst kan blijven handhaven. Inspreker komt hiermee in een aanmerkelijk nadeligere planologische positie. Indien de gemeente niet bereid is de oorspronkelijke bestemming te handhaven, dan ziet inspreker zich genoodzaakt eventuele schade op uw gemeente te verhalen. Immers, de gronden zijn nu in agrarisch gebruik (gegeven) en dit gebruik zal danig beperkt worden door de natuurbestemming met de bijbehorende aanduidingen. Verder zal door deze wijziging van bestemming de economische waarde van de grond dalen. De landerijen zijn niet gelegen in een gebied wat voor deze afwaardering subsidiabel is aangemerkt. Hiervoor wordt cliënt als grondeigenaar benadeeld.

Reactie gemeente.

Ad a. Zie de beantwoording van inspraakreactie 1 van deze Inspraaknota. Verder wordt volstaan met de constatering dat de cliënt van inspreker volgens het Kadaster eigenaar van de gronden is.

Conclusie.

De reactie geeft **wel** aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen. **De strook zoals weergegeven in figuur 1 van de inspraakreactie (zie ook afbeelding hieronder) krijgt de bestemming Agrarisch.** Voor het overige geeft de reactie geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

