

Inhoudsopgave

- A. Overzicht reclamanten
 - B. Toets ontvankelijkheid
 - C. Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente
 - D. Ambtshalve wijzigingen
 - E. Kopieën zienswijzen
-

A. Overzicht reclamanten

Het ontwerp bestemmingsplan Mantelzorg heeft van woensdag 21 januari 2009 t/m dinsdag 3 maart 2009 voor zes weken ter inzage gelegen. Er zijn twee zienswijzen binnengekomen:

- 1. **[Reclamant A]** (d.d. 4 februari 2009, ontvangen 6 februari 2009)
 - 2. WMO-adviesraad gemeente Epe, Johan van Oldenbarneveltstraat 7, 8161 ZH Epe (d.d. 24 februari 2009, ontvangen 24 februari 2009)
-

B. Toets ontvankelijkheid

De zienswijzen dienen aan de volgende eisen te voldoen. Naam en adres van de indiener; ondertekening; dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen de zienswijze is gericht; de gronden van de zienswijze.

Zienswijze 2 voldoet hier aan, en is tijdens de periode van ter inzage legging ingediend. Zienswijze 1 is niet ondertekend. Aangezien de gemeente de indiener niet in de gelegenheid heeft gesteld dit te rectificeren, wordt de zienswijze toch behandeld.

Zienswijze 1 en 2 zijn ontvankelijk.

C. Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente

Hieronder worden de zienswijzen kort samengevat. Vervolgens wordt gemotiveerd aangegeven of de gemeente meegaat in de zienswijzen, dan wel de zienswijzen afwijst. Indien wordt meegegaan, wordt aangegeven wat in het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Ter volledigheid zijn de zienswijzen onder E als kopie aan de zienswijzennota toegevoegd.

1. Zienswijze d.d. 4 februari 2009 van **[reclamant A]**

Samenvatting zienswijze

- a. Gesteld wordt dat het bestemmingsplan Mantelzorg ruimere mogelijkheden zou moeten hebben, omdat anders niemand in het buitengebied een tijdelijke mantelzorgwoning kan plaatsen. Het bestemmingsplan Mantelzorg staat een tijdelijke woning toe, mits de 90 m² niet wordt overschreden. Aangezien een mantelzorgwoning 54 m² is, kan men in het buitengebied nog maar 36 m² aan bijgebouwen (bijv. schuren) hebben. Omdat iedereen in het buitengebied al meer dan 36 m² aan bijgebouwen heeft, kan niemand een mantelzorgwoning plaatsen. Daarom moet er naast de bestaande 90 m² aan bijgebouwen door de gemeente toegestaan worden 60 m² te realiseren voor een mantelzorgwoning.



Reactie gemeente

Ad a. Het bestemmingsplan Mantelzorg staat niet het realiseren van een tijdelijke woning toe, maar staat het realiseren van een tijdelijke afhankelijke woonruimte toe. Deze afhankelijke woonruimte mag niet 90 m² maar mag 60 m² zijn, en onder voorwaarden mag dit bij grote percelen 80 m² worden.

Voor deze systematiek is bewust gekozen. Mantelzorg is tijdelijk en wordt vaak geboden in een aparte woonruimte. Omdat het niet wenselijk is dat tijdelijke woningen permanente woningen worden, en omdat de bijgebouwing voldoende ruimte biedt, is aangesloten bij het bestaande beleid omtrent bijgebouwen.

Daarmee is ook in het buitengebied voldoende mogelijkheid voor mantelzorg. Er kan namelijk 60 m² van bestaande bijgebouwen omgevormd worden tot mantelzorgvoorziening. Gezien de perceelsgroottes in het buitengebied zal dit vaak zelfs 80 m² kunnen zijn. De overige bestaande m² aan bijgebouwen blijven dan gewoon staan.

Daarnaast is uit stedenbouwkundig oogpunt een algemene verhoging van het aantal m² niet wenselijk, omdat de gemeente dit een passende limiet vindt om een goede verhouding tussen bebouwd en onbebouwd terrein te behouden. Dit is van belang voor de leefbaarheid en voor een kwalitatief goed straatbeeld.

Het ontmoet geen bezwaar om in de regels een hardheidsclausule op te nemen zodat in specifieke gevallen kan worden afgeweken omdat anders toepassing van de regeling kan leiden tot onbillijke situaties.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen:

1. In artikel 3 wordt het artikel 3.2.3 ingevoegd:

"Hardheidsclausule"

Voor zo ver toepassing van het afwegingskader leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard jegens een of meer personen kunnen burgemeester en wethouders ten behoeve van die persoon of personen van de regels afwijken".

2. Zienswijze d.d. 24 februari 2009 van de WMO-adviesraad gemeente Epe, Johan van Oldenbarneveltstraat 7, 8161 ZH Epe

Samenvatting zienswijze

- a. Er wordt gesproken in het bestemmingsplan om de aanpassing c.q. aanbouw van woningen maximaal vijf jaar toe te staan. Deze termijn van vijf jaar zal in een aantal gevallen te kort zijn.
- b. De suggestie wordt gedaan om na vijf jaar (voor verlenging) een herindicatie te laten instellen door een deskundig indicatiesteller.
- c. De adviesraad heeft sterke behoefte aan actuele cijfers over aantallen mantelzorgwoningen, jaarlijkse nieuwe aanvragen en ervaringen van mantelzorgers tot nu toe. Deze informatie is nu niet meegenomen in het advies.
- d. De adviesraad stelt ook dat het niet redelijk is om - als speciale voorzieningen worden gebouwd - de eis te stellen dat de voorzieningen na afloop van de mantelzorg e.e.a. moeten worden afgebroken. Een vorm van kapitaalvernietiging is niet wenselijk geacht. Ook kan worden overwogen om de woningen met de mantelzorgvoorziening te handhaven en er op aan te dringen dat verkopen van de woning met de mantelzorgvoorziening ook tot de mogelijkheden behoort.
- e. Gesteld wordt dat er niet alleen moet worden gekeken naar mensen met koopwoningen maar ook naar huurwoningen, wellicht kunnen ook huurwoningen hier (semi) permanent voorzien worden van een mantelzorgvoorziening. De gemeente zou Triada moeten verplichten om een bepaald aantal woningen met een dergelijke voorziening uit te rusten.
- f. Het is niet duidelijk hoe wordt omgegaan met mensen die gebruik maken van de voorziening, maar voor langere tijd afwezig zijn in verband met ziekenhuisopname of revalidatie, met een verwachting dat terugkomst in de oude situatie niet op korte termijn zal gebeuren.

Reactie gemeente

- Ad a. In het ontwerp bestemmingsplan zoals dit ter inzage heeft gelegen, staat geen bepaling dat de ontheffing maar maximaal vijf jaar wordt toegestaan. Ook in de toelichting op de regels komt de gemeente geen bepaling of uitspraak tegen waarin de ontheffing qua duur op maximaal vijf jaar wordt begrensd.
- Ad b. De gemeente dankt de adviesraad voor het attenderen op de deskundig indicatiesteller daar dit voor het bepalen of een aanvrager in aanmerking komt voor een ontheffing een goed en duidelijk criterium kan zijn.
Daar dit echter niet in alle gevallen een voldoende beeld geeft wordt in het plan opgenomen dat als voorwaarde voor het verkrijgen van ruimte voor een mantelzorgvoorziening geldt, dat door het gemeentelijke WMO/zorgloket of een deskundige van de deskundig indicatiesteller aangetoond wordt dat deze ontheffing noodzakelijk is in verband met medische, psychische en/of sociale omstandigheden.
De op te nemen bepaling luidt dan:
Door het gemeentelijke WMO/zorgloket of een deskundige van de deskundig indicatiesteller is aangetoond dat de ontheffing noodzakelijk is in verband met medische, psychische en/of sociale omstandigheden.
- Ad c. Als deze cijfers beschikbaar zijn of komen dan zal de adviesraad hiervan in kennis worden gesteld.
- Ad d. Voorkomen moet worden dat er allerlei extra 2^e woningen ontstaan die tot in lengte van jaren blijven staan. Heel nadrukkelijk is dan ook in de toelichting gesteld dat dit een extra tegemoetkoming is voor mantelzorgbehoevenden waarbij de tijdelijkheid van de voorziening duidelijk moet zijn.
Als er niet meer m² aan bijgebouwen staan dan toegestaan vanuit de reguliere bijgebouwenregeling, dan is sloop van bebouwing niet aan de orde. Dan hoeft alleen de mantelzorgvoorziening weer in overeenstemming worden gebracht met het toegestane gebruik.
Verkoop van de woning met de ontheffing voor mantelzorg is niet mogelijk, aangezien de ontheffing voor mantelzorg ingetrokken wordt bij beëindiging van de mantelzorg. Wel kan een nieuwe ontheffing worden aangevraagd.
Zoals in de toelichting reeds is verwoord, wordt er van uitgegaan dat de geldende bebouwingsmogelijkheden voor waarschijnlijk bijna alle gevallen toereikend zullen zijn.
- Ad e. De gemeente zal in haar overleggen met Triada over jaarafspraken/prestatieafspraken mantelzorgvoorzieningen als aandachtspunt/onderwerp van gesprek meenemen.
- Ad f. Wanneer er geen aanleiding is voor een andere deskundig indicatiesteller of zorgbehoefte tijdens een ziekenhuisopname (ook al duurt deze wat langer), dan blijft in principe de ontheffing ook gewoon van kracht.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp bestemmingsplan te wijzigen:

1. In artikel 3 wordt het artikel 3.2.2 lid b ingevoegd:
"door het gemeentelijke WMO/zorgloket of een deskundige van de deskundig indicatiesteller is aangetoond dat de ontheffing noodzakelijk is in verband met medische, psychische en/of sociale omstandigheden".

De samenvatting van de zienswijzen wordt tezamen met de gemeentelijke reactie opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan Mantelzorg.

D. Ambtshalve wijzigingen

We stellen voorts de ambtshalve wijzigingen voor:

1. De aanpassing van het voorontwerp bestemmingsplan naar het ontwerp bestemmingsplan heeft enige verschuivingen in de artikelen tezamen met verbeteringen en beleidsupdates gegeven. Derhalve worden gewijzigd:
 - in artikel I wordt "artikelen II en III" gewijzigd in "artikelen II, III en IV";
 - artikel 1.5 wordt gewijzigd in "zorg op vrijwillige basis aan een ieder die hulpbehoevend is op het fysieke, psychische en/of sociale vlak";
 - artikel 1.7 wordt gewijzigd in "een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de zelfstandige huisvesting van één afzonderlijk huishouden, met dien verstande dat mantelzorg - mits ontheffing is verleend - is toegestaan";
 - artikel 3.2 lid a wordt gewijzigd in artikel 3.2.1 lid a en luidt "Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van de in 3.1 genoemde gebruiksregels en een tijdelijk gebruik als afhankelijke woonruimte toestaan, met dien verstande dat belanghebbende ter zake een overeenkomst met de gemeente aangaat";
 - artikel 3.2 lid b vervalt;
 - artikel 3.2 lid c wordt gewijzigd in artikel 3.2.1 lid b;
 - artikel 3.2.1 wordt gewijzigd in artikel 3.2.2;
 - in artikel 3.2.2. wordt "3.2" gewijzigd in "3.2.1.";
 - artikel 3.2.1 lid b wordt gewijzigd in artikel 3.2.2 lid c en luidt "de afhankelijke woonruimte voor minstens 50% is gesitueerd binnen een straal van 10 meter van de dichtstbijzijnde zij- of achtergevel van het hoofdgebouw";
 - artikel 3.2.1 lid c wordt gewijzigd in artikel 3.2.2 lid d en luidt "de afstand van de afhankelijke woonruimte tot de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde daarvan niet minder dan 3 m bedraagt";
 - artikel 3.2.1 lid d wordt gewijzigd in artikel 3.2.2 lid e;
 - artikel 3.2.1 lid e wordt gewijzigd in artikel 3.2.2 lid f;
 - artikel 3.2.1 lid f wordt gewijzigd in artikel 3.2.2 lid g;
 - artikel III wordt gewijzigd in artikel IV en luidt "De regels van dit bestemmingsplan worden aangehaald als: **bestemmingsplan Mantelzorg**".
2. In het kader van de actualisering van bestemmingsplannen wordt een regeling opgenomen voor het kunnen bouwen van erkers behorende bij woningen op gronden met de bestemming tuin. Deze erkerregeling is nu standaard, maar ontbreekt in enkele bestemmingsplannen. Omdat dit bestemmingsplan de regels van meerdere bestemmingsplannen wijzigt, kan de erkerregeling hier soepel worden meegenomen. Derhalve wordt ingevoegd:

Artikel III

De bestemmingsomschrijving en bouwregels van de bestemming 'Tuin' worden hierbij herzien, voor zover het de navolgende bestemmingsplannen betreft:

Naam	Vastgesteld	Goedkeuring	Bestemming 'Tuin'
Epe-Zuid	15-1-2009 gewijzigd vastgesteld	29-5-2009	14.1, 14.2.1
Epe-Noord	25-3-2010 gewijzigd vastgesteld		14.1, 14.2.1
Oosterhof Heggerenk	20-3-2008 gewijzigd vastgesteld	14-11-2008	12.1, 12.2
Kern Oene	14-12-2006	8-3-2007	6.1, 6.2
Oene-West	6-11-2008 gewijzigd vastgesteld	18-6-2009	4.1, 4.2
Vaassen Zuid en West	14-5-2009 gewijzigd vastgesteld	is onherroepelijk	14.1, 14.2.1
Kern Emst	8-3-2007	21-8-2007	4.1, 4.2
Kerkhofweg-Emst	6-11-2008	24-2-2009	4.1, 4.2

- A. De bestemmingsomschrijving van '**Tuin**' wordt aangevuld met het volgende onderdeel:
- de bouw van uitbouwen in de vorm van erkers.
- B. De bouwregels van de bestemming '**Tuin**' worden als volgt aangevuld:

Uitsluitend uitbouwen in de vorm van erkers bij de hoofdgebouwen van de op de aangrenzende gronden gelegen woningen mogen worden gebouwd, mits:

- de horizontale diepte maximaal 1,5 m bedraagt;
 - de diepte van de overblijvende, niet met gebouwen bebouwde gronden minimaal 2,5 m bedraagt;
 - voor zover de erker wordt gebouwd tegen een gevel van het hoofdgebouw de breedte maximaal 2/3 van de breedte van die gevel bedraagt;
 - de bouwhoogte maximaal 3 m bedraagt dan wel niet meer dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw + 0,25 m.
3. Hoewel geen wijzigingen in de strikte juridische zin van de wet, worden in de toelichting ook enige aanpassingen aangebracht. Dit betreffen taalkundige wijzigingen, alsmede enkele verduidelijkingen. De toelichting verandert hierdoor niet wezenlijk van aard.

E. Kopieën van de zienswijzen

Zienswijze [reclamant A]

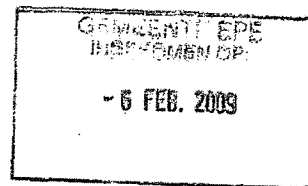
Kopie verstrekt door ID
aan:B. Heymans
(origineel + kopie)

RAAD

Griffier

Behandelende afd: Sociale

Epe, 4-02-2009



Geachte leden van de gemeenteraad Epe,

Dat de tijdelijke mantelzorgwoning in het bestemmingsplan is opgenomen is geweldig. Dit is een uitkomst voor kinderen om hun ouders de laatste levensjaren te verzorgen. Helaas zijn de voorwaarden hiervan in het buitengebied onmogelijk om in de praktijk uit te voeren.

Volgens het bestemmingsplan Mantelzorg kan er nu een tijdelijke woning geplaatst worden, mits de 90 m² niet overschreden wordt. Dat betekent, met dit bestemmingsplan, dat bijna niemand in het buitengebied een tijdelijke mantelzorgwoning kan plaatsen.

Een mantelzorgwoning is 54 m² en dat zou betekenen dat daarnaast op het erf nog maar een schuur van 36 m² kan staan.

In het buitengebied staat bij elke woning meer dan 36 m² aan bijgebouwen en dat zou betekenen dat er eerst heel veel afgebroken moet worden en wanneer na 2 jaar de mantelzorawoning niet meer nodig is, ben je ook nog je schuren kwijt bent. Dat doet natuurlijk niemand.

Ik geloof ook niet dat dit de bedoeling is van de Gemeente Epe om een bestemmingsplan te maken waar niemand in het buitengebied iets aan heeft.

In plaats van bebouwing van 90m2 (in planregeling 2.4 blz.6) zou, naast de bestaande bebouwing, extra 60m2 voor een tijdelijke mantelzorg voorziening in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Dan kunnen een heleboel ouderen onbezorgd van hun laatste levensjaren gaan genieten.

Ik zou graag willen dat de Gemeente Epe hiermee nog rekening zal gaan houden voordat het bestemmingsplan vastgesteld wordt.

2009-02584

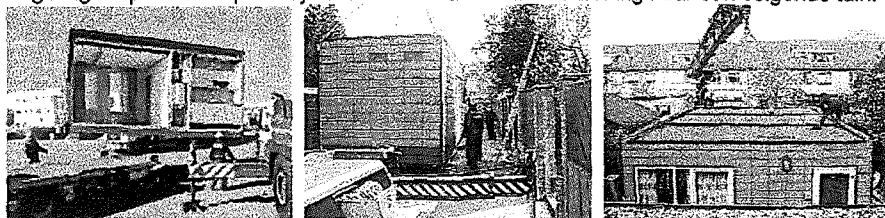
Met vriendelijke groet

milieuvriendelijke warmtepomp, wat ook een zeer prettig binnenklimaat oplevert. De mantelzorgwoning wordt in de regel aangeschaft door woningbouwverenigingen die daarmee een 'verplaatsbare aanleunwoning' hebben, of door particulieren die na gebruik de woning weer doorverkopen.



Voordeel verplaatsbaarheid

De mantelzorgwoning is verplaatsbaar. Dit betekent dat die meestal enkele jaren, maar soms zelfs nog langer op dezelfde plek blijft staan. Daarna verhuist de woning naar een volgende tuin.



Het grote voordeel van de verplaatsbaarheid is dat twee aparte huishoudens snel dicht bij elkaar kunnen wonen, met privacy. Voor de bewoners in wiens tuin de mantelzorgwoning komt te staan heeft dit als voordeel dat zij na gebruik hun tuin weer als zodanig terugkrijgen.

Voor gemeenten heeft de verplaatsbaarheid als voordeel dat er geen sprake is van structurele 'verrommeling of verstening' van het landschap. Ook hoeft men minder bevreesd te zijn voor gebruik voor andere doeleinden, zoals recreatie, studentenhuysvesting e.d. Bij de verstrekking van de bouwvergunning kan immers geëist worden dat de woning weer verwijderd wordt. Voor kopers van de mantelzorgwoning is de verplaatsbaarheid financieel aantrekkelijk; na gebruik heeft de verplaatsbare woning een hogere (inbare) restwaarde dan een traditionele aan- of bijbouw.

Effect voor mantelzorgers

Mantelzorgers besteden veel tijd en energie aan het zorgen voor een dierbare. Zij reizen vaak veel, om regelmatig degene die zij verzorgen op te zoeken. Nabijheid van de dierbare bespaart een mantelzorger regelmatig veel tijd. Ook levert het 'innerlijke rust' op doordat men veel beter weet hoe het met de dierbare gaat. Veel mantelzorgers zullen de nabijheid dan ook als ontlastend ervaren. Dat is ook de reden waarom de mantelzorgwoning haar naam heeft gekregen. Indien de mantelzorgwoning geplaatst wordt op het moment dat de zorgvraag nog beperkt is, kunnen de bewoners ervan bijvoorbeeld als oppas-oma ook toegevoegde waarde hebben voor het (maatschappelijk) functioneren van de mantelzorger.

Effect voor ouderen

Veel ouderen vinden het heel prettig om dicht bij een dierbare te wonen en zijn bereid om hiervoor zo nodig te verhuizen. Ook vinden vele senioren het vooruitzicht op een wonen in een woon-zorgcomplex, verzorgingshuis of verpleeghuis geen onaantrekkelijk vooruitzicht. Uitstel of zelfs afstel van opname in een intramurale instelling is dan ook een veel gehoorde wens. Het voorzieningenniveau in de mantelzorgwoning in combinatie met de aanwezigheid van een sociaal netwerk zorgt ervoor dat dit mogelijk wordt.

Effect voor de lokale woningmarkt

Veel ouderen wonen in stedelijke gebieden in etagewoningen, die ook uitstekend geschikt zijn voor starters op de woningmarkt. Andere ouderen wonen nog in eengezinswoningen, terwijl de kinderen allang het huis uit zijn. Verhuizen van ouderen naar mantelzorgwoningen

kan een daadwerkelijke bijdrage leveren aan een betere doorstroom op de lokale woningmarkt.

In veel plaatsen in Nederland is een tekort aan seniorenwoningen. De inzet van mantelzorgwoning vergroot de totale hoeveelheid seniorenwoningen. In verpleeg- en verzorgingshuizen wordt door de vergrijzing een tekort van 30.000 plaatsen voorspeld. Dit is een tijdelijk tekort, dat wel één tot twee decennia duurt. Het is onmogelijk en onwenselijk om zoveel intramurale plaatsen bij te bouwen. Mantelzorgwoningen kunnen een goed alternatief zijn.

Mantelzorgwoningen kennen een korte bouwtijd. Dat heeft grote voordelen. Door de verplaatsbaarheid kunnen ze door woningbouwverenigingen ook als tijdelijke woningen worden ingezet op locaties waar op termijn projectontwikkeling gaat plaats vinden, of als noodwoningen.

Effect voor de maatschappij als geheel

Mantelzorgwoningen voorzien in een behoefte van senioren, zowel zorgbehoeftigen en mantelzorgers. Inzet van mantelzorgwoningen kan een deelantwoord op vele maatschappelijke vraagstukken zijn. Doordat zowel ouderen als mantelzorgers zich beter voelen, zal het beroep op de curatieve zorg verminderen. Bovendien is macro-economisch gezien opname in de verpleeg- of verzorgingshuis een dure oplossing.

Financiering

Op dit moment vindt financiering van de mantelzorgwoning via twee modellen plaats:

1. Koop door particulieren, die na gebruik de woning weer doorverkopen. Een deel van de voorzieningen/hulpmiddelen wordt vergoed vanuit de WMO, afhankelijk van gemeentelijk beleid. Soms is de koper de mantelzorger, soms de bewoner zelf.
2. Koop door woningbouwverenigingen, die vervolgens de woning laten reizen in hun verzorgingsgebied. Betrokkene huurt de woning, desgewenst met huurtoeslag. De eenmalige (ver)plaatsingskosten worden gefinancierd door gemeenten, vanuit de WMO.

7

Er zijn ook nog andere financieringsmodellen – zoals koop door zorginstellingen – denkbaar, maar die zijn op dit moment (nog) niet in de praktijk gebracht.

Andere inzet door woningbouwverenigingen

Diverse woningbouwverenigingen onderzoeken nu de aanschaf en inzet van mantelzorgwoning als 'verplaatsbare aanleunwoning'. Om de herinzetbaarheid en daarmee de financierbaarheid van de mantelzorgwoning zo optimaal mogelijk te laten zijn, wordt daarbij naast plaatsing in tuinen van familieleden ook rekening gehouden met de volgende mogelijkheden:

- Plaatsing van één of meer mantelzorgwoningen voor een aantal jaren op locaties waar op termijn projectontwikkeling gepland is.
- Inzet als noodwoning bij stadsvernieuwingsprojecten.
- Inzet als dependance van zorginstellingen

Relatie met de WMO

Het in stand houden van sociale netwerken en participatie zijn kernbegrippen in de meeste gemeentelijke WMO-beleidsnota's. De mantelzorgwoning draagt hier aan bij. Vanuit de WMO worden ook woningaanpassingen gefinancierd. Dankzij de inzet van mantelzorgwoningen kunnen de kosten voor aanpassingen aan bestaande woningen verminderd worden. Ook de mantelzorgondersteuning, zoals respijtzorg, wordt gefinancierd vanuit de WMO, evenals huishoudelijke verzorging. Ook hier zijn kostenbesparingen aannemelijk. Het grootste deel van de gemeentelijke WMO-uitgaven vindt plaats rond het thema welzijn. Ook hier zal door de grotere zelfstandigheid en aanwezigheid van het sociale netwerk een kleiner beroep op gedaan worden.

Gemeentelijk beleid

Steeds meer gemeenten zijn beleid aan het ontwikkelen rond de inzet van de verplaatsbare mantelzorgwoning. Aandachtsgebieden hierbij zijn:

- *Bouwwaarnemingen:* hoe is de gemeentelijke regelgeving aan te passen dat het verlenen

- *Bouwvergunningen:* Hoe is de gemeentelijke regelgeving dan te passen dat het realiseren van bouwvergunningen mogelijk wordt? Hoe is de proceduretijd zoveel mogelijk in te korten? Steeds meer gemeenten gaan mede om deze reden over tot de invoering van speciale bestemmingsplannen mantelzorg (die overigens ook voor reguliere aan- en bijbouw in geval van een sociale of medische indicatie wenselijk kunnen zijn). Omdat de mantelzorgwoning een standaardwoning is, kan een bouwkundige typegoedkeuring de procedurele tijd inkorten.
- *Financiering:* Wat wil de gemeente bijdragen aan de stimulering van de inzet van mantelzorgwoningen en uit welke deelbegrotingen is dat geld beschikbaar te maken?
- *Communicatie:* Wil de gemeente de inzet van mantelzorgwoningen actief stimuleren en welke (gemeentelijke) communicatiemiddelen worden daarvoor ingezet?
- *Betrokkenheid lokale partners:* Welke lokale organisaties kunnen een rol vervullen om dit type oplossingen verder te stimuleren en te realiseren. Hoe wordt dat georganiseerd? Welke lokale maatschappelijke organisaties, zoals steunpunten mantelzorg, dienen betrokken te worden om betrokkenen zo goed mogelijk te begeleiden en de effecten zo optimaal mogelijk te laten zijn?

Omdat de mantelzorgwoning vele beleidsterreinen beslaat, wordt er door veel gemeenten voor gekozen om de eerste woningen de status van pilot te geven. De levert leertijd en leerpunten op, maar zorgt ook dat ongewenste precedentwerking wordt afgedekt.

Bouwvergunningen

De meeste knelpunten rond de realisatie van mantelzorgwoningen doen zich vooral voor op het terrein van de bouwvergunning/ruimtelijke ordening. Helaas is de doorlooptijd van de gemiddelde vergunningaanvraag nu heel lang (regelmatig meer dan een jaar). Belangrijkste knelpunt hierbij is dat van tevoren meestal niet bekend is of een mantelzorgwoning korter of langer dan 5 jaar blijft staan. Eigenlijk voorziet de landelijke regelgeving hier (nog) niet in. Bij de eerste twee bouwvergunningen (Eindhoven en Amersfoort) is er daarom bewust voor gekozen om langs/over de grenzen van de regelgeving te gaan, ondanks het feit dat de kans groot is dat betrokken bewoners er langer dan 5 jaar wonen. Men heeft hier een tijdelijke vergunning voor 5 jaar verstrekt, om die 5 jaar te gebruiken om:

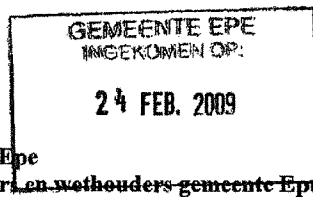
3

- na te gaan wat ontwikkelingen zijn in landelijke wet- en regelgeving
 - eigen gemeentelijke regelgeving in alle rust en degelijkheid aan te kunnen passen
- Andere gemeenten verkennen op dit moment de mogelijkheden om te werken met een permanente vergunning op basis van artikel 3.23 WRO, gekoppeld aan de eis dat woning na gebruik weer verwijderd wordt. Ook zijn er gemeenten die de inzet van gedoogvergunningen overwegen/verkennen.

Naarden, december 2008
Ruud Dirkse

Zienswijze WMO-adviesraad gemeente Epe

RAAD



Kopie verstrekt door ID
aan: - V. Sm. t

- B. Heymans
toegeweerd
- beh.
ambtenaar

Van: WMO-adviesraad gemeente Epe
Aan: Het college van Burgemeester en wethouders gemeente Epe
Betreft: Inspraak bestemmingsplan Mantelzorg
Datum: 24 februari 2009

Geacht College,

Onderstaand treft u onze inspraak aan m.b.t. het bestemmingsplan Mantelzorg.
Vooraf twee opmerkingen.

- De Wmo-adviesraad heeft sterke behoefte aan actuele cijfers over aantallen mantelzorgwoningen, jaarlijkse nieuwe aanvragen en ervaringen van mantelzorgers tot nu toe. Deze informatie is nu niet meegenomen in het advies.
- De gemeente Epe heeft regelmatig overleg met de plaatselijke woningbouwvereniging waar ondermeer gesproken wordt over woningen voor gehandicapten, het plaatsen van mobiele voorzieningen (containers) en het beschikbaar stellen van zgn. "Kangoeroewoningen".

Rekening houdend met bovenstaande opmerkingen doen wij u onderstaande inspraakreactie toekomen.

Van harte onderschrijft de WMO-adviesraad dat de mantelzorgers en vrijwilligers het cement zijn van onze samenleving. Daarnaast is het van groot belang dat de voorzieningen die worden aangeboden, zijn gericht op de zelfstandigheid, zelfredzaamheid en participatie aan een sociale samenleving. Alles moet er op gericht zijn dit zo lang mogelijk in stand te houden.

Er wordt gesproken om de aanpassing cq. aanbouw van woningen maximaal vijf jaar toe te staan. Deze termijn van vijf jaar zal in een aantal gevallen tekort zijn. De Wmo-adviesraad geeft u de suggestie mee om na vijf jaar een herindicatie te laten instellen door het CIZ voor een verlenging van vijf jaar.

Het lijkt de WMO-adviesraad niet redelijk als speciale voorzieningen worden gebouwd hieraan ook de eis te stellen dat na afloop van de mantelzorg c.e.a. moet worden afgebroken. Een vorm van kapitaalvernietiging die we niet wenselijk achten. Ook kan nog worden overwogen om de woning met de mantelzorg voorziening te handhaven en er op aan te dringen dat verkopen van de woning met de mantelzorg voorziening ook tot de mogelijkheden behoort.

Verder is het zo dat niet alleen gekeken moet worden naar mensen met een koopwoning, maar dat ook huurwoningen hier (semi-) permanent voorzien kunnen worden van een voorziening t.b.v. het leveren van mantelzorg. De gemeente zou Triada moeten verplichten om een bepaald aantal woningen met een dergelijke voorziening uit te rusten. Na afloop van de behoefte aan mantelzorg kan dan in overleg met de bewoner er voor worden gekozen dat men de woning gaat verlaten zodat deze beschikbaar komt voor iemand anders met een mantelzorgvraag. E.e.a. moet uiteraard in goed overleg tot stand komen, waarbij Triada met een passend alternatief moet komen.

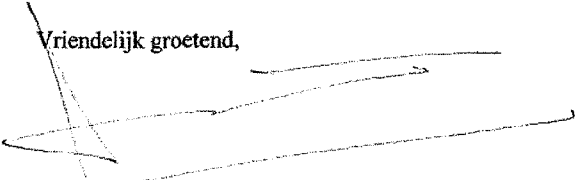
2009-03974

Niet duidelijk is hoe wordt omgegaan met mensen die gebruik maken van de voorziening, maar voor langere tijd afwezig zijn i.v.m. ziekenhuisopname of revalidatie, met een verwachting dat terugkomst in de oude situatie niet op korte termijn zal gebeuren.

Onderaan blz. 3 "De procedures" staat twee keer het jaartal 2008 vermeld. O.i. moet dat 2009 zijn.

Wij hopen u met deze inspraaknotitie voldoende informatie gegeven te hebben om te komen tot een goed afgewogen besluit. Wij wensen u wijsheid toe bij het verwerken van de reacties.

Vriendelijk groetend,



Peeter C. Ch. Hakstege

(Voorzitter WMO-adviesraad gemeente Epe)