



ZIENSWIJZENNOTA  
ONTWERPBESTEMMINGSPLAN  
"DE KOPSE WAARD" TE ELBURG  
(**"10<sup>e</sup> partiële herziening Buitengebied 2012, actualisatie 2018)**)

Vastgesteld door de gemeenteraad van Elburg d.d. 14 december 2020  
De voorzitter, de griffier,

Ir. J.N. Rozendaal

M.C. Luiting

## Zienswijzennota over het ontwerpbestemmingsplan 'De Kopse Waard' te Elburg

Het ontwerpbestemmingsplan, het ontwerpraadsbesluit en het beeldkwaliteitsplan hebben met ingang van 8 juli 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen, waarbij iedereen in de gelegenheid is gesteld om een zienswijze in te dienen. Tegelijk is het verkeersbesluit (om de locatie binnen de bebouwde kom te brengen) en het besluit voor hogere grenswaarde geluid ter inzage gelegd.

Op de website [www.dekopsewaard.nl](http://www.dekopsewaard.nl) is de mogelijkheid opgenomen voor bezoekers om hun mening over het plan konden geven door middel van een online waarderingsformulier. Op 14 juli 2020 is een inloopbijeenkomst georganiseerd waar mensen op afspraak langs konden komen met vragen over het project.

Het ontwerp bestemmingsplan en bijbehorende stukken zijn voorgelegd aan het waterschap en de provincie. Beide hebben geen zienswijzen ingediend.

Deze zienswijzennota behandelt alle binnengekomen zienswijzen en reacties.

### Wijzigingen n.a.v. zienswijzen en binnengekomen reacties

- 1) In de Toelichting en Verbeelding zal beter onderscheid worden gemaakt tussen bestaande situatie en nieuwe situatie.
- 2) De uitgangspunten m.b.t. verkeersintensiteit en groeiprognoses in het akoestisch onderzoek zijn aangepast. Hierdoor valt de geluisbelasting 3 db lager uit, dit heeft echter geen gevolgen voor het plan en besluitvorming.
- 3) Het lage deel van de tuin wordt teruggebracht van vijf naar drie meter, waardoor de hoge tuin dieper wordt en de hagen verder kunnen doorlopen voor meer privacy voor de bewoners.
- 4) Het lage deel van de tuin wordt deels uitgevoerd in houten terras met aanlegkade en deels talud.
- 5) Dwarskappen zijn niet toegestaan.

## Zienswijzen

Er zijn in totaal vier zienswijzen binnengekomen, waarvan drie van dezelfde persoon, deze drie zijn aangemerkt als zienswijze 1a, 1b en 1c. De volledige zienswijzen zijn geanonimiseerd en als bijlage toegevoegd.

### Zienswijze 1a - Ingekomen op 20 juli 2020

Betreft: zienswijze voorgenoemen verkeersbesluit instellen Bebouwde Kom de Kopse Waard

*Indiener kan zich niet vinden om het hele gebied – inclusief bestaande woningen – te benoemen als Kopse Waard en dat daarmee ook de regels voor de nieuw te bouwen woningen zouden gelden voor bestaande woningen.*

#### *Reactie gemeente*

De teksten in het bestemmingsplan worden zodanig aangepast dat duidelijk is dat de benaming De Kopse Waard alleen geldt voor de nieuw te bouwen woningen en het recreatiegebied. Het bestemmingsplan – en daarmee de planologische regels – voor de bestaande woningen wordt niet gewijzigd.

*Indiener vraagt zich af of er voor de bestaande woningen een boulevard komt.*

#### *Reactie gemeente*

De boulevard die in het stedenbouwkundig plan is opgenomen, is een opwaardering van de bestaande wandelroute richting de Vesting. Er komt geen wandelpad voor de bestaande woningen.

*Indiener ziet geen noodzaak het gebied als bebouwde kom te benoemen.*

#### *Reactie gemeente:*

In het kader van de Wegenverkeerswet zijn geen harde eisen gesteld aan een bebouwde kom. Wel zijn er landelijk algemeen gebruikelijke richtlijnen, beschreven in C.R.O.W-publicatie 135.

**Afstandscriterium.** *de afstand van de bebouwing tot de as van de weg bedraagt maximaal drie keer de hoogte van de aangrenzende bebouwing, de genoemde afstand is niet groter dan 25 meter en er is een zichtrelatie met de bebouwing*

De voorgevels van de woningen liggen op negen meter van de kavelgrens. De weg is vier meter breed, met een stoep van twee meter. Hieruit volgt dat de as van de weg op vier meter van de kavelgrens ligt. De totaalafstand van de voorgevel tot de as van de weg =  $9 + 4 = 13$  meter. De hoogte van de woningen is tien meter. Hieruit volgt dat de afstand van de woningen tot de as van de weg maximaal 30 meter mag zijn. Aan dit criterium wordt voldaan.

**Lengte van de kom** *Het bebouwde lint moet van een bepaalde lengte zijn, wel de weggebruiker de indruk van een bebouwd gebied geven, als richtlijn wordt een lengte van ten minste 400 meter.*

De Kopse Waard heeft geen wegverbinding met (de rest van) de bebouwde kom van Elburg. Daarom dient dit gebied te worden beoordeeld als ware het een nieuwe bebouwde kom. De lengte van de weg bij de bestaande woningen en de nieuwe woningen tot aan de inrit vanaf de Flevoweg is ~ 210 meter. Dat is minder dan 400 m. De achtergrond van dit criterium is dat weggebruikers bij het binnenrijden van de bebouwde kom niet al direct het einde ervan zien, en daardoor geneigd zijn zich niet aan de (m.n. snelheid)regels van een bebouwde kom te houden. Die achtergrond speelt in dit specifieke geval niet, omdat het een doodlopende weg betreft. Daarom is de beperkte lengte in dit geval geen grond om te veronderstellen dat men zich niet aan de regels van de bebouwde kom zal houden.

**Eenzijdig of tweezijdige bebouwing:** *Om de gewenste dichtheid van de bebouwing te kunnen vaststellen, moet eerst bepaald worden of er sprake is van eenzijdige of tweezijdige bebouwing*

Over de hele lengte is er sprake van eenzijdige bebouwing, het is wel zo dat de bestaande woningen aan de zuidzijde van de Flevoweg liggen en de nieuwe woningen noordkant.

**Dichtheid bebouwing:** *Bij eenzijdige bebouwing dient de bebouwingsdichtheid groter of gelijk te zijn aan 50%. Bij tweezijdige bebouwing dient de bebouwingsdichtheid groter of gelijk aan 30% te zijn*

In vorige stap is geconstateerd dat sprake is van eenzijdige bebouwing, dat houdt in dat de bebouwingsdichtheid groter of gelijk dient te zijn aan 50%. De lengte van de straat is 210 meter, de gevellengte van de woningen is bij elkaar opgeteld 108 meter ->  $108/210 \times 100\% = 51.4\%$ . Omdat dit meer is dan 50%, wordt aan dit criterium voldaan.

Het ontwerpbesluit is in het kader van artikel 24 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer voorgelegd aan de politie. Het advies is op 23 juni 2020 met de gemandateerde verkeersadviseur, van de politie Oost Nederland, Noord en Oost Gelderland besproken. De politie deelt de mening van de gemeente dat de locatie voldoet aan het afstandscriterium en de bebouwingsdichtheid. Het voldoet niet aan het lengtecriterium van minimaal 400 meter aaneengesloten bebouwing. De politie is van mening dat de locatie daarom niet voldoet aan alle gestelde criteria en er dus geen noodzaak is de locatie binnen de bebouwde kom te brengen. De politie deelt de mening om in ieder geval een 30 km/u-zone in te stellen.

Voorgenoemde richtlijnen komen uit de CROW-135 publicatie uit 1999. Sindsdien is er een aantal keer jurisprudentie geweest over de definitie van bebouwde kom. Hierbij heeft de Afdeling (de Raad van State) meerdere malen uitgesproken<sup>1</sup> dat de bebouwde kom niet per se de bebouwde kom is zoals deze is vastgelegd op basis van de Wegenverkeerswet, maar dat de feitelijke situatie bepalend is. Verder worden er geen richtlijnen meegegeven, wel geeft de Afdeling aan dat lokaal bestuur (college/raad) veel beleidsvrijheid heeft om te bepalen wat de bebouwde kom is. De feitelijke situatie op de Kopse Waard is dat er vier woningen staan en er vijf nieuwe woningen, een recreatiegebied en een botenhelling bij komen. Daarmee krijgt dit gebied een activiteitendichtheid die meer past bij een bebouwde kom dan bij het buitengebied.

### **Samenvatting en conclusie**

De gemeente is van mening dat gezien het doodlopende karakter van de weg niet hoeft te worden voldaan aan de lengte-richtlijn en ziet mede op basis van uitspraken van de Raad van State voldoende grond om De Kopse Waard tot bebouwde kom (als onderdeel van de bebouwde kom van Elburg) te verklaren. Tegelijk kan hier een maximumsnelheid van 30 km/uur worden ingesteld.

## **Zienswijze 1b - Ingekomen op 20 juli 2020**

Betreft: zienswijze Ontwerpbesluit hogere waarden wet geluidhinder

*Indiener bestrijdt de juistheid van de gegevens die gebruikt zijn voor het akoestisch onderzoek en stelt dat de verkeerintensiteiten lager zijn, een te grote factor voor autonome groei is gebruikt en dat de werkelijke (representatieve) rijsnelheid lager ligt dan de toegestane snelheid. Met als gevolg dat de berekende geluidsbelasting lager is en er geen reden zou zijn voor een hogere grenswaarde geluid.*

### **Reactie gemeente.**

Bij het akoestisch onderzoek is gebruikgemaakt van de verkeersprognoses uit 2005. Op basis hiervan komen de verkeersaantallen op de N309 in 2015 uit op 16.000 motorvoertuigen per dag. Vervolgens is met een autonome groei van 2.2% per jaar uitgerekend dat de verkeerintensiteit in 2030 (meetmoment) 22.869 voertuigen per weekdag is.

### **Verkeersintensiteit**

---

<sup>1</sup> Uitspraak 201402758/1/A1 – Uitspraak 201009877/1/H1 - Uitspraak 200103657/1

Uit tellingen van de provincie Gelderland blijkt het echter in 2015 om "slechts" 8.950 motorvoertuigen per weekdag te gaan. Vermoedelijke verklaringen voor dit significante verschil (bijna de helft) is de aanleg van het aquaduct bij Harderwijk, de aanleg van de N50 bij Kampen waardoor minder verkeer over Elburg gaat. Bijkomende oorzaak is dat in de periode 2005-2015 er een economische crisis was waardoor de groeioprognose in werkelijkheid een stuk lager is uitgevallen

Indiener heeft gelijk dat er met de verkeerde intensiteiten is gerekend, dit zal in het akoestisch rapport worden aangepast

### **Groefactor**

Er is gerekend met een groefactor van 2.2%. Op basis van de verkeerscijfers van de provincie Gelderland bleek echter de autonome groei op dit deel van de N309 1.4% is over de afgelopen 16 jaar. Indiener heeft gelijk dat dit een goede onderbouwing is voor de autonome groei.

Het akoestisch rapport zal op dit punt worden aangepast.

### **Representatieve snelheid**

De vraag of met de toegestane snelheid of met de gemeten (representatieve) snelheid gerekend moet worden is voorgelegd aan verkeersdeskundige van de provincie Gelderland:

*Deze reistijden/rijsnelheden zijn bepaald op basis van Floating Car Data (FCD). FCD is een verzamelnaam voor data verkregen uit voertuigen of mobiele apparaten die zich in het verkeer bewegen. Het verschil met vaste meetpunten is dat het voertuig in de verkeersstroom wordt gemeten en niet het verkeer dat langs een vaste locatie op de weg rijdt. Daarnaast is een belangrijke eigenschap van FCD dat het slechts een deel van het verkeer meet, niet alle voertuigen binnen de verkeersstroom. In dit geval is FCD van de provider Be-Mobile gebruikt die wordt geleverd door de Nationale Databank voor Wegverkeersgegevens (NDW)*

*De gemiddelde rijsnelheden zijn inderdaad inclusief de vertraging bij verkeerslichten, rotondes, kruispunten, bruggen, spoorwegovergangen, e.d. Indien een wegvak eindigt bij een rotonde, wordt reistijd over de halve rotonde meegerekend. De andere helft van de rotonde zit dan weer bij een volgend wegvak. De actuele snelheden van deze FCD is weergegeven op de website <http://geldersverkeer.nu>*

De "gemiddelde rijsnelheid" is dus toch inclusief de vertragende elementen die op de hele rijroute liggen. Dit is dus geen goede argumentatie voor het verlagen van de gemiddelde rijsnelheid op de N309, ter hoogte van het bouwplan.

Het akoestisch onderzoek is aangepast, met als resultaat dat de geluidsbelasting op de woningen lager uitvalt. Onvoldoende om onder de voorkeurwaarde Wet Geluidhinder te komen, een hogere grenswaarde vaststellen blijft noodzakelijk.

*Indiener stelt dat de locatie niet voldoet aan de voorwaarden om binnen de bebouwde kom op te nemen.*

*Reactie gemeente.*

Zie beantwoording zienswijze 1A

## Zienswijze 1c – Ingekomen op 20 juli 2020

Betreft zienswijze bestemmingsplan De Kopse Waard

*Indiener heeft een aantal suggesties voor verbeteringen in de Toelichting, Verbeelding en Regels, zoals duidelijkere aanduiding van het plangebied. Inhoudelijk heeft de Indiener de vraag of na instellen van de bebouwde kom gevolgen heeft voor de bestemming van de bestaande woningen. En hoe wordt met vissers omgegaan als gebruik locatie alleen mag tussen zonsopgang en zonsondergang.*

Reactie gemeente:

Het plangebied zal duidelijker benoemd worden en de begrenzing in de Verbeelding zal worden aangepast. Het binnen de bebouwde kom brengen van de locatie betekent niet dat de bestemmingsregels wijzigen. De bestaande woningen maken geen onderdeel uit van de bestemmingswijziging, voor de bestaande woningen blijft dus het bestemmingsplan *Buitengebied 2012, actualisatie 2018* vigerend.

Naar aanleiding van de vraag is in kaart gebracht wat de regels zijn rondom het vissen tussen zonsondergang en zonsopgang. Dit wordt nachtvisserij genoemd.

Het nachtvisserij mag alleen in de daarvoor aangewezen gebieden. De wateren rondom en in Elburg zijn zulke gebieden. Nachtvisserij is alleen toegestaan als hiervoor toestemming is verleend door de visserijhouder. Deze visserijhouder is de gemeente Elburg. Het verbieden van nachtvisserij op deze locatie is dus ons goed recht. In de huurovereenkomst die tussen de gemeente Elburg en hengelsportvereniging De Poepenkol is gesloten, is opgenomen dat het gehuurde gebruikt moet worden volgens de gegeven bestemming voor dat gebied. In dit geval is de bestemming dat er 's nachts geen gebruik mag worden gemaakt van de botenhelling, dan mogen vissers hier geen gebruik van maken om op dat punt te vissen.

## Zienswijze 2 – ingekomen op 10 augustus 2020

*Indiener vraagt zich af waarom de gemeente hogere grenswaarde instelt terwijl langs de Eperweg – Zuiderzeestraat geluidssanering plaatsvindt en Rijkswaterstaat overal maatregelen treft om dit omlaag te brengen.*

Reactie gemeente:

De gemeente is van mening dat op deze locatie een goed woon- en leefklimaat wordt gerealiseerd. De geluidsbelasting op de buitengevel van de woningen zal zoals berekend hoger liggen dan de voorkeurswaarde van 48 decibel. Het bevoegd gezag kan in dit geval, goed onderbouwd, overgaan tot het vaststellen van een hogere grenswaarde. Dit is een gangbare procedure in dit soort gevallen. De hogere grenswaarde moet uiteraard onder het wettelijk maximum blijven van 63 Db. De hogere grenswaarde geldt alleen voor de geluidsbelasting aan de buitenkant van de gevel. Binnen de woning zal moeten worden voldaan aan de eisen zoals deze gesteld zijn in het bouwbesluit, welke gelden voor alle nieuwbouwwoningen, te weten 33 Db voor verblijfsgebieden en 35 Db voor verblijfsruimten.

Indiener refereert aan het geluidsaneringsproject Zuiderzeestraatweg en Eperweg. Dit is een project dat zich richt op sanering van situaties waar daadwerkelijk overschrijding van de maximaal toegestane geluidbelasting aan de orde is. Het betreft hier situaties die ontstaan zijn nog voordat de Wet Geluidhinder in 1979 in werking trad. Een nieuwe situatie zoals in geval van bestemmingsplan de Kopse Waard moet voldoen aan de Wet geluidhinder. Het vaststellen van een hogere grenswaarde zoals in dit geval past binnen dit kader en is gebonden aan wettelijke maximale waarden.

## Online Reacties

**We horen graag uw mening!**

Wat voor waardering zou u de plannen voor de Kopse waard geven?

★★★★★ *"Een mooi visiekaartje voor Elburg. Maar het kan nog beter"*

Voornaam  Achternaam

E-mail

Uw e-mail wordt gebruikt voor het versturen van berichten.

Woonplaats

Vul hier uw opmerkingen of ideeën in

**Reageren kan tot 19 augustus 2020**

Vindt u dat uw belang niet of onvoldoende is meegenomen in de planvorming dan kunt u een formele zienswijze (reactie) indienen. Dit doet u door een brief te sturen naar:

Het college van B&W  
Zuiderzeestraatweg Oost 19  
Postbus 70, 8080 AB Elburg

Via de website zijn acht reacties binnengekomen, met een gemiddelde waardering van 4.3 uit 5 sterren.

### **- Elburg - gaf de Kopse Waard een waardering van 5 uit 5**

De informatiebijeenkomst 14 juli jl heeft voor ons de vragen beantwoord die wij hadden. En daarmee gesterkt in ons voornemen om een kavel te proberen te bemachtigen op deze unieke locatie. Hoe mooi kun je als watersporter wonen.

*Reactie gemeente:*

Dank voor de positieve reactie

### **- 't Harde - gaf de Kopse Waard een waardering van 4 uit 5**

Het ziet er schitterend uit. Erg veel zin om daar te wonen. Als het eruit komt te zien zoals op het bestemmingsplan zijn we helemaal tevreden. We hopen dan wel dat de boot van ons (met een diepgang van 1.70 m) af en toe achter ons huis kan liggen. We hopen dat we daar een plekje krijgen.

*Reactie gemeente:*

Dank voor de positieve reactie. De aanlegdiepte langs de kavels is ... meter.

### **- Elburg - gaf de Kopse Waard een waardering van 4 uit 5**

De trailerhelling zou geschikt zijn voor boten tot 10 meter. Dat is belachelijk groot. Dergelijke boten hebben ook lange trailers en grote auto's. Dat geeft gegarandeerd problemen met trailers, parkeren, etc. en alles wordt kapotgereden door zulke zware combinaties. De huidige helling is ook alleen geschikt voor boten tot een meter of zes/zeven en dat is meer dan voldoende.

*Reactie gemeente:*

U hebt gelijk, de maximale maatvoering wordt aangepast in 7 meter. (Aanpassen website)

**- Wezep - gaf de Kopse Waard een waardering van 4 uit 5**

Opmerking/advies: Als de botenhelling fors wordt verbeterd, dan vraag ik me af -zeker bij zomerse dagen- in hoeverre de parkeercapaciteit voor auto's met boottrailers voldoende is. O.b.v. de huidige situatie lijkt me dit wel maar als er echt een verbeterde helling komt dan zullen er ook meer booteigenaren in Elburg hun boot te water gaan laten. Andere vraag: in het krantenartikel van afgelopen week staat dat ieder huis een eigen aanlegsteiger heeft, maar die zie ik in de animatie niet terugkomen. Heeft ieder huis wel/geen eigen aanlegsteiger?

*Reactie gemeente:*

In dit geval kan er sprake zijn van het aanbod genereert de vraag, m.a.w. als er meer parkeerplaatsen komen zal dat een verkeersaantrekkende werking hebben. Op drukke dagen zal de parkeervoorziening onvoldoende zijn, om deze reden wordt er een overloop parkeerterrein gerealiseerd waar op drukke dagen ook geparkeerd kan worden. Elke kavel (huis) heeft een eigen aanlegsteiger.

**- Doornspijk - gaf de Kopse Waard een waardering van 3 uit 5**

Prachtig opgezet, zeker mooi. Weinig vrijheid om naar eigen inzicht een woning te bouwen, onbetaalbaar voor de "gewone" burger.

*Reactie gemeente:*

Gezien de kavels op een zichtlocatie liggen is een bepaalde uniforme architectonische uitstraling gewenst. Om deze reden zijn er regels in het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan opgenomen waar de woningen aan moeten voldoen. Deze regels zijn zo ruim mogelijk opgesteld waardoor er nog volop vrijheid en ruimte is om naar eigen inzicht een woning te bouwen.

**- Kampen - gaf de Kopse Waard een waardering van 5 uit 5**

Top plan ..!!

*Reactie gemeente:*

Dank voor de positieve reactie.

**- Dubai - gaf de Kopse Waard een waardering van 5 uit 5**

Top locatie

*Reactie gemeente:*

Dank voor de positieve reactie.

**... - gaf geen waardering**

In het tijdens de voorlichtingsbijeenkomst uit gerijkte beeldkwaliteit De Kopse Waard lees ik dat de voortuinen een diepte hebben van 8 meter terwijl de hele beleving op de waterkant is gericht. Om die reden zou mijn voorkeur zijn de voortuinen minder diepte te geven, bijvoorbeeld 4 meter, ten gunste van de achterzijde waar de hele beleving op is geconcentreerd.

Indien mogelijk zou u dan deze opmerking in de evaluatie naar aanleiding van de tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten genoteerde opmerking en vragen kunnen meenemen?

*Reactie gemeente:*

Aan de voorzijde (straatkant) van de kavels moet voldoende ruimte zijn om parkeren op eigen terrein te realiseren en vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het onwenselijk om de woningen te dicht bij de straat te bouwen. Om deze reden is er voor de diepte van 8 meter gekozen. Wel is de tuin 2 meter dieper gemaakt van 5 naar 7 meter door het deel aan het water te verkleinen van 5 naar 3 meter.

Daarbij hoeft de woning niet 17 meter diep te worden gebouwd en hoeft er ook geen uitbreiding met bijgebouwen plaats te vinden. De diepte van de voortuin kan hierdoor bij een standaard woningdiepte van 12 meter oplopen tot 14 meter normale tuin + 3 meter lage tuin.

## Inloopbijeenkomst

Op dinsdag 14 juli 2020 is er een inloopbijeenkomst georganiseerd van 10:00-20:00. Hier konden geïnteresseerden op afspraak langskomen voor een half uur toelichting en beantwoording van vragen. Van deze mogelijkheid is volop gebruikgemaakt en alle tijdsvakken zaten vol. In totaal hebben 68 mensen zich hiervoor aangemeld, verdeeld over 36 huishoudens.

Belangrijkste vragen/opmerkingen die aan bod kwamen zijn:

- Hoe ziet het tijdspad en het proces van kaveluitgifte eruit
- Wat mag er gebouwd worden en hoeveel vrijheid hebben toekomstige eigenaren
- Wie legt de kade en de keermuur aan
- Hoe ziet de lage tuin eruit
- Mag ik mijn eigen architect kiezen

De beantwoording van deze vragen zijn als FAQ op de website van de Kopse Waard geplaatst.

Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst is ervoor gekozen de lage tuin uit te voeren als aanlegsteiger, die in zijn geheel door de gemeente wordt aangelegd.

**Alles afwegende wordt aanleiding gezien om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.**

Aan de gemeenteraad van de gemeente Elburg

Postbus 70

8080 AB Elburg

Elburg, 18-07-2020

Betreft: Bestemmingsplan De Kopse Waard.

Geachte leden van de raad

Naar aanleiding van bovenstaande mijn zienswijze met betrekking tot dit onderwerp.

Toelichting:

Geen enkele afbeelding is zichtbaar op ruimtelijke plannen, wel op de site van De Kopse Waard, De eerste 2 afbeeldingen geven een verkeerde weergave van het plangebied, ook de verbeelding op ruimtelijke plannen. Hier is voor officiële bekendmaking van het plan over gesproken met de gemeente, dit zal hersteld worden.

2.2 Huidige situatie: -(citaat), Bij de monding van de haven van Elburg ligt het nog grotendeels onontwikkelde plangebied.

Het plangebied is niet duidelijk. Naar mijn mening gaat het om het gebied aangegeven zoals in het bestemmingsplan De Kopse Waard. In de toelichting blijkt het om het gehele gebied te gaan voormalig bekend als Kop van de haven inclusief Veluwe Strandbad. Ook in een voorgenomen verkeersbesluit "instellen bebouwde kom De Kopse Waard" aan u als raad is sprake van het gehele gebied. Gelet op het feit dat door de gemeente het gehele gebied bedoeld wordt roept de vraag op wat met grotendeels onontwikkeld plangebied bedoeld wordt. Is het de bedoeling dat na het mogelijk vaststellen van de bebouwde kom en de 63dB voor stedelijk gebied ook de resterende gronden rond de woningen anders bestemd gaan worden? De huidige bestemming Groen-Landschappelijke beplanting zal in de bebouwde kom een andere uitleg krijgen dan in het buitengebied.

-(citaat), De planlocatie is in eigendom van de gemeente. Op het noordwestelijke deel staan vier woningen en ook heeft Rijkswaterstaat hier een kantoortje.

Dit is niet juist, de 4 woningen en het kantoortje maken naar mijn mening geen deel uit van het plangebied.

-(citaat), Verder bevindt zich aan de andere zijde van de Flevoweg, eveneens op De Kopse Waard een recreatieterrein 'Recreatieoord Veluwe Strandbad'.

Dit lijkt me ook niet juist.

-(citaat), 2.3 Toekomstige situatie: De woningen zullen een tweezijdige oriëntatie krijgen, gericht op zowel het water als de weg die achter de woningen zal lopen.

Dit betekent dat de voorkant naar het water is gericht. 7.2.2 Bijbehorende bouwwerken voldoen aan de volgende kenmerken: gebouwd minimaal 5 meter achter (het verlengde van) de voorgevel en maximaal 2 meter achter de achtergevel van de woning; Volgens het kavelpaspoort wordt er dan 2m voor de voorgevel gebouwd hetgeen mij niet juist lijkt. De weg loopt derhalve voor de woningen c.q. de voorgevel is gericht naar de weg

4.6 Parkeren en verkeer. -(citaat), Op sommige dagen leidt dit zelfs tot situaties waarin de bewoners van de vier woningen die al op de Kopse Waard aanwezig zijn hun huis niet kunnen bereiken.

Wij wonen op de Kop van de haven, niet op De Kopse Waard. Dit mag ook blijken uit verbeeldingen b.v. de verbeelding van het bestemmingsplan De Kopse Waard.

4.7.2 Onderzoek / beoordeling -(citaat), PM: Hiervan volgt nog een update, met uitbreiding onderzoek.

Bent u het met mij eens dat het niet juist is onvolledige informatie te verschaffen voor een zienswijze. Verder heb ik m.b.t. dit onderwerp een zienswijze ingediend.

|                 |              |
|-----------------|--------------|
| Gemeente Elburg |              |
| Ingek.:         | 20 JULI 2020 |
| Zaaknr.:        | 53a71        |
| Documentnr.:    |              |

#### 4.8.2 1 Inwaartse zonering, hier mist een figuur

18.2.2 Inwaartse zonering (staat) Voorts geldt dat de planlocatie niet gebouwd zou worden tussen  
zonsondergang en zonsopkomst

Vissers laten vaak hun boot in de vroege uurtjes te water, is dat straks niet meer mogelijk? Hoe gaat u dit  
managen. Verder maken ook de (nieuwe) woningen deel uit van de planlocatie.

Artikel 1 Recreatie (staat)

2.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor

recreatieve voorzieningen ter plaatse van de aanduiding

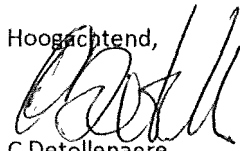
'dagrecreatie', een boeienheiling,

'maatschappelijk', een toiletgebouw,

hobbymatige beweiding de orvee, uit sluitend ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch',

Ik denk dat hier iets mist, de recreanten zelf

Hoogachtend,



C Detollenaere

Flevoweg 1

8081PA

Elburg

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg

Postbus 70

8080 AB Elburg

Elburg, 18-07-2020

|                 |              |
|-----------------|--------------|
| Gemeente Elburg |              |
| Ingek.:         | 20 JULI 2020 |
| Zaaknr.:        | 53471        |
| Documentnr.:    |              |

Betreft: Zienswijze Ontwerpbesluit hogere waarden wet geluidhinder (t.b.v. bouw 5 woningen De Kopse Waard 30-06-2020)

Geacht college,

In april zijn wij als bewoners en direct omwonenden uitgenodigd om de plannen m.b.t. De Kopse Waard met de gemeente te bespreken. Dit is vanwege de Coronacrisis niet doorgegaan. Graag had ik met u een aantal punten willen bespreken. Helaas is het nu zo dat een zienswijze de enige manier is om mijn punten kenbaar te maken.

-(citaat) Voor de realisatie van de vijf woningen op het ontwerpbestemmingsplan "De Kopse Waard" in Elburg zijn hogere waarden benodigd.

Ik kan me niet vinden in deze uitspraak, u verwijst hierbij naar het akoestische onderzoek, uitgevoerd door SPAWNP, rapportnummer:22000014.RO1a van 7 mei 2020.

Voor de berekende geluidswaarden is gebruik gemaakt van door de gemeente Elburg verstrekte gegevens. Ik bestrijd de juistheid van deze gegevens. Voor de JP Broekhovenstraat geeft u 1750 motorvoertuigen per weekdag op. Uit de locatie gegevens blijkt dat het om het kruispunt JP Broekhovenstraat en Industriestraat gaat. Gelet op de bedrijven en woningen die nog gepasseerd moeten worden kan dit getal niet juist zijn voor het aantal voertuigen dat de geplande woningen passeert. En zal vele malen lager zijn. Voor de Flevoweg geeft u voor 2015 16.500 motorvoertuigen per weekdag op. Uit beschikbare gegevens van de provincie Gelderland (bijlage Gelders verkeer) blijkt het om 8950 motorvoertuigen te gaan. Met de door u opgegeven factor (2,2%) voor autonome groei gaat het om 22.869 motorvoertuigen per weekdag in 2030. Met dezelfde factor kom ik voor 8950 motorvoertuigen op 12.404 motorvoertuigen per weekdag, bijna de helft minder. Verder lijkt mij dat deze factor (2,2%) onderbouwd c.q verlaagd dient te worden. Uit de gegevens van de bijlage Gelders verkeer blijkt dat er van 1993 tot 2020 vrijwel geen sprake is van toename. Dit behoudens enkele pieken die bijvoorbeeld door wegwerkzaamheden elders veroorzaakt kunnen zijn. In het wegdek vlakbij de geplande locatie wordt continue gemeten op het aantal voertuigen en snelheid, het lijkt mij dan ook dat de beschikbare gegevens van de provincie Gelderland juist zijn.

-(citaat) Het akoestisch onderzoek is niet volledig en zal nog aangevuld worden. Om deze reden wordt voorgesteld om in het ontwerpbesluit de hoogst toegestane hogere grenswaarde van 63 dB vast te stellen.

63dB voorstellen omdat het akoestisch onderzoek niet volledig is behoeft nadere uitleg, en waarom refereert u naar een incompleet rapport?

- (citaat) bron- of overdrachtsmaatregelen om de geluidbelasting tot de voorkeursgrenswaarde terug te dringen zijn niet doeltreffend en gezien de financiële, verkeerskundige en landschappelijke/stedenbouwkundige aard niet wenselijk.

**In het akoestisch onderzoek worden een aantal opties genoemd waaronder:**

-(citaat) De Flevoweg is een drukke provinciale weg die het vasteland verbind met Flevoland en daardoor een belangrijke verbindingsroute. Het verkeer via andere wegen laten rijden, is geen optie omdat er dan elders knelpunten ontstaan. Het verlagen van de rijsnelheid van 80 km/uur naar bijvoorbeeld 60 km/uur of lager, is ook geen optie, omdat de Flevoweg een doorstroombaan heeft. De geluidreductie bedraagt dan 3 tot 4 dB (afhankelijk van de woning). Bij alle woningen zal de maximale ontheffing van 53 dB nog steeds overschreden worden, waarmee dit geen effectieve maatregel is.

In het bovenstaande kan ik mij niet vinden. Als de snelheid verlaagd wordt naar b.v. 60 km/uur zal niet alleen het geluid met 3-4dB afnemen maar ook zal volgens mij de aftrek 5dB zijn i.p.v. 2. Samen 8 of 9dB, afgetrokken van de maximale berekende waarde van 61dB geeft 53 of 52dB. Als dan ook nog het aantal voertuigen aangepast wordt dan komt u mogelijk dichtbij de voorkeurswaarde van 48dB. Bestrijding van de bron is naar mijn mening primair en verdient uw aandacht. Uit het akoestisch rapport blijkt niet dat u moeite heeft ondernomen om met de provincies Gelderland en Flevoland de mogelijkheid om naar b.v. 60km/uur of 70km/uur te gaan heeft overlegd. M.b.t de provincie Flevoland is het zo dat na vervanging van het brugdek (2015) en na de vermindering van de knik (2018) er door ons nog steeds ernstige geluidsoverlast wordt ervaren, meer dan voor de vervanging van het brugdek. Afhankelijk van de windrichting is dit bij de locatie van de nieuwe woningen ook goed te horen. Al met al ben ik van mening dat u zich sterk dient te maken voor deze 60-70 km/uur optie omdat voor eenieder, te denken valt aan de nieuwe bewoners, huidige bewoners en camping gasten het verlagen van de snelheid tot verbetering van het woonklimaat zal leiden. Verder zal met een lagere snelheid de veiligheid op de afslagen toenemen en ook de geluidsoverlast van de brug afnemen. Verder zijn er geen financiën gemoeid met deze maatregel. Er zijn openbaar beschikbare cijfers van de provincie Gelderland o.m. aantallen voertuigen, gemiddelde snelheid, reistijd etc. en dit ook voor specifiek het weggedeelte van de brug naar de rotonde haven. Zie

(<https://www.gelderland.nl/GeldersVerkeer>), Detailresultaten Gelders Verkeer 2019. Met deze cijfers lijkt mij dat 60-70km/uur geen belemmering in doorstroming zal veroorzaken. Als er al sprake is van langzaam rijdend verkeer dan wordt dit veroorzaakt door knelpunten verderop richting Elburg, landbouwvoertuigen, de brug, verkeerslichten en een groot aanbod van motorvoertuigen bij activiteiten in Flevoland. (Defcon, Lowlands). Verder is het zo dat de actuele snelheid op de Flevoweg (traject brug-rotonde haven) real time bekeken kan worden via de link.

<https://www.gelderland.nl/Kaartenencijfers/Actuele-snelheden-en-intensiteit-afgelopen-24-uur.html>  
Regelmatig heb ik via deze site naar de actuele snelheid gekeken, als voorbeeld bijgevoegd een schermafbeelding, en daarbij ook naar de weg. Ik kan slechts de conclusie trekken dat de actuele snelheid meestal zo rond de 70km/uur ligt (buiten de spits) terwijl er geen sprake is van enige drukte. Feitelijk gaat de snelheid daardoor met 10 km/uur omlaag i.p.v. 20km/uur uitgaande van 80 km/uur naar 60 km/uur.

Ook in onderstaand citaat uit uw Ontwerpbesluit hogere waarden wet geluidhinder kan ik mij niet vinden.

-(citaat) om te realiseren dat het ontwerpbestemmingsplan in een binnenstedelijk gebied gesitueerd zal worden, momenteel ligt het ontwerpbestemmingsplan in een buitenstedelijk gebied, dient er

voordat het definitieve besluit Hogere Waarden Wgh wordt genomen door de raad een besluit te worden genomen om de bebouwde komgrens naar het noorden te verleggen.

Naar aanleiding van bovenstaande lijkt het mij dat u van mening bent dat door het verleggen van de bebouwde komgrens middels een raadsbesluit het gebied als binnenstedelijk gebied beschouwd kan worden. Uit jurisprudentie blijkt dat de grens van de bebouwde kom niet alleen wordt bepaald door een verkeersbord (en dus niet alleen door de Wegenverkeerswet), maar door de feitelijke situatie en de aard van de omgeving. Los van de vraag of het hier binnen of buitenstedelijk gebied betreft gaat het in beide gevallen om stedelijk gebied. Daarbij ga ik ervan uit dat de bestaande situatie bepalend is.

In artikel 1 1.1 onder h van het Bro is een nadere omschrijving van het begrip 'bestaand stedelijk gebied' vastgelegd. Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt:

‘bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur’. Naar mijn mening is hiervan geen sprake, derhalve betreft het geen stedelijk gebied en is er geen justificatie het gebied als bebouwde kom op te nemen.

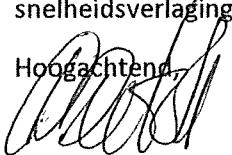
Onderstaand een passage uit het Projectplan Locatie Flevoweg uit 2018.

-citaat 2 6 4 Ronde

Medewerkers van de provincie Gelderland hebben in een gesprek op 12 april 2018 aangegeven dat vier of vijf kavels geen aanleiding vormen tot het nemen van extra verkeersmaatregelen op de Flevoweg, in de vorm van een rotonde. De provincie concludeert in een aanvullend rapport dat het verkeer van en naar de brug een acceptabele verkeersafwikkeling kent. De komst van vier of vijf kavels leidt tot een beperkte hoeveelheid extra verkeer dat een acceptabele wachttijd kent om de weg op te rijden. Het verkeer komend van Recreatieoord Veluwe Strandbad kent in de spits een hoge wachttijd, wat leidt tot verkeersveiligheidsrisico's. Een oplossing is een verkeerspuntvorm met een rotonde of het realiseren van een bredere middenberm, waarbij verkeer vanaf de zijwegen in twee fases kan oversteken. Deze oplossing zal in ieder geval gerealiseerd moeten worden. Omdat de gemeente eigenaar is van de in- en uitrit naar het perceel, is het van belang dat de gemeente hierover in gesprek gaat met de provincie als eigenaar van de Flevoweg. Dit staat los van de komst van kavels aan de overzijde van de weg en maakt geen onderdeel uit van dit project.

Hoewel geen onderdeel van het project ligt hier toch al langer een soort van verplichting voor de gemeente Elburg. Mogelijk brengt deze oplossing (bredere middenberm) een snelheidsreductie met zich mee. Naar mijn mening een goede aanleiding om beide zaken, bredere middenberm en snelheidsverlaging, met de provincie(s) te bespreken.

Hoogachtend,



C Detollenaere

Flevoweg 1

8081PA

Elburg

Bijlagen: Gelders verkeer en schermafbeelding

# Gelders Verkeer

## Jaargegevens telvakken

Weg

🔍 Zoeken

N302  
N303  
N304  
N308  
● N309  
N310  
N311  
N312  
N313  
N314

Telvak

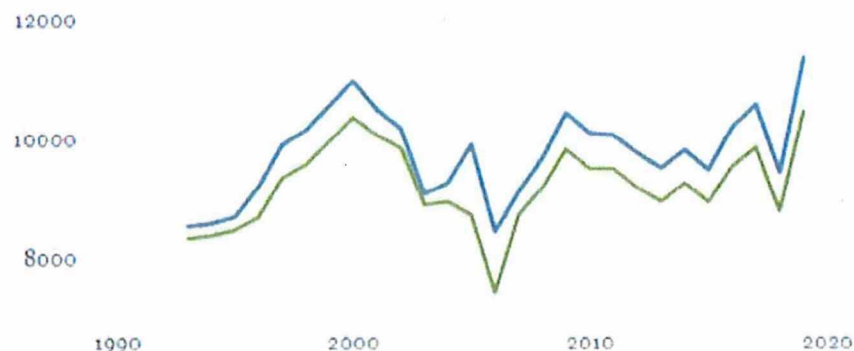
🔍 Zoeken

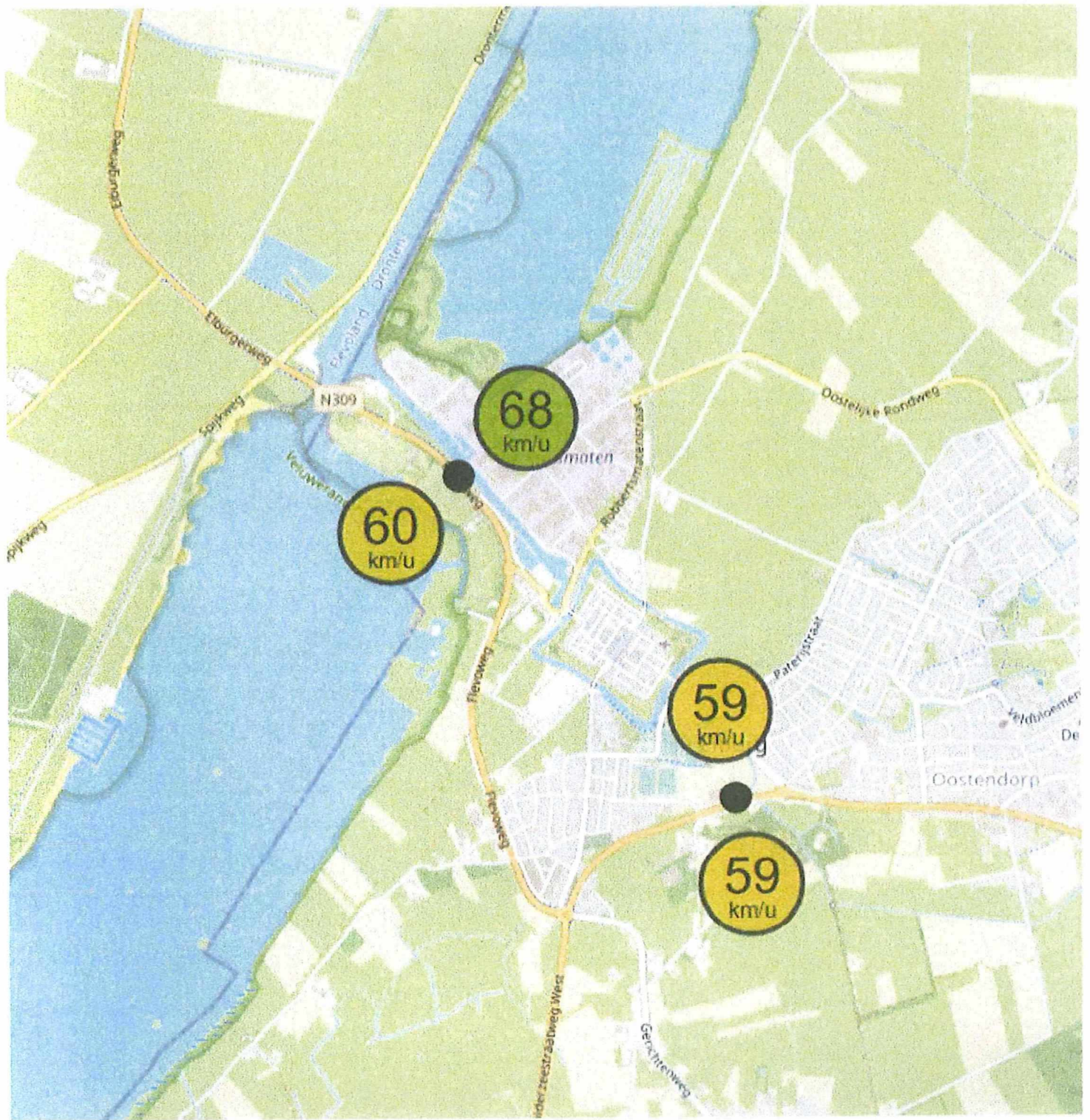
- 1. Begin Weg (Provincie Flevoland) (30) - Havenkade (31)
- 2. Havenkade (31) - N310/Flevoweg (32.5)
- 3. N310/Flevoweg (32.5) - Zwolseweg (33.6)
- 5. Zwolseweg (33.6) - Klokbekeweg (34.1)
- 6. Klokbekeweg (34.1) - N308/Eperweg (35.1)
- 7. N308/Eperweg (35.1) - Wolkamerweg (37.7)
- 8. Wolkamerweg (37.7) - Bovendwarsweg (38.2)
- 8.1. Bovendwarsweg (38.2) - Burg. Ulco de Vriesweg (38.5)
- 9. Burg. Ulco de Vriesweg (38.5) - Oprit A28 (38.9)
- 9.1. Oprit A28 (38.9) - Afrit A28 (39)

Gemiddeld aantal motorvoertuigen per etmaal, per jaar en type dag

| Jaar | Werkdag | Weekdag | Zaterdag | Zondag |
|------|---------|---------|----------|--------|
| 1993 | 8550    | 8350    | 8300     | 7800   |
| 1994 | 8600    | 8400    |          |        |
| 1995 | 8710    | 8490    |          |        |
| 1996 | 9200    | 8700    |          |        |
| 1997 | 9900    | 9350    | 8950     | 7000   |
| 1998 | 10150   | 9580    |          |        |
| 1999 | 10350   | 9960    |          |        |
| 2000 | 10970   | 10360   |          |        |
| 2001 | 10490   | 10070   | 9870     | 8140   |
| 2002 | 10180   | 9860    |          |        |
| 2003 | 9090    | 8910    |          |        |
| 2004 | 9270    | 8960    | 8930     | 7480   |
| 2005 | 9910    | 8740    |          |        |
| 2006 | 8460    | 7440    |          |        |
| 2007 | 9120    | 8740    | 8850     | 6790   |
| 2008 | 9680    | 9190    | 9100     | 6890   |
| 2009 | 10430   | 9830    | 9560     | 7190   |
| 2010 | 10100   | 9510    | 9270     | 6870   |
| 2011 | 10070   | 9510    | 9340     | 6880   |
| 2012 | 9780    | 9200    | 9040     | 6580   |
| 2013 | 9520    | 8960    | 8850     | 6340   |
| 2014 | 9820    | 9270    | 9130     | 6680   |
| 2015 | 9490    | 8950    | 8760     | 6270   |
| 2016 | 10190   | 9540    | 9300     | 6560   |
| 2017 | 10570   | 9860    | 9420     | 6790   |
| 2018 | 9450    | 8800    | 8470     | 5760   |
| 2019 | 11350   | 10460   | 9740     | 6740   |

Type dag — Werkdag — Weekdag





Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Elburg

Postbus 70

8080 AB Elburg

Elburg, 18-07-2020

|                 |              |
|-----------------|--------------|
| Gemeente Elburg |              |
| Ingek.:         | 20 JULI 2020 |
| Zaaknr.:        | 53971        |
| Documentnr.:    |              |

Betreft: Zienswijze voorgenomen verkeersbesluit instellen bebouwde kom De Kopse Waard.

Geacht college,

Naar aanleiding van bovenstaande mijn zienswijze met betrekking tot dit onderwerp.

-(citaat), De gemeente Elburg ontwikkelt nabij de Elburgerbrug het gebied De Kopse Waard. Dit gebied moet - naast de huidige 4 woningen - 5 nieuwe woningen, een recreatiegebied, een vernieuwde botenhelling en een boulevard gaan bevatten.

Ik kan mij niet vinden in bovenstaande omdat nu het gehele gebied benoemd wordt als De Kopse Waard. Tussen de bewoners en de gemeente is destijds afgesproken dat het gebied waar de vier woningen staan de naam Kop van de Haven heeft en de ontwikkel locatie een andere naam zou krijgen. Nu De Kopse Waard. Uit de gehele planvorming blijkt dat ook. Er is nooit kenbaar gemaakt dat het gebied Kop van de Haven ook als De Kopse Waard benoemd zou gaan worden. Op zich "what's in a name" maar zo simpel ligt het niet. Ik vraag mij dan ook af of dat zomaar kan. Het gehele gebied als De Kopse Waard benoemen heeft voor ons als bewoners verstrekende gevolgen. Zo wordt gesteld dat bewoners op eigen terrein parkeren. De 5 nieuwe woningen voorzien in 4 eigen parkeerplaatsen. Bij de huidige 4 woningen is dat slechts voor 1 woning mogelijk. De rest parkeert grotendeels op openbaar terrein. Naar onze mening dient dit zo te blijven omdat vanaf de bouw van de woningen de ruimte voor de woningen als parkeerruimte is bedoeld en gebruikt en de ruimte op eigen terrein niet voorziet in voldoende parkeerplaatsen.

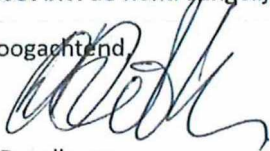
Ook nieuw is de term boulevard, deze term komt naar mijn mening nergens voor en is zover ik weet nooit gebruikt. Voor de nieuwe woningen komt een stoep van 2m breed. Is het de bedoeling dat deze stoep doorloopt tot het einde van de weg? Er is ooit gesproken over een wandelpromenade naar de kop van de haven, staat dat nu te gebeuren?

-(citaat), Daarmee krijgt dit gebied een activiteitendichtheid die meer past bij een bebouwde kom dan bij het buitengebied.

De volgens u benodigde hogere waarde (63dB) wet geluidhinder lijkt mij meer de reden voor een bebouwde kom. Verder lijkt het mij dat de juiste volgorde is, bebouwde kom (huidige situatie), hogere waarde wet geluidhinder en dan bouwen en niet uitgaan van een situatie die er nog niet is.

Al met al ben ik van mening dat er geen noodzaak is om het gebied rond de 4 bestaande woningen als bebouwde kom te benoemen. Daarbij verwijzend naar een andere zienswijze m.b.t het ontwerpbesluit hogere waarden wet geluidhinder. Ook mogelijke toekomstige maatregelen m.b.t. bijvoorbeeld houtstook in de bebouwde kom zullen negatief voor ons uitpakken. Verder zullen de bebouwingsmogelijkheden toenemen. En moet b.v. de hond aangelijnd worden.

Hoogachtend,



C Detollenaere

Flevoweg 1

8081PA

Elburg

Elburg.

|                 |  |
|-----------------|--|
| Gemeente Elburg |  |
| 10 AUG. 2020    |  |
| Zak             |  |
| Documentnr      |  |

7-8-2020.

Geacht, College.

hoe is het mogelijk dat de gemeente Elburg hogere waarden vast gaat stellen voor de kopse Waard, rijkswaterstaat gaat overal maatregelen treffen om dit omlaag te brengen maar deze gemeente gaat ze omhoog brengen.

U gaat wel geluidsanering toepassen op de eper weg - zuiderzee straat.  
Een vreedende zaak.

Graag zou ik een reactie op willen krijgen Anders wil ik dit ook voorleggen aan het ministerie van infrastructuur en Waterstaat

afz.

