

Bijlage 2

Eindverslag inspraakprocedure

Inhoudsopgave

Inleiding	2
1. Gevolgde procedure	2
2. Mondelinge inspraakreacties	2
3. Schriftelijke inspraakreacties	2
4. Eindconclusie	18
Verslag inspraakbijeenkomst d.d. 15 februari 2006	19

Inleiding

In overeenstemming met artikel 2 van de (destijds geldende) Inspraakverordening van de gemeente Elburg is inspraak verleend ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan "'t Harde 2005". Dit eindverslag vormt de afronding van de inspraakprocedure.

1. Gevolgde procedure

Dit beleidsvoornemen is gepubliceerd in de Huis aan Huis van 7 februari 2006 en de hierop betrekking hebbende stukken hebben met ingang van 8 februari tot en met 7 maart 2006 voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder schriftelijk zijn of haar zienswijze betreffende dit voorontwerpbestemmingsplan kenbaar maken bij het college van burgemeester en wethouders.

Verder is op woensdag 15 februari 2006 om 20.00 uur in De Beemd, Beemdweg 16 't Harde een inspraakbijeenkomst gehouden waarin belanghebbenden mondeling hun zienswijze over het beleidsvoornemen kenbaar konden maken en daarover met het bestuursorgaan van gedachten wisselen. De tijdens deze avond kenbaar gemaakte reacties geven geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

Van deze bijeenkomst is een gespreksverslag gemaakt en hierna toegevoegd aan het eindverslag.

2. Mondelinge inspraakreactie(s)

Tijdens de inspraakperiode is 1 mondelinge (inspraak)reactie kenbaar gemaakt.

A. De heer F.J. Postema, Romano 13 't Harde

De inspraakreactie van de heer Postema laat zich als volgt samenvatten:

De locatie Serpentino moet als groenvoorziening worden opgenomen. Hij verwijst hierbij naar een brief van burgemeester en wethouders d.d. 2 oktober 2002.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Op 6 november 2006 heeft de gemeenteraad besloten om de locatie Serpentino in de Visie Wonen en Werken op te nemen als inbreidingslocatie voor woningbouw. Bij deze besluitvorming zijn alle belangen zorgvuldig afgewogen. Het inbreidingsplan zal nader worden uitgewerkt in overleg met de initiatiefnemer, waarna het bestemmingsplan dienovereenkomstig wordt ingevuld/aangepast.

De reactie van de heer Postema geeft geen aanleiding om aan zijn mondeling verzoek tegemoet te komen.

3. Schriftelijke inspraakreacties

Er zijn 38 schriftelijke inspraakreacties ingekomen.

A. De heer E. Kroneman, Blerckweg 4a 't Harde:

De inspraakreactie van dhr. Kroneman laat zich als volgt samenvatten:

1. Hij heeft problemen met de omvang van de Brede school, locatie De Blerck. Tevens verwacht hij overlast door toename van activiteiten.
2. De locatie is slecht gekozen en alleen ingegeven door financiële overwegingen.
3. Hij stelt de gemeente aansprakelijk voor schade door beperking van het woongenot en waardevermindering van zijn pand.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- ad 1. Op 16 februari 2006 heeft de gemeenteraad de intentie uitgesproken om op de huidige locatie van De Blerck te komen tot herhuisvesting van de scholen Jeanne d'Arc en De Blerck in samenhang met een peuterspeelzaal, de buitenschoolse opvang, ICARE, Maatschappelijk Werk Veluwe en zo mogelijk de bibliotheek. Daarnaast is opdracht gegeven de plannen verder tot ontwikkeling te brengen, waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de reacties van omwonenden. Alle indieners van inspraakreacties met betrekking tot de Brede School zijn uitgenodigd voor een overleg op 7 juni 2006. Een verslag van deze bijeenkomst is eveneens hierna bijgevoegd. Het plan voor de Brede School is meerdere malen aangepast.

Voorop dient te worden gesteld dat de bestemming zoals in het vigerende bestemmingsplan is aangegeven voor wat betreft het gebruik de onderhavige activiteiten ter plaatse al toestaat. Het betreft een bestemming t.b.v. gebouwen van bijzondere aard zoals scholen, kerken, verenigingsgebouwen, gebouwen voor sociale en culturele doeleinden en horecabedrijven. De term 'zoals' duidt er op dat deze opsomming niet limitatief bedoeld is. De toename van het aantal functies levert daarom geen verzwaring op ten aanzien van de vigerende mogelijkheden op basis van het bestemmingsplan.

Toename van activiteiten zal overigens wel gevolgen kunnen hebben ten opzichte van de nu ter plaatse aanwezige situatie. Om eventuele overlast zoveel mogelijk te beperken is in het plan met een éénrichtingsverkeerscirculatie rekening gehouden, tevens worden voldoende parkeerplaatsen aangelegd. Door de betreffende maatregelen, en de voorwaarde die de gemeente heeft verbonden aan het verlenen van de vrijstelling dat de beide scholen ter plaatse verschillende aanvangs- en sluitingstijden hanteren, worden de mogelijk nadelige gevolgen van het plan zoveel mogelijk beperkt en zal in de toekomst geen sprake van onevenredige hinder zijn.

- Ad 2. De keuze om de voorzieningen zoals ze nu gepland staan in één gebouw te realiseren is niet om financiële redenen gemaakt, maar juist voornamelijk vanuit de gedachte dat deze partners elkaar kunnen versterken op inhoudelijk vlak en dat de kwaliteit van de geleverde "diensten" juist omhoog gaat. Onderdeel hiervan is de gezamenlijke programmering die vanuit het "Kulturhus" gecoördineerd door voornamelijk de Novetheek gestalte gaat krijgen. Hiernaast biedt realisering van een spreekuur voor het Maatschappelijk Werk en een ruimte voor ICARE/consultatiebureau binnen de brede school een mogelijkheid om deze voorzieningen resp. voor 't Harde terug te krijgen of te behouden.

Ad 3. Mocht er sprake zijn van planschade, dan zal deze op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vergoed moeten worden.

De reactie van de heer Krooneman geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen. Wel dient het bestemmingsvlak op de plankaart aangepast te worden conform het gewijzigde bouwplan waarvoor inmiddels vrijstelling van het geldende bestemmingsplan “‘t Harde” ex artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) én een bouwvergunning is verleend.

B. De heer H. Leusink, Blerckweg 4 ‘t Harde:

De inspraakreactie van de heer Leusink laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Leusink geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

C. De heer H.H. Kruis, Tiendmaatweg 19 ‘t Harde:

De inspraakreactie van de heer Kruis laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Kruis geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

D. De heer G.W. Bootsma, Blerckweg 2a ‘t Harde:

De inspraakreactie van de heer Bootsma laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Bootsma geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

E. De heer G. v/d Beek, Tiendmaatweg 5 ‘t Harde:

De inspraakreactie van de heer V/d Beek laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer V/d Beek geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

F. De heer R. van Panhuis en mevrouw J.M. van Panhuis de Gier, Tiendmaatweg 17 't Harde:

De inspraakreactie van de heer en mevrouw Van Panhuis laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer en mevrouw Van Panhuis geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan – inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

G. De heer A.A.C. Oudenaarden, Blerckweg 2 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Oudenaarden laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Oudenaarden geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

H. De heer E. v/d Schootbrugge, Herenveldweg 22 't Harde:

De inspraakreactie van de heer V/d Schootbrugge laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer V/d Schootbrugge geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan – inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

I. De heer H.J. Huenestein, Tiendmaatweg 25 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Huenestein laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Huenestein geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

J. De heer H. Zwep, Tiendmaatweg 11 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Zwep laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Zwep geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

K. Mevrouw G. Veldman-Prins, Tiendmaatweg 7 't Harde:

De inspraakreactie van mevrouw Veldman-Prins laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van mevrouw Veldman-Prins geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

L. De heer J. ten Hoope, Tiendmaatweg 23 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Ten Hoope laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Ten Hoope geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

M. De heer A.A. Vroon en mevrouw J. Vroon Goris, Tiendmaatweg 15 't Harde:

De inspraakreactie van de heer en mevrouw Vroon laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A, met uitzondering van 3.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A, met uitzondering van ad 3.

De reactie van de heer en mevrouw Vroon geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan – inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

N. Mevrouw G. Hop, Tiendmaatweg 1 't Harde:

De inspraakreactie van mevrouw Hop laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van mevrouw Hop geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

O. Mevrouw M. van Arken, Tiendmaatweg 3 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Van Arken laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van mevrouw Van Arken geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

P. Onbekend:

De inspraakreactie laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

De inspraakreactie is niet ontvankelijk, wegens het ontbreken van de naam en het adres van de indiener.

Q. De heer H. Berghorst, Herenveldweg 26 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Berghorst laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de heer Berghorst geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

R. De familie J.A.C. Akster, Herenveldweg 9 't Harde:

De inspraakreactie van de familie Akster laat zich als volgt samenvatten:

Zie onder A.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Zie onder A.

De reactie van de familie Akster geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

S. De heer W. Naudin ten Cate en mevrouw Naudin ten Cate, Parkweg 46 't Harde:

De inspraakreactie van de heer en mevrouw Naudin ten Cate laat zich als volgt samenvatten:

1. De locatie Blerckweg is te klein voor alle gewenste doeleinden. Het zou beter zijn een grotere locatie te kiezen (bijv. Poshuis).
2. Het ontwerp is te hoog en te massaal voor deze locatie en betekent het einde van de vriendelijke uitstraling van de omgeving en het dorpse karakter. Dit zal planschade tot gevolg hebben. Kleine senioren- of starterswoningen passen hier beter.
3. Verkeerstechnisch is de locatie Blerckweg niet geschikt. Er zijn in de huidige situatie al problemen voor met name fietsers. Een locatie met betere bereikbaarheid (bijv. Poshuis) zou beter zijn.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- ad 1. De locatie Blerckweg is geschikt bevonden voor alle gewenste doeleinden. Er is een concreet plan ontwikkeld en inmiddels goedgekeurd. De locatie Poshuis is niet beschikbaar voor de Brede School, mede omdat hier woningbouw is voorzien in het kader van de MFA.
- ad 2. Mocht er sprake zijn van planschade, dan zal deze op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vergoed moeten worden.

- ad 3. In het kader van de Brede School is de verkeerssituatie opnieuw bekeken. Er wordt meer ruimte gecreëerd voor parkeergelegenheid. Tevens wordt er een strook aangelegd, parallel aan de rijbaan, waar men kort kan stoppen om mensen te laten in- en uitstappen, zodat men niet op de rijbaan stil hoeft te gaan staan. Bovendien betreft het gebied een 30 km zone. Daarnaast voorziet het plan in maatregelen/voorzieningen voor een goede verkeerscirculatie. Aan het veiligheidsaspect is binnen het plan in voldoende mate aandacht besteed.

De reactie van de heer en mevrouw Naudin ten Cate geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan -inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

T. De heer G.W. Bootsma, Blerckweg 2a 't Harde (tevens indiener zienswijze onder D):

De inspraakreactie van de heer Bootsma laat zich als volgt samenvatten:

De rooilijn voor de locatie Blerckschool ligt aan de zijde van de Blerckweg praktisch op de erfgrens. Hij ervaart dit als rechtsongelijkheid, omdat de woningen ca. 8 tot 10 meter vanaf de erfgrens gebouwd moeten worden. Verzocht wordt om dezelfde afstand te hanteren als voor de woningen.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

De rooilijn is foutief ingetekend, dus niet in overeenstemming met het conceptbouwplan. Bovendien is het bouwplan gewijzigd, mede naar aanleiding van het overleg op 7 juni 2006. De rooilijn zal worden ingetekend in overeenstemming met het gewijzigde bouwplan waarvoor inmiddels vrijstelling van het geldende bestemmingsplan "'t Harde" ex artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is verleend én bouwvergunning is verleend.

De reactie van de heer Bootsma geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan -inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

U. Onbekend:

De inspraakreactie laat zich als volgt samenvatten:

Zie T.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

De inspraakreactie is niet ontvankelijk, wegens het ontbreken van de naam en het adres van de indiener.

V. De heer A.A.C. Oudenaarden, Blerckweg 2 't Harde (tevens indiener zienswijze onder G):

De inspraakreactie van de heer Oudenaarden laat zich als volgt samenvatten:

1. Zie onder T.
2. het pand, als het er toch moet komen, smaller maken en situeren richting de Herenveldweg om aan m2 te komen.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Ad 1. Zie onder T.

Ad 2. het pand opschuiven richting de Herenveldweg is stedenbouwkundig niet gewenst en tast juist de nu nog aanwezige brede buffer aan. De bouwplannen zoals die nu ontwikkeld zijn geven daartoe ook geen aanleiding.

De reactie van de heer Oudenaarden geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

W. De heer H.H. Kruis, Tiendmaatweg 19 't Harde, namens de bewoners van de Tiendmaatweg:

De inspraakreactie van de heer Kruis komt deels overeen met de hiervoor behandelde inspraakreacties. Voor de reactie hierop wordt dan ook verwezen naar hetgeen onder A, S en T. is weergegeven.

Voor het overige gaat de inspraakreactie in op allerlei aspecten van het bouwplan die niet in het bestemmingsplan c.q. in de ruimtelijke ordeningsprocedure geregeld worden. In dit kader wordt hier dan ook niet op ingegaan.

De reactie van de heer Kruis geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan –inhoudelijk gezien- aan te passen, behoudens aanpassing van het bestemmingsvlak conform het gewijzigde bouwplan.

X. De heer W.H.A. Mulders, Marmerstraat 69 't Harde, mede namens de buurtbewoners van Romano 1 t/m 23 (oneven) en Serpentino 3 t/m 9 (oneven):

De inspraakreactie van de heer Mulders laat zich als volgt samenvatten:

1. De bewoners van de genoemde adressen kunnen zich niet verenigen met het voornemen om de groenstrook aan de Serpentino, genaamd Strijbis, aan te merken als inbreidingslocatie.
2. In het verleden was het voor omwonenden niet mogelijk om deze grond aan te kopen, vanwege de belangrijke groene functie die deze grond heeft binnen de omgeving.
3. Bebouwing dient slechts een financieel doel, namelijk het financieren van het MFA. Deze financiering dient te geschieden uit de algemene middelen.
4. De groenstrook vervult een belangrijke ecologische functie en is een bron van rust voor omwonenden.
5. Bebouwen van de groenstrook heeft een waardevermindering van de omliggende woningen tot gevolg.
6. Het plan is in strijd met eerdere beloften. De bewoners is altijd te kennen gegeven dat dit bos c.q. groen zou blijven.
7. Verzocht wordt om de groenstrook op te nemen als openbaar groen of buiten het bestemmingsplan te houden en als één geheel te beschouwen met het bos Johannahoeve.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Ad 1-7 Op 6 november 2006 heeft de gemeenteraad besloten om de locatie Serpentino in de Visie Wonen en Werken op te nemen als inbreidingslocatie voor woningbouw. Bij deze besluitvorming zijn alle (aangehaalde) belangen zorgvuldig afgewogen. Het inbreidingsplan zal nader worden uitgewerkt in overleg tussen de initiatiefnemer en de buurtbewoners, waarna het bestemmingsplan dienovereenkomstig wordt bestemd/ingevuld.

De reactie van de heer Mulders c.s. geeft géén aanleiding om de bedoelde groenstrook op te nemen als openbaar groen of buiten het bestemmingsplan te houden en als één geheel te beschouwen met het bos Johannahoeve.

Y. De familie G. Schouten, Romano 15 't Harde (per 1 mei 2006, voorheen: Larixweg 21 't Harde):

De inspraakreactie van de familie Schouten laat zich als volgt samenvatten:

1. Bebouwing van de groenstrook aan de Serpentino tast de structuur van de wijk aan.
2. Er zal een waardevermindering van de woningen optreden.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

ad 1. Zie onder X.

Ad 2. Mocht er sprake zijn van planschade, dan zal deze op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (of eventueel op grond van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) vergoed moeten worden.

De reactie van de familie Schouten geeft géén aanleiding om aan de ingebrachte zienswijze tegemoet te komen.

Z. AC Restaurants en Hotels BV:

De inspraakreactie van AC Restaurants en Hotels BV laat zich als volgt samenvatten:

AC Restaurants en Hotels BV wil een onbemand tankstation en een autowasstraat met kettingbaan realiseren. Het plan voor een onbemand tankstation is eerder afgewezen, vanwege een gebrek aan parkeerplaatsen. Men is het niet eens met de gehanteerde rekenmethode, omdat er in de praktijk ruim voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Destijds zijn twee redenen genoemd, waarom het college in principe niet wilde meewerken aan het plan om een onbemand tankstation te plaatsen op deze locatie. Enerzijds kan niet worden voldaan aan de parkeernormen. Anderzijds zijn op korte afstand van deze locatie al twee andere brandstofverkooppunten gelegen en is door aanvrager niet aangetoond dat er distributieplanologisch gezien nog ruimte is voor een derde gelijksoortige voorziening in deze omgeving. Ons standpunt hierin is niet gewijzigd.

De reactie van AC Restaurants en Hotels BV geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AA. De heer B. van Eerde, Pr. Johan Frisolaan 4 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Van Eerde is gericht tegen de wijze waarop het perceel Eperweg 27 is opgenomen in het bestemmingsplan en laat zich als volgt samenvatten:

1. Inhoudelijk verwijst hij naar de tegen de Visie Wonen en Werken ingediende zienswijze. In deze zienswijze geeft hij aan bezwaar te hebben tegen het feit dat zijn perceel Eperweg 27 is aangewezen als niet te ontwikkelen locatie. Hij verzocht om de locatie als inbreidingslocatie aan te wijzen.
2. De zienswijze is tevens gericht tegen het feit dat in de vergadering van de Commissie Openbare Ruimte van 19 januari 2006 al uitspraken zijn gedaan en standpunten zijn ingenomen, terwijl de behandeling van de Visie Wonen en Werken nog moest plaatsvinden.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- ad 1. Aan het verzoek is tegemoet gekomen. In de Visie Wonen en Werken is de locatie alsnog opgenomen als inbreidingslocatie voor 4 tot 6 appartementen. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig aangepast.
- ad 2. Deze procedures hebben een tijdje naast elkaar gelopen. De Visie Wonen en Werken is inmiddels vastgesteld. De uiteindelijke versie wordt verwerkt/vertaald in het bestemmingsplan.

De reactie van de heer Van Eerde geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AB. De heer A. Schoester, Hofweg 9 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Schoester laat zich als volgt samenvatten:

Hij herhaalt een eerder verzoek om te onderzoeken of naast de garages aan de Hofweg twee extra garages kunnen worden gebouwd.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Op 8 juli 2002 is de heer Schoester schriftelijk medegedeeld dat de mogelijkheid onderzocht zou worden of het voorstel realiseerbaar is. Wij hebben ervan af gezien om deze mogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen omdat dit een bestaande achteruitgang van het perceel Parkweg 36 zou blokkeren, wat een onevenredig nadeel zou opleveren voor de eigenaar van dit perceel. In de overweging hebben wij tevens betrokken dat er in de Hofstraat 11 garageboxen op 10 woningen aanwezig zijn. Dat één persoon in staat is gebleken om 4 garageboxen te kopen, is voor ons geen reden om mee te werken aan een uitbreiding van het aantal garageboxen. Het bestemmingsplan biedt de heer Schoester de mogelijkheid om op eigen terrein een garage op te richten.

De reactie van de heer Schoester geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AC. De heer W. Naudin ten Cate, Parkweg 46 't Harde (tevens indiener zienswijze onder S):

De inspraakreactie van de heer Naudin ten Cate laat zich als volgt samenvatten:

Verzocht wordt om aanpassing van het plan ten aanzien van het perceel Parkweg 46/hoek Blerckweg, in overeenstemming met een bijgevoegde situatieschets. Het verzoek houdt in dat het te bebouwen oppervlak wordt vergroot, zodat te zijner tijd eventueel een slaapkamer annex badkamer en washok op de begane grond gerealiseerd kan worden.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Gezien de oppervlakte van het perceel en het feit dat de afstand tot de perceelsgrens na aanpassing/uitbreiding minimaal 6 meter bedraagt, kunnen wij met het verzoek instemmen. Het bebouwingsvlak wordt in overeenstemming met het verzoek aangepast.

De reactie van de heer Naudin ten Cate geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

AD. Apotheek 't Harde, Blerckweg 12, namens: V.Y. Asjee, fysiotherapeut F. van der Heide/R. Wesseler/A. Eenkema van Dijk, huisartsen en S. de Jong, apotheker:

De inspraakreactie van apotheek 't Harde laat zich als volgt samenvatten:

1. De apotheek overweegt nieuwbouw of verbouw. De huisartsen in 't Harde zijn voornemens om zich gezamenlijk te vestigen op het perceel Blerckweg 12, waarbij mogelijk ook een fysiotherapiepraktijk aansluit. Omdat andere locaties financieel niet haalbaar zijn, verzoekt men om aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Concreet vraagt men om ten zuiden van de huidige bebouwing de te bebouwen oppervlakte zo veel mogelijk uit te breiden en om de bestemming van het perceel tussen de huidige apotheek en de Wolkamerweg te wijzigen van 'G' in 'M', waarbij de mogelijkheid wordt opgehouden om eventueel parkeerplaatsen aan te leggen.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

ad 1+2 In het verleden is uitvoerig overleg gevoerd met onder andere de huisartsen over een HOED-vorming op deze locatie. In februari 2004 leken alle partijen akkoord te zijn, maar later dat jaar is hier toch door de huisartsen op terug gekomen. Mevrouw Eenkema van Dijk had inmiddels afspraken gemaakt om haar praktijk onder te brengen bij de fysio-praktijk van de heer Asjee.

Concreet wordt nu verzocht om de groenstrook langs de Wolkamerweg te betrekken bij de bestemming 'Maatschappelijke doeleinden'. Wij zijn niet bereid om hier aan mee te werken. Nadat het proces om te komen tot HOED-vorming was afgebroken, is een geheel vernieuwde speeltuin opgericht op deze locatie. Het inwilligen van het verzoek van Apotheek 't Harde zou inhouden dat deze speeltuin weer moet worden afgebroken. Dat achten wij niet gewenst c.q. acceptabel.

De reactie van Apotheek 't Harde geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AE. De heer H. Elskamp, Parkweg 43 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Elskamp laat zich als volgt samenvatten:

1. Op Parkweg 39-41 wordt de mogelijkheid geboden om 4 appartementen op te richten. Hij wil hier liever twee-onder-een-kap woningen, omdat hij anders ingeklemd komt te zitten tussen appartementen.
2. De locatie naast Parkweg 25 is naar zijn mening meer geschikt, vanwege de ruime percelen en de aanwezigheid van parkeerplaatsen. Bovendien is hier zelfs ruimte voor 2 keer 4 appartementen.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- ad 1. Op grond van het 'oude' bestemmingsplan is woningbouw op dit perceel al toegestaan. Ten opzichte van de oude situatie neemt de maximaal toegestane goothoogte toe van 5,6 meter naar 6,0 meter. Een maximale bouwhoogte was in een oude situatie niet gegeven, maar bedraagt in de nieuwe situatie 9,5 meter.

Voor de overige woningen aan de Parkweg geldt een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale nokhoogte van 9,5 meter. De toegestane goothoogte voor de gestapelde woningen op het perceel Parkweg 39/41 bedraagt dus 0,5 meter lager dan die van de overige woningen aan de Parkweg. De maximale bouwhoogte is gelijk.

De afstand van het bouwblok tot de zijdelingse perceelsgrens met Parkweg 43 neemt hierbij met ongeveer 2 meter toe. Wel neemt het bouwblok op het perceel Parkweg 39/41 in de diepte toe.

Gezien de nok- en bouwhoogte en de positionering op het perceel, delen wij de opvatting niet dat de woningen Parkweg 43 en 45 ingeklemd komen te zitten tussen appartementen. Zeker als hierbij ook de bestaande bouwmogelijkheden op het perceel Parkweg 39/41 in ogenschouw worden genomen.

- Ad 2. Deze opvatting delen wij niet. Het perceel naast nummer 25 is opgenomen in een rijtje woningen met dezelfde bouwmogelijkheden. Het perceel Parkweg 39/41 heeft een bijzondere ligging midden in de bocht die in de Parkweg zit. Hierdoor is een afwijkende bebouwing juist op deze plek acceptabel.

N.B. Het oorspronkelijke plan van woningstichting De Betere Woning om ter plaatse 4 huurappartementen op te richten is ingetrokken. Het is denkbaar dat de woningstichting met andere plannen zal komen. In dat geval zullen wij de plannen op z'n stedenbouwkundige en planologische merites beoordelen en zonodig opnieuw de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse bepalen en vastleggen in het bestemmingsplan.

De reactie van de heer Elskamp geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AF. De heer J. Verbree, Pr. Constantijnlaan 10 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Verbree laat zich als volgt samenvatten:

1. De grenzen van de bebouwing op het perceel Pr. Constantijnlaan 10 komen niet overeen met de werkelijke situatie, waarvoor op 19 juli 2005 bouwvergunning is verleend. Hij verzoekt daarom de juiste bebouwingsgrenzen op te nemen.
2. Tevens verzoekt hij om de bebouwingsgrenzen te verleggen in overeenstemming met een bijgevoegde schets, zodat de bouw mogelijkheden worden verruimd.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- Ad 1. De bebouwingsgrenzen worden aangepast in overeenstemming met de bestaande (vergunde) situatie.
- Ad 2. Uitgangspunt bij vrijstaande woningen is dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter bedraagt. De gevraagde uitbreiding achten wij voor het overige acceptabel. Het bebouwingsvlak kan daarom worden aangepast in overeenstemming met het verzoek, met dien verstande dat de afstand tot de perceelsgrens met huisnummer 12, ten minste 5 meter bedraagt.

De reactie van de heer Verbree geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en grotendeels tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AG. Mevrouw J.L.L. Witte en de heer D.P. van den Bosch, Pr. Constantijnlaan 8 't Harde:

De inspraakreactie van mevrouw Witte en de heer Van den Bosch laat zich als volgt samenvatten:

Het bebouwingsvlak op het perceel Prins Constantijnlaan 8 biedt nauwelijks ruimte voor uitbreiding in de door hen gewenste richting. Verzocht wordt om een ruimer bebouwingsvlak op te nemen, in overeenstemming met een bijgevoegde schets.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

Het verzoek kan gedeeltelijk worden ingewilligd. Uitgangspunt bij vrijstaande woningen is dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 5 meter bedraagt. Het bebouwingsvlak wordt daarom aangepast met inachtneming van deze voorwaarde.

De reactie van mevrouw Witten en de heer Van den Bosch geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en grotendeels tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AH. OMVR advocaten, namens Ponsteen Makelaardij BV, Herenveldweg 6 't Harde:

De inspraakreactie namens Ponsteen Makelaardij B.V. laat zich als volgt samenvatten:

1. De bestaande mogelijkheden voor het perceel Herenveldweg 6 worden in het nieuwe bestemmingsplan beperkt, door het wegvallen van de bestemmingen wonen en detailhandel. Niet uitgesloten wordt dat het pand, binnen de bestemmingsplanperiode, opnieuw gebruikt zal worden voor wonen en eventueel detailhandel. Deze beide bestemmingen, en voornamelijk de woonbestemming, passen prima in deze omgeving.

2. Deze beperking heeft planschade tot gevolg. Overwogen wordt om een planschadeclaim in te dienen als deze wijziging wordt doorgezet.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- ad 1. Wij hebben ervoor gekozen om de bestaande situatie op te nemen in het bestemmingsplan. Een detailhandelsbestemming op deze locatie past niet in ons huidige beleid. Voor de woonfunctie zien we in de toekomst wel mogelijkheden. Hiertoe is dan ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan.
- ad 2. Mocht er sprake zijn van planschade, dan zal deze, op grond van artikel 49 van de huidige Wet op de Ruimtelijke Ordening (of eventueel op grond van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) vergoed moeten worden.

De reactie van OMVR advocaten, namens Ponsteen Makelaardij BV, geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

Al. De heer G.W. Nagelhout, Nijverheidsweg 11 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Nagelhout laat zich als volgt samenvatten:

1. De diepte van de bouwstrook van de woningen op de percelen Nijverheidsweg 9, 11 en 13 worden teruggebracht van 15 meter naar ongeveer 13,5 meter. Dit klopt niet met het uitgangspunt dat bestaande rechten worden gerespecteerd. Verzocht wordt om de bestaande bebouwingsstrook te handhaven.
2. De maximale nokhoogte van 6,5 meter is niet reëel. De nokhoogte zou minimaal 8 meter moeten bedragen. Dit sluit ook beter aan bij de maximale nokhoogte van de aangrenzende bebouwing. Verzocht wordt om de maximale nokhoogte op minimaal 8 meter te stellen.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- Ad 1. Er is geen reden om het bebouwingsvlak te beperken ten opzichte van het oude bestemmingsplan. De plankaart wordt daarom voor de percelen Nijverheidsweg 9, 11 en 13 aangepast.
- Ad 2. In het bestemmingsplan is alle woonbebouwing zoveel mogelijk ondergebracht in 3 combinaties van goot- en nokhoogten. De gekozen maten zijn bepaald door zowel vigerende rechten als de feitelijk bestaande situatie. In het oude bestemmingsplan is een goothoogte opgenomen van 3,50 meter. Deze wordt in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd. Voor de nokhoogte is aangesloten bij de bestaande situatie, omdat het oude bestemmingsplan geen maximale nokhoogte kende. De bestaande woningen zijn het best in te passen in de categorie '1 laag met kap', waarvoor een maximale goot- en nokhoogte gelden van 3,50 meter respectievelijk 6,50 meter (+ 10% afwijkingsbevoegdheid). Ongeacht de breedte en diepte van een woning is het uiteindelijk de kapvorm die bepaalt hoe hoog een woning wordt. Een nokhoogte van 6,50 meter is daarom wel reëel voor een woning die bestaat uit 1 laag met een kap.

De reactie van de heer Nagelhout geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en (groten)deels tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AJ. De heer H.H. Leusink, Nijverheidsweg 16a 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Leusink laat zich als volgt samenvatten:

1. Voor de percelen Nijverheidsweg 16 en 16a is de maximale nokhoogte gesteld op 6,5 meter. Dit is niet reëel. Verzocht wordt om de maximale nokhoogte op minimaal 8,5 meter te stellen.
2. Onlangs is met Prins Bouw, Nijverheidsweg 18, een grondruil overeen gekomen. De zijdelingse perceelsgrens wordt hierdoor rechtgetrokken. Verzocht wordt om deze nieuwe grens in het bestemmingsplan op te nemen als grens tussen de bestemmingen "Industrie" en "Woonbebouwing".
3. Tevens wordt verzocht om de bouwstrook op het perceel 16A aan te passen aan de nieuwe situatie.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- Ad 1. Zie onder AI ad. 2
- Ad 2. De feitelijke (nieuwe) situatie zal worden overgenomen in het bestemmingsplan.
- Ad 3. Het bebouwingsvlak zal opnieuw ingetekend worden, waarbij deze op 3 meter van de nieuwe zijdelingse perceelsgrens wordt gelegd, conform de in het plan gehanteerde uitgangspunten.

De reactie van de heer Leusink geeft wél aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen en (groten)deels tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

AK. De heer E.J. van den Brink, Eperweg 2 't Harde, mede namens fam. H.J. Kamstra, Eperweg 2A te 't Harde:

De inspraakreactie van de heer Van den Brink laat zich als volgt samenvatten:

1. De voorgestelde wijziging van de ontsluiting van bedrijventerrein De Koekoek, gaat voorbij aan het behoud van de aanwezige natuurwaarde en landschappelijke waarde. Dit is strijdig met hetgeen in hoofdstuk 3.6 onder "Bestaande Groenstructuren" wordt opgemerkt. Als er een rotonde wordt aangelegd op de aangegeven locatie wordt het groene karakter van 't Harde geweld aangedaan.
2. Het aanleggen van een rotonde zal leiden tot een toename van de snelheid van het verkeer op de Energieweg.
3. Door het verplaatsen van de toegang naar "De Koekoek" wordt het woongenot van de omliggende woningen aangetast. Er wordt overlast verwacht van het afremmen en snelheid vermeederen en van lichtbundels van auto's.
4. Tijdens een informatieavond m.b.t. de problematiek van de N309 is aangegeven dat er opnieuw een informatieavond zou worden georganiseerd, voordat er verdere plannen gemaakt zouden worden. Hier wordt nu van afgeweken.
5. Verplaatsing van de toegang is niet noodzakelijk. Handhaving van de huidige locatie zal niet nadelig zijn voor de bedrijvigheid.

Ten aanzien van deze inspraakreactie wordt het volgende opgemerkt:

- Ad 1. Het aanleggen van een rotonde zorgt voor een kleine onderbreking van de groenstrook langs de Eperweg. Er kan echter niet worden gesproken van een aantasting van de groenstructuur. Visueel blijft de verbindingslijn in stand.
- Ad 2. Op korte afstand van de geplande rotonde is een kruising aanwezig van de Energieweg en de Koekoeksweg. Een toename van de snelheid valt op dit punt dan ook niet te verwachten.
- Ad 3. Mocht er sprake zijn van planschade, dan zal deze op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (of eventueel op grond van de nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening) vergoed moeten worden.
- Ad 4. De problematiek van de Eperweg is van een geheel andere orde en moet los gezien worden van deze gewijzigde ontsluiting. Ten behoeve van de realisering van de rotonde is inmiddels een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening doorlopen. De vrijstelling is onherroepelijk en de rotonde wordt volgens planning in jan./febr. '08 aangelegd.
- Ad 5. Er is voor gekozen om het bedrijventerrein op een centraal punt te ontsluiten. De verkeersstructuur wordt hierdoor overzichtelijker. Een rotonde heeft als voordeel dat het verkeer makkelijker van het bedrijventerrein op de Eperweg kan komen. Tevens heeft dit een snelheidsremmend effect op de Eperweg.

De reactie van de heer Van den Brink geeft géén aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen c.q. tegemoet te komen aan de ingebrachte zienswijze.

4. Eindconclusie

De kenbaar gemaakte inspraakreacties geven aanleiding om het bestemmingsplan op de volgende punten aan te passen:

- 1. Het plan voor de Brede School is gewijzigd en inmiddels onherroepelijk geworden. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig aangepast.
- 2. Het perceel Eperweg 27 wordt opgenomen als inbreidingslocatie voor 4 tot 6 appartementen.
- 3. Het bebouwingsvlak op het perceel Parkweg 46 wordt aangepast.
- 4. De bestaande situatie op het perceel Pr. Constantijnlaan 10 wordt gecorrigeerd. Tevens wordt het bebouwingsvlak aangepast.
- 5. Het bebouwingsvlak op het perceel Pr. Constantijnlaan 8 wordt aangepast.
- 6. Het bebouwingsvlak op de percelen Nijverheidsweg 9, 11 en 13 worden aangepast conform het bebouwingsvlak zoals in het oude plan was opgenomen.
- 7. De perceelsgrenzen van het perceel Nijverheidsstraat 16a worden overgenomen conform de nieuwe kadastrale situatie. Tevens wordt het bebouwingsvlak opnieuw ingetekend.

Verslag inspraakbijeenkomst

Concept voorontwerp bestemmingsplan 't Harde 2005

Datum: 15 februari 2006 20.00 uur

Locatie: De Beemd, Beemdweg 16 't Harde

Aanwezig: Dhr. B. Bossenbroek, wethouder gemeente Elburg

Dhr. R. Hendriksen, KuiperCompagnons B.V.

Dhr. W. Vierhuizen, gemeente Elburg

Dhr. N.D. de Boer, gemeente Elburg

Wethouder Bossenbroek opent de bijeenkomst en stelt de heren Hendriksen, Vierhuizen en De Boer voor. Hij geeft aan dat inspraak geen verplicht onderdeel is om te komen tot een ontwerp van een bestemmingsplan maar dat het van belang wordt geacht dit wel te doen bij ontwikkeling van grote plannen zoals deze integrale herziening. Hij geeft daarnaast aan dat de integrale herziening beoogt de bestaande bestemmingsplannen van 't Harde te bundelen in één nieuw plan en dat de vigerende plannen aan actualisatie toe zijn. In het voorontwerp bestemmingsplan zoals dat nu besproken zal worden, bevindt zich een aantal '*grijze vlekken*'. Deze grijze vlekken houden in dat de betreffende locaties *niet* in het voorontwerp bestemmingsplan zijn opgenomen en tijdens deze bijeenkomst niet aan de orde zijn. De grijze vlekken betreffen de volgende locaties:

- Gedeelte van Sportpark Schenk ter plaatse van de geplande Multi Functionele Accommodatie (MFA);
- Groenstrook en tenniscomplex nabij de Wolkamerweg;
- Groenstrook aan de Serpentino;
- 't Poshuis aan de Munnikenweg;
- De Beemd aan de Beemdweg;
- Jeanne d'Arc en RK-kerk aan de Hertog Willemweg;
- Winkelcentrum

Het plan ligt ter inzage, tijdens deze termijn kunnen zienswijzen bij het college naar voren worden gebracht; brieven die in verband met de locatie Blerckweg zijn ingebracht worden als inspraakreactie beschouwd. Het ontwerp bestemmingsplan is zoveel als mogelijk in overeenstemming met de feitelijke situatie opgesteld. Na de presentatie van het plan bestaat de mogelijkheid om in te spreken.

Dhr. Hendriksen geeft de algemene uitgangspunten van het plan aan. De vigerende plannen zijn verouderd en daarnaast bestaat behoefte aan één allesomvattend plan. Bestaande rechten en geldende regelingen zijn geëerbiedigd. De Visie Wonen en Werken is gedeeltelijk opgenomen in het bestemmingsplan (exclusief 'grijze vlekken'). Voor een aantal gebieden geldt een wijzigingsbevoegdheid, het college is voor die gebieden bevoegd binnen het plan aan te geven grenzen de bestemming te wijzigen. De voorkomende bestemmingen in het voorontwerp worden besproken. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt het oprichten van nieuwe dienstwoningen op bedrijventerreinen uitgesloten, al gerealiseerde dienstwoningen zijn specifiek aangeduid en opgenomen in het plan.

Dhr. Reurink interrumpeert en geeft aan geen belangstelling te hebben voor dat wat verteld wordt. Hij stelt voor in te gaan op de grijze vlekken waarvoor veel mensen zijn gekomen. **Wethouder Bossenbroek** antwoordt dat de grijze vlekken nu niet aan de orde zijn, dat de grijze vlekken in een apart (afzonderlijk) traject aan de orde zullen komen. Dit stond ook letterlijk in de advertentie over de inspraakbijeenkomst vermeld.

Dhr. Vierhuizen geeft vervolgens de inhoudelijke procedure van het bestemmingsplan weer. Zo zal na afronding van de inspraak en de invulling van de gebieden die in dit ontwerpbestemmingsplan als 'grijze vlekken' zijn aangegeven het ontwerpbestemmingsplan in procedure gaan. De 'grijze vlekken' zullen in afzonderlijke trajecten worden ingevuld en later worden ingepast in de integrale herziening tot één totaalplan.

Inspraakreacties

Mw. Noudin: hoe wordt met verkeer omgegaan, worden voor verkeer nog maatregelen genomen?

Wethouder Bossenbroek geeft aan dat onder andere in de groenstrook aan de Herenveldweg parkeerplaatsen zullen worden gerealiseerd.

Dhr. Bosman vindt dat de hoogte van 7,5 meter van het schoolgebouw aan de Blerckweg te hoog is en is voorstander van een ander gebouw met een mindere hoogte. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat de zienswijzen over het schoolgebouw in de daarvoor bestemde procedures zullen moeten worden behandeld. **Dhr. Bosman** geeft daarnaast aan dat parkeren evenzo een probleem is. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat dit bekeken zal worden.

Ook **dhr. Kruis** vraagt zich af hoe het parkeren geregeld zal worden als meerdere scholen op één locatie gevestigd zullen worden.

Dhr. De Jong vraagt wat met de volkstuinten nabij de Vale Ouwelaan gaat gebeuren. **Dhr. Vierhuizen** geeft aan dat het volkstuintencomplex met een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan gewijzigd kan worden voor 8 tot 12 woningen.

Dhr. Van der Kolk vraagt wat de doelstellingen voor 't Harde zijn in de toekomst. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat over een periode van de komende 10 jaren zo'n 500-600 woningen in 't Harde gebouwd zullen worden. Het gaat hierbij om inbreiding op locaties die vrijkomen door de realisering van een nieuwe MFA, locaties Wolkamerweg en Serpentino; daarnaast uitbreiding op

locatie Heidezoom. Hij geeft daarnaast aan dat binnenkort een nieuw Structuurplan zal worden opgesteld voor de langere termijn, bijvoorbeeld 25 jaar.

Mw. De Weerd vindt dat onvrede heerst; 't Harde groeit, hiervoor dienen ook mogelijkheden te worden ontwikkeld. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat de raad geld beschikbaar heeft gesteld voor nieuwe ontwikkelingen in 't Harde.

Mw. Van Veen vindt dat met bomen zuinig moet worden omgegaan. Op veel plaatsen worden parkeerplaatsen ten koste van groen aangelegd. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat een afweging tussen wonen en groen gemaakt moet worden.

Dhr. Van Panhuis vraagt of er op dit moment een totaalplan is voor de versnelde bouwplannen. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat het de bedoeling is de 'grijze vlekken' in te passen in de integrale herziening van het bestemmingsplan; over de bibliotheek en de brede school dient echter nog besluitvorming plaats te vinden.

Dhr. Oudenaarde vraagt waarom de school niet op een andere locatie gevestigd wordt. **Wethouder Bossenbroek** geeft hierop aan dat een afweging heeft plaatsgevonden en een andere locatie voor de school niet (meer) aan de orde is.

Mw. Wegh geeft aan dat de gemeenteraad nog een beslissing moet nemen over de locatie van de school, dat zal de volgende dag plaatsvinden. In dit verband roept zij de aanwezigen op alle raadsleden hedenavond nog per mail te benaderen om de besluitvorming van de raad te beïnvloeden. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat inderdaad de volgende dag een definitief besluit wordt genomen over de locatie van de school.

Mw. Klein-Rensink vraagt of ook op langere termijn, bijvoorbeeld 10 jaren, genoeg ruimte is voor de school. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat onderzocht zal worden wat op langere termijn noodzakelijk is.

Dhr. Panhuis geeft aan dat voor wat betreft het Winkelcentrum 't Harde al stappen zijn gezet om te komen tot ontwikkeling; hoe verhoudt zich dat met inspraak? **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat inderdaad over het winkelcentrum ontwikkelingen in gang zijn gezet, voor inspraak moet er echter wel iets concreets te presenteren zijn en daarvan is op dit moment nog geen sprake.

Dhr. De Jong vraagt hoe het zit met een nieuw gebouw voor de huisartsen in het kader van Huisartsen Onder Een Dak (HOED). **Wethouder Bossenbroek** reageert hierop en geeft aan dat veel gesprekken hebben plaatsgevonden met de huisartsen en dat de huisartsen tenslotte zelf hebben afgehaakt.

Dhr. Bosman meldt dat het hem verbaasd dat al zoveel geregeld is.

Dhr. Houden vraagt of er nog meer plannen op stapel staan. **Wethouder Bossenbroek** meldt dat nog plannen in ontwikkeling zijn voor wat betreft de locatie van de woningstichting aan de Parkweg; daarover zal te zijner tijd nog inspraak plaatsvinden. Hij geeft aan dat grond om te bouwen schaars is, de mogelijkheden die er zijn zullen moeten worden benut.

Dhr. Haze vraagt hoe lang het duurt voordat bij het Winkelcentrum 't Harde gebouwd gaat worden. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat plannen voor het Winkelcentrum 't Harde op papier worden gezet en dat de schatting is dat het 2^e kwartaal de plannen naar buiten komen.

Dhr. Bees vindt dat voor veel plannen een nadere invulling benodigd is, er kan op dit moment nog weinig over concrete plannen worden meegedeeld.

Mw. Bonthuis vraagt of het geld vanuit 't Harde nodig is voor de VMBO-school in Elburg. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat de plannen voor Elburg gefinancierd worden uit de vrijkomende inbreidingslocaties te Elburg. Daarnaast zal de rentewinst uit Heidezoom in Elburg worden ingezet. Opbrengsten uit Heidezoom zullen via het grondbedrijf ten behoeve van alle inwoners in de gemeente worden ingezet.

Dhr. Bees vraagt naar bestaande 'slapende rechten' zoals een woning die nog niet gerealiseerd is. **Dhr. Vierhuizen** geeft aan dat deze rechten gerespecteerd worden en licht dit toe aan de hand van concrete voorbeelden.

Dhr. Leusink vraagt of op een specifiek gebied gebouwd mag worden. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat het betreffende gebied buitengebied is waar niet gebouwd mag worden.

Dhr. Bees vraagt of bedrijfswoningen bij bedrijfsgebouwen gerealiseerd mogen worden. **Dhr. Hendriksen** geeft aan dat bedrijven beperkingen van woningen kunnen ondervinden en dat de oprichting van dienstwoningen derhalve afhankelijk is van de betreffende milieunormen. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat beleid is ontwikkeld voor het realiseren van dienstwoningen. Hierin is geregeld dat de noodzaak moet worden aangetoond voor een dienstwoning en dat de bedrijfswoningen in pandig gerealiseerd dienen te worden, ter voorkoming van afsplitsing van dienstwoningen tot burgerwoning wat ernstige belemmeringen op kan leveren voor ondernemers.

Mw. Van Eeten vraagt of het plan ook via internet te raadplegen is. **Dhr. Vierhuizen** geeft aan dat dit mogelijk is via het internetadres www.elburg.nl. Op de website is de volledige documentatie opgenomen.

Dhr. De Jong vraagt of het stedenbouwkundige bureau hetzelfde is als het bureau dat het vigerende plan heeft opgesteld. **Wethouder Bossenbroek** geeft aan dat dit het geval is.

Nadat er geen vragen meer zijn of mondelinge reacties worden ingediend sluit **Wethouder Bossenbroek** de inspraakbijeenkomst en bedankt een ieder voor de belangstelling en bijdrage voor de avond.