

Flora- en faunaonderzoek

Parkeergelegenheid Fort aan de Buursteeg Veenendaal

Flora- en faunaonderzoek

Parkeergelegenheid Fort aan de Buursteeg Veenendaal

Titel	Flora- en faunaonderzoek parkeergelegenheid Fort aan de Buursteeg
Uitvoering	Bureau Bleijerveld/Ruimte voor Advies
Opdrachtgever	Buro Boot Plesmanstraat 5 3900 AM Veenendaal
Datum	2 juli 2015
Status	2 ^e concept



Bureau
Bleijerveld

Andringastrjitte 27
8495 JZ Aldeboarn

tel 0566-632073
mob 06-40559568
bleijerveld@ruimtevooradvies.nl

www.ruimtevooradvies.nl

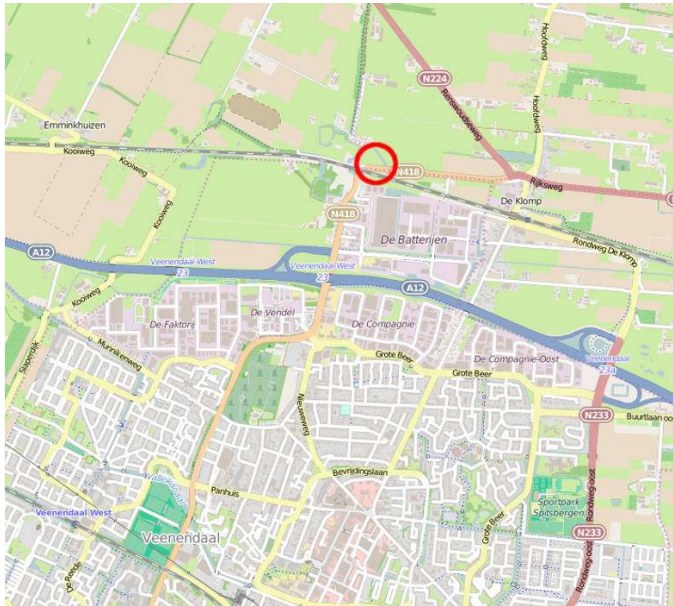
INHOUD

1	INLEIDING	1
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Opzet onderzoek	
1.3	Plangebied en ingreep	
2	WETTELIJK KADER	4
2.1	Inleiding	
2.2	Flora- en faunawet	
2.3	Natuurbeschermingswet	
2.4	Ecologische hoofdstructuur	
2.5	Rode lijsten	
3	RESULTATEN	7
3.1	Gebiedsbeleid	
3.2	Veldonderzoek flora	
3.3	Veldonderzoek fauna	
4	CONCLUSIES	10

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Net ten noorden van Veenendaal bevindt zich Fort aan de Buursteeg. Het fort – dat onderdeel is van de Grebbelinie - is recent gerenoveerd. Provincie Utrecht heeft het voornemen om ten zuidoosten van het terrein parkeergelegenheid te realiseren voor bezoekers van het fort (fig. 1). Onder meer bij ruimtelijke ingrepen dient rekening te worden gehouden met beschermde soorten en gebieden. Wet- en regelgeving omtrent deze soorten en gebieden is vastgelegd in de Flora- en faunawet (Ff-wet), Natuurbeschermingswet (NB-wet) en de structuurvisie.



Figuur 1. Veenendaal met globale ligging plangebied (cirkel).

Het onderhavige rapport beschrijft de resultaten van een zogenaamde *quick scan* van beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. De rapportage kan dienst doen als onderbouwing bij bestemmingsplanwijzigingen en ontheffings- of vergunningaanvragen in het kader van de Ff-wet respectievelijk NB-wet.

Een *quick scan* betreft een beoordeling van de aanwezige natuurwaarden in en rond het plangebied. Bronnenonderzoek, een terreinbezoek en ecologische kennis vormen de basis van de beoordeling. De *quick scan* is een momentopname en geen standaard veldinventarisatie waarbij meerdere veldrondes in een seizoen worden uitgevoerd. Een *quick scan* geeft daardoor een beperkter beeld dan een standaard veldinventarisatie. Omdat het onderzoek een momentopname betreft kan geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en –beheer na afloop van het onderzoek.

1.2 Opzet onderzoek

Bij de beoordeling van het plangebied is een bronnenonderzoek verricht naar het voorkomen van beschermde soorten en de ligging van beschermde gebieden in de regio. Daarvoor is, zover mogelijk en nodig, gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen en de website van Waarneming.nl. Voor de ligging van beschermde gebieden is gebruik gemaakt van diverse overheidswebsites. Op 6 maart 2015 is het plangebied bezocht. Daarbij is gelet op de daadwerkelijke aanwezigheid van beschermde soorten en indirecte aanwezigheid in de vorm van sporen (verblijfplaatsen, wissels, pootafdrukken en dergelijke). Verder is het terrein beoordeeld op de geschiktheid voor beschermde soorten (habitatbeoordeling).

1.3 Plangebied en ingreep

Het plangebied ligt ten zuidoosten van het fort en bestaat uit een strook agrarisch grasland langs de Klompersteeg (fig 2). De oppervlakte van het terrein bedraagt ruim één hectare. Door de weilanden loopt een brede watergang met flauwe oevers die oostelijk van het midden in de strook eindigt (foto 3). De watergang bezit een wisselend ontwikkelde moeraszone. Een belangrijk deel van de strook grenst aan de Klompersteeg. Op het grensgebied loopt een greppeltje dat vermoedelijk alleen in de winter ondiep watervoerend is. Ten oosten van de watergang tussen weg en weiland een elzensingelrestant met een open structuur (foto 4). Aan de westzijde grenst het weiland aan het oplopende talud van de onderweg. Op het talud staan betrekkelijk jonge abelen en wilgenstruweel (foto 2). Het meest westelijke stuk van de strook is in gebruik als depot voor grond en stenen.

Het voornemen bestaat om de strook te gaan gebruiken als parkeerterrein voor evenementen op het Fort aan de Buursteeg (fig. 3). In totaal gaat het om 339 parkeerplaatsen, waarvan er 144 overloopplaatsen. De voorziening wordt gerealiseerd middels half-verharding. Het is niet bekend met welke intensiteit de parkeervoorziening gebruikt gaat worden. Langs de noordkant van de strook en langs de oostkant van de watergang (richting noorden) komt een fietspad te liggen. Teven wordt een watergang met ecologische oever aangelegd langs de noordkant van het terrein. De watergang wordt in oostelijke richting doorgetrokken en buigt dan naar de Klompersteeg toe. Tot slot vindt in de zuidwesthoek van het plangebied een reconstructie plaats van het knooppunt van de wegen. Aangenomen is dat de begroeiing op het talud hierdoor verdwijnt.



Figuur 2. Luchtfoto huidige situatie met plangebied (geel).



Figuur 3. Definitieve ontwerp parkeergelegenheid Fort a/d Buursteeg.



Foto 1. Overzicht van het plangebied in oostelijke richting gezien.



Foto 2. Zuidwesthoek plangebied met talud. Op de achtergrond de spoorwegovergang.



Foto 3. Gracht in het centrum van het plangebied in noordwestelijke richting gezien.



Foto 4. Plangebied ten oosten van de gracht met rechts de Klompersteeg.

2 WETTELIJK KADER

2.1 Inleiding

In Nederland is de wetgeving omtrent de bescherming van natuurwaarden gesplitst in soortbescherming en gebiedsbescherming. De bescherming is geregeld in respectievelijk de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. In deze twee wetten zijn de nationale natuurwetgeving en internationale richtlijnen en verdragen verankerd, zoals Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Wetlands-Conventionie, Conventionie van Bern, Cites en Verdrag van Ramsar.

2.2 Flora- en faunawet

De bescherming van dier- en plantensoorten in Nederland is geregeld via de Flora- en faunawet. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende planten- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van het verbod op schadelijke handelingen kan op grond van artikel 75 worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Een ontheffingsaanvraag wordt beoordeeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO)

Verbodsbepalingen

- Art. 8: Het plukken, verzamelen, afsnijden, vernielen, beschadigen, ontwortelen of op andere wijze van de groeiplaats verwijderen van beschermde planten.
- Art 9: Het doden, verwonden, vangen of bemachtigen of met het oog daarop opsporen van beschermde dieren.
- Art 10: Het opzettelijk verontrusten van beschermde dieren.
- Art 11: Het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde dieren.
- Art 12: Het zoeken, beschadigen of uit het nest halen van eieren van beschermde dieren.

De beschermde soorten zijn ondergebracht in drie tabellen die elk een ander beschermingsregime kennen.

In tabel 1 zijn de algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen, en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen.

In tabel 2 zijn de minder algemene beschermde soorten ondergebracht. In geval van ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer geldt voor de soorten van tabel 1 een vrijstelling van de verbodsbepalingen, mits men werkt op basis van een door RvO goedgekeurde gedragscode. In overige gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een lichte toetsing wordt toegepast.

In tabel 3 zijn de strikt beschermde soorten ondergebracht, waaronder bijlage 4-soorten van de Habitatrichtlijn. In geval van bestendig gebruik en beheer geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen (uitgezonderd art. 10), mits men werkt op basis van een door RvO goedgekeurde gedragscode. Voor ruimtelijke ingrepen is in alle gevallen is een ontheffing noodzakelijk, waarbij een zware toetsing wordt toegepast.

Bij lichte toetsing wordt één criterium gehanteerd:

- 1) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Bij zware toetsing worden drie criteria gehanteerd:

- 1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang,
- 2) er is geen alternatief,
- 3) doet geen afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (Art. 2). Deze zorgplicht houdt in dat menselijk handelen geen nadelige gevolgen voor flora en fauna mag hebben. De zorgplicht geldt voor alle planten en dieren, beschermd of niet. In het geval van beschermde planten of dieren geldt de zorgplicht ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht voor dieren betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, met zo min mogelijk lijden gepaard gaat.

ontheffing

Bij de beoordeling dienen de volgende vragen in onderstaande volgorde te worden beantwoord:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

RvO beoordeelt vervolgens of het wettelijk belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en).

Tabel 2-soorten

Tabel 2-soorten worden getoetst aan de gunstige staat van instandhouding. Een gedragscode kan ook uitkomst bieden voor Tabel 2-soorten. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit. Daarbij moet worden aangetoond dat precies zo wordt gewerkt als de gedragscode aangeeft.

Vogels

Voor vogels is ontheffing alleen mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Vogelrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b) *
- Veiligheid van het luchtverkeer (c)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)

Tabel 3-soorten

Bijlage 1-soorten

Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 is ontheffing mogelijk op grond van alle belangen uit het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten. In de praktijk komen bij Bijlage 1-soorten onderstaande vier belangen het meeste voor bij een ontheffing voor een ruimtelijke ingreep.

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Bijlage IV-soorten Habitatrichtlijn

Voor Bijlage IV-soorten uit Tabel 3 alleen ontheffing mogelijk op grond van een wettelijk belang uit de Habitatrichtlijn. Dat zijn:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e).

2.3 Natuurbeschermingswet

De NB-wet heeft de bescherming en instandhouding van natuurgebieden met een hoge ecologische waarde in Nederland als doel. Daartoe zijn gebieden aangewezen in het kader van de Vogelrichtlijn (VR-gebieden), Habitatrichtlijn (HR-gebieden) en het Verdrag van Ramsar (Wetlands). Verder vallen ook Beschermde Natuurmonumenten onder de NB-wet. De VR- en HR-gebieden worden samengevat onder de noemer Natura 2000. Voor de Natura 2000-gebieden worden/zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor specifieke vogelsoorten of habitats. Deze kunnen van gebied tot gebied verschillen. De vier genoemde gebieden kunnen overlappen. Activiteiten die een negatief effect hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden. Dat geldt ook voor activiteiten buiten de gebieden die een negatief

effect hebben binnen het gebied. Voor activiteiten is een vergunning mogelijk. Een vergunning wordt pas afgegeven wanneer een zogenaamde 'habitattoets' is doorlopen. Hieruit moet blijken dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen versterking van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende Provincie.

2.4 NNN Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS)

Het NNN is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden, reservaten, natuurontwikkelingsgebieden en zogenaamde robuuste verbindingen;
- landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheergebieden);
- grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De begrenzing van het NNN wordt door de provincie vastgesteld en is in verwerkt in provinciale streekplannen. Per eenheid zijn natuurdoeltypen geformuleerd. In of in de nabijheid van NNN-gebieden zijn handelingen verboden die de waarden, kenmerken of functies van het gebied aantasten. Hiervan kan alleen worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van groot openbaar belang. In dat geval dienen negatieve effecten wel te worden gecompenseerd.

2.5 Rode lijsten

Rode lijsten geven een overzicht van soorten die uit Nederland zijn verdwenen of duidelijk achteruit zijn gegaan. Rode lijsten hebben een signaleringfunctie en geen juridische status. Plaatsing op de lijst betekent daarom niet automatisch dat de soort beschermd is. Daarvoor is opname van de soort onder de Flora- en faunawet nodig. De Rode lijsten zijn richtinggevend voor toekomstig beleid. Van overheden en terreinbeherende organisaties wordt verwacht dat zij bij beleid en beheer rekening houden met de Rode lijsten.

3 RESULTATEN

3.1 Gebiedsbeleid

Het plangebied maakt geen deel uit van beschermde natuurgebieden. De dichtstbijzijnde beschermde gebieden behoren tot het NNN en liggen ten noorden en westen van het fort. De afstand van het plangebied bedraagt minimaal 200 meter. Ten westen van het fort ligt Beschermd Natuurmonument Meeuwenkampje. Het betreft een natuurreservaat met schraallanden. De afstand tot het plangebied bedraagt circa 600 meter. Gezien de afstand tot het plangebied dient beoordeeld te worden wat de grensoverschrijdende effecten zijn (stikstof). Gelet op de aanwezigheid van Rijksweg A12 zal het grensoverschrijdende effect van stikstof door realisatie van de parkeerplaats in niet betekende mate zijn. Andere beschermde natuurgebieden, zoals Natura 2000, bevinden zich niet binnen drie kilometer van het plangebied. Op grond van de afstand tot de beschermde gebieden en de toekomstige functie van het plangebied, is een negatief effect op beschermde gebieden uit te sluiten.



Figuur 4. Ligging plangebied t.o.v. beschermde natuurgebieden.

Paars: plangebied
Rood: beschermd natuurmonument Meeuwenkampje
Donkergroen: NNN
Lichtgroen: Groene contour

3.2 Veldonderzoek flora

Het plangebied bestaat grotendeels uit voedselrijk agrarisch grasland. Het weiland ten oosten van de watergang was begroeid met regulier soortenarm grasland. Het weiland ten westen van de watergang was ook zeer voedselrijk, maar lijkt wat extensiever te worden gebruikt. De grasmat was minder egaal en er kwamen meer ruigtesoorten in voor als Ridderzuring, Gewone vogelmuur en Paarse dovenetel. In de randzone stonden soorten die niet gebruikelijk zijn in regulier grasland, zoals Gestreepte witbol en Jakobskruid. In tegenstelling tot het oostelijke weiland was het sterk begraasd door watervogels. In het grensgebied met de Krompersteeg stonden allerlei ruigtekruiden, zoals Pitrus, Ruwe smele, Tengere rus, Hennegrass, Kleefkruid, Haagwinde, Braam en Grote brandnetel. In de oeverzone van de watergang kwamen soorten van voedselrijk water voor als Riet, Liesgras, Gele lis. Er zijn geen bedreigde of beschermde soorten gevonden. Hoewel het veldbezoek op een voor flora ongeschikte periode van het jaar is uitgevoerd, worden strikter beschermde

plantensoorten uitgesloten op grond van het karakter van het terrein en het voormalige gebruik.

3.3 Veldonderzoek fauna

Zoogdieren

Alle inheemse soorten zoogdieren worden beschermd door de Flora- en faunawet. Alleen Haas (tab.1) is daadwerkelijk in het plangebied waargenomen. Verder waren sporen van Mol en Veldmuis (tab. 1) in het weiland aanwezig. In het weiland ten westen van de watergang waren plaatselijk veel holen van Veldmuis te zien. De strikter beschermde kleine zoogdieren (tabel 2 of 3) - Grote bosmuis, Eikelmuis, Hazelmuis, Veldspitsmuis, Hamster, Noordse woelmuis en Waterspitsmuis – komen, behalve Waterspitsmuis, niet in de regio voor. De watergang is op zichzelf geschikt voor Waterspitsmuis, maar in de directe omgeving van de oever mist ruigte en struweel. Voorts is in de omtrek geen geschikt nat leefgebied aanwezig. Vanwege de geïsoleerde ligging, de kleine oppervlakte en het gebrek aan geschikt droog habitat wordt het voorkomen van waterspitsmuis langs de watergang niet waarschijnlijk geacht. Zolang aan de oever van de watergang geen aanpassingen worden gepleegd is een effect op het eventuele voorkomen van Waterspitsmuis niet aan de orde. Binnen het plangebied zijn geen verblijfplaatsen van grotere soorten zoogdieren gevonden. De grotere zoogdieren zijn alleen als passant te verwachten.

Vleermuizen

Alle soorten vleermuizen zijn strikt beschermd (tabel 3/bijlage IV HR). Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich in bomen of kunstwerken, zoals gebouwen. Op het terrein bevinden zich geen gebouwen. De bomen op het terrein hebben een geringe diameter en zijn niet geschikt als verblijfplaats. Als foerageergebied voor vleermuizen zal het open terrein weinig waarde hebben. Enige activiteit is te verwachten bij de opgaande begroeiing langs de zuidrand van het plangebied, maar in de omgeving bevinden veel locaties die aantrekkelijker zijn als foerageergebied. De watergang is geschikt als foerageergebied voor Watervleermuis. In eerder onderzoek is deze soort waargenomen boven het water van het fort ten zuiden van de spoorlijn. Voor vliegroutes is de opgaande begroeiing langs de zuidrand van het plangebied marginaal geschikt vanwege de grote open stukken erin. Omdat in de directe omgeving dichtere structuren liggen zijn in het plangebied geen belangrijke vliegroutes te verwachten.

Vogels

Alle inheemse broedvogels zijn beschermd. De Flora- en faunawet maakt onderscheid tussen vogels zonder en met vaste broedplaatsen. Van vogels zonder vaste broedplaats zijn alleen de broedsels beschermd en niet het leefgebied. Van vogels met een vaste broedplaats is naast de broedplaats (jaarrond) ook het functionele leefgebied beschermd.

In en rond het plangebied verbleven met name watervogels. Het ging om Waterhoen, Meerkoet en Wilde eend die zich in of bij de watergang ophielden. Verder foerageerden in het weiland Roeken. In de opgaande begroeiing waren enkele algemene soorten aanwezig als Merel, Roodborst en Winterkoning. Met uitzondering van de Roek zullen de genoemde soorten in het plangebied tot broeden komen. Veel meer soorten zijn niet te verwachten, omdat de oppervlakte opgaande begroeiing beperkt is, een goed ontwikkelde rietkraag langs de watergang ontbreekt en het grasland marginaal geschikt is voor weidevogels. Het plangebied is eigenlijk niet geschikt voor soorten met vaste nestplaatsen, omdat de bomen hiervoor te klein zijn. Er zijn dan ook geen (mogelijke) vaste nestplaatsen gevonden.

Amfibieën en reptielen

Alle soorten amfibieën en reptielen zijn in meer of mindere mate beschermd. In het plangebied biedt de watergang een redelijk voortplantingsbiotoop voor amfibieën vanwege de glooiende oevers en de ondiepe verlandingszones (foto 3). Naast de gebruikelijke soorten van tabel 1, zoals Bastaardkikker en Kleine watersalamander, is het voorkomen van de strikt

beschermde Poelkikker niet uit te sluiten, hoewel de waterkwaliteit vermoedelijk te eutroof is. Het plan is niet van invloed op het eventuele voorkomen van Poelkikker, zolang de watergang en de oeverzone buiten de ingreep blijven. Buiten de oeverzone van de watergang is het belang van het plangebied als landbiotoop te verwaarlozen. Voor reptielen voldoen het plangebied en de omgeving niet aan de habitateisen. Deze groep is volledig uit te sluiten.

Vissen

De watergang is in principe geschikt voor de strikter beschermde soorten van polderwateren, te weten Kleine modderkruiper, Grote modderkruiper en Bittervoorn (resp. tabel 2, 3 en 3), maar ligt erg geïsoleerd van de gangbare leefgebieden (rivieren- en poldergebieden). Het plan is niet van invloed op het eventuele voorkomen van beschermde vissoorten als de watergang buiten de ingreep blijft.

Ongewervelden

Het plangebied vertegenwoordigt geen belang voor beschermde soorten uit de overige soortgroepen. Een negatief effect op beschermde soorten uit de groep ongewervelden is uitgesloten.

4 CONCLUSIES

Gebiedsbescherming

Het plangebied ligt niet in of in de directe omgeving van een beschermd natuurgebied. Ten westen van het plangebied liggen onderdelen van het NNN en een Beschermd Natuurmonument. Gelet op de aanwezigheid van Rijksweg A12 zal het grensoverschrijdende effect van stikstof op het Natuurmonument door realisatie van de parkeerplaats in niet betekende mate zijn. Een negatief effect op beschermde gebieden in de omgeving is uit te sluiten op grond van de afstand tot de gebieden en het toekomstige terreingebruik.

Flora

- Er zijn geen bedreigde of beschermde plantensoorten aangetroffen. Het voorkomen van bedreigde en strikter beschermde soorten is uit te sluiten.

Fauna

- De ingreep heeft kan een negatief effect hebben op tabel 1-soorten zoogdieren. Voor dergelijke soorten geldt een algemene vrijstelling van de verbodsartikelen van de FF-wet in geval van ruimtelijke ontwikkelingen.
- Verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3/bijlage IV HR) zijn in het plangebied uit te sluiten. Het belang van het terrein voor vliegroutes en als foerageergebied voor vleermuizen is te verwaarlozen.
- Op het terrein komen broedvogels zonder vaste nestplaats in opgaande begroeiing en rond de watergang voor.
- Vaste nestplaatsen van broedvogels zijn uit te sluiten.
- Het plan is niet van invloed op vissen en amfibieën, mits de watergang en de oeverzone ongemoeid blijven.
- Het plan is niet van invloed op strikter beschermde zoogdieren, reptielen en ongewervelden.

Uit het onderzoek komen naar voren dat het plan – wat de strikter beschermde soorten betreft – een negatief effect kan hebben op broedvogels zonder vaste nestplaatsen. Het is verboden broedsels van vogels te verstoren of te vernielen. Daarom dient het kappen van bomen ten minste buiten de periode half maart – half juli te gebeuren. Eerdere en met name latere nestgevallen zijn mogelijk. In de periode november-februari is de kans op verstoring van broedsels nihil. In de oeverzone van de watergang zijn broedsels te verwachten. Bij aanvang van de werkzaamheden in het midden van het broedseizoen kan verstoring optreden. Om dit te voorkomen kunnen de werkzaamheden het beste buiten broedseizoen plaatsvinden of ten minste voor het broedseizoen starten.

