

RUIMTELIJKE ONTWIKKELING EN GRONDZAKEN

wijzigingsplan “Agrarisch Buitengebied, Lunteren,
Meulunterseweg 16-18”

Nota van zienswijzen

1. De heer [anoniem]

Het perceel van de heer [anoniem] maakt deel uit van het agrarisch bouwvlak behorend tot Meulunterseweg 16. Door de voorgenomen uitbreiding op Meulunterseweg 16 wordt de woonsituatie bedreigd op het gebied van geluid en fijnstof, enerzijds door uitbreiding van het aantal kippen, anderzijds door de productietoename van mengvoer.

Reactie gemeente:

De woning Meulunterseweg 18 ligt inderdaad binnen het agrarisch bouwperceel en behoort diensgevolge planologisch tot het agrarisch bedrijf. De woning wordt om deze reden niet beschermd tegen milieuhinder van het bedrijf. Dit standpunt vindt steun in de jurisprudentie, waarbij sinds 2009 de planologisch-juridische status van een woning doorslaggevend is.

Over de productietoename van mengvoer nog het volgende:

Deze is aangevraagd en binnen het wijzigingsplan opgenomen als nevenactiviteit, maar er zal voor een groot deel voor derden worden geproduceerd. Bovendien is dit een toename van een niet-agrarische activiteit in het buitengebied. Deze functie kan beter op een bedrijventerrein worden uitgeoefend.

Dat geldt temeer nu in het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied Ede 2012 zonneklaar is opgenomen dat "een nevenactiviteit geen onevenredige publieks- en/of verkeersaantrekkende werking tot gevolg mag hebben. Uit de MER blijkt dat er wekelijks 12 vrachtwagenbewegingen nodig zijn om de benodigde grondstoffen aan te voeren.

Reactie gemeente:

Binnen het geldende bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om tot voor maximaal 350 m2 agrarische nevenactiviteiten toe te staan. Het al dan niet gebruik maken van die bevoegdheid dient te worden afgewogen bij de desbetreffende vergunningaanvraag. In deze bestemmingsplanprocedure speelt dit aspect geen doorslaggevende rol. Wij merken hierover nog wel op, dat het feit dat voor de nevenactiviteit een aantal vrachtwagenbewegingen nodig zijn, nog niet maakt dat hier sprake is van een onevenredig verkeersaantrekkende werking. Uit de bij de vergunning horende rapportages blijkt dat ook met deze vrachtwagenbewegingen aan de normen kan worden voldaan. Daarnaast is hier sprake van een nevenactiviteit die relatief beperkt is.

In de toets op medewerking aan een wijzigingsplan zoals hier, dient te worden nagegaan of de vergroting noodzakelijk is om te groeien naar een volwaardig agrarisch bedrijf. Blijkbaar is in deze toets overzien, dat er hier reeds sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, dit mede gelet op het huidige veebestand.

Reactie gemeente:

Anders dan de zienswijze op dit punt suggereert, dient er bij een uitbreiding zoals hier aan de orde, (al) sprake te zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Daar voldoet het onderhavige bedrijf aan. De uitbreiding is in die zin dan ook mogelijk.

Door de voorgenomen uitbreiding neemt de ammoniakuitstoot sterk toe. De vraag of de toename van 3000 kg naar 4750 kg per jaar verantwoord is, gelet op de ligging in de directe nabijheid van een Natura-200 gebied, is blijkens het ter visie gelegen ontwerp-wijzigingsplan niet beantwoord.

Reactie gemeente:

Voor het bedrijf is op 4 maart 2013 een NB-vergunning (Natuurbeschermingswet) verleend. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk geworden. De toename van de ammoniakuitstoot tot 4750 kg is daarbij acceptabel geacht.

Het ontwerp-wijzigingsplan geeft onderzoeksresultaten weer die aan de planologische medewerking ten grondslag hebben gelegen. Wat opvalt, is dat de geurgevoelige locaties die daarvoor in de plantoelichting worden aangehaald, anders zijn dan in de Milieu-effectrapportage worden benoemd.

Reactie gemeente:

In de plantoelichting zijn geurgevoelige locaties opgenomen die relevant zijn voor de geurbelasting. Dezelfde locaties zijn getoetst in het kader van overwegingen die hebben geleid tot het besluit om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Het gaat om de locaties Blankenspoorsedijk 29, Meulunterseweg 23 en Molenweg 71.

In de Milieu-effectrapportage is bovendien de Blankenspoorse Landweg 30 aangegeven. Op deze locatie ligt de dichtstbij gelegen burgerwoning in de bebouwde kom. De afstand tot het bedrijf aan de Meulunterseweg 16 bedraagt ongeveer 885 meter zodat berekening van de geurbelasting op deze locatie, die overigens niet in de overheersende windrichting vanaf het bedrijf ligt, niet zinvol is. Eveneens is de Meulunterseweg 29 in de Milieueffectrapportage opgenomen. Omdat deze locatie verder van de pluimveehouderij aan de Meulunterseweg 16 is gelegen dan het geurgevoelige object aan de Meulunterseweg 23, waar de geurbelasting al onder de norm van 14 Ou/m³ ligt, is besloten dit object als minder relevant te beschouwen.

De Milieu-effectrapportage is noodzakelijk in het vergunningentraject. Voor het bestemmingsplan is het van belang of een bestemming uitvoerbaar is. De hiervoor opgenomen gegevens zijn voldoende.

Anders ligt het bij de berekening van de concentratie fijnstof:

Daar zijn de gebruikte locaties (toelichting versus MER) gelijk, maar zijn opmerkelijke verschillen te zien in de uitkomsten.

Reactie gemeente:

De verschillen in uitkomsten – die overigens niet van invloed zijn op de conclusie dat er voldaan wordt aan de Wet luchtkwaliteit – is op twee punten als volgt te verklaren:

Enerzijds heeft de gemeente/ODDV het “Rekenjaar 2012” als basis gebruikt voor de berekening van de fijnstof-concentratie en het aantal overschrijdingsdagen. De uitkomsten binnen de Milieu-effectrapportage zijn gebaseerd op “Rekenjaar 2013”. In beide gevallen is gerekend met de Release van 5 juli 2012. Omdat zowel de bestemmingsplan- als de omgevingsvergunningprocedure in de ontwerpfase zitten, dient evenwel gerekend te worden met de Release van 6 juni 2013.

Daarnaast zijn er verschillen in het toepassen van emissiefactoren per stal. Daarover het volgende:

In de stallen op het pluimveebedrijf aan de Meulunterseweg 16 zijn naast de stalsystemen additionele technieken voor emissiereductie van fijn stof toegepast. Het uiteindelijke reductiepercentage van de maatregelen moet worden berekend. Het betreft een reductiepercentage ten opzichte van de emissiefactor van het toegepaste stalsysteem. De aldus berekende emissiefactoren blijken echter niet overeen te komen. Met andere woorden: in de berekeningen voor de plantoelichting en die voor de Milieu-effectrapportage is met verschillende emissies gerekend. Deze omissie (verkeerde interpretaties) is thans hersteld.

Het resultaat van de nogmaals uitgevoerde berekening (meest recente rekenjaar, Release 6 juni 2013 en het gebruik van de juiste emissiefactoren per stal) geven geen aanleiding om het ontwerpbesluit te herzien.

Op 23 mei 2012 is er een verklaring van geen bedenkingen van de provincie afgegeven voor het houden van 130.000 legkippen. In vergelijking met deze verklaring neemt de depositie op de verschillende habitattypen toe. Daar gaat het bestemmingsplan aan voorbij. Een aanvullende vraag is wat de gemeenteraad besluit op het moment dat de verklaring van geen bedenkingen van 23 mei 2012 onherroepelijk wordt.

Voor het bedrijf is op 4 maart 2013 een NB-vergunning (Natuurbeschermingswet) verleend. Deze vergunning is inmiddels onherroepelijk geworden. De toename van de ammoniakuitstoot tot 4750 kg is daarbij acceptabel geacht.

De laatst verleende Natuurbeschermingswetvergunning zal steeds prevaleren, dus aan het onherroepelijk worden van de bedoelde verklaring van geen bedenkingen komt materieel geen betekenis meer toe.

2. [anoniem]

De aan de orde zijnde planlocatie Meulunterseweg 14-16-18 te Lunteren is beeldbepalend voor de Meulunterse Eng. De voorgenomen uitbreiding aan bebouwing tast het landschap van de Meulunterse Eng (verder) aan, dit terwijl blijkens de Structuurvisie Buitengebied de enges van groot belang zijn, waarvan de bijzondere beeldkwaliteit als parels van de Veluwe worden gezien, met een waarde die behouden en versterkt moet worden.

Reactie gemeente:

In het geldende bestemmingsplan is er op het perceel een bouwperceel ingetekend. Binnen dit bouwperceel mag de bedrijfsbebouwing worden gerealiseerd. In het nu voorliggende plan wordt het bouwperceel niet gewijzigd, maar wordt het mogelijk gemaakt dat de oppervlakte binnen dat bouwperceel wordt vergroot. Dit betekent feitelijk, dat op de locatie van de nieuwbouw ook in het geldende bestemmingsplan al bebouwing kan worden gerealiseerd, wanneer de eigenaar besluit elders op het perceel bebouwing te slopen. In dit geval is er daarom ook geen sprake van een extra aantasting van de eng door de nieuwbouw ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

De negatieve uitkomst van de toegenomen bebouwing wordt onvoldoende gecompenseerd door een goede landschappelijke inpassing.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

Bovendien wordt er de komende twee jaar voor ca. € 1,1 miljoen geïnvesteerd in de doelstellingen van het plan Goudsberg, Middelpunt van Nederland (waarvan de gemeente Ede voor € 500.000,-- bijdraagt). Door uitvoering van dit wijzigingsplan kunnen de doelstellingen slechts ten dele worden gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Niet wordt ingezien, waarom door uitvoering te geven aan het voorliggend wijzigingsplan, de doelstellingen van het plan Goudsberg, Middelpunt van Nederland, slechts ten dele kunnen worden gerealiseerd. Voor de verantwoording van onze opvatting daarover, verwijzen wij naar onze beantwoording van de twee eerdere punten uit deze zienswijze.

Uitbreiding van agrarische bedrijven in de Meulunterse Eng kunnen alleen worden toegestaan als een goede landschappelijke inpassing wordt gerealiseerd. Anders wordt de kwaliteit van het gebied ernstig aangetast.

Reactie gemeente:

Wij stemmen in met deze zienswijze. Daarom is er ook de eis gesteld dat het perceel zorgvuldig wordt ingepast. De realisering van dit plan biedt nu juist kansen om de bestaande situatie sterk te verbeteren.

3. [anoniem]

Door het uitvoeren van het wijzigingsplan worden de huidige beeldverstorende kippenschuren aan de Meulunterseweg 16-18 zowel vergroot als verhoogd. Dit zal het beeld van de Meulunterse

Eng, speciaal komend vanaf de Blankespoorselandweg of vanaf de Goudsberg/Hessenweg, ernstig verstoord, nog los van toenemende geluids- en stankoverlast.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

4. [anoniem]

Zienswijze-indieners wonen op zeer korte afstand van de planlocatie en al generaties lang betrokken bij behoud en ontwikkeling van de Meulunterse Eng. De boerderij aan de Blankespoorsedijk 29 heeft nog onlangs het predicaat "landelijk erfgoed" gekregen. Het effect van het wijzigingsplan op de Meulunterse Eng in het algemeen en de boerderij in het bijzonder, is uitsluitend negatief. Aantasting van het landschap is overduidelijk nu de nieuwe schuur voor de 50.000 extra kippen in omvang veel groter is dan elk van de vijf bestaande schuren die goed zijn voor de opvang van de 130.000 kippen nu.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit echter binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

Naast deze negatieve aspecten zal ook de stank- en geluidsoverlast toenemen. Dat geldt vooral voor de woning Meulunterseweg 14, dat ook een eigen bedrijfsaanduiding heeft. De afstand tot de bedrijfsvoering van aanvrager is zodanig klein dat niet voldaan kan worden aan de geldende milieueisen.

Als gemeente beschouwt u het perceeldeel Meulunterseweg 14 als behorend bij de inrichting. Daarmee omzeilt u de milieueisen (afstanden)

Reactie gemeente:

De woning aan de Meulunterseweg 14 is eigendom van de drijver van de inrichting. Uit de aanvraag blijkt dat deze woning tot de inrichting behoort, nu zij binnen de grenzen van de inrichting is gelegen. Uit jurisprudentie blijkt dat de woning in een dergelijk geval geen bescherming krijgt tegen milieuhinder van het eigen bedrijf (zie bijvoorbeeld Raad van State uitspraak 200805926/1/M2 op www.raadvanstate.nl).

De voorgestelde vergroting is slechts toelaatbaar als deze noodzakelijk is voor de ontwikkeling tot volwaardig agrarisch bedrijf. Los dat de onderbouwing daarvoor in de plantoelichting ontbreekt, moet toch worden gesteld dat een bedrijf met 130.000 legkippen al volwaardig is.

Reactie gemeente:

Anders dan de zienswijze op dit punt suggereert, dient er bij een uitbreiding zoals hier aan de orde, (al) sprake te zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf. Daar voldoet het onderhavige bedrijf aan.

Dan de landschappelijke inpassing. Er dient zowel een zorgvuldige, als forse landschappelijke inpassing geëist te worden, vanwege de ligging op de Meulunterse Eng. Een eng is gebaat bij openheid, een rij bomen doet daar afbreuk aan.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Ook zonder planologische medewerking zou evenwel bebouwing kunnen worden opgericht die voor meer impact op de Meulunterse Eng zou kunnen zorgdragen, zonder dat daaraan een landschappelijke inpassing zou kunnen worden gekoppeld.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid de situatie te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor de overeengekomen landschappelijke inpassing, gronden aangekocht. Het geheel van deze inpassing is meer dan een rij bomen.

Om de landschappelijke inpassing te waarborgen, wordt een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen. Daarnaast regelt een privaatrechtelijke overeenkomst de uitvoering. Beide regelingen zijn niet sluitend. Een bestemmingsplan kent geen verplichtingen en uitvoering geven aan een overeenkomst biedt geen garantie voor de toekomst. Elk nieuw bestuur kan daar anders mee omgaan.

Reactie gemeente:

Door in de planregels op te nemen dat er sprake is van een voorwaardelijke verplichting wordt het juist mogelijk om de landschappelijke inpassing publiekrechtelijk af te dwingen. Oftewel, het landschapsinpassingsplan maakt integraal onderdeel uit van het bestemmingsplan. In de omgevingsvergunning wordt een voorwaarde opgenomen dat de landschappelijke inpassing moet worden gerealiseerd. Geconcludeerd wordt dat de landschappelijke inpassing nu juist in dit plan op een goede manier afgedwongen kan worden.

Overigens wordt ruimtelijke kwaliteit per definitie niet beter als een bedrijfsuitbreiding aan het zicht onttrokken wordt door het planten van een rij bomen.

Reactie gemeente:

In dit geval is er een zorgvuldige landschappelijke inpassing tot stand gekomen in overleg met de landschapsdeskundige van de gemeente. Dit betekent dat bekeken is of de situatie zo goed mogelijk in het landschap kan worden ingepast, waardoor er sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke kwaliteit. Overigens wordt de ruimtelijke kwaliteit naar onze mening in vergelijking met de huidige situatie nu juist wel verbeterd door de inpassing.

In de plantoelichting is opgenomen dat de bestaande grondwal langs de Meulunterseweg zal verdwijnen. Dit zal voor de woning Blankespoorsedijk 29 leiden tot meer geluidsoverlast en tot uitzichtverlies.

Reactie gemeente:

Door de vanuit de gemeente voorgestelde landschappelijke inpassing zal de bestaande grondwal langs de Meulunterseweg dienen te verdwijnen. Dat heeft gevolgen, zoals hier aangegeven. Om deze gevolgen te compenseren, zal direct langs de bestaande bebouwing een nieuwe grondwal worden aangelegd. In de landschappelijke inpassing wordt de nieuwe grondwal opgenomen. Op dit punt wordt daarmee aan deze zienswijze tegemoet gekomen.

Uit de Milieueffectrapportage blijkt dat het aanbrengen van luchtwassers niet nodig is, omdat ze te duur zouden zijn om ze te installeren. Maar reductie van stankoverlast en de uitstoot van gassen zou doorslaggevend moeten zijn.

Reactie gemeente:

Dit aspect maakt geen deel uit van de bestemmingsplanprocedure. Het gaat om aspecten die aan de orde komen in de vergunningprocedure. Bij het bestemmingsplan is het van belang dat hetgeen daarin geregeld wordt uitvoerbaar is. Dat is gebleken, waardoor er geen belemmeringen zijn om de uitbreiding mogelijk te maken.

5. [anoniem]

Sluit zich aan bij de zienswijze van de familie [anoniem] te Lunteren.

Reactie gemeente:

Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze van de familie [anoniem] (zienswijze nr. 4).

6. [anoniem]

De voorgestelde bestemmingsplanherziening leidt tot een onherstelbare landschapsschade. Het landschapsbeeld werd al negatief bepaald door de bestaande schuren, maar de nieuwe schuur van twee verdiepingen heeft daar nog meer invloed op.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit echter binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

Het voorgestelde plan heeft tevens een precedentwerking in zich, wat uiteindelijk gevolgen kan hebben voor een groot gebied.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat middels dit plan toepassing wordt gegeven aan een binnen het bestaande bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied opgenomen wijzigingsbevoegdheid met een afwegingskader, is precedentwerking hier niet aan de orde.

7. Van Veen Advocaten te Ede, de heer Tj. Grünbauer, namens: [anoniem]

Het wijzigingsplan gaat zijn bevoegdheden te buiten.

In artikel 3.8.3.c. is het toegestaan om het bouwvlak te vergroten, niet om specifieke bestemmingen te leggen, zoals dat van landschapselementen. Dit soort zaken dienen in een aparte bestemmingsplanherziening te worden vastgelegd.

Reactie gemeente:

In de wijzigingsregels is aangegeven dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Door deze inpassing ook in het bestemmingsplan te borgen, wordt gewerkt binnen de kaders van de wijzigingsbevoegdheid. Overigens is er ook een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waardoor de inpassing in dit geval optimaal geborgd is.

Omdat de landschappelijke inpassing planologisch niet via een wijzigingsplan kan worden bestemd, is de afdwingbaarheid van diezelfde landschappelijke inpassing op zijn minst kritisch te noemen.

Reactie gemeente:

In dit geval is de inpassing ook via een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het bestemmingsplan hiermee is de afdwingbaarheid geborgd.

Het bebouwde oppervlakte neemt bovendien toe tot boven het normaal toegestane maximum. Niet is gebleken dat sprake is van een economische noodzaak om de extra stal bij te bouwen.

Reactie gemeente:

In dit geval wordt gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Hierbij zijn in het bestemmingsplan verschillende criteria opgesteld. Hieraan moet worden voldaan voordat van de bevoegdheid gebruik gemaakt kan worden. In dit geval is hierbij niet aangegeven dat er sprake moet zijn van een economische noodzaak. Het gaat er om dat er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf dat levensvatbaar moet zijn. Daarvan is sprake.

Ook de nevenactiviteit – productie van veevoer - is niet noodzakelijk voor de agrarische bedrijfsvoering. De ruimte die het inneemt binnen het bouwvak zou evengoed gebruikt hebben kunnen worden voor de bouw van de extra stal. Juist ten aanzien van de beschermingswaardige Meulunterse Eng zou in het kader van een goede ruimtelijke ordening een keuze dienen te worden gemaakt, mede ingegeven door het feit dat de noodzaak voor de nevenactiviteit niet is gebleken.

Reactie gemeente:

Binnen het geldende bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om tot voor maximaal 350 m² agrarische nevenactiviteiten toe te staan.

In dit geval wordt deze afweging in de vergunningprocedure gemaakt. De opmerking met betrekking tot de Meulunterse Eng wordt niet gevolgd. Binnen het bouwperceel kon immers al bebouwing worden opgericht. Er is geen toename van de aantasting van de eng. In dit geval wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Nevenactiviteiten worden in dit bestemmingsplan gezien als een belangrijke toevoeging aan de agrarische activiteiten, waarvoor ruimte gecreëerd kan worden.

De nevenactiviteit kan het overbrengen van ziekte-invloeden verhogen. Nergens wordt daar in het bestemmingsplan op ingegaan. De negatieve invloed kan voortkomen uit de toename aan transportbewegingen, alsmede uit een risicovolle combinatie van veevoerproductie met het houden van kippen.

Reactie gemeente:

De bestrijding van besmettelijke dierziekten is niet een voor dit plan mee te wegen belang, maar vindt zijn regeling echter primair in andere wetgeving van de landelijke en provinciale overheid. Er gelden geen wettelijke normen voor aan te houden afstanden in verband met de volksgezondheid. Op basis van de geurregels dient er wel een ruimtelijke scheiding te worden aangehouden. Deze afstand achten wij ook voldoende voor het in voldoende mate voorkomen van ziekte-invloeden door het houden van dieren in samenhang met de transportbewegingen ten behoeve van het perceel en de daarop verrichte activiteiten.

Vast staat dat de voorgenomen extra activiteiten leiden tot een verdergaande inbreuk op de omgeving. Die inbreuk is er nu al. Zou de toename aan activiteiten op zich geen onevenredige inbreuk betekenen, in combinatie met de al bestaande activiteiten doet het dat wel.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit echter binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

De vraag is waarom een soortgelijk verzoek in 2010 is geweigerd, juist in verband met de invloed op de omgeving. Gevraagd wordt naar het verschil (toen niet, nu wel).

Reactie gemeente:

Anders dan in 2010, zijn er in 2011 specifieke wijzigingsbevoegdheden binnen het thans geldende bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied opgenomen. De onderhavige wijzigingsbevoegdheid komt tegemoet aan de in het Reconstructieplan opgenomen mogelijkheden. Oftewel, in 2010 werd het reconstructieplan in Ede toegepast in die zin dat in Verwevingsgebied maximaal een uitbreiding van 30% van de bebouwing mocht plaatsvinden. Deze uitleg bleek te beperkt te zijn in het licht van de bedoelingen van het reconstructieplan. Dit is recht getrokken in het bestemmingsplan van 2011, waarin het mogelijk is gemaakt om het bouwperceel met 30% te vergroten. Daarbij is het tegelijk mogelijk gemaakt om de totale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing ook te vergroten tot 9750 m². Hiervan maakt de initiatiefnemer in dit geval gebruik.

8. [anoniem]

Verzoekt de zienswijze van Van Veen Advocaten (zie nr. 7) mede te behandelen als zijnde hun zienswijze.

Reactie gemeente:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van Van Veen Advocaten.

9. [anoniem]

Door de nieuwbouw van de grote schuur draagt het voorliggende wijzigingsplan draagt bij aan visuele aantasting van de Meulunterse Eng.

Reactie gemeente:

Op dit moment is de bestaande bebouwing goed zichtbaar vanuit de Meulunterse Eng. Wanneer de eigenaar zou kiezen voor nieuwbouw met sloop elders op het perceel, dan zou dit echter binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn zonder dat daarvoor een landschappelijke inpassing kan worden geëist.

De nu voorgestelde bebouwingsopzet, inclusief een wél daaraan gekoppelde landschappelijke inpassing, wordt in dat licht dan ook gezien als een mogelijkheid om de bestaande situatie nu juist te verbeteren. Aanvrager heeft, speciaal voor een deugdelijke landschappelijke inpassing, gronden aangekocht om die inpassing ook daadwerkelijk te realiseren. Onder auspiciën van de landschapsdeskundige van de gemeente is een inpassingsplan opgesteld, dat ook via de regels van het plan wordt afgedwongen.

De aanplant is te mager om van voldoende groencompensatie te spreken. Dit speelt met name aan de zijden waar men vanuit Ede en de Goudsberg op kijkt. Niet alleen heeft aanplant de eerste 10 jaar geen effect, bij eerdere bebouwingen is niet gebleken dat aanvrager aan zijn verplichtingen op dit punt is tegemoet gekomen.

Reactie gemeente:

De landschappelijke inpassing beperkt zich niet tot de locatie waar de nieuwbouw wordt gerealiseerd. Het omvat het gehele perceel. De aanplant als geheel is zeker niet mager te noemen, Daarbij kijken wij niet alleen naar de omvang van het totale gebied, de veelal dubbele aanplant, maar ook naar de in te zetten plantmaten. Robuuste plantmaten dienen er voor te zorgen dat een afschermend effect binnen enige jaren waarneembaar is.