



Zaaknummer
446138

Afdeling
Ruimtelijke Ontwikkeling

Ede,
16-05-2024

De raad van de gemeente Ede:

gelezen het voorstel "Vaststelling bestemmingsplan 'Ederveen, Munnikebeekhof 14 en 17' van burgemeester en wethouders d.d. 23-04-2024, met zaaknummer 446138;

besluit

1. In te stemmen met de Nota van zienswijzen voor het bestemmingsplan 'Ederveen, Munnikebeekhof 14 en 17';
2. het bestemmingsplan 'Ederveen, Munnikebeekhof 14 en 17' gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen, conform bijbehorende verbeelding, regels en toelichting;
3. geen exploitatieplan vast te stellen in de zin van de Wro, omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is, fasering niet nodig is en het stellen van eisen conform artikel 6.13 lid 2 Wro niet noodzakelijk is.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter.



NOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPPLAN

Ederveen, Munnikebeekhof 14 en 17

Versie: definitief
17 april 2024

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Ederveen, Munnikebeekhof 14 en 17” heeft van 29 december 2023 tot en met 8 februari 2024 ter inzage gelegen. Binnen de bovengenoemde termijn is één zienswijze ingekomen.

De zienswijze wordt in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien. Daarbij geldt overigens dat onderdelen of details die in de samenvatting niet expliciet benoemd zijn, wel in de behandeling zijn betrokken, want de zienswijze is in het geheel beoordeeld.

Ingediende zienswijzen

1. De Stichting Milieuwerkgroepen Ede, ontvangen op 16 januari 2024

Inhoud zienswijze

1. Effecten op omliggende natuur

Indiener constateert dat het plangebied direct grenst aan het Gelders Natuurnetwerk (GNN), dat is beschermd op grond van de Omgevingsverordening (OV) van de provincie Gelderland. In het kader van het bestemmingsplan ‘Ederveen, Munnikebeekhof’ (2015) is volgens indiener al een deel van de voorganger van het GNN, de landelijke Ecologische Hoofdstructuur, en de toen geplande nieuwe natuur opgeofferd aan de bestaande bebouwing. In de nabijheid ligt tevens het beschermde ‘Parel Allemanskamp: een kwelgebied met o.a. blauwgraslanden. Het gebied staat volgens indiener onder grote druk van externe milieufactoren, vooral door verzuring en stikstofdepositie, maar ook als gevolg van ontwatering. De beoogde functieverandering van Natuurbestemming naar Tuinbestemming verkleint volgens indiener de mogelijkheden voor de zeer gewenste uitbreiding van de Parel Allemanskamp. Dit vanwege de externe werking vanuit de tuinen op flora en fauna.

Gemeentelijke reactie

In het bestemmingsplan ‘Ederveen, Munnikebeek’ (2015) is de planlocatie bestemd voor Natuur, aangezien de provincie Gelderland de toenmalige begrenzing van het GNN op die erfgrans had gelegd. Dit is daarom ook zo overgenomen in het bestemmingsplan ‘Ederveen, Munnikebeek’. De provincie Gelderland heeft echter bij de actualisatie van de Omgevingsverordening in 2021 de begrenzing van het GNN aangepast. Deze wijziging is hieronder weergegeven door een vergelijking met de daarvoor laatst vastgestelde begrenzing uit 2018. Uit de wijziging volgt dat de provincie de begrenzing zodanig heeft aangepast dat de achtertuinen van Munnikebeekhof 14 en 17 geen onderdeel meer uitmaken van het GNN. Daarmee heeft de provincie ervoor gekozen om niet langer natuurontwikkeling op de betreffende gronden te voorzien.



Begrenzing GNN (OV 19-12-2018)



Begrenzing GNN (OV 31-03-2021)

Bovenstaande neemt niet weg dat bij de planvorming wel degelijk rekening is gehouden met effecten op de natuur in de omgeving. Bij de nieuwe bestemming ‘Tuin’ is rekening gehouden met een goede afhechting richting het natuurgebied door de erfgrans tussen tuin en natuur natuurlijk in te richten en aan te sluiten bij de kernkwaliteiten van het GNN. Het plan voor de landschappelijke inpassing is ook geborgd in de planregels via een voorwaardelijke verplichting. Er wordt verder aangegeven dat de bestemming ‘Tuin’ een extern negatief effect zou hebben op het omliggende GNN-gebied en daarbij specifiek het Allemanskampje. Externe negatieve effecten gelden niet bij het GNN en zijn bovendien

als gevolg van deze ontwikkeling ook niet aan de orde. Dit blijkt tevens uit het feit dat de provincie Gelderland in de directe omgeving bezig is een bufferzone te creëren en uit te breiden rond het Allemanskampje, daar maakt dit betreffende perceel geen onderdeel vanuit.

2. Stikstof

Indiener reageert op paragraaf 4.4. van de plantoelichting, waarbij wordt vermeld dat er geen sprake is van sloopwerkzaamheden die kunnen leiden tot stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000 Veluwe en dat daarom geen stikstofberekening nodig is. Indiener geeft aan dat de geplande bouw- en aanlegwerkzaamheden wel degelijk stikstofemissie veroorzaken en dus depositie genereren. Dit betekent volgens indiener dat de Wet natuurbescherming onverkort geldt en dat bij de aanvraag van de omgevingsvergunning ook een stikstofberekening moet worden gevoegd. Daarnaast wordt gewezen op de aanwezigheid van de in GNN-benoemde beschermde "Parel Allemanskamp" en het belang van bescherming van de aanwezige soorten flora. Een van de genoemde storingsfactoren is bemesting, waarbij wordt gedoeld op de emissie van stikstof.

Gemeentelijke reactie

De planlocatie bevindt zich op ca. 4,8 kilometer van Natura 2000 gebied Veluwe en op ca. 4,5 kilometer van Natura 2000 gebied Binnenveld. Op basis hiervan en gelet op de zeer beperkte omvang van eventuele bouw- en aanlegwerkzaamheden is stikstofdepositie op voorhand zonder nader onderzoek uit te sluiten. Gelet op een zorgvuldige beantwoording van de zienswijze is voor de volledigheid alsnog een berekening gemaakt om deze stelling te onderbouwen.

Door middel van het rekenprogramma Aeries is een berekening opgesteld om eventuele stikstofdepositie inzichtelijk te maken. Het programma berekent de mate van stikstofdepositie op Natura-2000-gebieden. Hierbij hoeft alleen rekening te worden gehouden met Natura 2000 gebieden en niet met andere natuur, omdat andere natuurgebieden niet zijn beschermd als het gaat om de effecten van stikstofdepositie.

Als uitgangspunt voor de berekening is gekozen voor de fictieve situatie met de grootste emissie van stikstof. Hier is invulling aan gegeven door ruim bemeten aanlegwerkzaamheden en het bemesten met dierlijke mest op de gezamenlijke oppervlakte van de twee tuinen te combineren in één jaar. Hiermee is er sprake van een worst-case berekening die zich in de praktijk nooit zal voordoen. Het resultaat van deze berekening bedraagt 0,00 mol/ha/j. Hieruit blijkt dus dat er geen relevante depositie is te verwachten op Natura-2000-gebieden. De berekening zal worden bijgevoegd bij het definitief vast te stellen bestemmingsplan (als bijlage bij de plantoelichting).

3. Planregels

Indiener geeft aan dat de bestemmingsplanregels voor de bestemming 'Tuin' te ruim zijn geformuleerd. In artikel 4.3 wordt volgens indiener teveel ruimte gegeven om ter plaatse van de bestemming 'Tuin' af te wijken van de daarvoor geldende bestemmingsplanregels. Dit geldt volgens indiener ook voor de artikelen 4.5.1 en 4.5.2.

Gemeentelijke reactie

Artikel 4.3.1 betreft een standaardregeling voor het bouwen van erkers, luifels en balkons aan de voor- of zijgevels van hoofdgebouwen. Deze regeling is afkomstig uit de standaardset voor regels voor bestemmingsplannen in de bebouwde kom. Aangezien het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een tuinbestemming aan de achterzijde, op enige afstand van hoofdgebouwen, is de regeling voor dit specifieke niet relevant. Gelet op de zienswijze wordt er daarom voor gekozen om het artikel weg te laten in het definitief vast te stellen plan, zodat er geen onduidelijkheid bestaat over de bouw mogelijkheden in de tuinbestemming.

Artikel 4.3.2 betreft een standaardregel waarmee B&W kan afwijken van de regels ten behoeve van de bouw cq. aanleg van een onoverdekt zwembad. Omdat dit een standaardregel betreft, waarbij maximale afmetingen zijn vastgelegd en de regeling in beginsel geldt voor alle Edese bestemmingsplannen binnen de bebouwde kom, wordt geen aanleiding gezien deze mogelijkheid in dit specifieke geval niet te bieden aan de eigenaren van de betreffende tuinen. Hierbij wordt in het bijzonder gewezen op het feit dat de aanleg van een zwembad geen negatieve effecten op de omgeving zal hebben, gelet op eerdere afwegingen over de ruimtelijke aanvaardbaarheid en zorgvuldige inpassing van de tuinbestemming op deze locatie.

Voor zover artikel 4.5 door indiener wordt aangehaald, geldt dat dit artikel juist voorziet in een beschermende regeling door bepaalde aanlegactiviteiten cq. werkzaamheden vergunningplichtig te maken. Doordat de werkzaamheden omgevingsvergunningplichtig zijn, met bijbehorende voorwaarden die gelden voor de beoordeling bij de vergunningaanvraag, wordt zoveel mogelijk verzekerd dat er geen werkzaamheden worden uitgevoerd die nadelige effecten hebben op de betreffende gronden of op de omgeving. Daarom bestaat geen aanleiding om aanpassingen te doen aan artikel 4.5 of om dit artikel weg te laten.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijze zal artikel 4.3.1 inzake het bouwen van erkers, luifels en balkons (bij gebrek aan relevantie) voor het plan uit de regels van het bestemmingsplan worden verwijderd.

Ten aanzien van het overige dat indiener heeft aangevoerd bestaat geen aanleiding om te stellen dat het plan negatieve effecten heeft op de omgeving of op Natura 2000 gebieden op grote afstand.

Verslag zienswijzenoverleg bestemmingsplan 'Ederveen, Munnikebeekhof 14-17'

Versie verslag: definitief

Datum zienswijzeoverleg: 7 maart 2024

Locatie: Raadhuis Ede

Aanwezigen

Indieners zienswijzen:

1. <Indiener A (geanonimiseerd)>, namens Stichting Milieuwerkgroepen Ede
2. <Indiener B (geanonimiseerd)>, namens Stichting Milieuwerkgroepen Ede

Raadsleden:

1. Mevrouw G. Hazeleger (GB)
2. De heer H. Righolt (GB)
3. De heer E.C. Wesselius (MME)
4. De heer H.W. Kohsiek (D66)
5. Mevrouw M. Emmen-Boogert (CDA)
6. Mevrouw J.E.M. Klostermann (GL)
7. De heer J.W. Meddelesch (CU)

College:

1. De heer P. de Pater (wethouder, tevens voorzitter)

Ambtelijke organisatie:

1. Mevrouw L. Hissink (Junior Planjurist, tevens notulist)
2. De heer J. Stieber (planjurist)

Inleiding

Het overleg begint met een welkomstwoord van wethouder De Pater. Verder wordt het proces kort toegelicht. Daarna wordt het woord gegeven aan de zienswijzenindieners om hun zienswijze mondeling toe te lichten en kunnen de raadsleden daarover vragen stellen.

Zienswijze Stichting Milieuwerkgroepen Ede

De Stichting Milieuwerkgroepen Ede licht toe dat zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan omdat een aantal zaken die in het bestemmingsplan staan niet passend zijn. Hierbij wordt toegelicht dat bezwaren bestaan tegen de omzetting van de bestemming natuur naar tuin. De inspraaknotitie van SME die tijdens het overleg is uitgesproken is overhandigd aan de gemeente en bijgevoegd bij dit verslag.

De heer Kohsiek vraagt wat de voorgeschiedenis is van het perceel met betrekking tot het provinciale natuurinrichtingsplan van het perceel.

Wethouder de Pater geeft aan dat dit een technische vraag is. In de beantwoording van de zienswijze zal nader worden ingegaan op de relatie met het provinciale beleid.

Mevrouw Klostermann vraagt of de wijziging van het bestemmingsplan invloed heeft op de Munnikebeek. Indiener A geeft aan dat wanneer bemesting plaatsvindt, dit invloed heeft op het water van de Munnikebeek. De beek is een belangrijk element in de dooradering van het gebied 'Allemanskamp'. Het is volgens indiener A de bedoeling van de gemeente en de provincie het natuurgebied te vergroten en dat de invloed van de omgeving kleiner wordt.

Wethouder de Pater geeft aan dat hierop eveneens bij de beantwoording van de zienswijze wordt ingegaan.

De heer Meddelesch vraagt wat de functiewijziging voor invloed heeft op de omgeving, wanneer de tuinen al zodanig worden gebruikt. Indiener A geeft aan dat het gebied oorspronkelijk helemaal bedoeld was voor de voorganger van het GNN. Door de wijziging van de bestemming natuur naar de bestemming tuin bestaat volgens indiener A bijvoorbeeld ook de mogelijkheid om bijgebouwen en zwembaden te realiseren.

Mevrouw Emmen-Boogert vraagt hoe de Stichting er tegenover staat als de mogelijkheid om een zwembad te realiseren eruit wordt gehaald. Meneer Slim antwoordt hierop dat een tuin zonder zwembad uiteraard anders is dan een tuin met zwembad.

Meneer Kohsiek vraagt of huidige gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Geconstateerd wordt dat dit niet het geval is. Met het beoogde plan wordt beoogd om een passende planologische regeling op te nemen voor het gebruik als tuin.

Wethouder de Pater geeft ter afsluiting aan dat de beantwoording van de zienswijzen wordt opgepakt en gestreefd wordt naar agendering van het plan in het college in de loop van april.

Bijlage:

- Inspraaknotitie SME