

Zaaknummer
466065

Afdeling
Ruimtelijke Planvorming en Projecten

Ede,
16-01-2025

De raad van de gemeente Ede:

gelezen het voorstel "Vaststelling bestemmingsplan 'Ede, Elias Beeckmankazerne, nieuwbouw basisschool en gymzaal'" van burgemeester en wethouders d.d. 26-11-2024, met zaaknummer 466065;

besluit

1. In te stemmen met de Nota van zienswijzen en wijzigingen voor het bestemmingsplan 'Ede, Elias Beeckmankazerne, nieuwbouw basisschool en gymzaal';
2. het addendum op het beeldkwaliteitsplan Kazerneterreinen t.b.v. nieuwbouw basisschool en gymzaal vast te stellen en deze toe te voegen aan de gemeentelijke welstandsnota;
3. het bestemmingsplan 'Ede, Elias Beeckmankazerne, nieuwbouw basisschool en gymzaal' ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, conform bijbehorende verbeelding, regels en toelichting;
4. geen exploitatieplan voor het voorliggende bestemmingplan vast te stellen in de zin van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), omdat het kostenverhaal anderszins verzekerd is, fasering niet nodig is en het stellen van eisen, conform artikel 6.13 lid 2 Wro niet noodzakelijk is.

De raad voornoemd,



de griffier,



de voorzitter.

Nota van zienswijzen en wijzigingen



Bestemmingsplan ‘Ede, Elias Beeckmankazerne, nieuwbouw basisschool en gymzaal’

20 november 2024
Versie: definitief (geanonimiseerd)

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Ede, Elias Beeckmankazerne, nieuwbouw basisschool en gymzaal' heeft vanaf donderdag 21 december 2023 tot en met woensdag 31 januari 2024 ter inzage gelegen. Het gebied waar dit plan over gaat is het terrein tussen de Elias Beeckmanlaan, Brigadelaan en Sysseitselaan in Ede. Het plan voorziet in de ontwikkeling van een nieuwe basisschool en gymzaal op de genoemde locatie.

Er zijn vijf zienswijzen ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan:

1. <Geanonimiseerd>, ontvangen 23 januari 2024
2. <Geanonimiseerd>, ontvangen op 23 januari 2024
3. Stichting Milieuwerkgroepen Ede, p/a Halderweg 11A, 6721 ZJ Bennekom, ontvangen 23 januari 2024
4. <Geanonimiseerd>, ontvangen op 23 januari 2024
5. <Geanonimiseerd>, namens het buurtcomité Elias Beeckman, werkgroep EBK2 e.a., p/a <geanonimiseerd>, ontvangen op 29 januari 2024

Ingediende zienswijzen

Ontvankelijkheid

Iedereen kon zienswijzen indienen over het ontwerpbestemmingsplan. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn schriftelijk kenbaar gemaakt. Alle zienswijzen zijn daardoor ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling

De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord. Daarbij geldt overigens dat specifieke onderdelen of details die in de samenvatting en antwoorden niet expliciet benoemd zijn, wel in de behandeling zijn betrokken, want de zienswijzen zijn in het geheel beoordeeld.

Wijzigingen

In deze nota wordt tevens beschreven of er naar aanleiding van de zienswijzen (of ambtshalve) aanleiding bestaat tot wijziging van het plan ten opzichte van het ontwerpplan. Indien van toepassing worden de wijzigingen nader beschreven.

1. <Geanonimiseerd>

1.1. Normen en visie

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat het plan wat betreft biodiversiteit en verkeer gebaseerd is op normen uit het verleden, daarnaast missen indieners visie in het plan. Graag zouden indieners zien dat wordt aangesloten bij de visie(s) van de gemeente Ede in plaats van huidige normen. Zo zou het project kunnen bijdragen aan het afwegingsprincipe van de Nationale Omgevingsvisie (NOVI): combinatie van functies voor enkelvoudige functies.

Reactie gemeente

De wijze waarop met normen voor biodiversiteit en verkeer is omgegaan komt hierna onder 1.2 t/m 1.10 aan de orde in de bespreking van de concrete aspecten die in de zienswijze aan de orde worden gesteld. Wat betreft de stelling van de indieners dat visie in het plan ontbreekt is onduidelijk op welke aspecten indiener het plan in strijd acht met de visie van de gemeente Ede. Zo levert het plan een belangrijke bijdrage aan de ambities/doelen zoals vertaald in de Omgevingsvisie Ede 2040. Zoals in paragraaf 3.3.1 van de plantoelichting beschreven, levert het plan primair een bijdrage aan het leven in een gezonde wijk door het verbeteren van het aanbod van sport- en onderwijsvoorzieningen. De nieuwe school biedt een prettige en gezonde leeromgeving aan kinderen, daarnaast gaat de gymzaal worden benut door een bredere doelgroep. Uit het oogpunt van mobiliteit is in de plantoelichting onderbouwd dat er sprake is van een goed bereikbare locatie voor verschillende modaliteiten (fiets, OV en auto). Dit is in lijn met de Koersnota Mobiliteit, waarin wordt ingezet op slimme ruimtelijke ordening en verduurzaming van mobiliteit, maar tegelijkertijd ook wordt erkend dat de auto belangrijk blijft voor vervoersbehoeftes waarin andere modaliteiten niet kunnen voorzien. In het geval van de Koning Davidschool is die afhankelijkheid van een goede bereikbaarheid voor auto's aan de orde, gelet op het grotere verzorgingsgebied van de school. Maar tegelijkertijd is in het plan uiteraard ook aandacht besteed aan goede bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers, zodat dit een passend alternatief is voor ouders en leerlingen die in de nabijheid van de school wonen.

Ten aanzien van de inpassing van het gebouw in de omgeving is rekening gehouden met belangrijke natuurwaarden, zoals de waardevolle bomen in het plangebied en de aangrenzende belangrijke groenstructuur in de vorm van de Sysseltse laan. Bij de ontwikkeling zelf wordt rekening gehouden met het Programma Biodiversiteit door natuurinclusief te bouwen. Ook dit past binnen de beleidsdoelstellingen van de gemeente Ede.

Wat betreft de verwijzing naar de NOVI geldt overigens dat een gemeente bij het nemen van besluiten niet gebonden is aan rijksbeleid. In de NOVI is bovendien expliciet aangegeven dat:

“Met de NOVI geeft de Rijksoverheid zo richting aan een toekomstbestendige ontwikkeling van onze leefomgeving zonder een blauwdruk op te leggen.”

Dat is slechts anders indien het Rijk (delen van) dat beleid heeft vertaald in wettelijke regels. Wel dient een lagere overheid een structuurvisie/omgevingsvisie van een hogere overheid (zoals de NOVI) wel bij haar belangenafweging te betrekken. In het geval van dit plan is geconcludeerd dat de inhoud van de NOVI geen directe aanknopingspunten geeft voor toetsing en er ook geen sprake is van strijdigheden met het rijksbeleid. Dit neemt niet weg dat het plan op het eigen, lokale niveau bijdraagt aan belangrijke doelstellingen uit de NOVI, zoals het combineren van functies (dubbelgebruik sporthal), inpassing van de ontwikkeling met oog van de kenmerken en identiteit van het gebied (rekening houdend met de uitgangspunten voor de Kazerneterreinen) en concentratie van functies in bestaand stedelijk gebied.

1.2. Quickscan ecologie en beschermde soorten

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat in de quickscan ecologie onjuist vermeld staat dat er geen struiken en struwelen aanwezig zijn op de ingreeplocatie. Volgens indieners is daarmee onvoldoende aandacht besteed aan broedvogels en potentieel leefgebied voor reptielen, zeker gelet op waarnemingen die in de omgeving zijn gedaan.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze is aanvullend ecologisch onderzoek uitgevoerd. Hoewel in de quickscan wel degelijk is ingegaan op de geschiktheid van de ingreeplocatie voor beschermde soorten en op dit 'expert judgement' mag worden vertrouwd, is uit het oogpunt van zorgvuldigheid toch besloten om nader onderzoek uit te voeren naar de aanwezigheid van reptielen (Herpetofaunaonderzoek, rapportage Natuurbalans- Limes Divergens BV d.d. 15 oktober 2024).

Uit de genoemde rapportage, gebaseerd op diverse veldbezoeken volgens vastgestelde onderzoeksprotocollen, volgen onderstaande conclusies:

- Uit het vervolgonderzoek blijkt zandhagedis en rugstreeppad niet voorkomen binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep.
- Uit het vervolgonderzoek blijkt verder dat het zuidelijke deel van de groenstrook langs de Sysselselaan leefgebied is van hazelworm.
- Doordat de groenstrook bij de voorgenomen ingreep behouden blijft worden negatieve effecten op hazelworm voorkomen.
- Er is geen sprake van schadelijke handelingen uit het Besluit activiteiten leefomgeving artikel 11.46 (Habitatrichtlijnsoorten) en artikel 11.54 (andere soorten). Er is geen sprake van een vergunningplichtig geval (Ow artikel 5.1).

De resultaten bevestigen de eerdere inschatting zoals beschreven in de quickscan over de uitvoerbaarheid van het plan. In het kader van de zorgplicht is het van belang dat goed geborgd wordt dat tijdens de werkzaamheden de groenstrook inderdaad behouden blijft. Er dient voorkomen te worden dat er doorheen gereden wordt, dat er rijroutes door aangelegd worden of dat er materiaal in de groenstrook opgeslagen wordt. Hieraan zal bij de uitvoering invulling worden gegeven door een reptielenraster te plaatsen en daarmee te zorgplicht goed na te leven.

De resultaten ten aanzien van de overige soort(groep)en en voorgeschreven maatregelen uit de quickscan blijven onverminderd van kracht en zullen waar nodig worden toegepast.

1.3. Natuurinclusief bouwen en verharding

Samenvatting zienswijze

Indieners vragen om in het kader van natuurinclusief bouwen en het principe van 'bodem en water sturend' dat de bestrating van parkeerplaatsen en schoolplein wordt aangepast zodat er zo min mogelijk verharding wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente

Het uiteindelijke bouwplan dient te voldaan aan het gemeentelijk beleid voor natuurinclusief bouwen. Dit is geborgd in artikel 8, sub b van de planregels. Hierbij is vastgelegd dat:

“Een omgevingsvergunning voor het bouwen van hoofdgebouwen wordt slechts verleend, indien in de aanvraag wordt aangetoond dat wordt voldaan aan het puntensysteem voor natuurinclusief bouwen van de gemeente Ede zoals dat op het moment van indienen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning van toepassing is.”

De verharding op het schoolplein wordt daarnaast tot het minimale beperkt. Uit het inrichtingsplan (bijgevoegd bij de plantoelichting) volgt dat een deel van het schoolplein weliswaar wordt verhard met straatbakstenen of in de vorm van halfverharding, maar dat een groot deel van het plein ook wordt ingericht als gazon of in de vorm van plantenborders. Aan de randen van het schoolplein wordt ingezet op aanplant van hagen en heesters. De beoogde verharding en halfverharding is noodzakelijk voor de functionele gebruiksmogelijkheden van het schoolplein. Daarbij geldt o.a. dat het schoolplein, uit het oogpunt van dubbel ruimtegebruik, ook deels wordt ingezet als parkeervoorziening voor halen en brengen.

Ten aanzien van de parkeerplaatsen geldt dat in het voorlopig inrichtingsplan werd uitgegaan van een verharding met straatbakstenen, maar in het definitief inrichtingsplan is ervoor gekozen om de parkeerplaatsen in grasbeton uit te voeren. Dit definitieve inrichtingsplan is bijgevoegd bij het vast te stellen plan.

1.4. Uitrit parkeerplaats personeel

Samenvatting zienswijze

Indiener stelt dat de ontsluiting van de parkeerplaatsen voor personeel en de fietsenstalling op de Brigadelaan bijt met de doorgaande functie van de Brigadelaan voor fietsverkeer.

Reactie gemeente

De betreffende parkeervoorziening langs de Brigadelaan krijgt een geringe capaciteit van 16 parkeerplaatsen. Dat leidt tot ca. 32 autobewegingen per dag van en naar de parkeervoorziening, uitgaande van gebruik door personeel dat in beginsel 1x per dag de parkeerplaats oprijdt en weer verlaat. Uiteraard kan dit bij wat meer wisselingen per dag enigszins hoger uitvallen, maar er blijft sprake van een laag aantal verkeersbewegingen. Een dergelijk laag aantal bewegingen betekent dat de ontsluiting niet intensief wordt gebruikt en daarmee past binnen het normale gebruik van een erftoegangsweg zoals de Brigadelaan. Bovendien is er sprake van een duidelijke verkeerssituatie waarbij verkeer op de Brigadelaan voorrang heeft op verkeer dat (via een uitrit) het schoolterrein cq. de parkeervoorziening verlaat. Datzelfde geldt uiteraard ook voor fietsers die van/naar de fietsenstalling rijden. Er bestaat daarom geen aanleiding om uit het oogpunt van verkeersveiligheid deze beoogde situatie aan te passen.

1.5. Fietsroutes zuidelijke richting

Samenvatting zienswijze

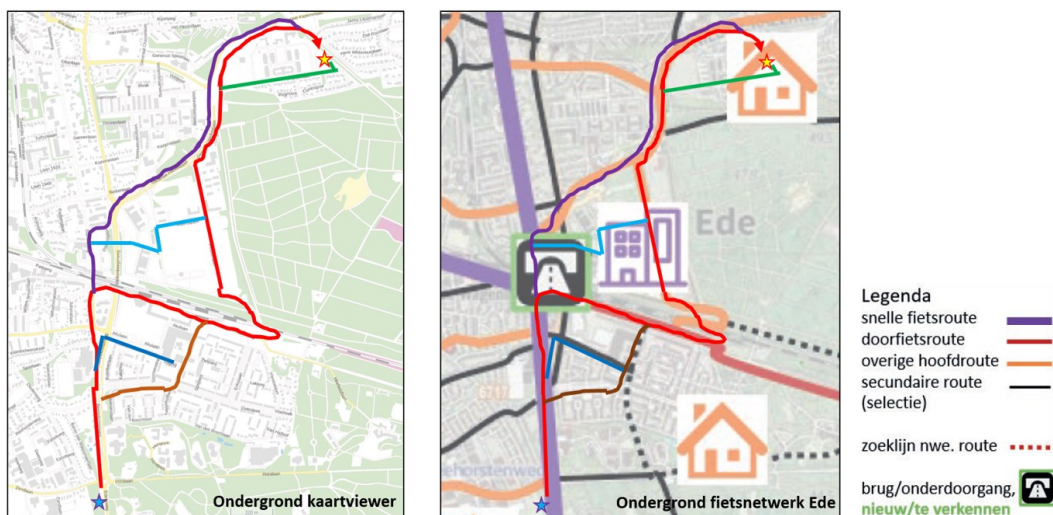
Gelet op de plantoelichting is voor indieners niet duidelijk hoe langzaam verkeer vanuit zuidelijke richting (Edeseweg) bij het terrein van de Elias Beeckmankazerne moeten komen. Volgens indieners moet de Generaal Hackettlaan tenminste tweemaal overgestoken worden.

Reactie gemeente

Er zijn diverse routes voor fietsers denkbaar om vanuit zuidelijke richting het terrein van de Elias Beeckmankazerne goed en veilig te bereiken.

Vanaf de Edeseweg kan gebruik gemaakt worden van de fietsroute Pico Bellopad om vervolgens via het Zuidplein, parallel langs het spoor via het fietsviaduct Sysse het spoor te passeren. Vervolgens kan via de Pelotonlaan het oostelijke 2-richtingen fietspad van de Generaal Hackettlaan bereikt worden waarbij ter hoogte van de Syssestelaan naar de schoollocatie gefietst kan worden.

Op onderstaande afbeelding is deze route met rode lijn weergegeven. Daarbij zijn 2 ondergronden gebruikt, 1 met standaard gemeentelijke plattegrond en 1 met het fietsnetwerk (Koersnota Mobiliteit 2023) als ondergrond.



Daarnaast zijn met andere kleuren alternatieve routes weergegeven. Een route met zelfstandige fietsoversteek Enkalaan (bruin) of met VRI geregelde oversteek over de Akulaan (donkerblauw) is een alternatief. Tevens biedt de inbouw zijnde fietsonderdoorgang aan de westzijde van het station de mogelijkheid om via de Keetmolenweg en westzijde van de Gen. Hackettlaan naar de fietsoversteek Sysse te fietsen (paarse lijn). Tot slot is ook onderzoek gaande naar de realisatie van een fietsbrug

over de Klinkenbergerweg. Deze dient verbindt de fietsroute Pico Bellopas via het Noordplein met het WFC-gebied. Vanuit deze verbinding kan aangesloten worden op de rode fietsroute over de Pelotonlaan.

De route aan de noordzijde van de Elias Beeckmankazerne is een vrijliggende fietsroute. Uiteraard staat het fietsers vrij om vanaf de Generaal Hackettlaan via de Brigadelaan naar de school te fietsen.

In algemene zin kan worden geconcludeerd dat met de huidige fietsinfrastructuur (gerealiseerd én voor zover in aanbouw) al wordt voorzien in een voldoende veilig aanbod aan fietsroutes.

1.6. Gebruik extra parkeerplaatsen buiten schooltijden

Samenvatting zienswijze

Indieners voorzien dat de aan te leggen parkeerplaatsen extra bezoekers naar de locatie gaat trekken, zoals buitensportgroepen, mountainbikers en wandelaars. Deze extra verkeersbewegingen en eventueel geluid kunnen overlast geven.

Reactie gemeente

Hoewel de extra parkeerplaatsen inderdaad aan de door indieners genoemde groepen parkeergelegenheid zouden bieden buiten schooltijden, is er geen reden om aan te nemen dat dit extra parkeren zou leiden tot overlast voor de omgeving. Er zijn nu namelijk elders geen zodanige parkeerproblemen voor deze groepen waardoor zij op grotere schaal zouden moeten uitwijken naar het terrein van de Elias Beeckmankazerne. Uit het parkeeronderzoek voor het terrein van de Elias Beeckmankazerne in februari 2024 en het parkeeronderzoek voor het terrein van de Mauritskazerne Noord van juni 2024 blijkt dat de parkeervoorziening Veluwe in de weekenden en/of avonden een beperkte bezetting kent. Dat is in principe de te gebruiken parkeervoorziening voor de aangehaalde doelgroepen. Daarom is niet te verwachten dat de aanleg van extra parkeergelegenheid t.b.v. de nieuwe school en gymzaal zou leiden tot intensief gebruik door recreanten of andere bezoekers met overlast tot gevolg. De genoemde parkeeronderzoeken worden toegevoegd aan de plantoelichting.

1.7. Hekwerk schoolplein

Samenvatting zienswijze

Indieners vinden het beoogde hekwerk tussen het schoolplein en de Sysseltselaan onwenselijk vanwege barrièrewerking voor dieren. Tegelijkertijd begrijpen indieners dat het hekwerk de haag, het bosplantsoen en de Sysseltselaan beschermen. Indieners vragen dan ook naar een alternatieve afscherming.

Reactie gemeente

In het kader van het herstel van de Sysseltse Laan is het belangrijk dat de laan beschermd is. Aan weerskanten van de Sysseltse Laan zijn/worden hagen gerealiseerd die enerzijds voorkomen dat er overal door de laan gereden en gewandeld wordt. Dit blijft beperkt tot een aantal plekken. Daarnaast zorgen de hagen er voor dat het blad van de beuk op de locatie blijft en niet wegwaait. Dit zorgt voor een goed bodemleven van de beukenlaan. Het 'afbakenen' van de randen van de Sysseltselaan draagt bij aan ecologische waarden en bodemleven op de Sysseltselaan, door het beperken van versturende invloeden.

De afscherming zal worden uitgevoerd door aanleg van een haag. In deze haag zal een afrastering in de vorm van 'paal en draad' worden aangebracht om te voorkomen dat er doorgangen door de groenstrook gaan ontstaan. Door te kiezen voor dit type afscherming is er geen sprake van de door indiener gevreesde barrièrewerking voor dieren.

1.8. Locatie fietsenstalling

Samenvatting zienswijze

Indieners vragen waarom de grootste fietsenstalling in het zuiden wordt geplaatst terwijl de meeste leerlingen uit het noorden komen. Ook is de Didi Rooslaan geen beoogde route in het plan.

Reactie gemeente

De fietsenstallingen in het plan zijn vanuit het noordoosten en het zuidoosten van het plangebied te bereiken. Beide stallingen zijn via het schoolplein met elkaar verbonden. Hierdoor hoeft ook geen structureel gebruik te worden gemaakt van de Didi Rooslaan als noord-zuid fietsroute t.b.v. de school, omdat dit via het schoolterrein kan worden opgelost. Overigens is de Didi Rooslaan als erftoegangsweg wel geschikt om gemengd lokaal verkeer af te wikkelen.

1.9. Bebouwing in relatie tot monumentaal cluster

Samenvatting zienswijze

Indieners verwijzen naar uitgangspunten voor de bebouwing in relatie tot het monumentaal cluster en constateren dat het bouwplan voor de school enkele meters naar voren springt t.o.v. de rooilijn van het monumentaal cluster. Volgens indieners overstemt het bouwplan het monumentaal cluster en wordt het zicht op dat cluster ontnomen. Dit zorgt voor strijdigheid met het kavelpaspoort, het beeldkwaliteitsplan en een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Het monumentaal cluster heeft aan de zijde van de Brigadelaan geen eenduidige rooilijn. De afstand tussen de gevels van de bebouwing en de grens van het openbaar gebied (noordrand voetpad) varieert hier tussen de 12,5 m en de 16,5 m. De zuidrand van het bouwvlak van het schoolgebouw bevindt zich op 10 m vanaf de noordrand van het voetpad. Zowel het monumentaal cluster als het schoolgebouw is dus op ruime afstand van het voetpad gelegen en de verspringing van de rooilijn tussen monumentaal cluster en schoolgebouw heeft een zelfde orde grootte als de verspringing van rooilijn binnen het monumentaal cluster zelf. De afstand tussen de oostgevel van het monumentaal cluster en de westgevel van het schoolgebouw bedraagt ongeveer 65 m. Het feit dat de 'rooilijn' van het schoolgebouw enkele meters meer naar voren ligt dan de 'rooilijn' van het in totaal ongeveer 170 meter lange monumentaal cluster zorgt er dus niet voor dat het zicht op het monumentaal cluster door het schoolgebouw wordt ontnomen.

1.10. Gevolgen verkeer Didi Rooslaan en Piet Romboutlaan

Samenvatting zienswijze

Indieners geven aan dat in het kavelpaspoort wordt gesteld dat de parkeerbehoefte van het halen en brengen aan de westzijde van de schoollocatie moet worden opgelost. In dat kader vragen indieners hoe de gemeente gaat voorkomen dat (een deel van) de parkeerbehoefte neerslaat aan Piet Romboutlaan en Didi Rooslaan.

Reactie gemeente

Het is niet duidelijk waarom indieners ervan uitgaan dat er een aanzienlijke parkeerbehoefte voor halen en brengen gaat optreden op de Piet Romboutlaan en Didi Rooslaan. Immers, deze straten bevinden zich op het terrein van de Simon Stevinkazerne. Het terrein van de Simon Stevinkazerne wordt voor autoverkeer enkel ontsloten via de rotonde Piet Romboutlaan - Generaal Hackettlaan, waarvandaan over de Piet Romboutlaan (ingericht met gelijkwaardige en verhoogde kruisingen en drempels) een afstand van ca. 850 meter moet worden afgelegd om bij de schoollocatie uit te komen. Voor dergelijk autoverkeer zal het aantrekkelijker zijn om de route Generaal Hackettlaan - Brigadelaan te gebruiken, omdat de schoollocatie hiermee directer kan worden benaderd én er voldoende parkeergelegenheid bij de school aanwezig is t.b.v. halen en brengen. Daarbij wordt nog opgemerkt dat het westelijk deel van de Simon Stevinkazerne smalle wegprofielen kent (in tegenstelling tot de Elias Beeckmankazerne wat niet uitnodigend is voor het afwikkelen van (snel) verkeer.

Parkeren op wegen in het gebied van de Simon Stevinkazerne zal daarmee slechts voor een zeer selecte groep een aantrekkelijk alternatief vormen. Gelet op die verwachte beperkte omvang én het feit dat dit tevens niet meteen betekent dat er sprake is van parkeeroverlast of verkeersonveilige situaties, wordt geen aanleiding gezien om maatregelen te treffen in het kader van dit plan. In het algemeen geldt verder dat er vanuit de school altijd communicatie over haal- en breng gedrag kan plaatsvinden indien er sprake is van ongewenst verkeers- en parkeergedrag.

2. <Geanonimiseerd>

2.1 Aansluiting bij zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

Indieners geven ten eerste aan zich aan te sluiten bij de zienswijze 1 als bedoeld in deze nota.

Reactie gemeente

Voor zover indieners aansluiten bij de zienswijze 1 als bedoeld in deze nota wordt uiteraard verwezen naar die beantwoording.

2.2 Omvang van de school en gevolgen verkeer Didi Rooslaan en Piet Romboutlaan

Samenvatting zienswijze

Indieners zijn voorstander van een kleinere school met 8 klaslokalen en een kleinere gymzaal, die alleen te gebruiken is door de school. Doordat de school 16 lokalen (of volgens indieners zelfs 21 lokalen) gaat bevatten leidt dit tot meer leerlingen en verkeer dan oorspronkelijk was gepland. Volgens indieners is de kans groot dat dit gaat leiden tot overlast en gevaarlijke situaties op de Piet Romboutlaan of Didi Rooslaan. Gevraagd wordt welke maatregelen de gemeente gaat treffen dat te voorkomen.

Reactie gemeente

Met betrekking tot de omvang van de school en het gebruik van de gymzaal geldt dat in paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting is onderbouwd waarom wordt gekozen voor een school met 16 lokalen voor maximaal 400 leerlingen. Voorliggend plan voorziet overigens uitdrukkelijk niet in een school met 21 lokalen.

Het is onwenselijk om op de ontwikkellocatie een kleinere school te bouwen. Het huidige schoolgebouw van de Koning Davidschool is in zijn geheel aan vervanging toe, waardoor het onwenselijk is om slechts een kleiner deel van de school te verplaatsen naar de locatie op de Elias Beeckmankazerne. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat een school met 400 leerlingen ruimtelijk goed inpasbaar is. De ingediende zienswijzen leiden op dat punt niet tot een andere conclusie.

Wat betreft mogelijke gevolgen voor de verkeerssituatie op de Piet Romboutlaan of Didi Rooslaan wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1 (onder 1.10).

2.3 Sportzaal en gebruik parkeerplaatsen

Samenvatting zienswijze

Indieners hebben bezwaar tegen de geplande sportzaal die in de avond en weekenden extra bezoekers aantrekt. Ook vrezen indieners overlast als gevolg van de aantrekkende werking van de extra parkeerplaatsen voor bijvoorbeeld buitensportgroepen, mountainbikers en wandelaars.

Reactie gemeente

De sportzaal wordt primair gerealiseerd ten behoeve van de school, maar levert tevens een bijdrage aan het aanbod van sportruimte voor de breedtesport in Ede. Om die reden is het niet wenselijk de gebruiksmogelijkheden van de sportzaal in te perken. Bovendien wordt daarvoor ook ruimtelijk geen aanleiding gezien. De gymzaal bevindt zich op voldoende afstand van omliggende bestaande of geplande woningen en is volledig meegenomen in de toetsing van het plan. De gymzaal leidt niet tot problemen m.b.t. de verkeersafwikkeling of de geluidbelasting op de omgeving. Ten aanzien van geluid wordt daarbij verwezen naar het akoestisch onderzoek (rapportage Peutz d.d. 28 augustus 2024), dat bij vaststelling van het bestemmingsplan wordt toegevoegd aan de toelichting op het bestemmingsplan.

Voor zover indieners vrezen voor overlast als gevolg van de extra parkeergelegenheid wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 1 (onder 1.6).

2.4 Bebouwing in relatie tot monumentaal cluster

Dit deel van de zienswijze is gelijk aan zienswijze 1 onder 1.9. Daarom wordt naar die samenvatting en reactie verwezen.

2.5 Goothoogte en peil

Samenvatting zienswijze

Indieners merken op dat het bestemmingsplan een goothoogte van 8,5 meter toestaat, terwijl de goothoogte van het monumentaal cluster op 7 meter ligt. Daarnaast is het peil van de bouwlocatie van de school hoger dan het peil van het monumentaal cluster, waardoor dit de dominantie van het schoolgebouw versterkt. Dit zorgt ervoor dat de school het monumentaal cluster gaat overstemmen wat in strijd is met het kavelpaspoort, het beeldkwaliteitsplan en een goede ruimtelijke ordening.

Reactie gemeente

Het monumentaal cluster bestaat uit verschillende bouwdelen met elk hun eigen bouw- en goothoogte. Het hoofdvolume van het meest zuidoostelijk gebouw heeft een goothoogte van 7,1 m en een bouwhoogte van 13,6 m. In het bestemmingsplan is voor het schoolgebouw een maximale goothoogte van 8,5 m en een maximale bouwhoogte van 11,0 m opgenomen. Hoewel er voor het schoolgebouw dus een grotere goothoogte is toegestaan dan de goothoogte van de bestaande bebouwing is de totale toegestane bouwhoogte dus wel een stuk lager. Verder is in het beeldkwaliteitsplan benoemd dat het uitgangspunt is dat de nieuwbouw qua bouwhoogte zoveel mogelijk aansluit op de bebouwing in de directe omgeving. In het beeldkwaliteitsplan is tevens omschreven dat de gevels van de school geleding en plastiek dienen te hebben, met verspringingen in hoogte en/of diepte. In de uitwerking van het bouwplan zullen naast de regels van het bestemmingsplan ook deze criteria uit het beeldkwaliteitsplan in acht worden genomen. Het feit dat het bestemmingsplan een goothoogte van 8,5 meter toestaat betekent dus niet per definitie dat deze goothoogte ook overal in het bouwplan gerealiseerd zal worden, mede gezien de criteria uit het beeldkwaliteitsplan waar door zowel stedenbouw als CRK aan getoetst wordt.

Het beoogde bouwpeil van het schoolgebouw is ongeveer 75 hoger dan het bouwpeil van het zuidoostelijk gebouw van het monumentaal cluster. Dit is op een afstand tussen de bebouwing van ongeveer 65 meter een relatief beperkt verschil.

Omdat het schoolgebouw qua bouwhoogte niet hoger zal worden dan het monumentaal cluster, het zich op geruime afstand ervan bevindt en een gelede opbouw zal hebben zal de school het monumentale cluster niet gaan overstemmen.

3. Stichting Milieuwerkgroepen Ede, p/a Halderweg 11A, 6721 ZJ Bennekom, ontvangen 23 januari 2024

3.1 Groenvoorziening

Samenvatting zienswijze

De stichting is van mening dat de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Groen' te ruim is geformuleerd. Specifiek is de stichting van mening dat parkeervoorzieningen niet onder deze bestemming mogen vallen, waarbij de stichting het gevaar ziet dat er op termijn meer parkeervoorzieningen (kunnen) worden gerealiseerd als blijkt dat daaraan behoefte is.

Reactie gemeente

Vooropgesteld wordt dat het bestemmingsplan parkeervoorzieningen niet binnen de gehele bestemming 'Groen' mogelijk maakt. Parkeervoorzieningen zijn binnen de bestemming 'Groen' alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - parkeren'. Deze aanduiding bevindt zich op de locaties waar parkeerplaatsen worden beoogd langs de Elias Beeckman en voor een beperkt deel langs de Brigadelaan (ter hoogte van de parkeerplaatsen voor personeel en het fietsparkeren).

Voor zover de stichting een gevaar ziet dat er op termijn meer parkeervoorzieningen worden gerealiseerd dan nu beoogd in het inrichtingsplan, geldt dat dit uiteraard niet het voornemen is van de gemeente. In het ontwerpbestemmingsplan was het inrichtingsplan echter nog niet juridisch hard geborgd. Naar aanleiding van de zienswijze zal dit alsnog worden gedaan met betrekking tot de onderdelen die essentieel zijn voor een goede inpassing van de ontwikkeling.

Hierbij geldt dat het dwingend voorschrijven van het totale inrichtingsplan onwenselijk is, gelet op het behouden van flexibiliteit bij de verdere uitwerking en bij eventuele wijzigingen in de toekomst. Die flexibiliteit is echter vooral gewenst als het gaat om het schoolplein. Het is wel wenselijk om de inpassing aan de randen van de ontwikkellocatie vast te leggen, om daarmee de dragende elementen van de groene inpassing zeker te stellen. Het gaat hierbij om de invulling van de bomenrij langs de Elias Beeckmanlaan (tussen de parkeervakken) en de groene invulling ten zuiden van de school langs de Brigadelaan in de vorm van bomen en hagen. Inmiddels is de uitvoerbaarheid van het inrichtingsplan voor die onderdelen voldoende zeker om vast te leggen. Dit betekent dat bij het vast te stellen plan:

- Een geactualiseerde versie van het inrichtingsplan met plantlijst wordt bijgevoegd (waarin onder andere is aangepast dat de parkeerplaatsen uitgevoerd worden met grasbetontegels);
- Daarop de bovengenoemde essentiële onderdelen van het inrichtingsplan met een arcering worden aangeduid en afgekaderd;
- Voor die onderdelen in de planregels wordt geborgd dat de groenmaatregelen in het eerstvolgende plantseizoen na bouw én ingebruikname van de school en/of gymzaal moeten worden aangeplant en daarna duurzaam in stand moeten worden gehouden.

Met bovenstaande aanpassing wordt tevens meer zekerheid geboden aan de omwonenden over een goede inpassing van de locatie en wordt geborgd dat er ook daadwerkelijk een groene invulling wordt gerealiseerd in combinatie met de aanduiding 'parkeren'. De keuze voor deze wijze van bestemmen kan daarmee in stand blijven en goed worden verantwoord.

De keuze voor deze wijze van bestemmen is overigens ook juist gemaakt om te benadrukken dat de gemeente naast parkeervoorzieningen ook een groene invulling van de betreffende zones beoogd. Een bestemming 'Verkeer', waarbinnen ook groenvoorzieningen kunnen worden toegestaan, was op deze locaties het alternatief geweest, maar de beoogde wijze van bestemmen leidt in de praktijk niet tot een andere situatie, zeker niet nu de feitelijke inrichting wordt vastgelegd.

Ten aanzien van de zorg van de stichting over extra parkeervoorzieningen geldt verder dat er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat het groen op termijn alsnog (bijvoorbeeld door een afwijkingsprocedure) moet worden opgeofferd voor extra parkeervoorzieningen. Zoals uit de verkeerskundige onderbouwing van het plan blijkt, wordt in het inrichtingsplan voorzien in voldoende parkeergelegenheid, waarbij er ruimte blijft om de beoogde groenvoorzieningen te realiseren. Voor

zover de stichting spreekt over uitbreiding van de school die in het vooruitzicht wordt gesteld is onduidelijk waarop deze stelling is gebaseerd. De school biedt immers ruimte aan maximaal 400 leerlingen, bij overschrijding van dit aantal wordt uitgeweken naar een dislocatie. Hierover zijn afspraken vastgelegd met het schoolbestuur.

3.2 Parkeren

Samenvatting zienswijze

In reactie op de parkeeroplossing voor halen en brengen (dubbelgebruik van het schoolplein), stelt de stichting allereerst dat dit tot gevaarlijke situaties kan leiden. Maar vooral wordt hiermee volgens de stichting verdoezeld dat de grote school een parkeerprobleem creëert. Daarbij vraagt de stichting zich ook af of met dit plan wel wordt voldaan aan de minimale grootte van een speelterrein bij een basisschool, die zou volgens de stichting minimaal 600 m² moeten bedragen.

Reactie gemeente

De stichting onderbouwt niet waarom de beoogde oplossing voor halen en brengen tot onveilige situaties gaat leiden. Er zijn voldoende mogelijkheden om het verkeer met inrichtingsmaatregelen te begeleiden om het halen en brengen goed te laten verlopen. Daarnaast gaat de stichting niet in op het feit dat de ligging van fiets- en wandelroutes naar de school is gescheiden van de haal- en brengoplossing op het voorste deel van het schoolplein.

Ten aanzien van de oppervlakte van het schoolterrein geldt dat de minimale oppervlakte van 600 m² zeer ruim wordt gehaald, ook wanneer de verharding voor halen en brengen niet zou worden meegerekend (die ruimte is overigens vanuit dubbelgebruik dus juist wel beschikbaar tijdens speelpauzes). Op basis van de bouwvlakken in het bestemmingsplan bedraagt alleen de ruimte tussen de gymzaal en de school al meer dan 2000 m². Het is dan ook onduidelijk waarop de zorg van de stichting over ruimtetekort is gebaseerd.

3.3 Stikstof

Samenvatting zienswijze

De stichting constateert dat voor de onderbouwing van de stikstofdepositie die optreedt als gevolg van het plan wordt verwezen naar de natuurvergunning voor de ontwikkeling van Kazerneterrein uit 2015. Hierover voert de stichting aan dat de Raad van State op 28 december 2022 in het kader van het bestemmingsplan 'Ede, World Food Center deelgebied A' heeft geoordeeld dat deze natuurvergunning alleen betrekking heeft op woningbouw en niet op ontwikkeling van (50.000 m²) voorzieningen. De stichting vindt de gemeente zich aan deze rechterlijke uitspraak moet houden, ondanks dat de provincie Gelderland inmiddels heeft bevestigd dat zij het niet eens is met de aangehaalde uitspraak van de Raad van State.

Reactie gemeente

Vooropgesteld wordt dat de gemeente zich uiteraard houdt aan rechterlijke uitspraken. In deze casus is echter sprake van een situatie waarbij, naar aanleiding van een dergelijke uitspraak, is onderzocht of er aanleiding bestaat tot een aanvullende onderbouwing te komen die aanleiding zou geven tot een andere uitspraak. Dat is geen ongebruikelijke gang van zaken.

Zoals in paragraaf 4.2 van de plantoelichting onderbouwd, heeft de provincie Gelderland als bevoegd gezag voor natuurvergunningen schriftelijk bevestigd dat de natuurvergunning uit 2015 wel degelijk ook geldt voor de ontwikkeling van 50.000 m² aan voorzieningen op de kazerneterreinen. Deze bevestiging is opgesteld naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 28 december 2022. Deze duidelijke stellingname van het bevoegd gezag, in combinatie met de onderbouwing van de gemeente dat de natuurvergunning ook is verleend voor de ontwikkeling van 50.000 m² aan voorzieningen, biedt voldoende reden om te stellen dat de natuurvergunning uit 2015 ten grondslag mag worden gelegd aan het bestemmingsplan voor de ontwikkeling van de school en gymzaal.

Aanvullend op het bovenstaande geldt dat in de officiële bekendmaking van de natuurvergunning (te raadplegen via <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/prb-2015-3136.html> en bijgevoegd bij het vast te stellen plan, de volgende passage is opgenomen:

“Gedeputeerde Staten van Gelderland delen mee dat zij besloten hebben een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen voor realisatie van woningbouw en maatschappelijke voorzieningen.”

Deze tekst bevestigt de stellingname dat de natuurvergunning naast woningbouw ook is verleend voor de realisatie van voorzieningen. Hoewel in de bekendmaking daaraan de typering ‘maatschappelijke voorzieningen’ is toegevoegd, betekent deze tekst uit de bekendmaking in combinatie met de tekst in de daadwerkelijke vergunning dat de vergunning om meer toeziet dan alleen woningbouw. In de vergunning zelf is namelijk in de alinea ‘Activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd’ vermeld dat het plan de realisatie van circa 1850 woningen en 50.000 m² aan voorzieningen bevat. Vervolgens wordt bij het ‘Besluit’ vermeld dat de vergunning conform de beschrijving in de aanvraag wordt verleend. Nu de provincie bij brief van 28 juli 2023 conform die redenering bevestigt dat het besluit op aanvraag is genomen, stelt de gemeente zich met de provincie op het standpunt dat de natuurvergunning uit 2015 toch ten grondslag mag worden gelegd aan de ontwikkeling van maximaal 50.000 m² voorzieningen op de kazerneterreinen.

Uiteraard gaat de gemeente niet lichtzinnig om met het feit dat dit een afwijkend standpunt is ten opzichte van eerdergenoemde uitspraak van de Raad van State. Daarbij neemt de gemeente in acht dat de Raad van State ten tijde van de uitspraak niet beschikte over de schriftelijke bevestiging/lezing vanuit het bevoegd gezag en dat de tekst uit de officiële bekendmaking tijdens de beroepsprocedure over het bestemmingsplan ‘Ede, World Food Center deelgebied A’ door de gemeente niet is aangevoerd in het kader van het verweer. De Raad van State heeft haar eerdere oordeel, waarbij in de uitspraak is vermeld dat niet de overtuiging is verkregen cq. niet is komen vast te staan dat de Nbw-vergunning op meer dan alleen woningbouw toeziet, gebaseerd op de stukken en argumenten die destijds voorlagen. De gemeente kent veel gewicht toe aan de bevestiging van het bevoegd gezag die nadien is overlegd, aangevuld met de constatering dat in de officiële bekendmaking van de natuurvergunning ook expliciet wordt verwezen naar realisatie van voorzieningen.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het college van B&W van Ede medio 2024 een koopovereenkomst heeft gesloten met een pluimveehouder in Bennekom, met als doel de stikstofruimte van dit pluimveebedrijf in te zetten voor ruimtelijke projecten in Ede. De realisatie van de school en gymzaal op het terrein van de Elias Beeckmankazerne is in deze koopovereenkomst opgenomen als één van de projecten waarvoor de stikstofruimte wordt verworven (ook wel saldonemende activiteit genoemd). De vermelding van het project in de koopovereenkomst moet echter uitdrukkelijk niet worden beschouwd als stellingname dat de gemeente Ede van mening is dat er hoe dan ook (al dan niet aanvullende) stikstofruimte nodig is om de school en gymzaal te mogen ontwikkelen, die ontwikkeling wordt namelijk in het ‘natuurspoor’ al mogelijk geacht op grond van de natuurvergunning voor de kazerneterreinen zoals hiervoor nader is onderbouwd. Het college van B&W heeft echter bedoeld een vangnet te creëren voor de situatie waarbij, ondanks voorgaande onderbouwing, toch in het kader van een gerechtelijke procedure zou worden geoordeeld dat de natuurvergunning uit 2015 niet mag worden aangewend voor de ontwikkeling van voorzieningen op de kazerneterreinen. In dat geval biedt de koopovereenkomst de mogelijkheid om de stikstofdepositie die optreedt als gevolg van bouw en gebruik van de school en gymzaal alsnog via een afzonderlijke, nieuwe natuurvergunning extern te salderen.

3.4 Bescherming ecologische waarden

Samenvatting zienswijze

De stichting is positief over het feit dat de planregels bescherming bieden aan de ecologische waarden in het gebied, concreet wat betreft de bepalingen inzake vleermuisvriendelijke verlichting en de oriëntatie/afscherming van deze verlichting.

Reactie gemeente

Dit deel van de zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

4. <Geanonimiseerd>

4.1 Participatie

Samenvatting zienswijze

Indieners vinden dat de gemeente haar opdracht niet is nagekomen om in samenspraak met direct betrokkenen het plan op te stellen. Hierover stellen indieners dat in de wet is verankerd dat er in overleg moet worden getreden met direct betrokkenen om zorg te dragen dat alle belangen worden meegewogen. Indieners concluderen dat de gemeente zich daar niet aan heeft gehouden. Er is wel sprake geweest van overleg en gelegenheid tot participatie, maar hierover stellen indieners het volgende:

- De omvang van de school is eerst stilgehouden en daarna als voldongen feit gepresenteerd, waarna een werkgroep voor het kavelpaspoort is geformeerd.
- In de werkgroep is het gesprek beperkt tot het kavelpaspoort (over inrichting plangebied), overige onderwerpen zijn buiten de bespreking gehouden.
- Aan het begin van de zomer 2023 wordt voor het eerst een document gedeeld met bewoners. Reacties op dat document die geen betrekking hebben op de inrichting van het terrein zijn door de gemeente terzijde geschoven.
- Op 27 september 2023 heeft de gemeente voor het eerst een verkeersmodel gepresenteerd, waarop zeer veel commentaar werd geleverd. Volgens indieners is toegezegd dat een herkomstanalyse van het leerlingenbestand zou worden gedeeld, en dat het verkeersmodel met omwonenden zou worden besproken voorafgaand aan publicatie van het bestemmingsplan. Deze toezegging is niet nagekomen. Eénmaal presenteren zien indieners niet als participatie.

Reactie gemeente

Vooropgesteld wordt betreurd dat indieners zich in het geheel niet gehoord lijken te hebben gevoeld door de gemeente. Zoals in paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting beschreven kent de invulling van de onderwijslocatie op de Elias Beeckmankazerne een lange aanloop en zijn er diverse scenario's aan de orde geweest. Het is vervelend dat hierdoor de indruk is gewekt (of in ieder geval is ontstaan) dat er uiteindelijk een kleinere school zou worden gebouwd op de locatie. Op geen enkel moment is immers uitgesloten geweest dat er toch een schoolgebouw met grotere capaciteit nodig zou zijn op de locatie.

Nadat is besloten dat de Koning Davidschool zou worden verplaatst naar de Elias Beeckmankazerne, is de omvang van de school inderdaad als vaststaand feit betrokken in de verdere afstemming met de omgeving. Om tot de verplaatsing te kunnen komen is de nu voorgestelde omvang van de school immers noodzakelijk. Daarmee bestond er op dit onderdeel (omvang van de school) geen ruimte voor participatie, maar is gekozen om over dit aspect enkel te informeren. Het feit dat dergelijke situaties, waarbij geen ruimte is voor inspraak, zich kunnen voordoen is ook vastgelegd in de Edese Participatie Aanpak, waarin uitdrukkelijk als 1^e spelregel is opgenomen dat er openheid moet worden geboden over het proces en verwachtingenmanagement. Dit om tijdig duidelijkheid te scheppen over de kaders waarbinnen de participatie plaatsvindt. Gezien de ontwikkeling bestond wél ruimte voor de omgeving om te reageren op de inrichting van het gebied, aangezien die inrichting geen vaststaand feit was ten tijde van het betrekken van de omgeving. Die ruimte is ook geboden in het kader van het proces dat heeft geleid tot het kavelpaspoort.

Voor zover wordt verwezen naar een wettelijke verplichting, geldt dat de gemeente op grond van het Besluit ruimtelijke ordening wettelijk verplicht is om aan te geven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken. Deze wettelijke bepaling houdt geen verplichting in om de omgeving per definitie voorafgaand te raadplegen over de kaders van de ontwikkeling. Uiteraard doet de gemeente dit wel in gevallen waar dit mogelijk is, maar zoals hiervoor toegelicht betrof de omvang van de school een vaststaand feit nadat duidelijk werd dat de Koning Davidschool zou worden verplaatst. Voor zover indieners verwijzen naar bepalingen uit de Omgevingswet geldt dat deze niet relevant zijn voor deze bestemmingsplanprocedure, omdat deze procedure is gestart en wordt afgerond op basis van de Wet ruimtelijke ordening. Overigens bestaat er ook op basis van de Omgevingswet geen verplichting om ruimere mogelijkheden voor participatie te bieden dan de participatiemogelijkheden die zijn geboden in het kader van voorliggend bestemmingsplan.

Ten aanzien van hetgeen wordt opgemerkt over de informatieavond van 27 september 2023 geldt dat daar verkeersstromen zijn gepresenteerd. Daarbij zijn de 'schoolroutes' voor gemotoriseerd verkeer aangegeven als ook de fiets- en looproutes naar de school. De verkeersgeneratie van de schoollocatie is niet bepaald aan de hand van standaardverkeersritgeneratiecijfers. Het betreft hier immers niet een 'reguliere' school, maar een school met een groter 'verzorgingsgebied' dan een reguliere school met daarbij mogelijk een hoger aandeel gebrachte kinderen met een auto. Daarom is aan de hand van het postcodebestand van de leerlingen van de school het aandeel gebrachte en gehaalde leerlingen met de auto bepaald. De berekeningen zijn uiteindelijk vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Op deze wijze heeft iedereen daar kennis van kunnen nemen.

4.2 Overschrijding huidig bestemmingsplan en noodzaak sporthal

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat op grond van het huidige bestemmingsplan (waarbij een uitwerkingsplicht op de locatie ligt) een oppervlakte van 1.280 m² kan worden bebouwd, terwijl het voorliggende bestemmingsplan 2000 m² bebouwd oppervlak mogelijk maakt. Daarbij constateren indieners dat dit voor een belangrijk deel lijkt voort te komen uit de realisatie van de sporthal. De noodzaak om deze sporthal te realiseren wordt volgens indieners nergens onderbouwd.

Reactie gemeente

Tijdens het participatietraject met de omgeving en in paragraaf 1.3 van de plantoelichting is toegelicht dat er niet meer bebouwd oppervlak wordt gerealiseerd dan oorspronkelijk is beoogd. Het oorspronkelijke bestemmingsplan uit 2013 bevatte namelijk bepalingen voor de maximaal bebouwde oppervlakte bij toepassing van de uitwerkingsplicht. Concreet mocht niet meer dan 15% van het bestemmingsvlak worden bebouwd. Het bestemmingsvlak had (voorafgaand aan de gedeeltelijke 'herbestemming' van het bestemmingsvlak in 2017) een oppervlakte van ca. 14.870 m². Dat betekent dat oorspronkelijk was beoogd om een maximale bebouwd oppervlak van 2.230 m² mogelijk te maken. Het nu voorliggende plan maakt in totaal 2.000 m² aan bebouwd oppervlak voor de school en gymzaal mogelijk. Dat is dus zelfs kleiner dan oorspronkelijk mogelijk was.

Aanvullend is van belang om hierbij op te merken dat met de wijziging uit 2017 (door vaststelling van het bestemming voor het monumentaal cluster) niet is beoogd om de bouwmogelijkheden op de locatie in te perken. Het feit dat het oorspronkelijke bestemmingsvlak voor de onderwijslocatie is overschreden is enkel het gevolg van de gekozen parkeeroplossing voor het monumentale cluster, in de vorm van de parkeerterreinen aan de oost- en westzijde van dat cluster.

Ten aanzien van de noodzaak voor de sporthal geldt dat op basis van de modelverordening van de VNG een gymzaal voor basisonderwijs zich op maximaal 1 kilometer van de school bevindt, waarbij een maximum van 750 meter wordt geadviseerd. Uiteraard heeft een gymlokaal bij de school zelf nog sterker de voorkeur. Naast dit afstandscriterium is ook gekozen voor een gymzaal direct bij de school omdat de capaciteit van de huidige gymzaal bij de Koning Davidschool nodig is voor de andere scholen (Calluna en Louise de Coligny). Op dit moment is er al een capaciteitstekort op het gymnastiekrooster 2024-2025 in de gymzaal aan de Ceelman van Ommerenweg. Gelet op de prognose van het leerlingenaantal van de scholen die gebruik maken van deze gymzaal (Louise de Coligny, KDS en Callunaschool) zal dit tekort de komende jaren alleen maar verder toenemen.

4.3 Teveel parkeerplaatsen

Samenvatting zienswijze

Volgens indieners zijn de geplande 41 parkeerplaatsen voor halen en brengen teveel, de daarvoor te realiseren verharding/vlakte is slecht voor de uitstraling van de wijk

Reactie gemeente

De huidige planvorming biedt ruimte aan 29 vaste 'haakse' parkeervakken langs de Elias Beeckmanlaan in de openbare ruimte. Door het toepassen van parkeervakken direct aan de rijbaan is de extra verharding in de openbare ruimte minimaal, immers de huidige Elias Beeckmanlaan wordt als parkeerrijbaan gebruikt en fungeert daarmee tevens als ontsluiting voor de parkeervakken. Daarnaast worden tussen de parkeervakken plantvakken met bomen gerealiseerd, zodat deze strook tevens een groene invulling krijgt. Zoals eerder opgemerkt is bovendien sprake van een herziene versie van het

inrichtingsplan, waarbij de haakse parkeervakken in grasbeton worden uitgevoerd. Zie over dit onderwerp ook de reactie op zienswijze 3 onder 3.1 over de juridische borging van deze groene inpassing.

Daarnaast is er op eigen terrein van de school ruimte voor 12 voertuigen voor halen en brengen. Het schoolplein/speelterrein wordt bij aanvang van de school en tijdens het uitgaan van de school ingezet als zgn. Kiss & Ride zone. Daar kunnen leerlingen voor schooltijd met de auto afgezet worden en na schooltijd opgepikt worden. Buiten deze breng-/haaltijden dient deze ruimte als speelplein.

Op de gestelde overschatting van het aantal benodigde parkeerplaatsen wordt hierna onder 4.4. ingegaan.

4.4 Foutieve aannames verkeersmodel

Samenvatting zienswijze

Indieners delen de zorgen uit de buurt over de afhandeling van extra verkeer in de wijk als gevolg van de school. Dit onderbouwen de indieners aan de hand van de volgende argumenten:

A) De ligging van de school aan het eind van de wijk cq. Brigadelaan ondergraaft de beleidsdoelstelling van de gemeente om doorgaand verkeer buiten verblijfsgebieden om te leiden t.b.v. leefbaarheid en vlotte en veilige fietsroutes

B) Het aantal motorvoertuigbewegingen als gevolg van de school en sporthal worden door de gemeente onderschat, volgens indieners moet worden uitgegaan van 922 motorvoertuigbewegingen in plaats van de 550 bewegingen zoals genoemd in het ontwerpbestemmingsplan. Ook is sprake van pieken die van invloed zijn op de doorstroming.

C) De rol van fietsers op de Largas en de Brigadelaan wordt onderschat.

D) Stapeling van effecten wordt niet bekeken.

E) De vraag naar parkeerplaatsen en het gepresenteerde verkeersmodel zijn inconsistent.

F) Politiek wensdenken lijkt de motor achter het verkeersmodel.

Ter onderbouwing van bovenstaande argumenten hebben indieners in bijlagen de volgende uitwerkingen toegevoegd:

1. Een berekening van verkeersbewegingen, waaruit volgt dat er veel meer motorvoertuigbewegingen (922) gaan optreden dan door de gemeente is berekend (550). Daarnaast stellen indieners dat het aantal parkeerplaatsen fors naar beneden kan indien de berekening voor de Largas klopt.
2. Een analyse en berekening van de rol van de fietsers bij de afwikkeling van de Largas en het verkeer op de Brigadelaan;
4. Een berekening waarin door stapeling een hoger aantal autobewegingen wordt verwacht.

Reactie gemeente

A) Locatiekeuze

De locatie van de school is niet primair verkeerskundig bepaald. Maar verkeerskundig betreft het geen nadelige of ongewenste locatie voor de beoogde ontwikkeling. De school is immers via de Brigadelaan en Elias Beeckmanlaan goed te ontsluiten. Dit betreft een goed ontworpen erftoegangsweg binnen een 30 km/u zone die ook als zodanig is ingericht. De wegen zijn voldoende breed ontworpen met een breedte van circa 5,5 en 5 meter om het verkeer in twee richtingen af te wikkelen. Daarnaast is de Elias Beeckmankazerne goed ontsloten op de nieuwe Generaal Hackettlaan.

In algemene zin past de locatie ook binnen de uitgangspunten van de Koersnota Mobiliteit, zie hiervoor het antwoord op zienswijze 1 onder 1.1. Op de ontsluiting voor fiets is verder nog specifiek ingegaan bij de reactie op zienswijze 1 onder 1.5.

B) Aantal verkeersbewegingen

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de gemiddelde weekdagintensiteit weergegeven. Dat is het totaal aantal verkeersbewegingen van en naar de school over 5 dagen gedeeld door 7 dagen. Dit betreft dus het gemiddelde van een volledige week. Deze intensiteit per gemiddelde weekdag wordt gehanteerd voor milieuberekeningen.

Ten aanzien van de werkdagintensiteit is de berekening in het ontwerpbestemmingsplan als volgt:

- Op basis de herkomstanalyse wordt verwacht dat 146 leerlingen met de auto worden gebracht/gehaald.
- Per auto is de bezetting gemiddeld 1,33 leerling.
- Dit betekent $(146 / 1,33) = 110$ auto's per haal en breng moment aan het begin en eind van de dag.
- Tijdens pauzes is in het ontwerpbestemmingsplan aangenomen dat ca. 1/3 van de leerlingen die met de auto worden gebracht of gehaald op school overblijft. Dit betekent dat er $(146 \times 0,66)$ ca. 97 leerlingen in de pauze worden gehaald en gebracht. Uitgaande van dezelfde gemiddelde autobezetting van 1,33 leerling per auto, betekent dit $(97 / 1,33)$ ca. 73 auto's per haal en brengmoment in de pauze. Aangezien er in de pauze in totaal vier bewegingen zijn per auto (halen - naar huis rijden - brengen - naar huis rijden) betekent dat in totaal (73×4) 292 autobewegingen tijdens de pauze.
- Dit brengt het totaal aantal autobewegingen per werkdag van de school op ca. $220 + 202 + 220 = 732$ bewegingen. Per gemiddelde weekdag is dat $(732 \times 5 / 7)$ ca. 522 bewegingen.
- Daarnaast is er sprake van autobewegingen van personeel. Uitgaande van ca. 16 parkeerplaatsen voor personeel betekent dat ca. 32 autobewegingen per werkdag. Per gemiddelde weekdag is dat $(32 \times 5 / 7)$ ca. 23 bewegingen.

Op basis van bovenstaande uitgangspunten is het aantal verwachte verkeersbewegingen van de school en BSO dus geraamd op ca. 550 per gemiddelde weekdag. Per werkdag is de verwachting ca. 764 autobewegingen.

Aangevuld met de gymzaal bedraagt de gemiddelde weekdagintensiteit $550 + 75 = 625$ autobewegingen.

De berekening van de indieners in bijlage 1 van de zienswijze betreft een werkdagintensiteit die naar eigen inzicht is berekend. Afgezien van een gering afrondingsverschil voor het aantal voertuigbewegingen in de middagpauze bevat de berekening voor de school en BSO geen wezenlijke verschillen met de berekening van de gemeente. De verklaring waarom de berekening van de indieners in totaal toch hoger uitvalt ligt in het feit dat het aantal autobewegingen voor de gymzaal wordt overschat. Op basis van de kengetallen van het CROW bedraagt het totaal aantal verkeersbewegingen op basis van de oppervlakte van de gymzaal 75 per gemiddelde weekdag. In de berekening van de indieners wordt uitgegaan van 75 auto's, die ten onrechte nog worden verdubbeld tot 150 voertuigbewegingen voor heen - en weer rijden. Het aantal van 75 is echter al inclusief heen- en weer rijden op grond van het CROW-kengetal.

Aangepaste uitgangspunten autobewegingen

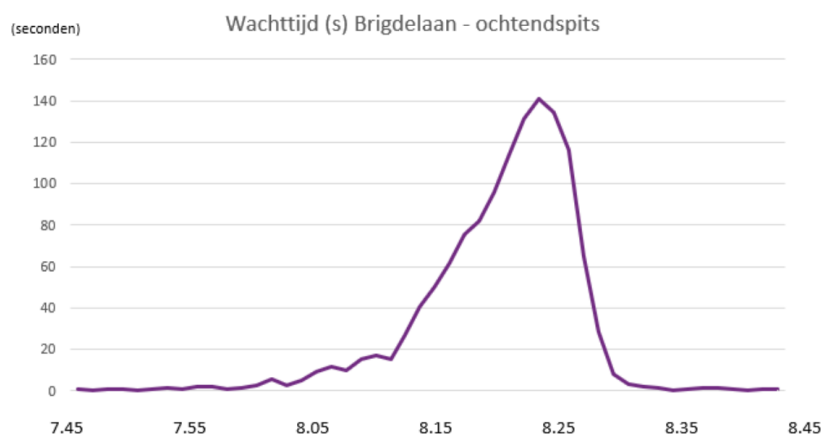
Overigens is, zowel naar aanleiding van de zienswijze als in het kader van het akoestisch onderzoek, nog een keer kritisch gekeken naar de uitgangspunten van de verwachte verkeersbewegingen van de school en BSO. Het percentage overblijvers op school in de middagpauze in de huidige situatie aanmerkelijk hoger dan de aanname in de berekening voor het ontwerpbestemmingsplan. De school heeft aangegeven dat wel 95% tot 98% van alle leerlingen op school overblijft in de middagpauze. Daarnaast bevatte het ontwerpbestemmingsplan al een worst-case scenario, omdat de school in werkelijkheid op woensdagen geen middagpauze heeft.

Om toch enige zekerheidsmarge te houden is daarom het uitgangspunt voor overblijvers aangepast naar 80% op alle schooldagen exclusief woensdag. Dit leidt tot de volgende aangepaste uitgangspunten:

EBK2 school						
			20% halen en brengen			
brengen halen moment ochtend	school/BSO	220	tussen 12 en 13 u	# dgn	tot	delen door 5 dgn
aanname tussen de middag	school	70		88	4	352
* aanname ma, din, don en vrij wordt 20% opgehaald						
brengen halen moment middag	school/BSO	220				
personeel	school/BSO	32				
bezoek		4				
Totaal per schooldag		546				
# schooldagen		5	2730			
delen door weekdagem		7	390			
Gymnaal ((600/100)*12,4)	Sportzaal	75				
gemiddelde weekdag	totaal	465				
* navraag bij school leert dat circa 95 van de huidige leerlingen tussen de middag op school overblijft. In de berekening wordt rekenschap gehouden met 4 dagen (woensdagmiddag vrij) 80% die tussen de middag opgehaald wordt						

C) Rol van de fietsers op Largas en Brigadelaan

Naar aanleiding van de zienswijze is voor de afwikkeling van het verkeer door een verkeerskundig adviesbureau een verkeerssimulatie uitgevoerd voor de afwikkeling op het kruispunt Brigadelaan - Generaal Hackettlaan, door indieners aangeduid als de Largas. Daarbij is ook het fietsverkeer meegenomen. Dit leidt tot een piek in wachttijd voor een korte periode. De hoogste wachttijd bedraagt 140 seconden. Tussen circa 8.15 en 8.30 uur is de wachttijd boven 1 minuut. In onderstaande het verloop van de gemeten wachttijd binnen de simulaties. De volledige rapportage (Bono Traffics, rapportage d.d. 31 mei 2024) wordt bijgevoegd bij het vast te stellen bestemmingsplan.



Het kruispunt van de Generaal Hackettlaan met de Brigadelaan en Eikenlaan is voorzien van een verkeersplein. Dit houdt in dat het verkeer op de Parklaan voorrang dient te krijgen. Ook de fietsers op het (brom)fietspad van de Gen. Hackettlaan dienen voorrang te verkrijgen.

Er is opstelruimte voor één voertuig tussen de rijbaan en het bromfietspad van de Generaal Hackettlaan. Verkeer vanaf de Brigadelaan kan eerst het bromfietspad oversteken en heeft vervolgens nog opstelruimte om te bezien of op de Gen. Hackettlaan kan worden ingevoegd. Met andere woorden: het oversteken van het fietspad en de rijbaan kan gefaseerd en daarmee voldoende veilig uitgevoerd worden. Op de Generaal Hackettlaan ontstaan geen wachtrijen omdat deze weg in de voorrang gelegen is.

Ten aanzien van fietsers op de Brigadelaan bestaat er geen aanleiding om problemen met de afwikkeling of verkeersveiligheid te verwachten. Zoals reeds benoemd betreft dit een erftoegangsweg van voldoende breedte.

D) Stapeling van effecten

Ten aanzien van de stapeling van effecten wordt verwezen naar voorgaande analyse, waarbij in voldoende mate rekening is gehouden met fietsverkeer. Daarnaast wijzen indieners erop dat nog geen rekening is gehouden met een groter aantal leerlingen, onder verwijzing naar pagina 13 van de

plantoelichting. In die plantoelichting het aantal leerlingen echter juist begrensd op 400, en wordt aangegeven dat er bestuurlijke afspraken zijn die bij grotere leerlingenaantallen betekenen dat er moet worden uitgeweken naar een andere locatie. Deze bestuurlijke afspraak is formeel vastgesteld in de stuurgroep voor het nieuwbouwproject op 18 januari 2024.

E) Aantal parkeerplaatsen in relatie tot verkeersmodel

Het aantal fysieke auto's dat naar een schoollocatie komt hoeft niet allemaal gelijktijdig te parkeren. De leerlingen worden op verschillende tijden gebracht (de een om bijv. 8.00 uur en de ander om 8.15 uur), de bringers hebben verschillende parkeerduur (de een stopt en rijdt direct door, de ander gaat mee tot aan de klas in en weer een ander staat buiten nog 10 minuten, bijvoorbeeld om met andere ouders te spreken). Daarvoor is een formule door het CROW ontwikkeld waarbij reductiefactoren worden toegepast.

Voor groep 1 t/m 3 aantal leerlingen * percentage leerlingen met de auto * 0,5 * 0,75

Voor groep 4 t/m 8 aantal leerlingen * percentage leerlingen met de auto * 0,25 * 0,85

De cijfers 0,25 en 0,5 staat voor de reductie van parkeerduur en de getallen 0,75 en 0,85 staan voor het aantal kinderen in 1 auto.

F) Politiek wensdenken

In de zienswijze wordt gesteld dat de gemeente discussie over het verkeersmodel uit de weg is gegaan en daarnaast enkele specifieke uitspraken heeft gedaan over fietsroutes en beheersmaatregelen. Deze uitspraken wordt niet herkend. Ten eerste is de verkeerskundig adviseur aanwezig geweest bij de informatieavond op 27 september 2023, zodat er overleg kon plaatsvinden. Op die avond zijn door de verkeerskundige verkeersstromen gepresenteerd. Inhoudelijk geldt daarbij, in relatie tot de citaten die in de zienswijze worden aangehaald, dat destijds juist is aangegeven dat fietsers de keuze hebben. Zij kunnen kiezen om af te slaan en via de Brigadelaan naar de school te fietsen, of om het fietspad te volgen en via de noordzijde van de Elias Beeckmankazerne de school te benaderen.

4.5 Luchtkwaliteit

Samenvatting zienswijze

Indieners zijn op basis van de door hen berekende verkeersbewegingen van mening dat een nader onderzoek naar luchtkwaliteit nodig is, omdat op basis van het hogere aantal verkeersbewegingen de grenswaarde voor nader onderzoek wordt overschreden. Verder constateren indieners dat op het onderdeel luchtkwaliteit met een worst-case scenario wordt gewerkt, terwijl dat in het kader van het bestemmingsplan op andere onderdelen niet gebeurt. Voor het verkeersmodel hadden indieners dat wel verstandig gevonden gelet op hun bevindingen.

Ter onderbouwing van de stelling hebben indieners een bijlage (3) bij de zienswijze gevoegd met een alternatieve berekening voor luchtkwaliteit (NIBM-tool).

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan is ten aanzien van luchtkwaliteit uitgegaan van berekende verkeersbewegingen per weekdag. In het milieuspoor wordt immers naar de weekdaggemiddelde gekeken, niet naar de werkdaggemiddeldes. Daarbij is worst-case gerekend, door o.a. een grote overschatting van het vrachtverkeer op te nemen.

Omdat daarbij tevens nog een flinke marge bestaat tot de waarden waarbij wel een onderzoek naar luchtkwaliteit nodig zou zijn, bestaat er geen aanleiding om te stellen dat een dergelijk nader onderzoek had moeten worden uitgevoerd.

4.6 Constructief meedenken

Samenvatting zienswijze

Indieners doen twee voorstellen om het plan aan te passen:

- A) Het bereikbaar maken van de school via een directe ontsluiting vanaf de Generaal Hackettlaan.
- B) Het benutten van bestaande overcapaciteit van parkeerplaatsen op het terrein van de Elias Beeckmankazerne om in de parkeerbehoefte van de school te voorzien.

Reactie gemeente

A) Alternatieve ontsluiting

In principe is de halve aansluiting (rechts in en rechts uit) van de Ceelman van Ommerenweg een vorm van herstel van een oude situatie. Het aansluiten van de zuidzijde van de Ceelman van Ommerenweg op een gebiedsontsluitingsweg neemt verkeersdruk weg op de wegen Van Heutszlaan en Gen. Spoorlaan die door parkerende voertuigen op de rijbaan een stuk minder geschikt is voor het afwikkelen van extra verkeer in schoolpiektijden gecombineerd met fietsverkeer.

De noodzaak van een extra ontsluiting voor verkeer vanuit de Elias Beeckmankazerne op de Generaal Hackettlaan is er niet. Het verkeer kan prima afgewikkeld worden via de Brigadelaan. Deze weg is voldoende breed ontworpen en vrij van parkeren, zoals in de overige beantwoording reeds aan de orde is gekomen.

B) Benutten bestaande parkeercapaciteit

De gemeente zou in beginsel voorstander zijn van het benutten van bestaande overcapaciteit. Mede omdat het beeld dat indiener schetst van feitelijke overcapaciteit wordt herkend. Echter, deelgebruik van de betreffende particuliere parkeergelegenheid wordt niet haalbaar geacht. Hierover hebben gesprekken plaatsgevonden. In de werkgroep van 13 april 2023 is specifiek aangegeven dat de bewoners wensen dat de school geen gebruik maakt van de bestaande parkeervakken bij het monumentaal cluster. Daarom is gekozen voor een inrichtingsplan waarbij de school en gymzaal in de eigen parkeerbehoefte voorzien.

Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat er nog nieuwbouw plaatsvindt op het terrein van de Elias Beeckmankazerne, wat leidt tot extra gebruik van de bestaande parkeergelegenheid bij het monumentaal cluster. Daar zijn deze plaatsen ook voor aangelegd.

5. <Geanonimiseerd> namens het buurtcomité Elias Beeckman en werkgroep EBK2, p/a <geanonimiseerd>, ontvangen op 29 januari

5.1 Draagvlak en enquête

Samenvatting zienswijze

In de oplegbrief bij de zienswijze wijzen indieners op de uitgevoerde enquête, gehouden onder bewoners van de Elias Beeckmankazerne en Simon Stevinkazerne. Uit de enquête blijkt volgens indieners dat er bij bewoners geen draagvlak bestaat voor het plan. Omdat een nadere samenvatting van de gepresenteerde uitkomsten het risico met zich meebrengt dat er selectief wordt omgegaan met het vermelden van uitkomsten, wordt in deze nota verwezen naar de bijlage bij de zienswijze waarin de resultaten door de afnemers van de enquête zijn samengevat.

Daarnaast is bij de zienswijze een lijst met handtekeningen gevoegd, ondertekend door 156 bewoners. Verder wordt de zienswijze gesteund door de Beheervereniging Elias Beeckman en ABEO (Algemene Belangenvereniging Ede-Oost).

Reactie gemeente

De in de enquête gestelde vragen gaan over de omvang van de school, het gevolgde proces, verkeer en parkeren en milieubelasting/Natura 2000. Ook zijn vragen gesteld over verwachtingen en vervolgstappen.

Uit de samenvatting, handtekeningenlijst en ondersteunende partijen kan worden afgeleid dat er bij veel bewoners bezwaren en zorgen zijn over het plan en genoemde onderwerpen. Aan de hand van de verdere bespreking van de onderwerpen in het vervolg van deze beantwoording wordt daarop gereageerd.

5.2 Kleinere school en andere alternatieven

Samenvatting zienswijze

Indieners zijn voorstander van een kleinere school. Dat kan op de locatie op de Elias Beeckmankazerne, maar indieners zien ook alternatieven zoals de huidige locatie van de Koning Davidschool, de Zuiderpoortschool of vrijvallende locaties nabij het station op Maurits Zuid. Volgens indieners staan aspecten als water en groen een ontwikkeling op de huidige locatie van de Koning Davidschool bijvoorbeeld niet in de weg.

In de nadere onderbouwing van de zienswijze wijzen indieners er verder nog op dat een kleinere school op de locatie was voorzien. In dat kader geven indieners ook aan niet te begrijpen waarom wordt gesproken over een 'onbedoelde' uitgifte van een deel van het oorspronkelijke kavel als parkeerplaats.

Ook gaan indieners in op de laddertoets, daarbij had breder moeten worden gekeken binnen bestaand stedelijk gebied.

Reactie gemeente

Ten aanzien van het verzoek om een kleinere school op de locatie Elias Beeckman wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 2 onder 2.2.

Wat betreft de genoemde alternatieven geldt dat de huidige locatie van de Koning Davidschool niet geschikt is voor nieuwbouw. In de 'Ruimtelijke Verkenning Basisschool EBK2' (23-10-2018) heeft een afweging van locaties voor nieuwbouw plaatsgevonden. Hoewel dit document niet ten grondslag heeft gelegen aan het nu voorliggende bestemmingsplan, is daarin wel een afweging opgenomen over de geschiktheid van de huidige schoollocatie voor (her)ontwikkeling. Op pagina 3 van dit document valt onder het kopje 'Inleiding en opgave' te lezen: *'Voor de nabije toekomst is nieuwe capaciteit noodzakelijk, die op de huidige locatie om verschillende redenen (complexe verkeersafwikkeling, beperkte parkeercapaciteit, waardevolle bomen en ecologisch waardevol en beschermd groen op de locatie, in het bestemmingsplan vastgelegde bouwvlakken en maximale bouw- en goothoogtes) lastig is te faciliteren.'* Op pagina 7 van dit document staat onder het kopje 'bestemmingsplan en afweging locaties' het volgende: *De beperkingen die volgen vanuit de dubbelbestemming 'waarde - archeologie'*

in combinatie met; het beperkte bouwvlak en de beperkte bouw- en goothoogte zorgen ervoor dat uitbreiding en verdichting van het programma op de bestaande locatie lastig is zonder aanpassing van het bestemmingsplan. Een aanpassing van het bestemmingsplan is mogelijk, maar stuit vrijwel zeker op bezwaar vanuit de buurt. De buurt heeft aangegeven zich bij een toename van de schoolcapaciteit op deze locatie in de eerste plaats zorgen te maken over de verkeersafwikkeling. De directe aansluiting van de Ceelman van Ommerenweg op de Nieuwe Kazernelaan vervalt met de komst van de Parklaan, waardoor de verkeersdruk in de buurt zal toenemen. Dit in combinatie met een groei van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van een schoolcapaciteitstoename baart de buurt, die nu al overlast ervaart, zorgen.’ Op pagina 15 wordt onder het kopje ‘Ruimtelijke Verkenning huidige Scholenlocaties’ het volgende over de huidige locatie van de Koning David school geschreven: *‘Hoewel in het bestemmingsplan de hele bouwplot rond het huidige schoolgebouw de bestemming maatschappelijke doeleinden met de functie aanduiding onderwijs heeft, levert de dubbelbestemming waarde archeologie beperkingen op. Daarnaast leveren ook de waarde van het aanwezige landschap en eventueel aanwezige ecologische waarden beperkingen op. Op het bijgevoegde kaartbeeld wordt duidelijk dat de kronen van de bestaande bomen een groot deel van de bouwplot beslaan. Omdat het om duurzaam waardevolle beuken gaat, is de kans zeer groot dat onder de kronen van de bomen geen nieuwe bebouwing mag worden gerealiseerd. Dit geldt zeker voor de kronen van de monumentale beuken langs de Syssestelselaan, in de noordoostflank van de locatie. Nader onderzoek moet uitwijzen wat de exacte omvang van de beperkingen ter bescherming van landschappelijke waarde en ecologie hier betekent, maar de kans is groot dat de beperkingen aanzienlijk zijn en bebouwing buiten de kroonprojecties moet blijven.’*

Het document wordt alsnog toegevoegd aan de plantoelichting. De locatie van de ‘kuil’ (spuiplaats/bergbezinkbassin) is in de verkenning van 2018 overigens niet opgenomen. Een deel van de eerder benoemde problematiek van uitbreiding op de huidige plek speelt ook hier. Zo is het lastig deze plek goed met de auto te ontsluiten, waardoor de druk op de bestaande ontsluitingswegen rondom de scholen alleen maar groter wordt. Ook zijn er veel technische belemmeringen en onmogelijkheden m.b.t. tot het bouwen in een bergbezinkbassin. In combinatie met de afgezonderde ligging tussen de bomen en het relatief kleine driehoekige perceel wat tussen de bomen overblijft maakt het hier realiseren van nieuwbouw ten behoeve van de school geen realistische optie.

Voor de genoemde locatie Zuiderpoort geldt dat hier inmiddels al een andere invulling voor is gevonden. De openbare basisschool de Zuiderpoort is per 1/8/2024 opgeheven en hiermee is het gebouw teruggekomen in eigendom bij de gemeente Ede. Het college heeft ingestemd om dit gebouw in medegebruik te geven aan De Wegwijzer (speciaal onderwijs) vanaf schooljaar 2024 - 2025.

Voor de genoemde optie op de Mauritskazerne geldt dat hier een ander programma wordt beoogd, een school is daarbij niet voorzien. Daarom hoefde deze locatie niet als alternatief te worden betrokken in de voorbereiding van het plan.

Met betrekking tot de verwijzing van indieners naar overschrijding van het eerdere bestemmingsplan wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4 onder 4.2. Daarbij is toegelicht dat het oorspronkelijke bestemmingsplan ruimere bouw mogelijkheden bood dan het plan dat nu voorligt. Planologisch is de maximale omvang van de school, uitdrukt in lokalen of leerlingen, dan ook nooit vastgelegd op 8 lokalen.

Wat betreft de laddertoets geldt dat, juist bij ontwikkelingen in bestaand stedelijk gebied, alleen de behoefte aan de ontwikkeling hoeft te worden onderbouwd. Er is in het kader van de laddertoets geen verplichting om te onderzoeken of er andere, meer geschikte locaties in bestaand stedelijk gebied zijn. Dat hoeft alleen wanneer een nieuwe ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied wordt gepland. Overigens is hierboven wel ingegaan op de wijze waarop in de voorbereiding van het plan met mogelijke alternatieven is omgegaan.

5.3 Nut en noodzaak

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat nut en noodzaak van het plan onvoldoende is aangetoond. Het plan past niet bij groeiprognozes en de beperkte winst voor het onderwijs staat niet in verhouding tot de impact op de omgeving. Volgens indieners is niet duidelijk waarom voor de beoogde verplaatsing wordt gekozen en

heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar alternatieven waarbij op het terrein van de Elias Beeckmankazerne een kleinere school wordt gebouwd.

Reactie gemeente

Zoals hiervoor onder 5.2 toegelicht zijn er geen goede alternatieven voor de ontwikkeling. Het verplaatsen van de huidige Koning Davidschool naar de Elias Beeckmankazerne biedt de mogelijkheid om te voorzien in een oplossing voor een groei tot 400 leerlingen. Op basis van het bestemmingsplan kan een school van deze omvang ruimtelijk op een verantwoorde wijze op de locatie worden gerealiseerd. Hierbij moet worden opgemerkt dat, zoals reeds toegelicht in het antwoord op zienswijze 4 onder 4.2, het oorspronkelijke bestemmingsplan met uitwerkingsplicht voor de locatie reeds voorzorg in de bouwmogelijkheid voor een onderwijsvoorziening met de nu beoogde omvang. Van het door indieners geschetste conflict met het (oorspronkelijke) bestemmingsplan Kazerneterreinen is dan ook geen sprake.

Uit de aanloop naar het plan, zoals beschreven in paragraaf 3.1.2 van de plantoelichting, is beoordeeld dat er behoefte bestaat aan extra onderwijscapaciteit in het gebied door uitbreiding van bestaande scholen op locatie of door verplaatsing van een of meerdere scholen in een grotere omvang. Verplaatsing van de Koning Davidschool is hiervan het resultaat.

5.4 Toezeggingen niet nagekomen

Samenvatting zienswijze

Indieners geven aan dat plan gelet op het aantal lokalen en de sportzaal in strijd is met toezeggingen die zijn gedaan ten tijde van aankoop van woningen in de periode van 2014 t/m (zelfs) 2022. Er was een buurtschool gepland. Daarnaast wordt de gymzaal ook buiten schooltijden gebruikt.

Reactie gemeente

Uiteraard is het vervelend als de indruk is gewekt dat een grotere ontwikkeling dan een buurtschool volledig uitgesloten was. Feit is echter dat, zoals onderbouwd in het bestemmingsplan, er een actuele behoefte is aan een volledige verplaatsing van de Koning Davidschool. De gemeente is op basis van de uitgevoerde onderzoeken van oordeel dat het plan goed inpasbaar is in de omgeving. Voor zover indieners verwijzen naar het huidige bestemmingsplan geldt dat, zoals hiervoor al benoemd, de wijziging van een gedeelte van het bestemmingsvlak niet is uitgevoerd met als doel de bouwmogelijkheden op het plandeel met uitwerkingsplicht te verkleinen. In het betreffende bestemmingsplan 'Elias Beeckmankazerne' uit 2017 is daarover immers geen enkele passage opgenomen en vanuit onderwijshuisvesting bestond daarvoor ook geen aanleiding.

Naast de noodzaak voor de gymzaal voor het onderwijsaanbod (zoals nader toegelicht in reactie op zienswijze 4 onder 4.2) geldt dat dubbelgebruik van de gymzaal ook bijdraagt aan een voldoende aanbod voor de breedtesport in Ede. Gelet op de omvang en positie van de gymzaal worden als gevolg van dit dubbelgebruik geen onevenredige gevolgen voor de omgeving verwacht.

5.5 Alternatieve locaties en participatie

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat er in de besluitvorming en participatie alleen is ingezet op het nu voorliggende plan. Bewoners zijn daarbij buiten de besluitvorming gehouden en hun belangen zijn onvoldoende meegenomen. Aanvullend stellen indieners dat er voorafgaande participatie had moeten plaatsvinden onder verwijzing naar de Edese Participatieaanpak (EPA).

Verder verwijzen indieners in hun zienswijze naar een uitgebreide tijdlijn vanaf 2011 t/m 2023, waaruit o.a. volgt dat er sprake is geweest van een voornemen voor een 8-klassige school en die informatie ook aan kopers is verstrekt. Daarnaast is de omgeving pas betrokken bij het huidige plan toen er al besluiten waren genomen over de ontwikkeling en bijbehorende voorwaarden.

Reactie gemeente

Voor de beantwoording inzake besluitvorming over (en mogelijkheden voor) alternatieve locaties wordt verwezen naar zienswijze 4 onder 4.1. In het besluitvormingstraject is vastgesteld dat er voor de beoogde ontwikkeling vaststaande kaders waren met betrekking tot de locatie en omvang van de school.

Ten aanzien van de specifieke verwijzing naar de EPA wordt eveneens verwezen naar het antwoord op zienswijze 4 onder 4.1.

5.6 Veiligheid

Samenvatting zienswijze

Indieners zien een gevaar voor de veiligheid als gevolg van de grotere school en eventuele verdere groei. Kortweg stellen indieners dat de infrastructuur niet geschikt is voor de verkeersaantrekkende werking van de school, o.a. inzake de breedte van wegen, aansluiting op de Generaal Hackettlaan en de verkeersintensiteit. Ten aanzien van bereikbaarheid wordt niet voldaan aan provinciaal en gemeentelijk beleid, onder verwijzing naar de Omgevingsvisie Gelderland, de Omgevingsvisie Ede 2040 en de Koersnota Mobiliteit.

Aanvullend wijzen indieners op een aangenomen motie in de raad van Ede d.d. 30 maart 2023 inzake het zelfstandig naar school lopen of fietsen vanaf 8 jaar. Bij oversteekplaatsen op de schoolroute is de veiligheid in het geding.

Reactie gemeente

In reactie op zienswijze 4 onder 4.4 is nader ingegaan op de verkeersafwikkeling en geschiktheid van wegen. In reactie op zienswijze 4 onder 4.6 is daarnaast ook ingegaan op de ontsluiting op de Generaal Hackettlaan. Uit deze beantwoording volgt dat er geen aanleiding is om te stellen dat het plan leidt tot verkeersonveiligheid of problemen in de afwikkeling van het verkeer. Daarom wordt naar deze beantwoording verwezen.

Ten aanzien van de aangehaalde motie geldt dat er sprake is van een tweezijdige fietsinfrastructuur aan de noordzijde van de Elias Beeckmankazerne die door leerlingen kan worden benut. In de schoolomgeving zelf is er sprake van scheiding van auto- en fietsverkeer, doordat autoverkeer aan de westzijde van de school wordt afgewikkeld en fietsverkeer aan de oostzijde. Hiermee worden gemotoriseerd en langzaam verkeer zoveel mogelijk van elkaar gescheiden, wat een veilige afwikkeling bevordert.

De Generaal Hackettlaan is ontworpen om doorgaand verkeer te bevorderen. De oversteekmogelijkheden zijn daarom daarop ingericht. De belangrijkste oversteekplaats bij de Sysselelaan is ontworpen met zeer grote zichtlijnen (meer dan 100 meter).

5.7 Ruimtelijke Ordening

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat de planregels voor 'Groen' te ruim zijn geformuleerd gelet op de mogelijkheden voor parkeren. De voorziene groenbestemming kan hierdoor illusor worden. Verder vinden indieners het ongewenst dat een deel van het schoolplein wordt ingericht voor parkeren en wordt onttrokken aan de verplichte ruimte voor speelplaats.

Reactie gemeente

Zoals reeds aan de orde gekomen in het antwoord op zienswijze 3 onder 3.1 is het een terechte constatering dat het ontwerpbestemmingsplan de groene invulling van de parkeerstrook niet zekerstelt. Daarom wordt aan de raad voorgesteld het plan gewijzigd vast te stellen door de essentiële groenmaatregelen juridisch te borgen via een voorwaardelijke verplichting.

Over de benodigde oppervlakte voor speelplaats geldt dat ruim wordt voldaan aan de daarvoor geldende normen, zoals nader beschreven in het antwoord op zienswijze 3 onder 3.2.

5.8 Natuurvergunning

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat een nieuwe natuurvergunning nodig is voor de ontwikkeling gelet op de uitspraak van de Raad van State van 28 december 2022 over het bestemmingsplan 'Ede, World Food Center

deelgebied A'. In dat kader is er ook geen sprake van een vormvrije m.e.r. beoordeling en is de Tranche uitvoering Crisis- en Herstelwet niet van toepassing.

Reactie gemeente

Met betrekking tot de natuurvergunning wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3 onder 3.3.

Wat betreft de vormvrije m.e.r. beoordeling geldt dat in paragraaf 4.2.1 van de plantoelichting is onderbouwd waarom er sprake is van een vormvrije m.e.r. beoordeling. De verwijzing naar de Crisis en Herstelwet is slechts ter informatie opgenomen in de inleiding van de betreffende paragraaf. Toepassing van de mogelijkheid voor een m.e.r. beoordeling op basis van de Crisis en Herstelwet is inderdaad niet aan de orde, omdat er geen passende beoordeling voor het plan hoeft te worden opgesteld.

5.9 Toekomst en beoogde groei

Samenvatting zienswijze

Indieners vinden dat rekening moet worden gehouden met verdere groei van de school tot 525 leerlingen en 21 lokalen. Ten aanzien van een dislocatie merken indieners op dat dit jargon is voor het bouwen van noodlokalen, maar daar is geen ruimte voor.

Reactie gemeente

De ontwikkeling voorziet in een schoolgebouw dat geschikt is voor maximaal 400 leerlingen. Zoals vermeld in het ontwerpbestemmingsplan is een verdere groei van het aantal leerlingen van de Koning Davidschool niet uitgesloten, maar zal bij overschrijding van het aantal van 400 leerlingen worden ingezet op aanvullende huisvesting op een andere locatie (dislocatie). Dit is met bestuurlijke afspraken geborgd. In dit plan hoeft daarom geen motivering te worden opgenomen of de locatie geschikt is (of te maken valt) voor meer dan 400 leerlingen. Dat zou immers geen representatieve invulling zijn van de mogelijkheden die het plan biedt. Ook in geval van noodlokalen zal plaatsing op een dislocatie aan de orde zijn, dus niet op de locatie op de Elias Beeckmankazerne.

5.10 Brigadelaan en verkeersgeneratie

Samenvatting zienswijze

Volgens indieners is de Brigadelaan een erftoegangsweg en zal deze worden overbelast. Er is geen directe verbinding tussen de school en de Generaal Hackettlaan, die het gebied ontsluit.

Aanvullend wijzen indieners op een groter aantal auto's doordat ouders gelet op de oversteekbaarheid van de Generaal Hackettlaan ervoor kiezen om hun kinderen te brengen met de auto. Daarnaast is geen rekening gehouden met een verdere groei van het aantal leerlingen en is het aantal verkeersbewegingen veel meer dan eerdere prognoses.

Reactie gemeente

Zoals eerder beschreven in deze nota is de Brigadelaan een goed ontworpen erftoegangsweg binnen een 30 km/u zone die ook als zodanig is ingericht. De wegen zijn voldoende breed ontworpen met een breedte van circa 5,5 en 5 meter om het verkeer in twee richtingen af te wikkelen. Ook is de weg vrij van parkeren. Dit maakt de Brigadelaan geschikt om de school te ontsluiten richting de nieuwe Generaal Hackettlaan.

De verwachte verkeersintensiteit op de Brigadelaan zal bij een volledig ontwikkelde Elias Beeckmankazerne ca. 2800 motorvoertuigen per etmaal gaan bedragen, terwijl een erftoegangsweg zoals de Brigadelaan 4.000 motorvoertuigen per etmaal kan verwerken. Uit verkeerstellingen die zijn uitgevoerd op de Brigadelaan eind april 2024 en medio juni 2024, blijkt dat de huidige intensiteit ca. 800 motorvoertuigen per gemiddelde werkdag bedraagt. In de aangepaste plantoelichting wordt dit bij vaststelling van het plan nader beschreven.

Gelet op hetgeen in deze nota is onderbouwd over herkomst van leerlingen, bestuurlijke afspraken over een maximum leerlingaantal en de veiligheid van fietsroutes bestaat geen reden om uit te gaan van meer verkeersbewegingen dan nu is berekend. De afwijking van eerdere prognoses is te verklaren doordat daarbij niet is uitgegaan van een middagpauze die extra verkeersbewegingen veroorzaakt (hoewel dat aantal blijkt mee te vallen, zie het antwoord op zienswijze 4 onder 4.4.).

Verder is nader gekeken naar de herkomst van de verwachte leerlingen en wat dit betekent voor het aantal autobewegingen.

5.11 Parkeren

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat niet is vermeld of wordt voldaan de Nota parkeernormen. Indieners voorzien problemen met de doorstroming door het gebruik van haakse parkeervakken langs de Elias Beeckmanlaan. Er zal worden gekozen voor andere parkeerplaatsen, maar die zijn er niet of niet beschikbaar.

Reactie gemeente

De verwachte parkeerbehoefte is ingeschat op basis van het huidige leerlingenbestand van de Koning Davidschool, geëxtrapoleerd naar 400 leerlingen. Hierdoor zijn er geen parkeerproblemen te verwachten. Deze aanpak is in lijn met de Beleidsregel Parkeernormen van Ede. Overigens blijkt uit de parkeeronderzoeken zoals benoemd onder 1.6 in deze nota dat er sprake is van restcapaciteit op het terrein van de Elias Beeckmankazerne op momenten dat de school een parkeervraag heeft. Hiermee kunnen eventuele pieken worden opgevangen zonder dat er parkeeroverlast ontstaat. Ook bij een volledig ontwikkeld terrein van de Elias Beeckmankazerne blijft dat het geval.

Daarnaast hebben de weg die de school ontsloten de functie van erftoegangsweg. Op dit type wegen is het gebruikelijk dat er aanliggende parkeervoorzieningen zijn. Gelet op de intensiteit op de weg is er geen aanleiding om aan te nemen dat er doorstromingsproblemen zullen optreden die ervoor zorgen dat wordt uitgeweken naar alternatieve locaties.

5.12 Luchtkwaliteit

Samenvatting zienswijze

Onder verwijzing naar een mogelijke groei van de school en de Raad van State uitspraak van 28 december 2022 stellen indieners dat een nader onderzoek naar luchtkwaliteit nodig is.

Reactie gemeente

De uitspraak van de Raad van State heeft betrekking op de toelaatbaarheid van het plan inzake stikstofdepositie. Dit staat los van het aspect luchtkwaliteit zoals bedoeld in het bestemmingsplan. Ten aanzien van dat aspect wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 4 onder 4.5.

5.13 Juridische planbeschrijving

Samenvatting zienswijze

Indieners wijzen op een aantal zaken omtrent de juridische planbeschrijving in de plantoelichting. Daarbij wordt gewezen op het vervallen van de bestemmingen wonen en groen (zonder compensatie), de 1-op-1 inpassing van de natuurvergunning en het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor overschrijding van bestemmingsgrenzen. Ook wordt gesteld dat de naam van het bestemmingsplan de lading van het plan niet dekt.

Reactie gemeente

Het is onduidelijk welk punt indieners willen maken met de verwijzing naar het vervallen van bestemmingen. Ter plaatse van het plangebied gold primair een uitwerkingsplicht. Dit wordt nu overschreden door een nieuw bestemmingsplan. Er bestaat in dit geval geen verplichting tot een compensatie van de voorgaande bestemming.

Wat betreft de inpassing van de natuurvergunning wordt verwezen naar het antwoord op zienswijze 3 onder 3.3.

Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheid geldt dat dit een gebruikelijke bepaling is in Edese bestemmingsplannen. Echter, gezien de mate van concreetheid van het bouwplan bestaat er geen aanleiding om de wijzigingsbevoegdheden in dit specifieke plan op te nemen. Aan de raad zal daarom worden voorgesteld de wijzigingsbevoegdheden (artikel 12 in het ontwerpbestemmingsplan) niet op te nemen in het vast te stellen plan.

De naam van het bestemmingsplan maakt daarnaast voldoende duidelijk om welk type ontwikkeling het gaat. Uit de naam volgt ten eerste dat het een ontwikkeling van een school met gymzaal op het terrein van de Elias Beeckmankazerne betreft. Daarnaast is de term 'gymzaal' niet vreemd voor een gebouw met de beoogde oppervlakte en omvang en is ook niet uitgesloten dat bij gebruik van de term 'gymzaal' gebruik door derden mogelijk is. Uit de verdere toelichting bij het plan is voldoende af te leiden welke ontwikkeling het plan mogelijk maakt.

5.13 Handhaving

Samenvatting zienswijze

Indieners stellen dat de gemeente zichzelf niet als handhaver van eigen afwijkingen kan opstellen. Dit onder verwijzing naar de algemene handhavingsparagraaf in de plantoelichting

Reactie gemeente

Het feit dat de gemeente zelf een plan ontwikkelt wijzigt niets aan de handhavingsbevoegdheden. De Omgevingsdienst De Vallei voert namens de gemeente toezicht uit op o.a. bouwactiviteiten. Als er in afwijking van het bestemmingsplan danwel een omgevingsvergunning wordt gehandeld, dan kan de Omgevingsdienst daartegen optreden, ongeacht de partij die de overtreding begaat.

Conclusie

- Naar aanleiding van de zienswijzen is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de ecologische waarden (reptielenonderzoek). Ook is naar aanleiding van de zienswijzen aanvullend verkeersonderzoek uitgevoerd danwel zijn resultaten van onderzoeken geraadpleegd (verkeerssimulatie kruispunt Generaal Hackettlaan - Eikenlaan - Brigadelaan, verkeerstellingen Brigadelaan april en juni 2024 en parkeeronderzoeken Elias Beeckman en Maurits Noord). De bevindingen van die onderzoeken geven geen aanleiding het plan te wijzigen.
- Naar aanleiding van de zienswijzen over de invulling van de bestemming 'Groen' worden de essentiële inpassingsmaatregelen beter geborgd door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting over de aanplant en duurzame instandhouding van bomen en hagen langs de Elias Beeckmanlaan en Brigadelaan.
- De wijzigingsbevoegdheden zoals opgenomen in artikel 12 van het ontwerpbestemmingsplan worden niet langer nodig geacht om flexibiliteit te behouden in het plan. Naar aanleiding hetgeen hierover is gesteld in een van de zienswijzen worden deze wijzigingsbevoegdheden daarom geschrapt uit de planregels.
- Aan de plantoelichting wordt de Ruimtelijke Verkenning uit 2018 toegevoegd, nu er in de zienswijze nadrukkelijk is gevraagd om een onderbouwing van de huidige schoollocatie als alternatief.
- De overige aspecten zoals genoemd in de zienswijze, in het bijzonder de locatiekeuze, het participatieproces, rechtszekerheid, omvang van de school en omgang met de huidige natuurvergunning voor de Kazerneterreinen, geven geen aanleiding het plan te wijzigen. Dit is nader onderbouwd in de reactie op hetgeen hierover in de zienswijzen is aangevoerd.

Wijzigingen bij vaststelling

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld de volgende wijzigingen door te voeren in het plan bij vaststelling:

Verbeelding

Geen wijzigingen

Planregels

- Aan de specifieke gebruiksregels voor de bestemming 'Maatschappelijk' (artikel 5) is een nieuw artikel 5.4.2. toegevoegd, waarmee de essentiële inpassingsmaatregelen rond de ontwikkellocatie worden geborgd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting. Dit artikel luidt als volgt:

5.4.2 Voorwaardelijke verplichting groene inpassing

a. Het is verboden om de gronden en/of gebouwen binnen deze bestemming te (laten) gebruiken of in te richten indien in het eerstvolgende plantseizoen (jaarlijks van 1 november tot 15 april) na bouw én ingebruikname van één of meerdere hoofdgebouwen binnen deze bestemming niet is voorzien in de aanplant van de groenvoorzieningen binnen de met rode arcering aangegeven zones op het inrichtingsplan (met bijbehorende plantlijst) zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze planregels.

b. Het verbod onder a. is tevens van toepassing indien de onder a. bedoelde aanplant niet duurzaam in stand wordt gehouden.

In samenhang met deze toevoeging is het bestaande artikel 5.4 hernoemd naar artikel 5.4.1 en is het inrichtingsplan met plantlijst bijgevoegd als bijlage 2 bij de planregels.

- De wijzigingsbevoegdheden voor wijziging van bouwvlak- en bestemmingsgrenzen vervallen n.a.v. de zienswijze. Artikel 12 uit de regels van het ontwerpbestemmingsplan is daarom geschrapt. Dit heeft uiteraard geleid tot een hernoeming van de eerdere artikelen 13 t/m 16 uit het ontwerpbestemmingsplan.

Toelichting

De plantoelichting is waar nodig geactualiseerd, aangepast of aangevuld. Omdat dit juridisch niet leidt tot gewijzigde vastelling, worden hieronder enkel de belangrijkste wijzigingen weergegeven:

- Toevoeging van rapportages (akoestisch onderzoek, herpetofaunaonderzoek, verkeerssimulatie, verkeerstellingen, berekende verkeersgeneratie en parkeeronderzoeken) en weergave van de conclusies in de toelichting.
- Actualisatie paragraaf 'verkeer en parkeren'.
- Vervanging inrichtingsplan in de toelichtende bijlage door de definitieve versie.
- Toevoeging Ruimtelijke Verkenning 2018 als nadere onderbouwing voor (on)geschiktheid bestaande schoollocatie als planalternatief n.a.v. de zienswijze.