

Verslag zienswijzenoverleg perceel Meikade 11a te Ederveen

Datum: 16 september 2021 (16:30-17:00)

Aanwezig: De heer De Pater (voorzitter)
Mevrouw Koenders (plaatsvervangend griffier)
De heer Van Dee (ambtelijke ondersteuning)

Reclamant 1
Reclamant 2
Adviseur namens de initiatiefnemer

Verschillende raadsleden (vanwege vergadering via teams onduidelijk wie allemaal)

Let op. Het betreft geen woordelijk verslag, enkel een weergave van het gevoerde gesprek.

Het zienswijzenoverleg wordt door de heer de Pater geopend. Er wordt aangegeven dat we aanwezig zijn om de zienswijzen te bespreken die betrekking hebben op het perceel Meikade 11a. Dit perceel is meegenomen in het bestemmingsplan "Partiële herziening 2020, 2e ronde, Agrarisch Buitengebied en Natuurgebied Veluwe gemeente Ede". Dit plan heeft van donderdag 11 februari 2021 tot en met woensdag 24 maart 2021 ter inzage gelegen. De beide indieners van de zienswijzen zijn aanwezig. Er wordt door de heer de Pater ook verteld dat procedureel zo geregeld is dat dit perceel, samen met het perceel Pakhuisweg 16 nu verder worden gebracht naar de raad in een apart plan. Dit om te voorkomen dat het bestemmingsplan "Partiële herziening 2020, 2e ronde, Agrarisch Buitengebied en Natuurgebied Veluwe gemeente Ede" vertraging zou oplopen.

Reclamant 2 krijgt als eerste het woord:

Er vindt een samenvatting plaats van de zienswijzen die ook schriftelijk is ingediend. Belangrijkste punten die besproken worden:

- Het voorliggende verzoek past niet in het eigen gemeentelijke beleid.
- Het verzoek is dus een maatwerkoplossing
- De nadruk wordt gelegd op de bouwmassa die door het nieuwe bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. De opgenomen bouwhoogte zorgt voor een hoog gebouw van 10 meter hoog en 60 meter lang. Dit is onacceptabel.
- Het zou volgens de toelichting gaan om een legalisatie van hetgeen nu aanwezig is. Echter reclamant 2 greep ook er nieuwbouwplannen zouden zijn.

Reclamant 1:

Hier wordt begonnen met een vraag op het betoog van reclamant 2. Reclamant 1 geeft aan niet te snappen waar reclamant 2 de informatie vandaan heeft gehaald. Iedereen zou toch dezelfde informatie moeten ontvangen om een goed beeld van de situatie te krijgen.

Er wordt door de heer Van Dee aan reclamant 2 gevraagd waar deze informatie vandaan kwam. Aangegeven wordt dat deze informatie zowel vanuit de gemeente was gekomen (door de heer Van Dee) en dat ook de eigenaar initiatiefnemer dit aan haar gemeld zou hebben.

Verder wordt door reclamant 2 ook mondeling herhaald wat ook op papier staat. Er wordt ingegaan op de tijdelijke vergunning die voor dit perceel is afgegeven. Het bedrijf zou hier enkel voor een periode van 5 jaar mogen zitten. Daarna zou het omgevormd worden naar de bestemming agrarisch. Verder wordt aangegeven dat er niet 1, maar meerdere bedrijven op locatie zitten. Dit kun je zien wanneer je het adres Googled. Ook wordt aangegeven dat er illegaal gewoond wordt op de locatie. Als laatste, wordt ook aangegeven dat er al geregeld ruzie is geweest waarbij de politie erbij is gehaald. Er zijn verschillende politierapporten. Belangrijkste daarbij is dat de gebruikers van het perceel zorgen voor overlast.

Mevrouw Verhoeff (raadslid) vraagt ook aan de wethouder of hij dit even goed wil bekijken. Aangegeven wordt dat hetgeen reclamant 1 nu naar voren brengt ook in zijn schriftelijke zienswijzen staat. Reclamant 1 bevestigt dit. Door de beantwoording van de zienswijzen wordt dus automatisch ook op dit punt ingegaan.

Een globale planning voor het vervolg van de procedure wordt afgegeven. Verwacht wordt dat een beantwoording van de zienswijzen, rekeninghoudend met hetgeen tijdens dit overleg is besproken binnen 1 maand bij de raad zou moeten kunnen liggen. Ook de indieners van de zienswijzen krijgen dan uiteraard binnen deze periode de concept beantwoording zoals deze aan de raad wordt voorgelegd.