

# VESTIGIA

*Archeologie & Cultuurhistorie*



**Archeologisch proefsleuvenonderzoek aan de Roekelseweg 54 (Berkenrhode)  
Wekerom, gemeente Ede**

Een Inventariseerd Veldonderzoek door middel van proefsleuven

V2006

## Archeologisch proefsleuvenonderzoek Roekelseweg 54 (Berkenrhode)

### Wekerom, gemeente Ede

*Een Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven*



Rapportnummer: V2006

Projectnummer: V20-4529

Status en versie: Definitieve versie 2.0

In opdracht van: Buro BOOT

Rapportage: E. Eimermann, J. Flamman, D. IJdo, F. van Puijenbroek

Plaats en datum: Amersfoort, 4 maart 2021

*Niets uit dit werk mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook, daaronder mede begrepen gehele of gedeeltelijke bewerking van het werk, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Vestigia BV*



| Projectgegevens                     |                                                                                         |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Initiatief                          | Nieuwbouw; uitbreiding vakantiepark                                                     |
| Toponiem / locatie                  | Roekelseweg 54 (Berkenrhode)                                                            |
| Plaats                              | Wekerom                                                                                 |
| Gemeente                            | Ede                                                                                     |
| Provincie                           | Gelderland                                                                              |
| Opdrachtgever                       | Buro BOOT                                                                               |
| Contactpersoon opdrachtgever        | W. Franken                                                                              |
| Bevoegd gezag                       | Gemeente Ede                                                                            |
| Contactpersoon namens bevoegd gezag | M. van Domburg (adviseur archeologie)                                                   |
| Beheer en documentatie              | Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Provincie Gelderland                               |
| Contactpersoon                      | S. Weiss-König                                                                          |
| Uitvoerder en documentatie          | Vestigia BV <i>Archeologie &amp; Cultuurhistorie</i>                                    |
| Projectleider                       | C. W. Koot (sr. KNA-archeoloog, 53020204)                                               |
| Senior KNA-archeoloog               | E. Eimermann (sr KNA-archeoloog, 36986242),<br>J. Flamman (sr KNA-archeoloog, 44877046) |
| Projectmedewerkers veldwerk         | D. Ijdo (KNA-archeoloog, 87431638),<br>T. Klerks (student Saxion Hogeschool)            |
| Projectmedewerker uitwerking        | J.M. Kerpentier-McDonald (KNA-archeoloog, 41889071)                                     |
| Uitvoering onderzoek                | 16 en 17 september 2020                                                                 |

| Locatiegegevens                 |                                                                                          |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oppervlakte plangebied          | Ca. 26.150 m <sup>2</sup>                                                                |
| Oppervlakte te onderzoek gebied | Ca. 10.350 m <sup>2</sup>                                                                |
| Diepte grondwerkzaamheden       | Variabel, van 10 tot 20 cm tot meer dan 1 m (daar waar de woningen worden onderkelderd). |
| Huidig grondgebruik             | Grasland, tuin, bestrating, paardenbak manege                                            |
| Onderzoeksmelding               | 4889837100                                                                               |
| Soort onderzoek                 | IVO-P, BRL 4000 Protocol 4003 KNA 4.1                                                    |
| Centrumcoördinaten plangebied   | 178.440; 456.980                                                                         |
| Kaartblad (1:25.000)            | 32O (gemeentecode EDE01, sectie: B, nummer(s): 4455, 6042, 6043)                         |

| Controle                                         |                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gecontroleerd door                               | C. W. Koot,<br><br>senior KNA-archeoloog concept d.d. 06-11-'20, definitief: d.d. 04-03-'21. |
| Ter goedkeuring voorgelegd aan de opdrachtgever  | W. Franken, d.d. 06-11-'20                                                                                                                                                       |
| Ter goedkeuring voorgelegd aan het Bevoegd Gezag | M. van Domburg, d.d. 06-11-'20, terugkoppeling voor definitieve versie: 24-02-'21                                                                                                |
| Status                                           | Definitief versie 2.0                                                                                                                                                            |

## Inhoudsopgave

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| Samenvatting .....                                  | 4  |
| 1 Inleiding.....                                    | 5  |
| 1.1 Plangebied en projectomgeving.....              | 5  |
| 1.2 Doel van het onderzoek.....                     | 5  |
| 1.3 Onderzoekseisen en -vragen .....                | 5  |
| 1.4 Leeswijzer .....                                | 6  |
| 1.5 Woord van dank.....                             | 6  |
| 2 Landschappelijk en archeologisch kader.....       | 7  |
| 2.1 Landschappelijke context.....                   | 7  |
| 2.2 Archeologische context.....                     | 7  |
| 2.3 Cultuurhistorische context .....                | 8  |
| 2.4 Gespecificeerde archeologische verwachting..... | 9  |
| 3 Onderzoeksmethode .....                           | 10 |
| 3.1 Voorbereiding en veldwerk .....                 | 11 |
| 3.2 Uitwerking en rapportage .....                  | 11 |
| 3.3 Medewerkers onderzoek .....                     | 11 |
| 4 Resultaten veldonderzoek .....                    | 12 |
| 4.1 Landschap en bodem.....                         | 12 |
| 4.2 Sporen en structuren.....                       | 13 |
| 4.3 Vondsten en monsters.....                       | 15 |
| 5 Conclusie en advies.....                          | 16 |
| 5.1 Conclusie veldonderzoek.....                    | 16 |
| 5.2 Waardering.....                                 | 16 |
| 5.3 Selectieadvies .....                            | 16 |
| 6 Formele beantwoording onderzoeksvragen.....       | 18 |
| Literatuur en digitale bronnen.....                 | 20 |
| Kaarten, afbeeldingen, tabellen en bijlage .....    | 20 |

## Samenvatting

Voorafgaande aan de uitbreiding van vakantiepark Berkenrhode is in het plangebied Roekelseweg 54 door Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie een archeologisch gravend onderzoek uitgevoerd middels de aanleg van proefsleuven (IVO-P). Doel was het al dan niet aantonen van archeologische resten in het plangebied en te bepalen of deze behoudenswaardig zijn, en of ze door de herontwikkeling van het terrein zullen worden aangetast. De vraagstelling is gericht op de omvang, diepteligging, aard, ouderdom en waarde van de eventueel in het plangebied aanwezige archeologische resten.

De magere resultaten hebben ertoe geleid dat, gezien de aanwezigheid van één enkel spoor niet nader naar aard en/of functie te duiden, er geen sprake is van een archeologische vindplaats. De machinale beroering van de grond heeft geresulteerd in een verstoring van het bodemprofiel. Bij de wel intacte delen is sprake van een veldpodzol, die met het oorspronkelijke gebruik als heide in verband kan worden gebracht. Archeologisch materiaal ontbreekt in zijn geheel en het enig aanwezige archeologische spoor is nog het beste als een off-site fenomeen te beschouwen. Er is in ieder geval geen sprake van een tijdelijke verblijf- of permanente woonplaats en mogelijk is het gebied altijd alleen extensief in gebruik geweest, zoals voor een graas- en weidegebied.

Vestigia *Archeologie & Cultuurhistorie* adviseert gezien deze resultaten archeologische vrijgave t.b.v. de verdere planontwikkeling.

## 1 Inleiding

### 1.1 Plangebied en projectomgeving

Ten behoeve van de uitbreiding van het huidige vakantiepark Berkenrhode is de initiatiefnemer voornemens woningen te realiseren binnen het plangebied Roekelseweg 54 te Wekerom (gem. Ede). De ingrepen verspreid over het gebied leiden tot verstoring van eventueel aanwezige archeologische resten. Een verkennend booronderzoek heeft uitgewezen dat voor een groot deel van het plangebied een hoge archeologische verwachting geldt. Daartoe heeft het bevoegd gezag, zijnde de gemeente Ede, besloten “dat een proefsleuvenonderzoek moet uitwijzen of er zich archeologische resten in het plangebied bevinden, of deze resten behoudenswaardig zijn en of ze door de herontwikkeling van het terrein kunnen worden aangetast”.<sup>1</sup> Een beperking voor het onderzoek is de bodemverontreiniging voor het zuidelijk deel, alsmede het intact houden van de aanwezige beplanting. Vanwege verstoring is het uiterst noordelijk deel vrijgegeven, zodat het onderzoek uitgevoerd door Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie zich richt op het centrale deel van het plangebied, de grasweide, de manege en het gebied (de tuin) juist ten zuiden van de manege (zie Kaart 1).

Op 24 februari 2021 is de controle van de conceptrapportage door het bevoegd gezag teruggekoppeld aan Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie. Opmerkingen zijn verwerkt binnen onderhavige definitieve versie.

### 1.2 Doel van het onderzoek

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is het al dan niet aantonen van archeologische resten in het plangebied conform het gespecificeerde verwachtingsmodel, of deze behoudenswaardig zijn en of ze door de herontwikkeling van het terrein zullen worden aangetast.

### 1.3 Onderzoekseisen en -vragen

De centrale vraagstelling is gericht op de omvang, diepteligging, de aard en ouderdom van eventueel in het plangebied aanwezige vindplaatsen en het bepalen van de behoudenswaardigheid ervan. De onderzoeksvragen uit het betreffende Programma van Eisen (PvE) zijn daarbij als volgt<sup>2</sup>:

Bodemopbouw en genese

1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het onderzoeksgebied?
2. Is in (alle delen van) het gebied sprake van een intact bodemprofiel? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?
3. Is de bodemkundige situatie overeenkomstig de verwachting op basis van het vooronderzoek? Zeg hierbij ook iets over de op basis van het booronderzoek veronderstelde hoogteverschillen. Waarom wel/niet?
4. Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie en aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?
5. In hoeverre klopt de op basis van het booronderzoek veronderstelde locatie van de lokale verstoringen?

Sporen, structuren en vondsten

6. Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja:
  - a. Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten?
  - b. Is er sprake van een behoudenswaardige vindplaats?

---

<sup>1</sup> Van Domburg 2020, 4.

<sup>2</sup> Ibid., 12.

- c. Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden?
- d. Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)?
- 7. Is er sprake van concentraties aardewerk en/of (vuur)stenen artefacten? Zo ja, beschrijf de horizontale en verticale spreiding van de vondsten en de mogelijke relatie met grondsporen.
- 8. Kunnen (clusters van) sporen worden toegewezen aan één of meerdere struct(u)ur(en)?  
Zo ja, om wat voor type struct(u)ur(en) gaat het en wat is de oriëntatie, (max.) afmeting, constructie (dak, wanden, vloer), datering, conservering en (functionele) indeling van deze struct(u)ur(en)?
- 9. Indien een vindplaats is aangetroffen: wat is de diepte van deze vindplaats en wordt de vindplaats door de geplande bodemingrepen verstoord? Let op, de bodemingrepen verschillen over het gehele terrein.
- 10. Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hier voor te geven?

#### 1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 komt het landschappelijk en archeologisch kader aan de orde, zoals dat uit het vooronderzoek<sup>3</sup> blijkt. Hoofdstuk 3 gaat in op de uitgevoerde onderzoeksmethode en hoofdstuk 4 behandelt de veldresultaten. In hoofdstuk 5 volgt de conclusie en het advies, waarna in hoofdstuk 6 de onderzoeksvragen worden beantwoord.

#### 1.5 Woord van dank

Een woord van dank gaat uit naar graafmachinist G. v/d Munt-Graaf van graafbedrijf Schimmel. Verder gaat een woord van dank uit naar Buro Boot voor de prettige samenwerking en het vanuit park Berkenrhode beschikbaar stellen van een kleine graafmachine, zodat in de smalle groenzone van de tuin een proefsleuf kon worden aangelegd.

---

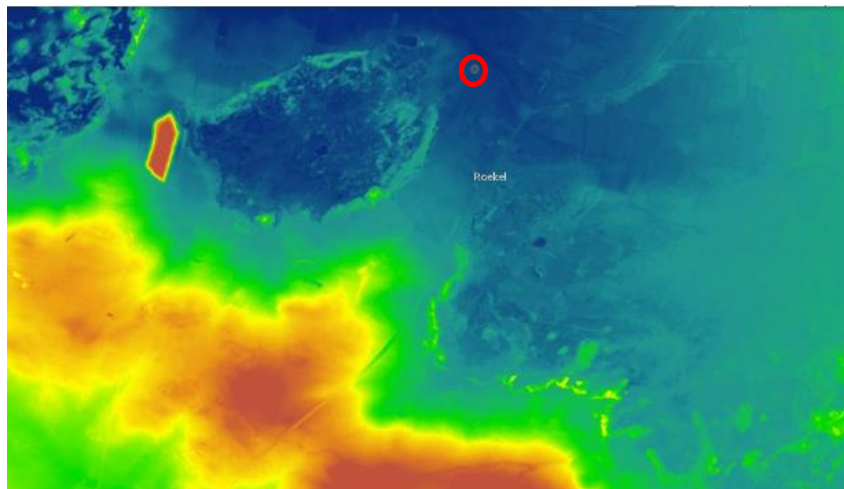
<sup>3</sup> Roodenburg 2019.

## 2 Landschappelijk en archeologisch kader

### 2.1 Landschappelijke context

Het plangebied ligt ten westen van de Veluwe stuwwal en ten noorden van de Ede-Wageningen stuwwal. Deze stuwwallen zijn ontstaan doordat de Scandinavische ijskap in de voorlaatste ijstijd – het Saalien (ongeveer 230.000 tot 150.000 jaar voor heden) – tot de lijn Nijmegen-Utrecht-Amsterdam reikte en het plangebied ligt daar waar de stuwwallen overheen gleden (zie Afbeelding 1 voor de hierdoor ontstane hoogteverschillen). Tijdens de laatste ijstijd – het Weichselien (circa 130.000 tot 11.500 jaar geleden) – was er weliswaar geen landijs in Nederland, maar door het koude klimaat was er vrijwel geen vegetatie. Mede door de grootschalige droogte kon de wind het zand moeiteloos verplaatsen en daarom zijn binnen Nederland tegenwoordig veel dekzandvlaktes te vinden. Binnen het plangebied gaat het hierbij om voornamelijk verspoeld dekzand (fluvioperiglaciale afzettingen). Het dekzand dat hier tegen de westelijke flank van de Ede-Wageningen stuwwal werd afgezet, kon namelijk gedeeltelijk verspoelen en werd vervolgens afgezet binnen het plangebied, zodat het een wat meer lemig en fijnkorrelig karakter kent.

Het uitgevoerde verkennend archeologisch booronderzoek toont aan dat in het midden en zuidelijke deel van het plangebied bodemkenmerken van een veldpodzol-bodem aanwezig zijn met nog (restanten van) een A, E naar B-horizont. Het noordelijk deel werd gekenmerkt door verstoringen tot in de C-horizont en is daarom niet aangewezen als onderzoekslocatie.<sup>4</sup> Booronderzoeken in de directe omgeving tonen zowel een nog intacte bodem (ten zuidwesten van het plangebied) als bodemverstoringen aan (zoals aan de Roekelse Zandweg 11). Deze voormalige woeste heidegronden zijn laat (in de 19<sup>e</sup> eeuw) in cultuur gebracht en kennen een dunne humeuze afdekkende akkerlaag.<sup>5</sup>



*Afbeelding 1: De dynamische opmaak van de AHN-viewer toont voor de AHN3-gegevens duidelijk het IJstijdlandschap met de Ede-Wageningen stuwwal aan de zuidelijke zijde van het laaggelegen gebied waarin de planlocatie Roekelseweg 54 zich bevindt (oranjerood is hoog en blauw is laag; de locatie is rood omcirkeld. Bron: [www.ahn.nl/ahn-viewer](http://www.ahn.nl/ahn-viewer).*

### 2.2 Archeologische context

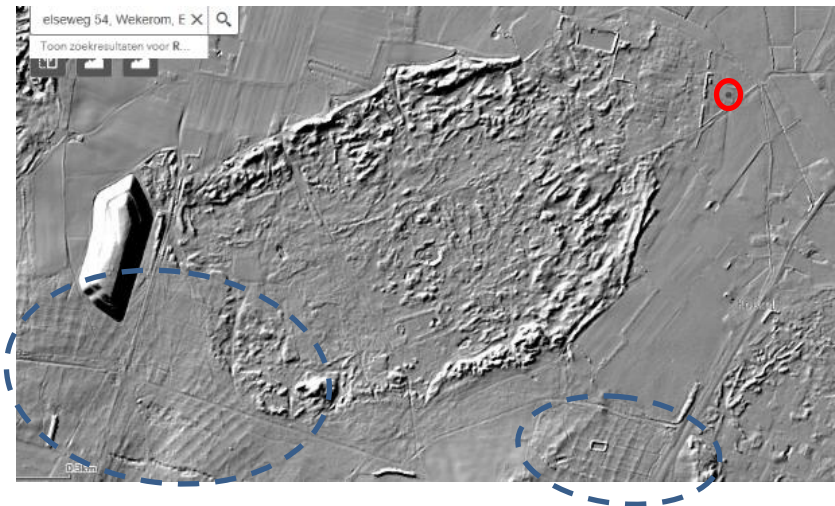
Het PvE wijst erop dat archeologische onderzoeken die uitgevoerd zijn tussen Otterlo en Wekerom zich vooral beperken tot verkennende booronderzoeken, waardoor vindplaatsen vrijwel niet bekend zijn. Losse vondsten tonen wel vanaf het Laat Neolithicum en de Vroege Bronstijd (met 500 m zuidwestelijk

<sup>4</sup> Roodenburg 2019.

<sup>5</sup> Overgenomen uit het Programma van Eisen: Domburg 2020, 9.



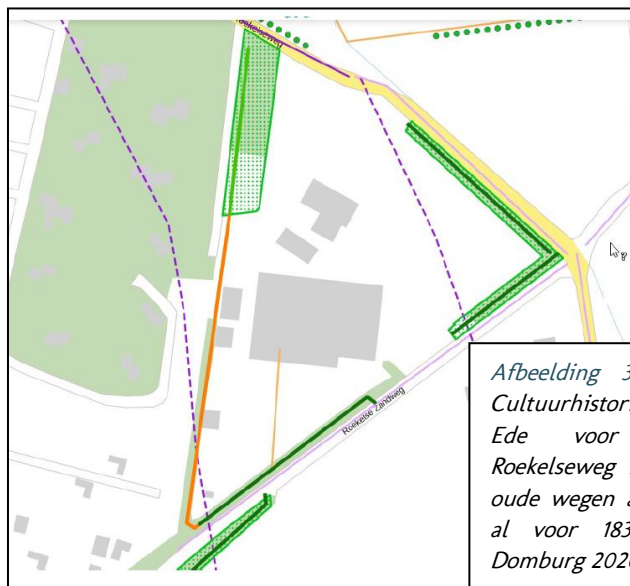
van het plangebied een fragment van een Fels-Ovalbeil) menselijke aanwezigheid. Vanaf de (midden-)bronstijd tot en met de laat-Romeinse periode zijn meer vindplaatsen bekend. Het uitgebreide laat-prehistorische raatakkersysteem met daarbinnen aanwezige boerenerven van het Wekeromse Zand is daarbij veelzeggend voor de bewoningsintensiteit in de omgeving (zie Afbeelding 2 voor het doorschermen van de raatakkers/*Celtic fields*).<sup>6</sup> Bewoning in de vroege middeleeuwen is minder goed aanwijsbaar en tegen het einde van de vroege, volle naar Late Middeleeuwen lijkt er een toename in bewoning in dit gebied aanwijsbaar. Sporen uit deze periodes worden verwacht onder alle grotere enken.<sup>7</sup>



Afbeelding 2: De hillshade-modus van de AHN-viewer toont voor de AHN3-gegevens tegen de zuidwestelijke flank van de stuwwal gelegen fraai het dambordpatroon (blauw omstippeld) van de laat-prehistorische raatakker-/Celtic field-systemen (planlocatie Roekelseweg 54 in rood). Bron: [www.ahn.nl/ahn-viewer](http://www.ahn.nl/ahn-viewer).

### 2.3 Cultuurhistorische context

In het PvE komt naar voren dat het plangebied op basis van de kadastrale situatie van ca. 1832 bestaat uit heidegrond en in algemeen bezit was van “de Buurt van Wekrom” en doorsneden werd door een strook dennenbos. Op de Cultuurhistorische Waardenkaart is daarbij zichtbaar dat het plangebied oorspronkelijk doorsneden werd door wegen, die al niet meer op de kaart van 1832 voorkomen (Afbeelding 3). In de loop van de 19<sup>e</sup> eeuw wordt de heide ter plekke ontgonnen en vanaf dan is bebouwing herkenbaar in het plangebied.



Afbeelding 3: Uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart Ede voor het plangebied Roekelseweg 54. In paars zijn de oude wegen aangegeven, zoals die al voor 1832 bestonden. Bron: Domburg 2020, 10 (PvE).

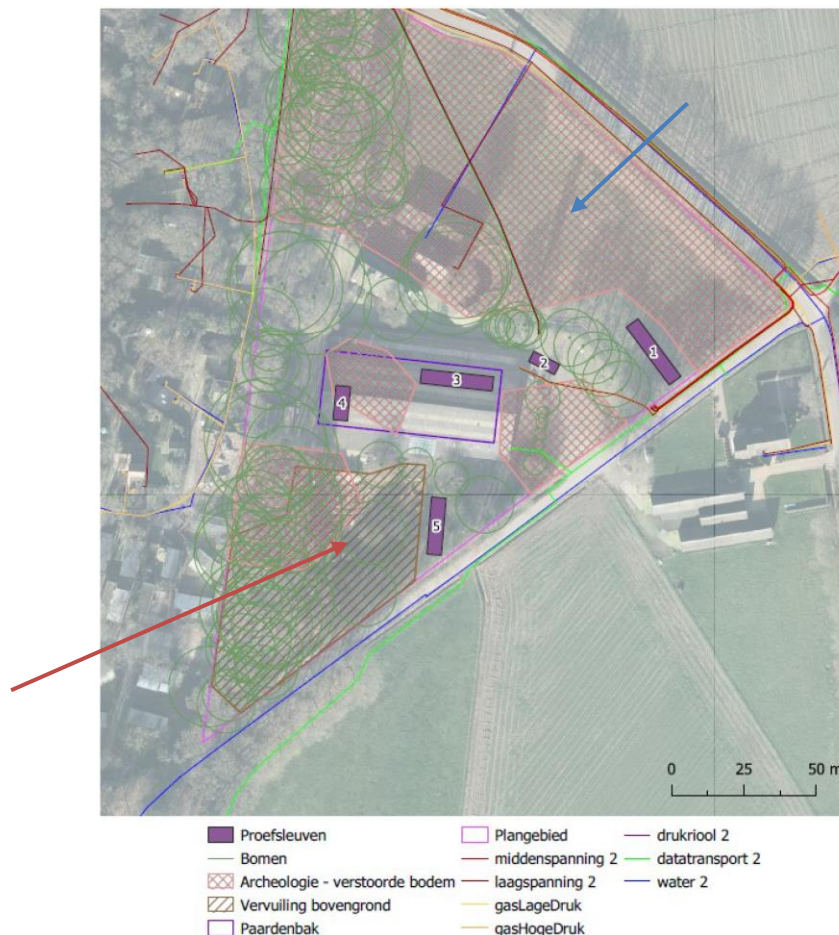
<sup>6</sup> Scheele en Arnoldussen 2012.

<sup>7</sup> Domburg 2020, 9.

## 2.4 Gespecificeerde archeologische verwachting

Hoewel het plangebied in een lager gelegen gebied ligt t.o.v. van de flanken van de stuwwal, en tot verspoelde dekzandgronden wordt gerekend met als bodemtype een veldpodzol en ook gezien de historische situatie in gebruik was als heidegrond, geldt uitgaande van het vooronderzoek wel een potentie op het aantreffen van archeologische waarden. Dit is met name gebaseerd op basis van het geconstateerde intacte karakter van de podzolbodem en aanwezige archeologische vindplaatsen in de omgeving. De verwachting ligt met name op vindplaatsen vanaf het (Laat-)Neolithicum tot en met de Late Middeleeuwen, hoewel ook resten uit het Paleolithicum en de Nieuwe Tijd niet worden uitgesloten. De kleine kans op de aanwezigheid van vroeg-prehistorische (vuursteen-)vindplaatsen is aanwezig daar waar de oorspronkelijke bodem met een A- en E-horizont nog intact is. In het vooronderzoek wordt bij de archeologische verwachting rekening gehouden met een zeer een ruime marge aan archeologische verschijningsvormen, zowel bestaande uit nederzettingssporen, (crematie-)graven tot sporen van landbouw. In het vooronderzoek wordt bij intactheid van de bodemopbouw een archeologisch proefsleuvenonderzoek als effectieve opsporingsmethode genoemd.<sup>8</sup>

Het noordelijk deel is reeds vrijgegeven op basis van de resultaten van het booronderzoek. Het zuidelijk deel kon niet onderzocht worden door aanwezige bodemverontreiniging en de aanwezigheid van bomen (Afbeelding 4).



Afbeelding 4: Onderzoeksgebied met archeologisch vrijgegeven zone (blauwe pijl) en zone met vervuiling en bomen (rode pijl). Bron: Van Domburg 2020, Bijlage 3/PvE (concept puttenplan).

<sup>8</sup> Roodenburg 2019, 14-15, 22.

### 3 Onderzoeksmethode

Als onderzoeksmethode zijn een viertal werkputten en een kijkgat (werkput 5) verspreid over het plangebied aangelegd. Een beoogde werkput op de locatie van de parkeerplaats kon door aanwezige vaste bestrating niet worden aangelegd en is na overleg met het bevoegd gezag geschrapt. De werkputten hebben een breedte van 2 tot 5 m en een lengte tot 25 m. Ter hoogte van werkput 2 lagen enkele kabels en leidingen, zodat deze werkput een noodzakelijk grillige vorm heeft gekregen. Daarnaast was het noodzakelijk vanwege beplanting de werkput iets anders te positioneren dan in het PvE beoogd was. De aanleg is uitgevoerd conform PvE, waarbij met behulp van verschillende graafmachines met een gladde bak laagsgewijs de grond is afgegraven en de grond met de metaaldetector is afgezocht (zie Afbeelding 4 voor een sfeerimpressie). Het archeologisch vlak is aangelegd in de top van het natuurlijke dekzand en indien sprake was van bodemvorming, dan is het vlak op de overgang van de B/C-horizont aangelegd. Per werkput zijn telkens tweetal profielkolommen gedocumenteerd. NAP-hoogtes (Afbeelding 5), putrand en sporen zijn m.b.v. een GPS nauwkeurig ingemeten. Binnen de manege was het gebruik van een GPS niet mogelijk en zijn de werkputten handmatig uitgezet en analoog op schaal 1:100 ingemeten.



Afbeelding 5: Het gebruik van drie verschillende typen graafmachines voor het onderzoek op de grasweide, in de groenstrook en de kleinste machine binnen de manege. Bron: Vestigia 2020.



Afbeelding 6: Maaiveld- en vlakhoogtes van de verschillende werkputten. Bron: Vestigia2020



### 3.1 Voorbereiding en veldwerk

Na het doen van een onderzoeksmelding in het landelijke registratiesysteem ARCHIS3 zijn KLIC-gegevens aangevraagd en is een Plan van Aanpak opgesteld. Het veldwerk heeft plaatsgevonden op 16 en 17 september 2020.

### 3.2 Uitwerking en rapportage

Voor de uitwerking zijn de veldgegevens in het datasysteem ODILE opgeslagen, alsmede zijn de handmatig vervaardigde vlaktekeningen gedigitaliseerd. Voor de rapportage is een locatiekaart, alleputtenkaart en allesporenkaart vervaardigd (zie de Kaarten 1, 2 en 3).

De velddocumentatie is in beheer van Vestigia Cultuurhistorie & Archeologie en zal na afronding worden gedeponneerd bij het Provinciaal Depot voor Bodemvondsten van de provincie Gelderland, alsmede in het landelijke digitale E-depot van de Nederlandse archeologie (EDNA) DANS-EASY (EDNA).

### 3.3 Medewerkers onderzoek

Het veldonderzoek is verricht onder leiding van E. Eimermann (senior-KNA archeoloog) en J. Flamman (senior-KNA archeoloog), in samenwerking met de teamleden D. Ijdo (KNA-archeoloog) en T. Klerks (veldmedewerker, student Saxion Archeologie Deventer). De algehele projectleiding lag in handen van C. Koot (senior-KNA archeoloog).

## 4 Resultaten veldonderzoek

In dit hoofdstuk wordt verslag gedaan van de uitkomsten van het onderzoek c.q. het resultaat van de toetsing van de gespecificeerde verwachting. Op de Kaarten 2 en 3 zijn het puttenplan en de allesporenkaart weergegeven.

### 4.1 Landschap en bodem

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn de resultaten van het vooronderzoek bevestigd. Onder de opgehoogde laag is in de meeste profielen een scherpe overgang naar de C-horizont aanwezig. Deze C-horizont bestaat uit zwak siltig dekzand met roestvlekken en in werkput 3 is de oorspronkelijke veldpodzol nog aanwezig. Deze bestaat uit een gedeeltelijk nog aanwezige A-, E- en B-horizont. De veldpodzol was de oorspronkelijke bodem voor de egalisatie en bijbehorende verstoring van het plangebied (zie Afbeelding 7 voor de bodemprofielen). De dikte van de verstoorde grond/ophogingslaag ligt tussen de 40 en de 100 centimeter. Aangezien de oorspronkelijke bodem bestaat uit een vrij dunne aanrijkingshorizont is vast te stellen dat er binnen het plangebied een ophoging heeft plaatsgevonden van enkele decimeters. De verstoorde laag/ophogingslaag bevat duidelijke ploegsporen van een mechanische ploeg en is in recente tijd omgezet.



Afbeelding 7: Omgezet profiel (wp1-2), intacte veldpodzol (wp3) en verstoord profiel (wp5). Bron: Vestigia 2020.



#### 4.2 Sporen en structuren

Slechts drie mogelijke sporen zijn in het vlak zichtbaar, te weten S1.001, S2.001 en S4.001. Voor het overige zijn enkele recente en natuurlijke verstoringen ingemeten (zie Kaart 3). De recente verstoringen in werkput 1 zijn met een machine aangebracht en betreft het gebruik van een machinale ploeg tot machinale vergravingen. S1.001 bleek een natuurlijke verstoring van recente aard, gezien de losse grond en sterke aftekening ervan in het vlak. S4.001 is een vergraving, dat gezien het grillige verloop als bioturbatie kan worden opgevat. S2.001 in werkput 2 bleek na couperen wel een restant van een kuiltje te zijn. Een nadere duiding dan vermoedelijk van prehistorische aard, gezien het uitgeloogde karakter in relatie tot de veldpodzol, kan niet gegeven te worden. Er ontbreekt begeleidend vondstmateriaal of aanwijzingen voor meerdere soortelijke sporen om deze onderzijde van een kuiltje nader te kunnen duiden. Het kuilrestant is komvormig met een diepte vanaf het archeologisch vlak van 16 cm.

Met name in werkput 1 waren de machinale ploegsporen en grondonzettingen zeer duidelijk zichtbaar. Zoals gezegd fluctueerde de mate van verstoringen in de overige werkputten, waarbij de archeologische vlakken in de werkputten 2, 3 en 4 op de overgang van de B/C-horizont kon worden aangelegd en in andere delen tot diep in de C-horizont (zoals bij het kijkgat van werkput 5). Zie de Afbeeldingen 8 t/m 12 voor een impressie van het aangetroffen vlak, machinale vergraving en de (enkele) vooral natuurlijke sporen hierin.



Afbeelding 8: Links machinale vergravingen in werkput 1 en rechts het vlakdetail in werkput 2. Bron: Vestigia2020.



Afbeelding 9: Links vlakdetail met B/C-horizont in werkput 3 en rechts het vlak van werkput 4. Bron: Vestigia2020.





Afbeelding 10: Een grijs uitgeloogd kuiltje in werkput 2 (S2.001). Bron: Vestigia2020.



Afbeelding 11: Recente kuil rondom wortelvorming in werkput 1 (S1.001). Bron: Vestigia2020.



Afbeelding 12: Vergraving door bioturbatie met restanten oorspronkelijk A-horizont, werkput 4 (S4.001). Bron: Vestigia2020.

| [SPOOR]       | [PUT] | [VLAK] | [INTRPALG]            | [TEXTUUR]     | [KLEUR] | [GEVLEKT] | [FEMN] | [LGINTERP]               |
|---------------|-------|--------|-----------------------|---------------|---------|-----------|--------|--------------------------|
| 1001          | 1     | 1      | VS                    | Zs1/2, MF     | GR      | BR/GE     |        |                          |
| 1900          | 1     | 101    | LG                    | Zs1/2, MF, h2 | DGRBR   | BR        |        | VS                       |
| 1910          | 1     | 101    | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGE    | BR        | FE1    | C, DZ                    |
| 1911          | 1     | 101    | LG                    | Zs1/2, z1, MF | LBR     | -         | FE1    | C, DZ                    |
| 1998          | 1     | 1      | VS                    | Zs1/2, MF     | GR      | LGR       | FE1    | -                        |
| 1999          | 1     | 101    | VS                    | Zs1/2, MF     | ZW      | BR/GR     | FE1    | -                        |
| 2001          | 2     | 1      | KL, kom, diepte 16 cm | Zs1/2, MF     | GR      | GE        |        | Boomkuil?                |
| 2900          | 2     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF, h2 | DGRBR   | BR        |        | VS                       |
| 2901          | 2     | 103    | VS                    | Zs1/2, MF, h2 | DGRBR   | BR/GE     |        | VS                       |
| 2910          | 2     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGE    | BR        | FE1    | C, DZ                    |
| 2920          | 2     | 102    | LG                    | Zs1/2, MF     | BR      | GE        |        | B                        |
| 2998          | 2     | 1      | VS                    | Zs1/2, MF     | DBR     | GE/GR     |        |                          |
| 2999          | 2     | 1      | VS                    | Zs1/2, MF     | DGR     | BR        |        |                          |
| 3901          | 3     | 103    | VS                    | Zs1/2, MF     | DGRBR   |           |        | egalitatie oude bouwvoor |
| 3902          | 3     | 103    | VS                    | Zs1/2, MF     | GR      |           |        | aangebrachte grond       |
| 3910          | 3     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGE    | BR        | FE1    | C, DZ                    |
| 3911          | 3     | 103    | VS                    | Zs1/2, MF, h2 | DBRGR   |           |        | egalitatie               |
| 3912          | 3     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF, h2 | DBR     |           |        | A                        |
| 3913          | 3     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGR    | GEGR      |        | E                        |
| 3914          | 3     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF     | GRBR    | GEGR      | FE1    | B                        |
| 3915          | 3     | 103    | LG                    | Zs1/2, MF, h3 | DBR     |           |        | A                        |
| 3916          | 3     | 103    | VS                    | Zs1/2, MF     | GEGR    |           |        | ploegsporen, egalitatie  |
| 4001          | 4     | 1      | LG                    | Zs1/2, MF, h2 | DBR     |           |        | A                        |
| 4001          | 4     | 1      | LG                    | Zs1/2, MF     | DBRGR   |           |        | B                        |
| 4002          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF     | GEGR    |           |        | grondverbetering         |
| 4901          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF, h2 | DGRBR   | BR/GE     |        | egalitatie oude bouwvoor |
| 4902          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF     | GR      |           |        | aangebrachte grond       |
| 4910          | 4     | 104    | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGE    | BR        | FE1    | C, DZ                    |
| 4912          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF, h2 | DBR     |           |        | A                        |
| 4913          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF     | BRGR    | GEGR      |        | E                        |
| 4914          | 4     | 104    | VS                    | Zs1/2, MF     | GRBR    | GEGR      |        | B                        |
| 5910          | 5     | 1      | LG                    | Zs1/2, MF     | BRGE    | BR        | FE1    | DZ                       |
| Totaal KL: 1  |       |        |                       |               |         |           |        |                          |
| Totaal LG: 15 |       |        |                       |               |         |           |        |                          |
| Totaal VS: 16 |       |        |                       |               |         |           |        |                          |

Legenda: VS = verstoring; LG = laag; KL = kuil; Zs1/2 = zand- en siltgehalte; MF = matig fijn; h2 = matig humeus; GR = grijs; DGRBR = donkergrijsbruin; ZW = zwart; GE = geel; LGR = lichtgrijs; FE1 = lichte ijzerneerslag; DZ = dekzand; B en C = B- en C-horizont.

Tabel 1: Lagen- en sporenoverzicht.

#### 4.3 Vondsten en monsters

Vondstmateriaal is in het geheel niet aangetroffen.

Er zijn geen monsters genomen.



## 5 Conclusie en advies

### 5.1 Conclusie veldonderzoek

Archeologische resten zijn niet aanwezig met de uitzondering van een kleine kuil. Maar deze kan niet nader geduid worden dan mogelijk van prehistorische aard. Het ontbreken van vondstmateriaal of mogelijke relaties met sporen in de omgeving maakt het niet mogelijk hierover nadere uitspraken te doen. De behoorlijk aanwezige vergravingen kunnen eventueel andere aanwezige archeologische sporen ernstig hebben aangetast, maar diepe sporen zullen in principe zichtbaar zijn gebleven. Dat deze niet zijn aangetroffen, zal eerder betekenen dat er weinig tot geen archeologische sporen binnen het plangebied aanwezig zijn en het gebied als een off-site zone gekenmerkt kan worden. Het plangebied ligt namelijk in de periferie en betreft een lager gelegen gebied ten opzichte van de aanwezige raatakkercomplexen (*Celtic fields*) aanwezig tegen de flank van de Ede-Wageningen stuwwal. Mogelijk was het gebied ook volgens de historische kadastrale informatie vooral in gebruik als woeste heidegrond en werd het betreden door schaapherders en mogelijk om plaggen te steken.

### 5.2 Waardering

Gezien de aanwezigheid van een enkel kuiltje is in nauwe zin wel sprake van een archeologische vindplaats. De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 4.1 geeft richtlijnen omtrent de waardering van een vindplaats. Om te komen tot een waardestelling hebben we voor de volledigheid een waardestellende tabel bijgevoegd (zie Tabel 2). De kwaliteit van de archeologische resten is daarbij afhankelijk van de belevingswaarde, de fysieke hoedanigheid en de inhoud of het belang ervan voor de archeologie. De belevingswaarde is alleen van toepassing als de vindplaats bovengronds zichtbaar is. De conservering en gaafheid (compleetheid) bepalen samen de score voor de fysieke kwaliteit: drie punten voor hoge, twee punten voor middelhoge en één punt voor lage kwaliteit. Zeldzaamheid, informatie- en ensemblewaarde en representativiteit bepalen samen de inhoudelijke kwaliteit, wat wordt uitgedrukt door middel van hetzelfde puntensysteem. Bij bovengemiddelde scores (vijf of zes punten) wordt een vindplaats als behoudenswaardig aangemerkt.

De vindplaats scoort niet op belevingswaarde. Op basis van de fysieke kwaliteit scoort de vindplaats voor zowel gaafheid als conservering een lage score. Er is geen sprake van een vondstenspreiding en ook is geen duidelijk ruimtelijke relatie tussen mogelijk aanwezige sporen te leggen. Op basis van de inhoudelijke kwaliteit kunnen geen nadere uitspraken gedaan worden. In het enige archeologische spoor waren geen duidelijke houtskoolresten aanwezig, zodat ook een datering via natuurwetenschappelijke weg niet mogelijk is.

| Waarden                | Criteria           | Scores<br>(hoog - 3, middel - 2, laag - 1) |
|------------------------|--------------------|--------------------------------------------|
| Beleving               | Schoonheid         | N.v.t.                                     |
|                        | Herinneringswaarde | N.v.t.                                     |
| Fysieke kwaliteit      | Gaafheid           | 1                                          |
|                        | Conservering       | 1                                          |
| Inhoudelijke kwaliteit | Zeldzaamheid       | 1                                          |
|                        | Informatiewaarde   | 1                                          |
|                        | Ensemblewaarde     | 1                                          |
|                        | Representativiteit | 1                                          |

Tabel 2: Waardestelling.

### 5.3 Selectieadvies

Als selectieadvies adviseren wij, gezien het ontbreken van duidelijke archeologische waarden in het plangebied, archeologische vrijgave voor de verdere ontwikkeling. Het noordelijk deel was reeds op basis van de resultaten van het booronderzoek vrijgegeven. Het zuidelijk deel kon door aanwezige

bodemverontreiniging en beplanting niet worden onderzocht. Gezien het tot nu toe geheel ontbreken van archeologische waarden in het plangebied achten wij het niet waarschijnlijk dat voor het zuidelijk deel sprake kan zijn van een archeologische vindplaats. Het is aan het bevoegd gezag een besluit te nemen omtrent dit zuidelijke deel.

Dit advies is zorgvuldig tot stand gekomen, maar aangezien het hier om een proefsleuvenonderzoek gaat, kunnen toevalsvondsten niet worden uitgesloten. Hoe klein de kans hierop ook is voor het plangebied, is het wenselijk de uitvoerder van dit grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij de gemeente Ede en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (Erfgoedwet, artikel 5.10 Archeologische toevalsvondst).

## 6 Formele beantwoording onderzoeksvragen

### Bodemopbouw en genese

#### 1. Hoe ziet de bodemopbouw eruit in het onderzoeksgebied?

Onder de machinaal geroerde bouwvoor zijn restanten van een veldpodzol aanwezig met lokaal een aanwezige A-, E- en B-horizont.

#### 2. Is in (alle delen van) het gebied sprake van een intact bodemprofiel? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?

Het bodemprofiel is sterk aangetast door machinale verploeging en omzetting van de bouwvoor. In enkele delen, ter hoogte van de werkputten 3 en 4, is wel sprake van een (deels) intact bodemprofiel.

#### 3. Is de bodemkundige situatie overeenkomstig de verwachting op basis van het vooronderzoek? Zeg hierbij ook iets over de op basis van het booronderzoek veronderstelde hoogteverschillen. Waarom wel/niet?

De bodemkundige situatie is in overeenstemming met de verwachting op basis van het vooronderzoek. De veronderstelde hoogteverschillen hebben vooral te maken met de mate van geroerde bovengrond en de hoogtes van het huidige maaiveld. Dit wordt weerspiegelt in verschillende vlak- en maaiveldhoogtes. Het maaiveld in de grasweide (werkput 1) ligt ca. 80 cm lager dan de ophogingen binnen de manege en de tuin ten zuiden van de manege. Gezien de sterk geroerde grond resulteert dit in lageregelegen vlakhoogtes t.o.v. de overige werkputlocaties (zie Afbeelding 5). Verschillen in vlakhoogtes zijn verder debet aan het feit dat een 'leesbaar archeologisch vlak' niet direct in de oorspronkelijk A-, E- tot B-en B/C-horizont zichtbaar is, waardoor hoogteverschillen op vlakniveau bestaan, naar gelang de zichtbaarheid. De beste zichtbaarheid bevindt in de B/C tot C horizont, zodat het vlak in de regel lager is aangelegd dan de oorspronkelijke hoogte van nog aanwezige bodem (hiervoor zijn ook de bodemprofielen illustratief). Van natuurlijk gradiëntverschil lijkt in ieder geval geen sprake voor het plangebied (en dat weerspiegelt zich ook in het AHN-beeld: Afbeelding 1).

#### 4. Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie en aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?

Het zijn met name de grondroerende werkzaamheden in de laatste 50 tot 100 jaar, in ieder geval deels van machinale aard, die voor de aantasting van de oorspronkelijke bodemopbouw heeft gezorgd. Alleen ter hoogte van werkput 1 heeft dit tot een aantasting van de archeologische zichtbaarheid geleid. De nog (deels) intacte bodemopbouw in de overige werkputten en de aanwezigheid van een spoor in werkput 2 tonen aan dat aanwezige sporen nog aanwezig zijn, ondanks de latere grondroerende activiteiten.

#### 5. In hoeverre klopt de op basis van het booronderzoek veronderstelde locatie van de lokale verstoringen? Deze komt goed overeen met de resultaten uit het proefsleuvenonderzoek en kan zelfs verder uitgebreid worden, specifiek eveneens ter hoogte van de werkputten 1 en 2 en 5.

### Sporen, structuren en vondsten

#### 6. Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja:

a. Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten?

b. Is er sprake van een behoudenswaardige vindplaats?

c. Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden?

d. Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)?

Er is slechts één enkel spoor aangetroffen. Gezien het sterk uitgeloopte karakter en het ontbreken van

materiaal kunnen omtrent de aard en functie geen nadere uitspraken worden gedaan. Het lijkt een op zichzelf staand spoor te zijn dat wellicht binnen een off-site situatie te plaatsen is. Het uitgeloopte karakter en in samenhang met de veldpodzol lijkt het spoor wel een behoorlijke ouderdom en mogelijk van prehistorische aard. Er is geen sprake van een behoudenswaardige vindplaats (zie voor de waardering Hoofdstuk 5).

7. Is er sprake van concentraties aardewerk en/of (vuur)stenen artefacten? Zo ja, beschrijf de horizontale en verticale spreiding van de vondsten en de mogelijke relatie met grondsporen.

Hiervan is geen sprake.

8. Kunnen (clusters van) sporen worden toegewezen aan één of meerdere struct(u)ur(en)?

Zo ja, om wat voor type struct(u)ur(en) gaat het en wat is de oriëntatie, (max.) afmeting, constructie (dak, wanden, vloer), datering, conservering en (functionele) indeling van deze struct(u)ur(en)?

Hiervan is geen sprake.

9. Indien een vindplaats is aangetroffen: wat is de diepte van deze vindplaats en wordt de vindplaats door de geplande bodemingrepen verstoord? Let op, de bodemingrepen verschillen over het gehele terrein.

Er is geen sprake van een behoudenswaardige vindplaats. Het enkele spoor (binnen werkput 2) is op een hoogte van ca. 20,5 m +NAP waargenomen.

10. Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hier voor te geven?

Gezien de veldpodzolbodem in combinatie met het ontbreken van een vondstenstrooiing in samenhang met een spreiding aan archeologische sporen, lijkt het gebied te laag hebben gelegen val vestigingslocatie t.o.v. de omgeving. Het plangebied kan als een off-site zone beschouwd worden. Historisch bekende fenomenen als een weg zal onverhard zijn geweest en is gezien de geconstateerde ontgroning ter hoogte van de grasweide vergraven.



## Literatuur en digitale bronnen,

### Literatuur

- DOMBURG, M. VAN, 2020: *Programma van Eisen. Archeologisch proefsleuvenonderzoek, Roekelseweg 54 (Berkenrhode) Wekerom, gemeente Ede*, PvE-nr. 2020-06, Ede.
- ROODENBURG, F., 2019: *Roekelseweg 54, Wekerom, gemeente Ede: een inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de verkennende fase*, Bureau voor Archeologie Rapport 814, Utrecht.
- SCHEELE, E.E./ARNOLDUSSEN, S., 2012: De wallen van Wekerom (Gld.): een midden-Nederlands Celtic field onderzocht, *Paleo-Aktueel* 23, 23-32, Groningen.

### Digitale bronnen

[www.ahn.nl/ahn-viewer](http://www.ahn.nl/ahn-viewer)

## Kaarten, afbeeldingen, tabellen en bijlage

### Lijst kaarten

- Kaart 1: Ligging plangebied  
Kaart 2: Alleputtenkaart  
Kaart 3: Allesporenkaart

### Lijst afbeeldingen

- Afbeelding 1: De dynamische opmaak van de AHN-viewer toont voor de AHN3-gegevens duidelijk het IJstijdschap met de Ede-Wageningen stuwwal aan de zuidelijke zijde van het laaggelegen gebied waarin de planlocatie Roekelseweg 54 zich bevindt (oranjerood is hoog en blauw is laag; de locatie is rood omcirkeld. Bron: [www.ahn.nl/ahn-viewer](http://www.ahn.nl/ahn-viewer).
- Afbeelding 2: De hillshade-modus van de AHN-viewer toont voor de AHN3-gegevens tegen de zuidwestelijke flank van de stuwwal gelegen fraai het dambordpatroon (blauw omstippeld) van de laat-prehistorische raatakker-/celtic field-systemen (planlocatie Roekelseweg 54 in rood). Bron: [www.ahn.nl/ahn-viewer](http://www.ahn.nl/ahn-viewer).
- Afbeelding 3: Uitsnede van de Cultuurhistorische Waardenkaart Ede voor het plangebied Roekelseweg 54. In paars zijn de oude wegen aangegeven, zoals die al voor 1832 bestonden. Bron: Domburg 2020, 10 (PvE).
- Afbeelding 4: Onderzoeksgebied met archeologisch vrijgegeven zone (blauwe pijl) en zone met vervuiling en bomen (rode pijl). Bron: Van Domburg 2020, Bijlage 3/PvE (concept puttenplan).
- Afbeelding 5: Het gebruik van drie verschillende typen graafmachines voor het onderzoek op de grasweide, in de groenstrook en de kleinste machine binnen de manege. Bron: Vestigia 2020.
- Afbeelding 6: Maaiveld- en vlakhoogtes van de verschillende werkputten.
- Afbeelding 7: Sterk omgezette profielen in werkput 1 en 2, alsmede nog een intacte veldpodzol binnen de manege (werkput 3) tot sterk verstoord profiel (werkput 5). Bron: Vestigia 2020.
- Afbeelding 8: Links de machinale vergravingen in werkput 1 en rechts het vlakdetail in werkput 2.
- Afbeelding 9: Links vlakdetail van de B/C-horizont in werkput 3 en rechts het vlak van werkput 4.
- Afbeelding 10: Een grijs uitgelooft kuiltje in werkput 2 (S2.001).
- Afbeelding 11: Recente kuil rondom wortelvorming in werkput 1 (S1.001)
- Afbeelding 12: Vergraving door bioturbatie met restanten van de oorspronkelijk A-horizont in werkput 4 (S4.001).

### Lijst tabellen

- Tabel 1: Lagen- en spooroverzicht.  
Tabel 2: Waardestelling.

## Bijlage

- Bijlage 1: Geologische en archeologische tijdsperioden.  
Bijlage 2: Kaarten

This text was set using the following freely available font software:

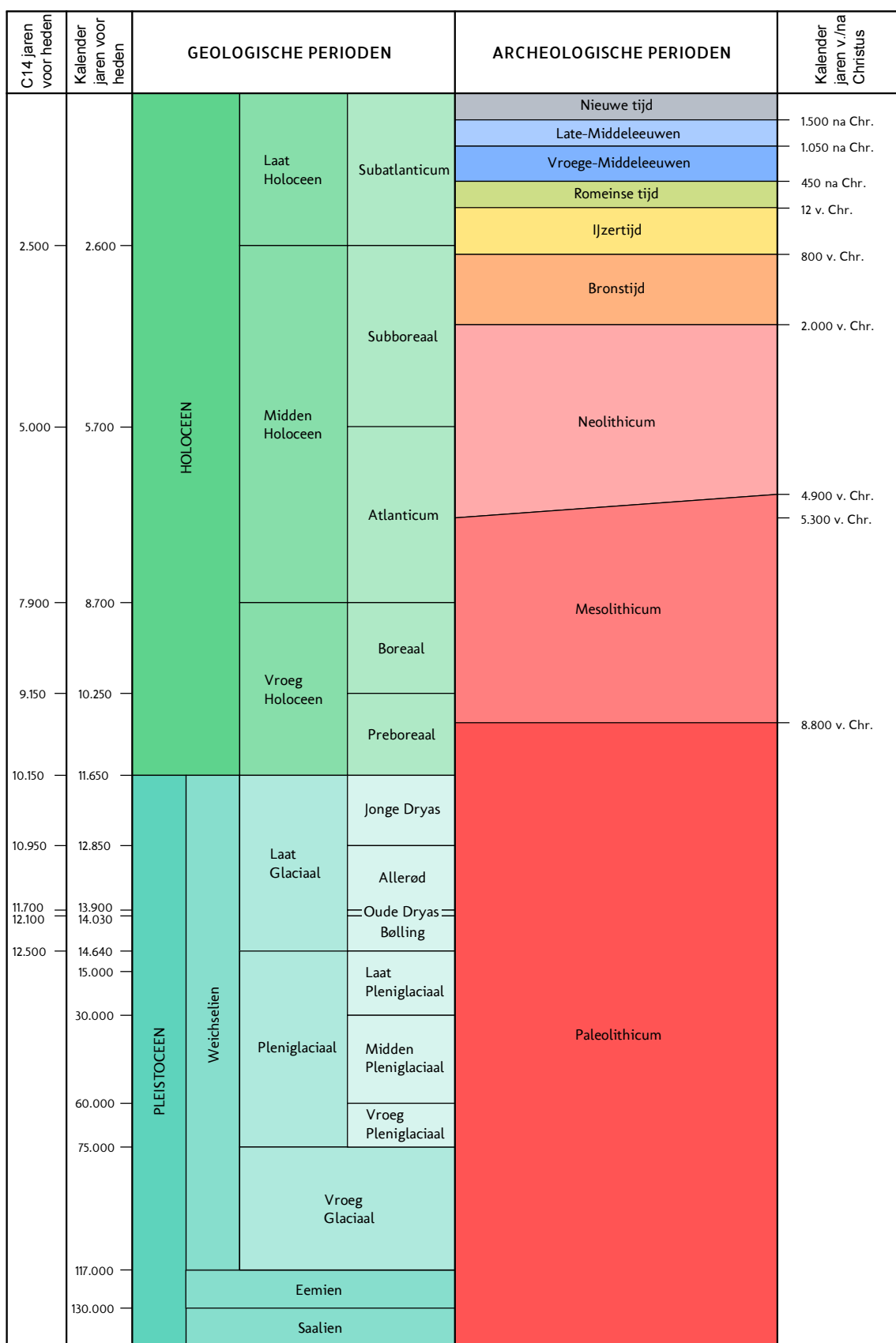
|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Allerta          | Copyright (c) 2010, Matt McInerney ( <a href="http://pixelspread.com">http://pixelspread.com</a> ),<br>with Reserved Font Name Allerta.                                                                                                                                                                                                     |
| Inconsolata_dz   | Copyright (c) 2006, Raph Levien ( <a href="http://www.levien.com">http://www.levien.com</a> ),<br>with Reserved Font Name <Inconsolata>.<br>Copyright (c) 2009, David Zhou ( <a href="http://blog.nodnod.net/">http://blog.nodnod.net/</a> )<br>with Reserved Font Name <Inconsolata_dz>.                                                   |
| Molengo_Vestigia | Copyright (c) 2007, Denis Moyogo Jacquerye,<br>with Reserved Font Name <Molengo>.<br>Copyright (c) 2011, Vestigia BV Archeologie & Cultuurhistorie ( <a href="http://www.vestigia.nl">www.vestigia.nl</a> ),<br>with Reserved Font Name <Molengo_Vestigia>; available at <a href="http://www.vestigia.nl/fonts">www.vestigia.nl/fonts</a> . |



This Font Software is licensed under the SIL Open Font License, Version 1.1.  
The license is available with a FAQ at: <http://scripts.sil.org/OFL>

## Bijlage 1 Overzicht archeologische en geologische perioden





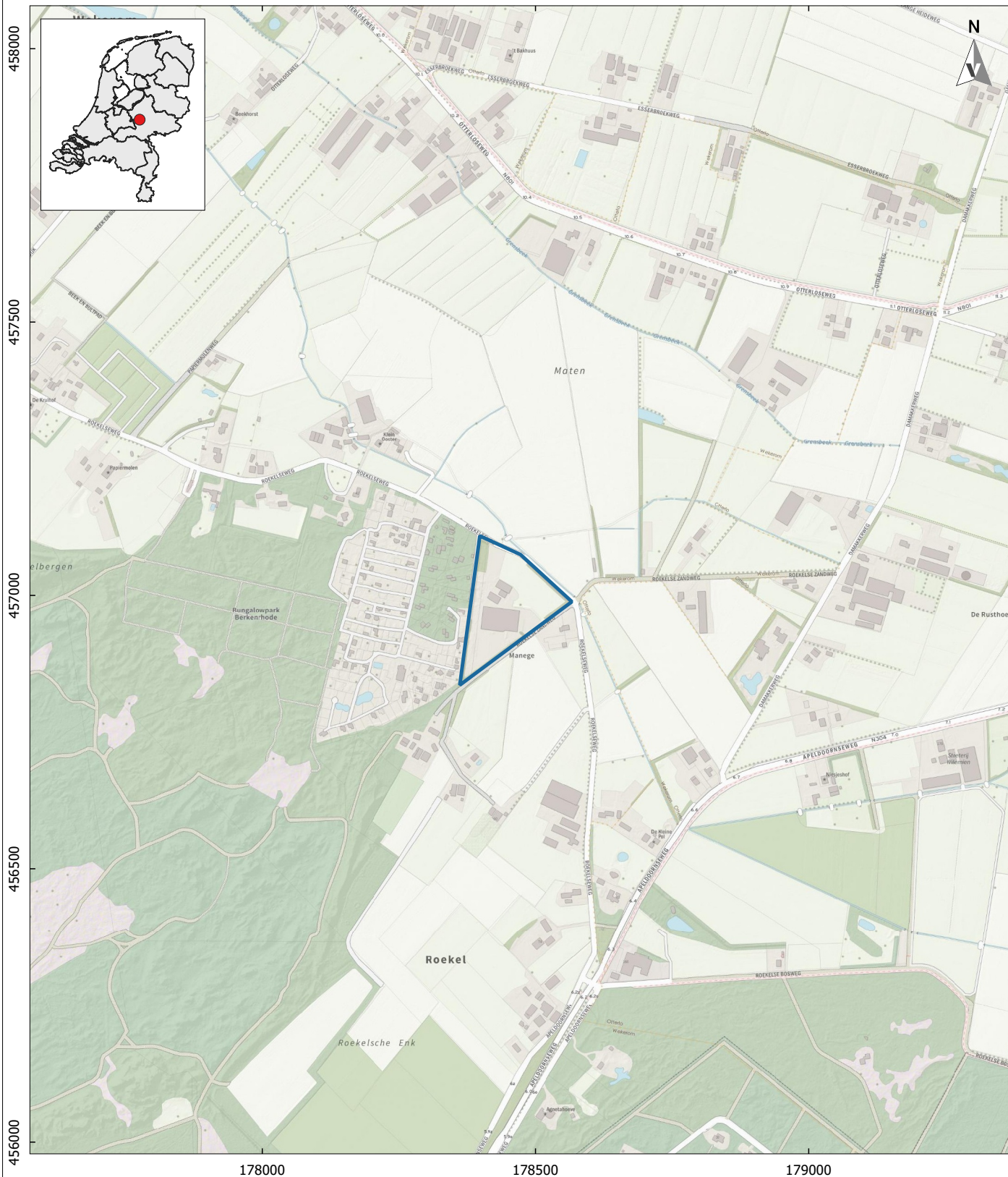
C14 ouderdommen en gekalibreerde ouderdommen van het Holoceen volgens Van Geel et al. (1980/1981). C14 ouderdom van het Laat Glaciaal volgens Hoek (2001/2008) en gekalibreerde ouderdommen van het Laat Glaciaal volgens Rasmussen et al. (2006). Overige pleistocene chronostratigrafie volgens Westerhoff et al. (2003). Archeologische perioden van de prehistorie volgens Louwe Kooijmans et al. (2005) en overige archeologische perioden volgens Archis.



| Periode              | Van - tot                |
|----------------------|--------------------------|
| Vroeg-Paleolithicum  | tot 300.000 voor Chr.    |
| Midden-Paleolithicum | 300.000-35.000 voor Chr. |
| Laat-Paleolithicum   | 35.000-8800 voor Chr.    |
| Vroeg-Mesolithicum   | 88.00-7100 voor Chr.     |
| Midden-Mesolithicum  | 7100-6450 voor Chr.      |
| Laat-Mesolithicum    | 6450-4900 voor Chr.      |
| Vroeg-Neolithicum    | 5300-4200 voor Chr.      |
| Midden-Neolithicum   | 4200-2850 voor Chr.      |
| Laat-Neolithicum     | 2850-2000 voor Chr.      |
| Vroege-Bronstijd     | 2000-1800 voor Chr.      |
| Midden-Bronstijd     | 1800-1100 voor Chr.      |
| Late-Bronstijd       | 1100-800 voor Chr.       |
| Vroege-IJzertijd     | 800-500 voor Chr.        |
| Midden-IJzertijd     | 500-250 voor Chr.        |
| Late-IJzertijd       | 250-12 voor Chr.         |
| Vroeg-Romeinse tijd  | 12 voor-70 na Chr.       |
| Midden-Romeinse tijd | 70-270 na Chr.           |
| Laat-Romeinse tijd   | 270-450 na Chr.          |
| Vroege-Middeleeuwen  | 450-1050 na Chr.         |
| Late-Middeleeuwen    | 1050-1500 na Chr.        |
| Nieuwe Tijd A        | 1500-1650 na Chr.        |
| Nieuwe Tijd B        | 1650-1850 na Chr.        |
| Nieuwe Tijd C        | 1850-1950 na Chr.        |

## Bijlage 2 Kaarten

# KAART 1 - LIGGING PLANGEBIED



## LEGENDA

 plangebied

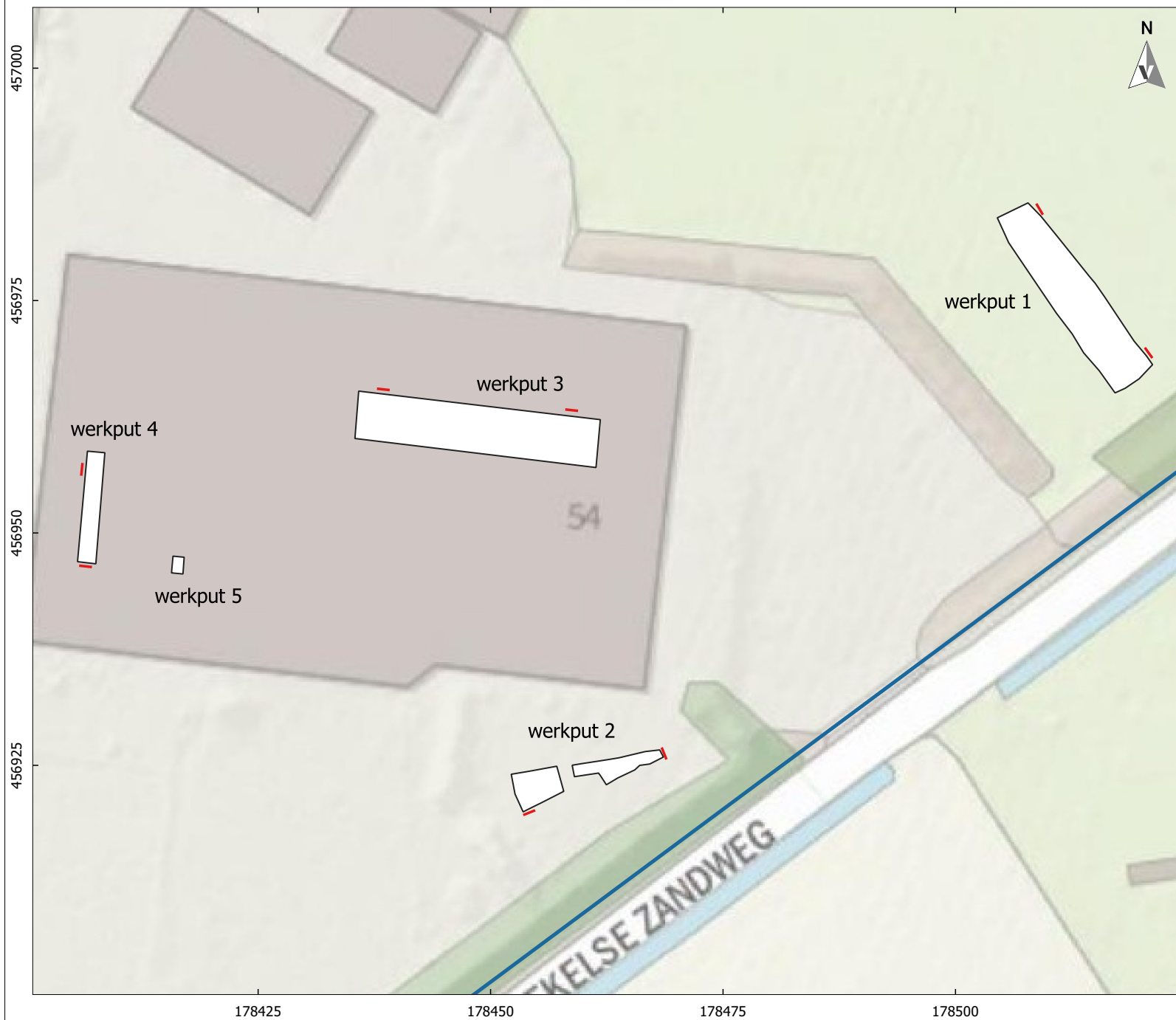
Project: V20-4529 IVO-P Roekelseweg 54 Wekerom  
 Rapport: V2006  
 Datum: oktober 2020  
 Bron: OpenTopo achtergrondkaart, CC-BY  
 Ministerie van Veiligheid en Justitie -  
 Instituut Fysieke Veiligheid 2018

Tekenaar: JKM

0 100 200 300 m

**VESTIGIA**  
 Archeologie & Cultuurhistorie

## KAART 2 - ALLEPUTTENKAART



### LEGENDA

- gedocumenteerde profiel
- proefsleuven

Project: V20-4529 IVO-P Roekelseweg 54  
Wekerom  
Rapport: V2006  
Datum: oktober 2020  
Bron: OpenTopo achtergrondkaart, CC-BY  
Ministerie van Veiligheid en Justitie -  
Instituut Fysieke Veiligheid 2018

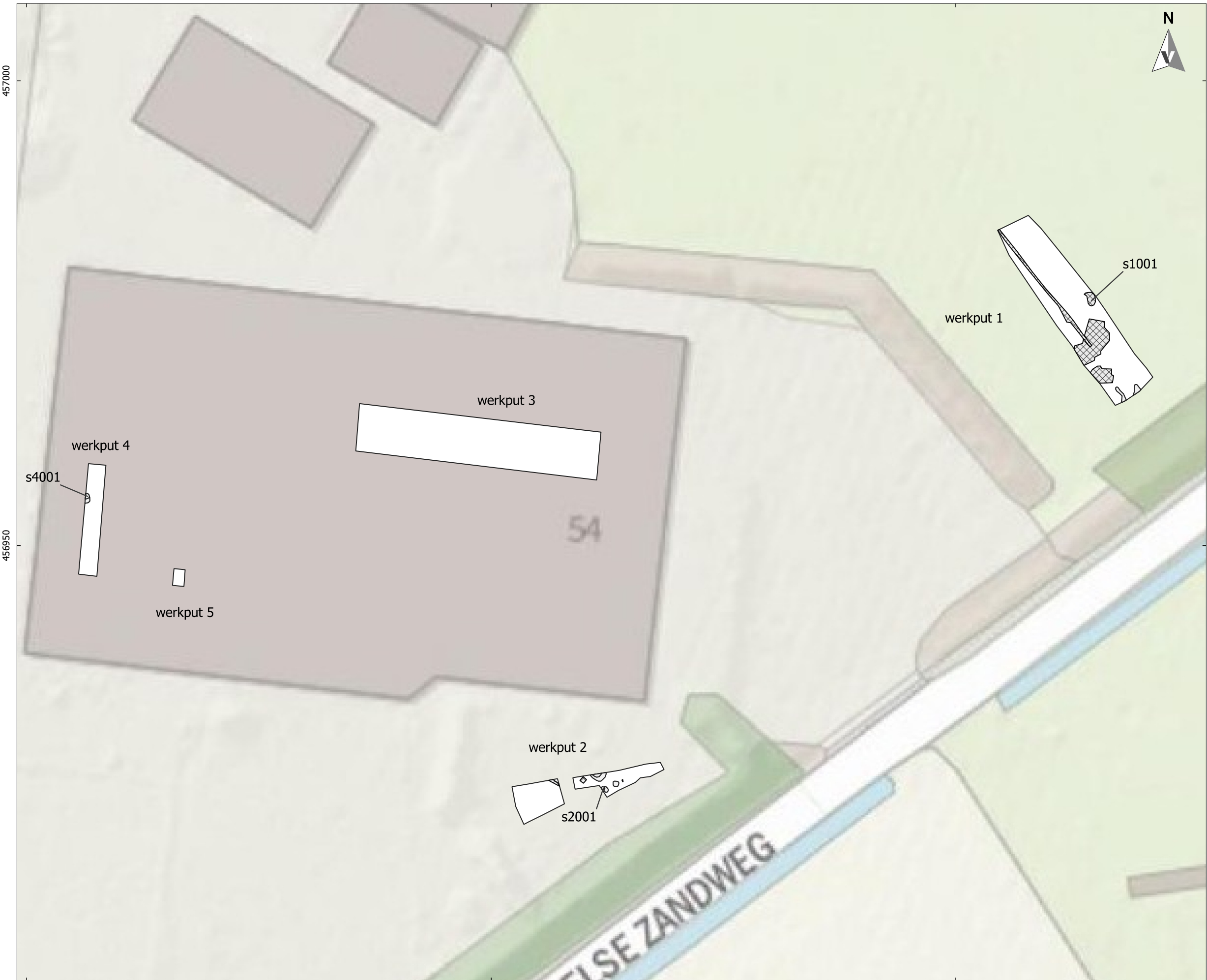
Tekenaar: JKM

**VESTIGIA**  
Archeologie & Cultuurhistorie

0 10 20 30 m



KAART 3 - ALLESPORENKAART



**LEGENDA**

natuurlijke verstering

recente verstering

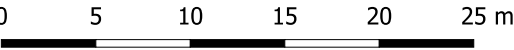
Project: V20-4529 IVO-P Roekelseweg 54  
Wekerom

Rapport: V2006

Datum: oktober 2020

Bron: OpenTopo achtergrondkaart, CC-BY  
Ministerie van Veiligheid en Justitie -  
Instituut Fysieke Veiligheid 2018

Tekenaar: JKM



Vestigia BV *Archeologie & Cultuurhistorie*  
Spoorstraat 5  
3811 MN Amersfoort  
Nederland

Telefoon 033 277 92 00  
E-mail [info@vestigia.nl](mailto:info@vestigia.nl)  
Website [www.vestigia.nl](http://www.vestigia.nl)

K.v.K. Gooi- en Eemland 32078894



Erfgoedingenieurs

*“Engineering the past, creating the future”*

