

Zienswijzenoverleg Ontwerpbestemmingsplan 'Ede, Gezondheidscentrum Bellestein'

Datum : 31 oktober 2019

Tijd : 13.30 uur

Locatie : vergaderkamer A304, Bergstraat 4 te Ede

Aanwezigen:

Reclamant:

Reclamant 1(bewoner), reclamant 2 (bewoner), reclamant 3 (bewoner), reclamant 4 (bewoner), reclamant 5 (bewoner), reclamant 6 (bewoner), reclamant 7 (VVE winkeliers), reclamant 8 (VVE winkeliers), reclamant 9, reclamant 10 (VVE winkeliers), reclamant 11 (bewoner)

Initiatiefnemer:

- Initiatiefnemer

Gemeente: wethouder P. de Pater, mw. E. Haarman, mw. A. Houwer, mw. M. Rohde en dhr. W. Scheffer

Gemeenteraad: dhr. D. Westrate (Christen Unie), dhr. G-J. koster (Gemeente Belangen Ede), dhr. T. Harmsen (VVD), dhr. S. van der Klok (VVD), dhr. E. Steinmeier (Democratische Kiezers Ede), dhr. H. Righolt (Gemeente Belangen Ede), dhr. J-W. Nuis (CDA), mw. J. Verhoeff (Gemeente Belangen Ede), mw. J. Kloosterman (Groen Links), dhr. E. Jansen (SGP), mw. Y. Un (griffie)

- Wethouder De Pater opent het zienswijzenoverleg en heet een ieder van harte welkom. Hij geeft vervolgens een toelichting op het proces van het zienswijzenoverleg. De wethouder geeft een korte uiteenzetting dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen en dat er 45 zienswijzen zijn ontvangen op dit plan. Goed om daarbij voor ogen te houden dat het daarbij voornamelijk gaat om de verkeerssituatie en veiligheid rondom het winkelcentrum Bellestein. In de zienswijzen wordt met regelmaat aangegeven dat er geen bezwaren bestaan tegen de realisatie van het nieuwe gezondheidscentrum zelf.

Wethouder De Pater geeft aan dat ook de verkeerssituatie aandacht heeft van het college. In een afzonderlijk traject wordt met de betrokken stakeholders nagedacht over scenario's en zal er uiteindelijk een keuze gemaakt moeten worden.

- Tijdens dit zienswijzenoverleg kan kort en krachtig de essentie van de ingebrachte zienswijze worden benadrukt. Raadsleden zijn hierbij uitgenodigd om uw zorgen en bezwaren aan te horen en eventueel vragen te stellen. Na het zienswijzenoverleg beoordeelt de gemeente de ingebrachte zienswijzen en zal het college van burgemeester en wethouders een voorstel indienen bij de gemeenteraad inzake de vaststelling van het bestemmingsplan.
- Wethouder De Pater geeft reclamanten het woord om de ingebrachte zienswijze nader toe te lichten:

Reclamant 2: Mevrouw vraagt aandacht om bij de plannen van het gezondheidscentrum de veiligheid van bewoners en bezoekers van het winkelcentrum te betrekken. Dit is nu onvoldoende geborgd.

Reclamant 3: Benadrukt wordt dat ze blij is met de komst van een nieuw gezondheidscentrum in Bellestein. Niet begrepen wordt dat de gemeente kan instemmen met een bouwplan waarbij een weg tussen het winkelcentrum en het nieuwe gezondheidscentrum komt te liggen. Ze vraagt naar de mogelijkheden om er een weg omheen te leggen i.p.v. door het winkelcentrum. Er zijn veel voetgangers, fietsers en scooters die zich niet altijd aan de verkeersregels houden. De voorgestelde situatie is niet veilig genoeg met het toestaan van autoverkeer door het winkelcentrum. Ze is persoonlijk ooggetuige geweest van een aanrijding in de buurt. Ze verzoekt de gemeente uitdrukkelijk om het nieuwe winkelcentrum vooral veilig te maken.

Reclamant 4: Meneer is blij met het nieuwe gezondheidscentrum en upgradering van het winkelcentrum. De verkeersdruk en veiligheid blijft echter een groot zorgpunt. Op en rondom het winkelcentrum wordt nu al vaak een

racebaan effect ervaren. Met de weg tussen het bestaande winkelcentrum en het nieuwe gezondheidscentrum, zal dit effect nog groter worden. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor beveiliging t.b.v. de winkelpanden en het winkelende publiek.

Reclamant 6: Er wordt uiteengezet dat het bestaande winkelcentrum in 1989 is gerealiseerd en de verkeerssituatie toen nog anders was. Voertuigen konden destijds nog keren tussen de Kastelenlaan en het winkelcentrum. Nadien zijn er garageboxen toegestaan vanuit de gemeente en is de verkeersafwikkeling in negatieve zin veranderd. Met het nieuwe gezondheidscentrum gaan we het weer een stukje slechter maken doordat het verkeer eigenlijk door het winkelcentrum gaat rijden. De vrachtwagens worden ook steeds groter.

Reclamant 7: Doordat er een ontsluitingsweg tussen het nieuwe gezondheidscentrum en het bestaande winkelcentrum komt te liggen, zijn er grote zorgen over de verkeersveiligheid.

Reclamant 8: Aangegeven wordt dat de voorbereiding van het plan niet goed is gegaan. Meneer mist een goed afgewogen plan met alle relevante thema's. Met name de verkeerssituatie en veiligheid hebben onvoldoende aandacht gekregen in het ontwerpbestemmingsplan. Aangegeven wordt dat op basis van eigen tellingen er circa 800 bewegingen zijn. Dit strookt niet met de onderbouwing in het ontwerpbestemmingsplan. Het hele plan mist ene kop-staart verhaal.

Reclamant 9: Aangegeven wordt dat de bereikbaarheid en bevoorrading van de winkels aan de achterkant (Kastelenlaan) een groot aandachtspunt is. Daarbij wordt opgemerkt dat de vrachtwagens groter worden waardoor de situatie nog slechter wordt.

Reclamant 10: Reclamant 10 draagt een pleidooi voor, hetgeen als bijlage bij dit verslag is gevoegd. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

Reclamant 11: Onderschrijft het pleidooi van de heer Reclamant 10.

- Wethouder De Pater geeft aan dat we inmiddels goed met de betrokken stakeholders in gesprek zijn om de mogelijke oplossingen in beeld te brengen. Reclamant 10 bevestigt dit, maar vraagt juist nu om een harde toezegging. Dhr. De Pater geeft aan dat hij op dit moment geen harde toezeggingen kan doen over de uitkomsten van het te doorlopen proces. Wel heeft de wethouder in het college draagvlak opgehaald om in elk geval een oplossing te realiseren om te voorkomen dat vrachtwagens achteruit moeten rijden over een langere afstand. Reclamant 10 geeft aan dat dit onvoldoende is voor de VVE om, hoe spijtig ook voor de ondernemers van het nieuwe gezondheidscentrum, de zienswijze in te trekken.
- Wethouder De Pater geeft vervolgens het woord aan de raadsleden en factievolgers.

Dhr. Steinmeijer: De inhoud van de zienswijzen en de gegeven toelichtingen vandaag geven een goed beeld van wat er leeft en speelt. Dit gaan we goed bespreken tijdens het raadsdebat en meewegen in de besluitvorming.

Dhr. Righolt: De inbreng is duidelijk. We gaan ons daarop verder verdiepen en streven naar een gedragen oplossing.

Dhr. Nuis: Vraag aan reclamant 10: Wat bedoelt u met duurzaamheid?
Antwoord: Dat er een oplossing komt die over 5 jaar ook nog past. Voorkomen moet worden dat we achteraf spijt krijgen van de keuzes die we nu maken.

Vraag aan reclamant 8: kunt u aanduiden wat u bedoeld met kritiek op verkeer?

Antwoord: De onderbouwing is matig in de planvorming. Verder is tijdens een informatiebijeenkomst ambtelijk de uitspraak gedaan dat er nog nooit iets is gebeurd in de omgeving. Reclamant 8 geeft aan dat dit geen

passend antwoord is op zorgen vanuit de omgeving over de verkeersveiligheid.

Mw. Verhoeff: Vraag aan reclamant 10: welke bijdrage en voorstellen heeft u ingebracht voor een oplossing?

Antwoord: Aangeboden wordt om diverse achtergrondinformatie en scenario's op te sturen. Reclamant 10 geeft een mondelinge uiteenzetting van de verschillende ideeën.

Dhr. Westraten: Vraag: In hoeverre is de wijkvereniging Steinwijk betrokken?

Antwoord door dhr. Scheffer: De wijkvereniging Steinwijk is bekend met de plannen. Op 3 juli 2019 is in samenwerking met deze wijkvereniging een projectenmarkt georganiseerd, waaronder het nieuwe gezondheidscentrum.

Vraag: is de huidige verkeerssituatie op en rondom het winkelcentrum ook problematisch?

Antwoord door reclamant 8: De verkeerssituatie is nu niet optimaal. Je moet het ijzer smeden als het heet is. Daarnaast zal het verkeer alleen maar toenemen. Een structurele oplossing is nu noodzakelijk met de voorgenomen plannen.

Mw. Kloosterman: Vraag aan allen: zijn jullie het als bewoners en winkeliers onderling eens over de gewenste oplossing?

Antwoord door reclamant 8: Nee, we zijn het niet met elkaar oneens. Alle neuzen staan dezelfde kant op.

Dhr. Jansen: Bedankt de aanwezige voor de inbreng en heeft er vertrouwen in dat er een goed afgewogen voorstel wordt aangeboden aan de gemeenteraad.

Dhr. Harmsen: Vraag aan wethouder De Pater: waarom zit er zoveel tijd tussen de eerder vastgestelde Nota van Uitgangspunten en het ontwerpbestemmingsplan?

Antwoord door wethouder De Pater: Dit is de gebruikelijke termijn voor dit soort ontwikkelingen.

Dhr. Koster: Het is wenselijk om de twee sporen zoveel mogelijk parallel te laten lopen.

- Reclamant 8 vraagt of er vanuit het perspectief van de gemeente sprake is van twee projecten. Wethouder De Pater bevestigt dat er sprake is van twee projecten. Daarbij schetst de wethouder de keuze om twee sporen te volgen zoals in het ontwerpbestemmingsplan is onderbouwd. Daarbij begrijpt het college heel goed het spanningsveld tussen beide sporen, maar op dit moment kunnen er nog geen toezeggingen worden gedaan op uitkomsten van het te doorlopen verkeerskundig onderzoek. Wel komt er een oplossing dat vrachtwagens niet achteruit hoeven te rijden over een langere afstand.

Reclamant 8 vraagt vervolgens of de feitelijke bouw van het gezondheidscentrum wordt uitgesteld, zolang er nog geen besluit is genomen over de verkeerssituatie? Wethouder De Pater antwoordt daarop dat dit niet het geval zal zijn. Het is uiteindelijk een weging van de belangen zoals in het ontwerpbestemmingsplan is toegelicht, die de gemeenteraad moet maken.

- Wethouder De Pater dankt de aanwezigen en sluit het zienswijzenoverleg.

Geachte aanwezigen,

Ede, 31-10-2019

Het spijt mij dat ik hier, als gemachtigde, namens een groot aantal eigenaren, ondernemers en winkeliers een zienswijze kom toelichten die in onze optiek er helemaal niet had moeten zijn.

Hoe is dit zo gekomen. Een klein stukje geschiedenis.

Meer dan een jaar geleden hebben we, hier beneden in de hal van het Gemeentehuis, meerdere keren in vergadering bijeen gezeten onder leiding van de heer Roy Rutenfrans en mevrouw Mariette Pol. Aanwezig waren vertegenwoordigers van de twee VvE's, winkeliers en ambtenaren.

Het ging, zal u niet verbazen over de Bellestein en de komst van een nieuw gezondheidscentrum. Een nieuw gezondheidscentrum waarvoor, wat ook in het ontwerpbestemmingsplan staat geschreven, veel draagvlak bestaat van alle betrokken partijen.

In dit ontwerpbestemmingsplan staat ook dat tijdens een info avond nagenoeg alle vragen over het verkeer gingen. Toch ligt het plan nu voor zonder gewenste oplossingen daarvoor.

Op de nieuwbouw van het geplande nieuwe gezondheidscentrum richten de bezwaren zich zeker niet.

De bezwaren richten zich op de afwikkeling van het verkeer, oa de voorgenomen weg dwars door het winkelcentrum heen en het achteruit rijden van vrachtverkeer.

In het ontwerpplan heeft de gemeente Ede om hen moverende redenen het verkeer buiten beschouwing gelaten, om vertraging door bezwaren te voorkomen.

Maar dat kan niet ook al denkt men hier in dit huis daar kennelijk anders over.

Hoe komt dat? En dan kom ik weer terug op de vergaderingen van ruim een jaar geleden.

Ook toen zagen we die problemen aankomen en verzochten we de heer Rutenfrans en mevrouw Pol om de afdeling verkeer aan tafel te vragen.

Maar van de afdeling verkeer kwam een njet, en dat bleef na herhaald verzoek ook njet.

We kregen uiteindelijk het advies om zelf maar onderzoek te laten doen door een extern bureau. Enige partijen werden ons door de gemeente geadviseerd en na opvragen van offertes werd gekozen voor DTNP. Dit onderzoek is uiteindelijk bekostigd door vier parttijten, VVE Winkels, VVE Wonen,

Winkeliersvereniging Bellestein en de Gemeente. Dit onderzoek hebben we dit voorjaar gepresenteerd aan de wethouders Peter de Pater en Willemien Vreugdenhil.

Na de zomer heeft wethouder de Pater een werkgroep geformeerd met medewerkers van de afdeling verkeer en vertegenwoordigers van de VvE's, de winkeliers en de ontwikkelaar/bouwer.

Helaas was en bleef in de werkgroep de afdeling verkeer negatief en buitengewoon kritisch over alle aangedragen oplossingen.

Men was zelfs 'not amused' toen er een door Cicom en Copier infra getekende oplossingsvariant van de ontsluiting aan de Kastelenlaan op tafel kwam. Dit terwijl wij het beste voor hebben!

Er bleef ons niks anders over dan zienswijzen indienen, wat dan ook op grote schaal is gedaan. Meer dan 50 % van de eigenaren/ondernemers en 60% van de bewoners van de Bellestein zijn in het geweer gekomen.

Het kan toch uiteindelijk niet zo zijn dat een project dat op zo'n groot draagvlak bij de bevolking kan rekenen vertraagd wordt doordat redelijke, veilige en duurzame oplossingen voor het verkeer, die door diezelfde bevolking worden aangedragen om onduidelijke en ongefundeerde argumenten worden afgewezen.

We zijn hier nu maar dit was allemaal niet nodig geweest als men hier, op het gemeentehuis, vorig jaar de uitgestoken hand had aangenomen om samen op te trekken in dit proces.

Zoals ik ook zeer verbouwereerd wegging (en ik niet alleen) deze zomer bij informatiedag in het NN gebouw. De boodschap die ik daar kreeg van verkeer zal ik niet gauw vergeten: men had geen tijd, men had geen geld en het was allemaal onbespreekbaar.

Wat we nu doen is in onze ogen tijd en geld verspillen.

Inmiddels is er een kick off meeting geweest onder leiding van de wethouder, waarbij weer een nieuw onderzoeksbureau de opdracht heeft gekregen om de mogelijke oplossingen te onderzoeken.

De wethouder doet zijn best en staat er positief in, maar onze bezwaren tegen het gevolgde traject blijven overeind.

De door ons geraadpleegde advocaat handhaaft de stelling, zoals in onze zienswijze geformuleerd, dat het bestemmingsplan zo niet kan worden vastgesteld. “Het is in strijd met de goede ruimtelijke ordening en de wet (waaronder de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht) alsmede met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Voorts is met onze belangen niet, althans onvoldoende, rekening gehouden. Het definitieve bestemmingsplan dient derhalve niet conform het ontwerp te worden vastgesteld”.

Het winkelcentrum Bellestein is bijna veertig jaar geleden als een naar binnen gekeerd centrum gebouwd. Het huidige gezondheidscentrum is daar indertijd door een andere architect, op basis van dezelfde filosofie naast gebouwd.

Er is geen enkel redelijk argument te bedenken om het nieuwe gezondheidscentrum nu niet overeenkomstig die filosofie bij het winkelcentrum te bouwen en te betrekken.

Onze uitgangspunten zijn meer dan duidelijk,

- Geen verkeer tussen het gezondheidscentrum en het winkelcentrum,
- Een in en uitrit aan de Kastelenlaan
- Tijdens de bouw, geen bouwverkeer over de parkeerplaats maar daarvoor een aansluiting op de Slotlaan zoals dat ook het geval is geweest tijdens de bouw van de pleinen.
- Het winkelcentrum Bellestein blijft te voet en met de fiets bereikbaar via de toegang bij de drie vlaggen aan de Kastelenlaan.

Als dit de uitkomsten zullen zijn van deze meeting en het bestemmingsplan dienovereenkomstig wordt aangepast en voorgelegd aan de raad trekken wij onze zienswijzen in.

Zo niet, gaan we er alles aan doen om de gemeenteraad ervan te overtuigen dat er een slecht, onveilig en niet duurzaam plan voorligt.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat onze volksvertegenwoordigers daar geen gehoor aan zullen geven.

Het is en blijft wel een grote frustratie dat we al deze moeite moeten doen en zo ontzettend veel kosten moesten maken en moeten maken om op te boksen tegen het niet willen meedenken op het gemeentehuis.

Tot slot, wat ons betreft gaat de schop, onder genoemde voorwaarden, zo snel mogelijk de grond in, wij zien het nieuwe gezondheidscentrum als een aanwinst voor Veldhuizen en de Bellestein.

Rob Hendriksen
Bestuurslid VvE Winkels Bellestein

e-mail: [REDACTED]
[REDACTED]
