

Zienswijzenoverleg bestemmingsplan “Bennekom, Laarweg 82”

Voorzitter	Peter de Pater
Aanwezig namens gemeente Ede	Peter de Pater (wethouder) Melanie Maas (behandelend ambtenaar) Jorine Koenders (medewerker Griffie)
Overige aanwezigen	Reclamant 1, reclamant 2 en reclamant 4, zoals benoemd in de Nota Zienswijzen
Datum	10 september 2020
Aanvang	16.00 u
Plaats	Via MS Teams

Wethouder De Pater heet de aanwezigen van harte welkom en stelt de behandeld ambtenaar voor. Hij geeft vervolgens een korte toelichting op het proces van het zienswijzenoverleg.

Mevrouw Maas geeft een korte uitleg over het plan door de verbeelding van het bestemmingsplan te tonen op het scherm.

Reclamant, bewoner van Seltershof 23, krijgt vervolgens het woord om een korte toelichting te geven op de ingediende zienswijze. Meneer geeft aan dat het plan moet worden herzien, gelet de gevolgen voor de privacy (zicht op reclamants woning en tuin) en verwachte verkeersoverlast die hij verwacht te gaan ondervinden. Ook wijst meneer erop dat in de zienswijze wordt aangegeven dat de Aeriusberekeningen niet juist zijn uitgevoerd.

Voorts meent reclamant dat het plan het algemeen belang niet dient en dat er te grote woningen zijn gepland. Tot slot meent reclamant dat het plan niet in lijn is met de Structuurvisie Bennekom. De herinrichting van het terrein voldoet niet aan de visie, onder andere doordat niet het in stand houden en verfraaien van deze buurtgroen plek centraal staat, maar er woningen worden gerealiseerd. Ook heeft meneer vragen bij de verkeersveiligheid als er aan de noordzijde een inrit wordt gerealiseerd, direct naast het bestaande fietspad.

Wethouder De Pater geeft vervolgens de volgende indiener van een zienswijze, de bewoner van Seltershof 21, het woord.

Reclamant stelt dat het bestemmingsplan ruimte laat om tweekappers te realiseren, terwijl in de onderbouwing wordt gesteld dat dit plan tegemoet komt aan een behoefte aan levensloopbestendige seniorenwoningen. Daarmee stroken bouwregelgeving en toelichting van het bestemmingsplan niet met elkaar.

Ook de hoge parkeernormering en de realisatie van 8 parkeerplaatsen voor 4 woningen (dus twee parkeerplaatsen per woning) wijst erop dat het hier geen seniorenwoningen betreft, vindt reclamant. Reclamant stelt voorts dat de parkeerplaatsen aan de voorzijde behoren te worden gerealiseerd. De bestaande woningen rondom de inbreidingslocatie horen niet te worden belast met de stank en het lawaai van de 8 parkeerplaatsen.

Voorts vermeldt dat deze te grote woningen en bijbehorende parkeerbehoefte en parkeeroplossing te veel impact heeft op de privacy en bezonning in zijn tuin en woning.

Tot slot krijgt de bewoner van Laarweg 96 het woord. Meneer licht toe dat zijn zienswijze betrekking heeft op de groenstrook langs het fietspad tussen Seltershof en Laarweg. Er heeft inmiddels onderhoud plaatsgevonden van de strook, maar deze fungeert als uitlaatstrook voor honden. Meneer vraagt zich af waarom deze strook een verkeersbestemming heeft en of deze strook kan worden verkocht aan de initiatiefnemer van het bouwplan, zodat deze overlast niet meer plaatsvindt.

Na de uitleg van reclamant geeft de wethouder geeft de raadsleden de mogelijkheid om verduidelijkende vragen te stellen.

Enkele raadsleden maken hier gebruik van. De wethouder concludeert vervolgens dat het betoog van reclamanten voldoende duidelijk is.

De wethouder dankt reclamanten voor de toelichting, legt uit dat er een verslag van het overleg wordt gemaakt dat bij de zienswijzen wordt gevoegd en dat de gemeentelijke reactie wordt verwoord in een Nota Zienswijzen. Deze worden tezamen met een raadsvoorstel over de eventuele vaststelling van het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voorgelegd.

Daarna beëindigt de wethouder het overleg.