



NOTA ZIENSWIJZEN

'Partiële herziening 2019 - 2e ronde Agrarisch
Buitengebied en Natuurgebied Veluwe gemeente Ede'

06 februari 2020

Inleiding

Het bestemmingsplan 'Partiële herziening 2019 - 2e ronde Agrarisch Buitengebied en Natuurgebied Veluwe gemeente Ede' bestaat uit verschillende onderdelen. Het juridische plan wordt gevormd door de planregels in combinatie met de verbeelding (plankaart). Hierin is bepaald wat er op een perceel is toegestaan. De toelichting van het bestemmingsplan geeft een verantwoording van de gemaakte keuzes en heeft geen directe juridische werking.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 26 september 2019 tot en met 6 november 2019 ter visie gelegen. Tijdens deze periode zijn drie zienswijzen ingediend ten aanzien van drie verschillende adressen. Het gaat om de percelen De Venen 8 Lunteren, Krommesteeg 36 in Bennekom en Poelweg 16-16a in Ederveen.

Deze zijn met betrokkenen besproken en zo mogelijk verwerkt in het definitieve bestemmingsplan. Deze zijn met bezwaarders en initiatiefnemers besproken en zo mogelijk verwerkt in het definitieve bestemmingsplan. Men heeft aangegeven dat hiermee voldoende aan de bezwaren tegemoet gekomen is; er wordt dan ook geen beroep meer verwacht tegen dit bestemmingsplan. Naast deze aanpassingen zijn nog enkele andere ondergeschikte wijzigingen ambtshalve doorgevoerd.

Voor een inhoudelijke beschrijving van de zienswijzen en de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan zijn twee afzonderlijke documenten opgesteld:

Nota Zienswijzen

In deze Nota zijn de ontvangen zienswijzen samengevat en voorzien van een inhoudelijke reactie.

Nota van Wijzigingen

In deze Nota is beschreven welke onderdelen van het bestemmingsplan is gewijzigd. Het kan daarbij gaan om een wijziging in de toelichting, planregels of verbeelding.

Ingediende zienswijzen

1. Zienswijze de Venen 8 in Lunteren d.d. 1 november 2019

door: dhr. Tj. P. Grünbauer (Van Veen Advocaten)

Inleiding

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft er op 7 november 2019 telefonisch overleg plaatsgevonden met de heer Grünbauer, waarna is geconstateerd dat nader overleg of een formeel zienswijzenoverleg geen toegevoegde waarde zou hebben. Het bestemmingsplan is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast waarmee voldoende aan de bezwaren is tegemoet gekomen. Reclamant heeft hiermee ingestemd en verwacht na definitieve vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan geen gebruik te hoeven maken van het beroepsrecht. Hieronder wordt dit nader beschreven.

Zienswijze

In de zienswijze wordt opgemerkt dat niet het meest recente inrichtingsplan als bijlage bij de planregels is gevoegd en dat de verbeelding iets afwijkt van de oorspronkelijke verbeelding bij het achterliggende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De zienswijze is gegrond. Bij het thans voor definitieve vaststelling voorliggende bestemmingsplan zijn deze beide omissies hersteld.

Conclusie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast op de volgende punten:

- De verbeelding is aangepast conform de oorspronkelijke verbeelding bij het achterliggende bestemmingsplan.
- Het meest actuele inrichtingsplan behorend bij deze planherziening is aan het plan toegevoegd.
- Volledigheidshalve is de zin *'De weg ten westen van dit erf werd aangeduid als Hientsche Dijkje'* uit de toelichting bij dit bestemmingsplan verwijderd aangezien dit bij het achterliggende bestemmingsplan ook (op verzoek) was aangepast.

2. Zienswijze Krommesteeg 36 in Bennekom d.d. 28 oktober 2020

door: dhr. Tj. P. Grünbauer (Van Veen Advocaten)

Inleiding

Naar aanleiding van deze zienswijze heeft er op 25 november 2019 een constructief overleg plaatsgevonden met de heer Grünbauer en één van zijn cliënten. Er is aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen door het toevoegen van een specifieke aanduiding over het mogelijke gebruik van het perceel. Tevens wordt het meest recente inrichtingsplan toegevoegd, nu dat bij het ontwerp nog ontbrak. Geconstateerd is dat met de eerder genoemde aanpassingen t.a.v. het ontwerp, een formeel zienswijzenoverleg geen toegevoegde waarde zou hebben, aangezien voldoende aan de bezwaren is tegemoet gekomen. Reclamant heeft hiermee ingestemd en verwacht na definitieve vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan geen gebruik te hoeven maken van het beroepsrecht. Hieronder wordt dit nader beschreven.

Zienswijze

In de zienswijze wordt opgemerkt dat in het ontwerp de gebruiksmogelijkheden voor het op deze locatie te vestigen bedrijf onvoldoende zijn beperkt. Hierdoor zou het mogelijk zijn om ook andere, meer hindergevende, activiteiten te ontplooiën, wat in strijd zou zijn met milieuregelgeving (zoals aan te houden minimale afstanden in het kader van de milieuzonering). Ook zou de landschappelijke inpassing van het nieuwe bedrijf onvoldoende zijn.

Reactie gemeente:

De zienswijze is gegrond. Bij het thans voor definitieve vaststelling voorliggende bestemmingsplan is een specifieke aanduiding t.a.v. het gebruik aan de verbeelding toegevoegd. Dit is ook in de planregels verwerkt: op deze locatie is enkel opslag ten dienste van een grondverzetbedrijf toegestaan. Voor een dergelijk gebruik geldt dat wordt voldaan aan de aan te houden afstanden tot omliggende gevoelige objecten, zoals woningen van burgers. Ander gebruik is dus in principe uitgesloten; vergelijkbare activiteiten zouden eventueel via een

omgevingsvergunning aangevraagd kunnen worden en worden op dat moment op hun merites beoordeeld. Hiermee is voldoende geborgd dat wordt voldaan aan de eisen met betrekking tot milieuzondering.

Tevens is gebleken dat per abuis niet het meest actuele inrichtingsplan aan het bestemmingsplan was toegevoegd. Deze omissie is hersteld. Reclamant heeft aangegeven dat zijn cliënten zich goed kunnen vinden in dit inrichtingsplan.

Conclusie

Het bestemmingsplan is naar aanleiding van de zienswijze aangepast op de volgende punten:

- Aan de bestemmingsomschrijving voor 'Bedrijf' wordt de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - opslag grondverzetbedrijf' toegevoegd (artikel 4.4.1).
- Het meest actuele inrichtingsplan behorend bij deze planherziening is aan het plan toegevoegd.

3. Zienswijze Poelweg 16-16a in Ederveen d.d. 5 november 2019

door: mevr. E.T. Haalboom (Van Westreenen Adviseurs B.V.)

Inleiding

Deze zienswijze is op 9 december 2019 inhoudelijk besproken met reclamant. Daarbij is vastgesteld dat de gevraagde aanpassing van het bestemmingsplan niet nodig is; voor het beoogde bouwplan bieden de huidige planregels namelijk reeds voldoende mogelijkheden. Geconstateerd is dat een formeel zienswijzenoverleg dan ook niet nodig was. Hieronder wordt dit nader beschreven.

Zienswijze

De zienswijze ziet op de herbouwmogelijkheden voor de aanwezige bijgebouwen, overkappingen en een schuilgelegenheid. Deze zou men graag in het bestemmingsplan vastleggen.

Reactie gemeente:

De zienswijze is ongegrond. In het bestemmingsplan zijn (standaard) al een herbouw-regeling voor bijgebouwen en overkappingen en een regeling voor het realiseren van een schuilgelegenheid opgenomen. Deze regelingen zijn ook toereikend voor het gewenste bouwplan van haar cliënt. Er is dan ook geen enkele noodzaak om de planregels aan te passen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond.