



NOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPPLAN

‘Ede, Stationsweg 102’

10 april 2019

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Ede, Stationsweg 102” heeft van 3 mei tot en met 13 juni 2018 ter inzage gelegen.

Binnen de bovengenoemde termijn zijn er vijf zienswijzen ingekomen.

De zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

Ingediende zienswijzen

*******, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 1**

Inhoud zienswijze

1. Het gebied langs het Zwarte Laantje is een belangrijke groene bufferzone. Helaas is in al de jaren dat deze groene zone bestaat al veel rond dit laantje gebouwd en gekapt.
2. De gemeente propageert het vergroenen van versteende tuinen door middel van 'Operatie Steenbreek'. Aan de Stationsweg 102 zal het omgekeerde plaatsvinden.
3. Deze verstening zorgt voor wateroverlast en minder water in de grond.
4. Als het concept voor mensen met geheugenproblemen niet aanslaat, komen er dan studenten of worden de appartementen dan omgebouwd tot volwaardige woningen?
5. Als de achtertuin van Stationsweg 102 wordt volgebouwd, geeft dat een uitzicht op nog meer stenen en ervaren reclamanten minder lucht en licht in hun tuin.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.

Dit is een gegeven. Bomen worden gesnoeid om ze vitaal te houden. Daarnaast worden bomen gekapt als deze ziek zijn of gevaar voor de omgeving opleveren.

Ad 2 en 3

Niet wordt ontkent dat er meer bebouwing op de locatie zal komen. Er wordt echter wel rekening gehouden met de bestaande bomen, zodat het groene beeld zo min mogelijk wordt aangetast.

Operatie Steenbreek ziet met name op het bewust worden van de inwoners van Ede om hun tuin niet volledig te verharderen. In de praktijk worden vaak kleinere tuinen volledig bestraat, waardoor regenwater onvoldoende kan infiltreren in de bodem en daarbij zorgt groen voor verkoeling op warme dagen. In dit geval gaat het echter om een groot perceel waarbij er nog voldoende tuin overblijft. Om de extra bebouwing te compenseren wordt er een ondergrondse wateropvang gerealiseerd die er voor zorgt dat het regenwater ter plaatse in de grond wordt geïnfiltreerd. Er zal dus geen sprake zijn van minder water in de grond.

Ad 4.

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet alleen in een maatschappelijke functie met een specifieke aanduiding voor een zorginstelling.

Het mogelijk maken van studentenhuysvesting of het omzetten naar volwaardige woningen kan alleen via een separate bestemmingsplanwijziging. Onderdeel daarvan is een toets op haalbaarheid en wenselijkheid.

Conform het huidige beleid van de gemeente Ede zijn studentenkamers op deze locatie niet wenselijk. Hetzelfde geldt voor de realisatie van reguliere woningen. Woningen op een achtererf zijn niet wenselijk. Een woning dient namelijk een binding met de openbare weg te hebben. Eventueel het omzetten van de huidige villa naar een reguliere woonfunctie is in de toekomst echter wel denkbaar.

Ad 5.

Naar aanleiding van het zienswijzenoverleg is er intensief overleg over het ontwerp van de aan-/uitbouw geweest tussen de architect van de initiatiefnemer en reclamant 3. Dit heeft geresulteerd in een nieuw ontwerp met een aanzienlijk kleinere oppervlakte.

Door de bestaande bomen en bebouwing in de omgeving wordt de nieuwe aan-/uitbouw voor reclamant 1 nagenoeg geheel aan het zicht onttrokken.

Conclusie

De wijziging van het ontwerp leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

*******, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 2**

Inhoud zienswijze

1. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over een bouwhistorische verkenning, waarin wordt geconstateerd dat de inrichting historisch niet waardevol is. Reclamant vindt deze opmerking onbegrijpelijk en onjuist, omdat op de Cultuur Historische Waardenkaart sprake is van een cultuurhistorische waardevolle zone.
2. In het ontwerpbestemmingsplan wordt voorbijgegaan aan het cultuurhistorische karakter van de villa met bijbehorende bostuin, welke in het geldende bestemmingsplan bedoeld is om onbebouwd te blijven.
3. Het verplichte onderhoud van de monumentale villa en bostuin is in de afgelopen jaren ernstig verzuimd, waardoor nu onterecht de conclusie getrokken wordt dat de tuin niet cultuurhistorisch waardevol is.
4. De tuin is een integraal onderdeel van een belangrijk ecosysteem. Reclamant is van mening dat er een onafhankelijk onderzoek naar flora en fauna van de tuin plaats moet vinden.
5. De huidige eigenaar van Stationsweg 102 in Ede dient opgelegd te worden om de villa en de bostuin in oude luister te (laten) herstellen.
6. Bij het toestaan van de gevraagde aanbouw blijft er niets over van de historische waarde van de achtertuin. De gevraagde oppervlakte van 630 m² staat naar de mening van reclamant niet in verhouding tot de grootte van de bostuin.
7. De huidige monumentale bomen zullen schade ondervinden.
8. Vanaf het Zwarte Laantje, de Laan 1948 en de percelen ten noorden en ten zuiden van de kavel heeft de beoogde nieuwbouw vanuit ruimtelijk oogpunt een significant effect.
9. Naar de mening van reclamant gaan er problemen ontstaan met o.a. de bereikbaarheid van de brandweer en hulpdiensten. Tevens voorziet reclamant parkeerproblemen en geluidsoverlast.
10. Er ontstaat voor de omwonenden een onaanvaardbare aantasting van de privacy.
11. Er ontstaat voor de omwonenden een ernstige vermindering van het woongenot.
12. De gemeente dient de eigenaar te wijzen op handhaving van de villa en tuin in een goede staat.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.

De Cultuurhistorische Waardenkaart kent een onderscheid in vier zones met bijbehorende beleidsstrategieën. Het plangebied valt binnen Cultuurhistorisch Waardevolle Zone 1. Binnen deze zone zijn ontwikkelingen toegestaan als ze tenminste beogen cultuurhistorische waarden in stand te houden dan wel te versterken. Een historisch-ruimtelijke analyse is daarbij noodzakelijk. De bouwhistorische verkenning met waardestelling voorziet in een dergelijke analyse. De bouwhistorische verkenning maakt de aanwezige monumentwaarden van de villa en de omliggende tuin inzichtelijk. In deze analyse wordt geconcludeerd:

“de huidige groenaanleg van de tuin, met geometrische figuren van lage buxushaagjes en een gemarkeerd pad vanaf het terras naar de uitgang aan het Zwarte Laantje, is van recente datum (in elk geval ná 1990) en is historisch niet waardevol” (pagina 24).

Zoals verwoord in de toelichting van het bestemmingsplan heeft de constatering dat de inrichting historisch niet waardevol is betrekking op de tuinaanleg. De grote stedenbouwkundige en landschappelijke waarde wordt in het bouwhistorisch onderzoek nadrukkelijk benoemd, waarbij gewezen wordt op de gaafheid van de oorspronkelijke opzet van de kavel (breedte en diepte). Dit geldt eveneens voor de vijf monumentale bomen, die als onderdeel van de oorspronkelijke terreinaanleg historisch waardevol worden geacht. Bij de ruimtelijke ontwikkeling wordt rekening gehouden met de stedenbouwkundige en landschappelijke waarden, door de uitbreiding ondergeschikt te houden aan de villa en zodanig te positioneren dat de nieuwbouw geen significant negatief effect heeft voor het ruimtelijk beeld van de Stationsweg. Daarnaast is de nieuwbouw aangepast op de waardevolle bomen. Daarmee wordt voldaan aan de randvoorwaarden die gelden voor ontwikkelingen binnen Cultuurhistorisch Waardevolle Zone 1

Ad 2.

In de toelichting van het bestemmingsplan worden de cultuurhistorische waarden beschreven die binnen het plangebied voorkomen. De bouwhistorische verkenning met waardestelling is als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan. In paragraaf 3.11.1 wordt ingegaan op de effecten van het planvoornemen op de aanwezige cultuurhistorische waarden. Daarin wordt gemotiveerd dat de monumentale waarden van de villa met bijbehorende tuin behouden en hersteld worden.

Ad 3.

In de bouwhistorische verkenning met waardestelling wordt geconstateerd dat de tuin van recente datum is (in elk geval van ná 1990) en niet historisch waardevol is. Deze constatering staat los van de mate van onderhoud in de afgelopen jaren.

Ad 4.

Gebiedsbescherming

Het plangebied is niet gelegen in het Natura 2000-gebied en het betrof al een bestaande woning. Negatieve effecten op het Natura 2000-gebied zijn daarom uitgesloten

Natuurnetwerk Nederland GNN/GO

Het plangebied is niet gelegen in het GNN/GO, negatieve effecten zijn daarom uitgesloten

Houtopstanden

De ontwikkeling is gelegen binnen de bebouwde kom, het onderdeel houtopstanden van is daarom niet van toepassing

Soortbescherming

Het pand is mogelijk geschikt voor beschermde soorten. Door een brand is het pand echter niet meer geschikt voor beschermde soorten. Door de renovatie zal het gebouw wel weer geschikt worden gemaakt voor beschermde soorten. De soortbescherming vormt geen belemmering voor de voorgenomen ingreep.

Ad 5.

Onderhavig plan is gericht op het behoud en herstel van de monumentale villa. Daarnaast wordt rekening gehouden met de monumentwaarden van de tuin die in de bouwhistorische verkenning worden beschreven.

Zie ook de beantwoording onder Ad 1.

Ad 6.

Naar aanleiding van het zienswijzenoverleg is er intensief overleg over het ontwerp van de aan-/uitbouw geweest tussen de architect van de initiatiefnemer en reclamant. Dit heeft geresulteerd in een nieuw ontwerp met een aanzienlijk kleinere oppervlakte.

Ad 7.

De monumentale bomen worden zorgvuldig in het plan ingepast. Deze bomen worden ook in het bestemmingsplan als monumentale boom aangewezen en als zodanig beschermd.

Ad 8.

Niet ontkend wordt dat de nieuwbouw (gedeeltelijk) zichtbaar kan zijn vanaf de belendende percelen. Dit zicht wordt echter voor een groot deel weggenomen door het bestaande dichte groen op de erfgronden en de bestaande bijgebouwen op de aangrenzende percelen.



Daarnaast is het vaste jurisprudentie dat niemand recht heeft op een eeuwigdurend vrij uitzicht. Zie hiervoor onder meer de uitspraak van 25 oktober 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2861).

Zie ook de beantwoording onder ad 6.

Ad 9.

Voor wat betreft de bereikbaarheid wordt voldaan aan de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid. Wij zien daarom geen aanleiding om hieraan aanvullende voorwaarden te stellen.

Voor wat betreft het aspect parkeren wordt er voldaan aan de parkeernormen die gelden in de gemeente Ede.

Het betreft hier een woonfunctie binnen een bestaande woonomgeving. Niet ontkend wordt dat het aantal bewoners toe zal nemen. Gezien de doelgroep, senioren met geheugenproblemen, zal dit echter niet tot een significante toename van geluid leiden. Er is bijvoorbeeld geen sprake van spelende kinderen in de tuin.

Ad 10 en 11.

Aantasting van de privacy van de omwonenden wordt tot een minimum beperkt door de beperkte omvang van de nieuwbouw. Daarnaast wordt de nieuwbouw door de bestaande groenstructuur voor een groot gedeelte aan het zicht onttrokken. In de opzet van het plan zullen de bewoners overdag voornamelijk in de villa verblijven. In de villa zitten namelijk de gemeenschappelijke ruimtes, zoals de keuken en de woonkamer.

Zie tevens de beantwoording onder ad 9.

Ad 12.

In de bouwhistorische verkenning met waardestelling wordt geconstateerd dat de tuin van recente datum is (in elk geval van ná 1990), hetgeen aansluit bij de informatie die reclamant aandraagt (aanleg aan het einde van de 20^{ste} eeuw). Omdat een restauratie heeft plaatsgevonden in de stijl van de oorspronkelijke villa-tuin stelt reclamant dat de tuinaanleg cultuurhistorisch waardevol is. Het is

evenwel onduidelijk in hoeverre destijds sprake is geweest van een restauratie of reconstructie op basis van historische bronnen over de oorspronkelijke tuinaanleg van Stationsweg 102. Daarnaast geldt dat onderdelen van een monument die in een bepaalde stijl worden teruggebracht niet per definitie een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. Om de aanwezige cultuurhistorische waarden van onderdelen van het monument uit verschillende tijdsperiodes inzichtelijk te maken, alsook om tot een zorgvuldige beoordeling van een omgevingsvergunningaanvraag te komen, is door de gemeente Ede op grond van hoofdstuk 5 van de ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) een waardestellend cultuurhistorisch onderzoek als één van de indieningsvereisten gesteld. In deze bouwhistorische verkenning met waardestelling wordt geconcludeerd dat de tuinaanleg niet historisch waardevol is. In tegenstelling tot de bewering van reclamant staat deze constatering los van de mate van onderhoud in de afgelopen jaren. De bouwhistorische verkenning met waardestelling werd op 20 juli 2017 besproken in de openbare vergadering van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Over de rapportage heeft de commissie een positief advies uitgebracht.

De Erfgoedwet heeft uitsluitend betrekking op rijksmonumenten. Het pand 'Villa Richmond' aan de Stationsweg 102 is een gemeentelijk monument. Artikel 2.15 van de Erfgoedwet is derhalve niet van toepassing. Het is wel correct, dat in aansluiting op de Erfgoedwet een instandhoudingsbepaling is geïntroduceerd in de Erfgoedverordening Gemeente Ede 2017. De geactualiseerde erfgoedverordening trad in werking nadat het pand op 5 januari 2017 zwaar werd beschadigd door een brand. Vanaf dat moment is met de eigenaar constructief overleg gevoerd. Omdat de eigenaar naar ons oordeel concrete stappen heeft gezet om te komen tot een herstel- en restauratieplan voor 'Villa Richmond' zijn geen nadere eisen opgelegd op grond van artikel 10 van de Erfgoedverordening.

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal de villa in oude luister worden hersteld. Tevens zal de tuin na de restauratie van de villa en de realisatie van de nieuwbouw worden aangepakt, waarbij de bestaande landschappelijke waarden worden gerespecteerd. De bouwhistorische verkenning vormt een belangrijke onderlegger voor het herstel- en restauratieplan van de villa. Daarnaast wordt met het bouwplan voor de uitbreiding rekening gehouden met de monumentwaarden van de tuin die in de bouwhistorische verkenning worden benoemd.

NB. Op basis van de Erfgoedverordening hebben wij het recht en de plicht om de eigenaar aan te spreken. Dit traject wordt opgestart.

Conclusie

De wijziging van het ontwerp leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

*******, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 3**

Onderhavige zienswijze betreft een aanvulling op de onder nummer 897322 geregistreerde zienswijze.

Inhoud zienswijze

In het bestemmingsplan voor Stationsweg 102 wordt een mogelijke plaatsing van een bouwvolume op de kop van Laan 1948 onmogelijk gemaakt.

Gemeentelijke reactie

Op de kop van Laan 1948 staat de woning van reclamant. Deze woning is niet opgenomen in het bestemmingsplan voor het perceel Stationsweg 102.

Er kan derhalve niet worden gesteld dat het plan voor Stationsweg 102 de plaatsing van een bouwvolume op de kop van Laan 1948 onmogelijk maakt.



Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*******, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 4**

Inhoud zienswijze

1. De huidige eigenaar komt zijn verplichtingen ten aanzien van beheer en onderhoud niet na.
2. De gemeente heeft nagelaten om de eigenaar te bewegen tot een goed beheer van gebouw en tuin.
3. De oorspronkelijke toestand van het pand en de tuin moet als uitgangspunt worden genomen.
4. De nieuwbouw zal een prominente plaats op het perceel innemen.
5. Omwonenden aan de achterzijde en wandelaars in het Zwarte Laantje krijgen te maken met een grote verandering. Keken zij voorheen uit op een monumentaal pand en een onder architectuur aangelegde tuin, nu zou daar een modern karakterloos gebouw met plat dak verrijzen.
6. Het aanzien vanaf de Stationsweg zal eveneens veranderen.
7. Uitbreiding van de bebouwing ten koste van groen in de achtertuin staat haaks op het beleid van de gemeente om bestrating te vervangen door groen.
8. Omdat er geen gesloten afdeling komt, kan de zorgfunctie voor dementerende bejaarden overlast veroorzaken als deze mensen gaan zwerven wanneer hun ziekte voortschrijdt.
9. Er is geen zekerheid dat 'Wonen bij September' op deze locatie zal blijven.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal de villa in oude luister worden hersteld. Tevens zal de tuin na de restauratie van de villa en de realisatie van de nieuwbouw worden aangepakt, waarbij de bestaande landschappelijke waarden worden gerespecteerd.

Ad 2.

In de bouwhistorische verkenning met waardestelling wordt geconstateerd dat de tuin van recente datum is (in elk geval van ná 1990), hetgeen aansluit bij de informatie die reclamant aandraagt (aanleg aan het einde van de 20^{ste} eeuw). Omdat een restauratie heeft plaatsgevonden in de stijl van de oorspronkelijke villa-tuin stelt reclamant dat de tuinaanleg cultuurhistorisch waardevol is. Het is evenwel onduidelijk in hoeverre destijds sprake is geweest van een restauratie of reconstructie op basis van historische bronnen over de oorspronkelijke tuinaanleg van Stationsweg 102. Daarnaast geldt dat onderdelen van een monument die in een bepaalde stijl worden teruggebracht niet per definitie een cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. Om de aanwezige cultuurhistorische waarden van onderdelen van het monument uit verschillende tijdspannen inzichtelijk te maken, alsook om tot een zorgvuldige beoordeling van een omgevingsvergunningaanvraag te komen, is door de gemeente Ede op grond van hoofdstuk 5 van de ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) een waardestellend cultuurhistorisch onderzoek als één van de indieningsvereisten gesteld. In deze bouwhistorische verkenning met waardestelling wordt geconcludeerd dat de tuinaanleg niet historisch waardevol is. In tegenstelling tot de bewering van reclamant staat deze constatering los van de mate van onderhoud in de afgelopen jaren. De bouwhistorische verkenning met waardestelling werd op 20 juli 2017 besproken in de openbare vergadering van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Over de rapportage heeft de commissie een positief advies uitgebracht.

De Erfgoedwet heeft uitsluitend betrekking op rijksmonumenten. Het pand 'Villa Richmond' aan de Stationsweg 102 is een gemeentelijk monument. Artikel 2.15 van de Erfgoedwet is derhalve niet van toepassing. Het is wel correct, dat in aansluiting op de Erfgoedwet een instandhoudingsbepaling is geïntroduceerd in de Erfgoedverordening Gemeente Ede 2017. De geactualiseerde erfgoedverordening trad in werking nadat het pand op 5 januari 2017 zwaar werd beschadigd door een brand. Vanaf dat moment is met de eigenaar constructief overleg gevoerd. Omdat de eigenaar naar ons oordeel concrete stappen heeft gezet om te komen tot een herstel- en restauratieplan voor 'Villa Richmond' zijn geen nadere eisen opgelegd op grond van artikel 10 van de Erfgoedverordening.

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal de villa in oude luister worden hersteld. Tevens zal de tuin na de restauratie van de villa en de realisatie van de nieuwbouw worden aangepakt, waarbij de bestaande landschappelijke waarden worden gerespecteerd. De bouwhistorische verkenning vormt een belangrijke onderlegger voor het herstel- en restauratieplan van de villa. Daarnaast wordt met het bouwplan voor de uitbreiding rekening gehouden met de monumentwaarden van de tuin die in de bouwhistorische verkenning worden benoemd.

NB. Op basis van de Erfgoedverordening hebben wij het recht en de plicht om de eigenaar aan te spreken. Dit traject wordt opgestart.

Ad 3.

Zie de beantwoording onder ad 1.

Ad 4.

De nieuwbouw is achter de bestaande villa gepositioneerd en is in architectuur en bouwhoogte ondergeschikt aan de villa en daardoor vanaf de Stationsweg nauwelijks zichtbaar.

Ad 5.

Niet ontkend wordt dat de verandering vanaf het Zwarte Laantje het grootst is. Echter de nieuwbouw wordt op een afstand van circa 17 meter van het Zwarte Laantje worden gerealiseerd.

Vanaf het Zwarte Laantje is er echter momenteel ook geen direct zicht op de achterkant van de villa, langs het Zwarte Laantje staat namelijk een hoge beukenhaag.

Ad 6.

Zie de beantwoording onder ad 4.

Ad 7.

Niet wordt ontkend dat er meer bebouwing op de locatie zal komen. Er wordt echter wel rekening gehouden met de bestaande bomen, zodat het groene beeld zo min mogelijk wordt aangetast.

Operatie Steenbreek ziet met name op het bewust worden van de inwoners van Ede om hun tuin niet volledig te verharden. In de praktijk worden vaak kleinere tuinen volledig bestraat, waardoor regenwater onvoldoende kan infiltreren in de bodem en daarbij zorgt groen voor verkoeling op warme dagen. In dit geval gaat het echter om een groot perceel waarbij er nog voldoende tuin overblijft.

Om de extra bebouwing te compenseren wordt er een ondergrondse wateropvang gerealiseerd die er voor zorgt dat het regenwater ter plaatse in de grond wordt geïnfiltreerd. Er zal dus geen sprake zijn van minder water in de grond.

Ad 8.

Het feit of er wel of geen gesloten afdeling komt is ruimtelijk niet relevant. Dit blijft in de verdere behandeling van de zienswijze dan ook buiten beschouwing.

Ad 9.

Wie eigenaar of gebruiker is, is ruimtelijk niet relevant. Dit blijft in de verdere behandeling van de zienswijze dan ook buiten beschouwing. Het gaat om de bestemming en niet om de feitelijke eigenaar/gebruiker van het pand.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*******, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 5**

Inhoud zienswijze

1. Sommigen in deze omgeving denken dat de gemeente verplicht is het gemeentelijk monument te herstellen. Wij gaan ervan uit dat dat niet zo is.
2. Ons is gebleken dat ook naar onze kant aangedrongen wordt bezwaren tegen dit bouwplan in de dienen. Wij hebben besloten daar niet op in te gaan. Integendeel:
 - Bij vele villa's aan de Stationsweg zijn aan- of bijgebouwen met diverse bestemmingen gerealiseerd. Dat is inherent aan het feit dat er weinig mensen zijn die een dergelijke villa voor slechts eigen bewoning kunnen betalen. Om de statuur van de Stationsweg en omgeving zo veel mogelijk te behouden, is het vaak nodig wijzigingen en aanbouwen toe te staan, uiteraard wel rekening houdend met de stedenbouwkundige visie.
 - Het bouwplan betreft het restaureren van de villa. Om dit haalbaar te maken is door de initiatiefnemers een aangepaste bestemming gekozen. Wij zijn van mening dat deze bestemming geen overlast voor de omgeving zal opleveren. Daarbij wordt achter de villa een aanbouw in twee lagen gerealiseerd. Voor de haalbaarheid van de restauratie begrijpen wij dat een dergelijke uitbreiding nodig is. Wij zijn blij dat de villa duidelijk de blikvanger blijft en dus optisch het "hoofdgebouw" zal zijn.
3. Het belang van de bij ons bekende naar voren gebrachte nadelen wegen bij lange na niet op tegen de belangen van het herstel van het monument.
4. De gemeente heeft actief opgetreden om tot een zo goed mogelijke oplossing te komen. Dit plan is het resultaat.
5. Wij hopen dat de procedure snel wordt afgehandeld en de werkzaamheden kunnen beginnen. Als dit te lang gaat duren, wordt de kans op nog meer technische schade groter.

Gemeentelijke reactie

Ad 1.

Deze zienswijze is juist. Dit is een verantwoordelijkheid voor de eigenaar.

Ad 2.

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 3.

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 4.

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 5.

Vanuit de gemeente Ede zijn er geen belemmeringen om zo spoedig mogelijk tot een nieuwe bestemming voor het perceel Stationsweg 102 in Ede te komen.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.