



NOTA ZIENSWIJZEN

BESTEMMINGSPLAN

**Partiële herziening Natuurgebied
Veluwe Ede 2016**

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan *partiële herziening Natuurgebied Veluwe Ede 2016* heeft van donderdag 1 december 2016 t/m woensdag 11 januari 2017 ter inzage gelegen. Drie reclamanten hebben een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad. Deze zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien. Daar waar 'hij' staat kan ook 'zij' gelezen worden en daar waar 'zijn' staat kan ook 'haar' of 'hun' gelezen worden.

1. Reclamant 1

Reclamant geeft aan dat er al bijna viereneenhalf jaar juridische procedures lopen tussen de gemeente Ede en reclamant over het perceel Hessenweg 116 te Lunteren, waarvan zij sinds 2008 eigenaar is. Kortweg moet reclamant van de gemeente een aantal bouwwerken slopen waaronder paarden en pony-stallen en de woonvoorzieningen uit het kantoor verwijderen omdat deze in strijd met het bestemmingsplan aanwezig zijn, het bestemmingsplan staat maximaal 200 m² aan bijgebouwen toe. Reclamant geeft aan dat diverse malen met de Omgevingsdienst en de gemeente is gesproken en dat afspraken zijn gemaakt over het slopen van enkele bouwwerken en het verlenen van een omgevingsvergunning voor de andere bouwwerken en dat volgens reclamant destijds is aangegeven dat hiervoor een postzegelplan kon worden gemaakt. Inmiddels heeft zij een chalet laten verwijderen en zijn voor de bouwwerken vergunningen verleend, waarvan twee tijdelijk. Volgens reclamant zijn de gemaakte afspraken niet nagekomen door de gemeente. Inmiddels zijn verschillende bezwaarprocedures afgerond en lopen nog beroepsprocedures tegen twee tijdelijk verleende omgevingsvergunningen voor genoemd perceel.

Reclamant verzoekt het perceel alsnog mee te nemen in de voorliggende herzieningsronde door de woonbestemming uit te breiden over het gehele kadastrale perceel, dan wel de bestemming 'Bos' te vervangen door de bestemming 'Agrarisch' zoals omschreven in het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied Ede 2012. Het moet daarbij in elk geval gaan om een bestemming die 350 m² aan bijgebouwen mogelijk maakt (legaliseert in dit geval) zodat de paardenstallen en de hooiopslag kunnen blijven staan.

Reactie gemeente Ede

De zienswijze van reclamant gaat over een perceel dat niet in de voorliggende herzieningsronde van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe is opgenomen. Reclamant verzoekt dat alsnog te doen. De gemeente ziet daarvoor echter geen aanleiding.

Op het perceel Hessenweg 116 te Lunteren zijn naast de woning paardenstallen, een kantoor en paardenbak en hooiopslag aanwezig. Een chalet is al door de eigenaren verwijderd. Het betreft een woonbestemming, gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe Ede 2013. Voor een woonbestemming kan maximaal 200 m² aan bijgebouwen worden verleend. Op het perceel is nu aanzienlijk meer bebouwing aanwezig. De huidige stand van zaken is dat voor alles op het perceel al enige tijd geleden vergunning is verleend in overleg met de eigenaren om een oplossing te vinden. Daaronder zijn twee tijdelijke vergunningen (paardenstallen), omdat de eigenaren al enige tijd aangeven verhuisplannen te hebben en hebben aangegeven de stallen dan mee te willen nemen. Er is dus al enige tijd een definitieve oplossing. Reclamant heeft vergunningen voor de periode die reclamant nodig heeft om het perceel te verkopen; daarna moeten de betreffende stallen worden verwijderd. Er is nog een geschil over (de voorzieningen in) het kantoor. Dit ligt onder de rechter.

Het standpunt van de gemeente is ook aangegeven in de omgevingsvergunningen die de Omgevingsdienst aan reclamant heeft verleend. Het bestemmingsplan voor genoemd perceel wordt niet aangepast omdat dat haaks op het gemeentelijke beleid staat en hierdoor een zeer ongewenste precedent zou ontstaan. Bij een woonbestemming moet het gebruik voor 'wonen' de hoofdfunctie blijven en ook als zodanig herkenbaar blijven. Daarom staan wij maximaal 75 m² aan bijgebouwen toe (met een omgevingsvergunning maximaal 200 m²) bij een woonbestemming. De gemeente is niet voornemens daar in dit geval van af te wijken of de bestemming anderszins aan te passen. Daarnaast heeft reclamant een deel van de illegale bebouwing op het perceel zelf veroorzaakt.

Vanwege de verhuisplannen van reclamant is gekozen voor een alleszins redelijke oplossing door via een tijdelijke vergunning de op dit moment aanwezige bebouwing voorlopig te mogen laten staan. Dat is immers niet gebruikelijk in handhavingprocedures.

Daarnaast is de bedoeling van een herzieningsronde (of bezemronde) om lopende aanvragen te verwerken en waar nodig ambtshalve kleine wijzigingen door te voeren i.v.m. verleende vergunningen of kleine correcties. Daarvan is in dit geval geen sprake, er is geen aanvraag ingediend en de zaak ligt nog onder de rechter.

Tijdens het zienswijzenoverleg op 9 maart 2017 is aangegeven dat als reclamant prijs stelt op een gesprek met de gemeente dit mogelijk is na de uitspraak van de rechter.

Dit betekent echter niet dat er dan nieuwe onderhandelingsruimte zou zijn voor een andersoortige oplossing. De gemeente blijft erbij dat er niet meer dan 200 m² aan bijgebouwen en overkappingen bij een woonbestemming mogelijk is. Een bestemmingsplanwijziging voor de door reclamant aangegeven bebouwingsmogelijkheden (legalisatie), acht de gemeente voor dit perceel niet haalbaar.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Reclamant 2

Reclamant heeft bezwaar tegen de planwijziging voor het perceel kadastraal bekend als Bennekom, sectie D nr.1355, het opnemen van de aanduiding 'agraris'. Reclamant woont in de directe nabijheid van het betreffende perceel. Reclamant maakt bezwaar ten aanzien van de volgende punten:

1. Volgens reclamant is het opnemen van de aanduiding 'agraris' binnen de bosbestemming, waaronder het houden van dieren mogelijk is, een verbreding van het oorspronkelijke gebruik (bouwland), en dus geen bestaand gebruik. Hij heeft hierover voordat hij zijn eigen woning kocht informatie ingewonnen bij de gemeente, toen is aangegeven dat het een bosbestemming is. Tegen gebruik van het perceel als bouwland heeft reclamant geen bezwaar, maar wel tegen het houden van dieren.
2. Reclamant ondervond het afgelopen jaar veel overlast van vliegen en geurhinder (mest) door de koeien die door de eigenaar in de zomerperiode op het perceel zijn gehouden. Volgens reclamant wordt daardoor zijn woon en leefklimaat aangetast. Door het toestaan van vee op het perceel in het bestemmingsplan dreigt dit structureel te worden.
3. De Veluwe is een Natura 2000-gebied. Het toestaan van het weiden van vee in dit gebied leidt tot de uitstoot van stikstof. Dit leidt volgens reclamant tot een verslechtering van de bestaande situatie voor het bosgebied in de directe nabijheid van het perceel en in het algemeen voor Natura 2000 gebied De Veluwe.

Reclamant verzoekt daarom het bestemmingsplan voor het perceel kadastraal bekend als Bennekom, sectie D nr. 1355 (Bosbeekweg ongenummerd te Bennekom) niet vast te stellen.

Reactie Gemeente Ede

Het gebied waar het betreffende perceel Bennekom, sectie D nr.1355 en het gebied waar reclamant woonachtig is, is van oudsher een gemengd gebied waar houtproductie, bos, heide, grasland en

ander mengvormen van natuur en agrarisch grondgebruik hand in hand gingen. Bewoners uit de omgeving van het bosgebied legden hierin op diverse locaties in het bos akkers aan om hun dieren te weiden of mais of andere zaken te verbouwen. Dit is goed te zien als het gebied vanuit de lucht(foto) wordt bekeken: de akkers liggen verspreid door het gebied. Diverse percelen zijn in de jaren '70 uitgegeven om te bebouwen voor woningbouw. Het gemengde karakter van het gebied is in het vorige bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe 1995 (art. 30 herziening 2002) vertaald in de bestemming 'multifunctioneel bos'. In de doeleindenomschrijving bij dat bestemmingsplan was aangegeven dat de op de plankaart aangegeven gronden bestemd zijn voor:

- Behoud en ontwikkeling van het bos voor houtteelt, natuur en landschap;
- Behoud van de afwisseling in terreintypen waaronder naast bos mogelijk zijn heideterreinen en landbouwgronden.

Een definitie in het bestemmingsplan van 1995 voor 'landbouwgrond' is niet opgenomen, maar duidelijk blijkt uit vroegere bestemming en algemeen gebruik dat daaronder zowel akkerbouw als het houden van vee moet worden verstaan. Ook de definitie in de Van Dale geeft aan bij 'landbouw': akkerbouw en veeteelt. In het bestemmingsplan van 1995 (art. 30 herz. 2002) waren landbouwgronden toegestaan en was dus al zowel akkerbouw als veeteelt toegestaan.

In het actualiseringsplan Natuurgebied Veluwe Ede 2013 is de term 'landbouwgrond' opgenomen als 'agrarisch', conform de huidige wijze van bestemmen. De betekenis blijft hetzelfde: akkerbouw en veeteelt. Er is dus in de voorliggende herziening (toevoeging aanduiding 'agrarisch') geen sprake van verbreding van de oorspronkelijke bestemming zoals reclamant stelt.

Bij de actualisering van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe in 2013 is de bestemming 'Bos' opgenomen voor genoemd perceel, omdat in de nieuwe SVBP (wijze van bestemmen) de bestemming 'multifunctioneel bos' niet meer bestond.

Om recht te doen aan het gemengde gebruik en de vorige bestemming van het gebied, is voor bestaande agrarische percelen die binnen die bestemming feitelijk al aanwezig waren ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan, de aanduiding 'specifieke vorm van bos-agrarisch' opgenomen. Dit om het bestaande legale gebruik ook als zodanig over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe 2013. Het plan uit 2013 betrof immers een actualiseringsplan, waarbij het doel was bestaande rechten over te nemen. Het is dus nooit de intentie geweest om het gebruik als agrarische grond van dit perceel weg te bestemmen. Met de aanduiding 'specifieke vorm van bos-agrarisch' is zowel grondgebonden agrarisch gebruik als het gebruik conform de bestemming 'bos' mogelijk.

Bij de actualisering van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe ging het in belangrijke mate om een zogenaamd 'conserverend' bestemmingsplan. De systematiek van bestemmen had tot doel bestaande rechten over te nemen, maar conform de nieuwe (digitale) eisen uit de Wro-standaarden van 2008. Er is toen voor gekozen bestaande landbouwgronden als 'agrarisch' aan te duiden om de rechten van dat bestaand gebruik te waarborgen. Het bovenstaande perceel is per abuis niet conform deze systematiek van bestemmen opgenomen. Dat wordt nu gecorrigeerd. Het is dus altijd de bedoeling geweest de bestaande agrarische gronden voor grondgebonden agrarisch gebruik (akkerbouw en veeteelt) te bestemmen. Er is geen aanleiding om daar voor de door reclamant aangegeven perceel van af te wijken en dit gebruik weg te bestemmen door alleen de Bosbestemming toe te staan. Reclamant stelt dat er sprake is van verslechtering van het Natura 2000 gebied door de uitstoot van stikstof door vee in het gebied. Dit wordt door hem echter niet nader

onderbouwd. Niet het bestemmingsplan of het wel of niet toestaan van vee, maar de mestwetgeving bepaalt de maximaal toegestane hoeveelheid mest (fosfaatgebruiksruimte) die uitgestoten of verwerkt mag worden. Naast het houden van vee is het uitrijden van mest op agrarische grond (ook bij akkerbouw) mogelijk. Het bevoegd gezag ten aanzien van controle van mestwetgeving is niet de gemeente, maar de NVWA. Controle op naleving van mestwetgeving gebeurt door administratieve controles en door bedrijfsbezoeken. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat de normen op door reclamant genoemde percelen zouden worden overschreden.

De eigenaar moet zich uiteraard houden aan de regels uit het bestemmingsplan. De gemeente heeft daarnaast afspraken gemaakt met de eigenaar van perceel Bennekom, sectie D nr. 1355 om de overlast voor de burens zoveel mogelijk te beperken:

- de eigenaar van het perceel moet de losse spullen en bebouwing (hokjes, dakpannen etcetera) verwijderen en verwijderd houden van het perceel;
- de eigenaar slaat geen voer of andere zaken op op het perceel;
- er wordt bij de beweiding rekening gehouden met de grootte van het perceel en de hoeveelheid gras: maximaal 6 pinken op het perceel afhankelijk van de (weers)omstandigheden en niet bijvoeren (dus als het gras op is het vee er weer af).

Het perceel wordt binnenkort gecontroleerd door de gemeente.

De gemeente is van mening dat er een passende bestemming is opgenomen voor het onderhavige perceel en ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Reclamant 3

Reclamant heeft bezwaar tegen de planwijziging voor de percelen Bosbeekweg ongenummerd te Bennekom, Kadastraal bekend als Bennekom, sectie D nr. 1355 en het perceel kadastraal bekend Bennekom, sectie D nr. 621. Tevens ziet reclamant graag dat de bestemming op hun eigen terrein wordt gecorrigeerd. Het perceel Bennekom, sectie D nr. 1355 grenst aan het perceel van reclamant. Reclamant maakt bezwaar ten aanzien van de volgende punten:

1. Reclamant is van mening dat de aanduiding 'agrarisch' op het perceel binnen de bosbestemming dubieus is omdat bos natuur is en wezenlijk verschilt van agrarisch grondgebruik. Reclamant heeft ook overlast ervaren door de koeien die afgelopen zomer door de eigenaar op het perceel zijn gehouden.
2. Reclamant is van mening dat de bestemming Bos de meest passende bestemming is voor het gebied en dat de aanduiding 'agrarisch' daarbinnen afbreuk doet aan de uitgangspunten die gelden voor Natura 2000-gebieden. Dit geldt met name als vee kan worden gehouden. Het perceel ligt in een kwetsbaar gebied, het houden van vee is volgens reclamant altijd uitgesloten geweest.
3. Volgens reclamant is het plan in strijd met de Natuurbeschermingswet (en verwijst daarbij naar een uitspraak van de Raad van State).

Reclamant verzoekt daarom om voor genoemde percelen en alle overige percelen met vergelijkbare aanduiding een zuivere bestemming bos vast te stellen en het houden van vee niet toe te staan.

Tevens verzoekt reclamant om, als daadwerkelijk de aanduiding 'agrarisch' aan het perceel Benenkom, sectie D, nr. 1355 wordt toegekend, ook het voorste gedeelte (ca 3300m²) van hun eigen perceel de aanduiding 'agrarisch' te geven. Dit zodat het gebruik van dit gedeelte niet wordt wegbestemd door de gemeente. Dit wordt al sinds jaar en dag gebruikt t.b.v. hoofdzakelijk maïsteelt. Reclamanten zijn bereid dit gedeelte binnen afzienbare tijd om te zetten naar natuur, zodat er meer ruimte komt voor de natuur en de natuurbeleving in de omgeving.

Reactie Gemeente Ede

Het gebied waar het betreffende perceel Bennekom, sectie D nr. 1355 en D nr. 621 en het gebied waar reclamant woonachtig is, is van oudsher een gemengd gebied waar houtproductie, bos, heide, grasland en ander mengvormen van natuur en agrarisch grondgebruik hand in hand gingen.

Bewoners uit de omgeving van het bosgebied legden hierin op diverse locaties in het bos akkers aan om hun dieren te weiden of mais of andere zaken te verbouwen. Dit is goed te zien als het gebied vanuit de lucht (foto) wordt bekeken: de akkers liggen verspreid door het gebied. Diverse percelen zijn in de jaren '70 uitgegeven om te bebouwen voor woningbouw. Het gemengde karakter van het gebied is in het vorige bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe 1995 (art. 30 herziening 2002) vertaald in de bestemming 'multifunctioneel bos'. In de doeleindenomschrijving bij dat bestemmingsplan was aangegeven dat de op de plankaart aangegeven gronden bestemd zijn voor:

- Behoud en ontwikkeling van het bos voor houtteelt, natuur en landschap;
- Behoud van de afwisseling in terreintypen waaronder naast bos mogelijk zijn heideterreinen en landbouwgronden.

Een definitie in het bestemmingsplan van 1995 voor 'landbouwgrond' is niet opgenomen, maar duidelijk blijkt uit vroegere bestemming en algemeen gebruik dat daaronder zowel akkerbouw als het houden van vee moet worden verstaan. Ook de definitie in de Van Dale geeft aan bij 'landbouw': akkerbouw en veeteelt. In het bestemmingsplan van 1995 (art. 30 herz. 2002) waren landbouwgronden toegestaan en was dus al zowel akkerbouw als veeteelt toegestaan.

In het actualiseringsplan Natuurgebied Veluwe Ede 2013 is de term 'landbouwgrond' opgenomen als 'agrarisch', conform de huidige wijze van bestemmen. De betekenis blijft hetzelfde: akkerbouw en veeteelt. Er is dus in de voorliggende herziening (toevoeging aanduiding 'agrarisch') geen sprake van verbreding van de oorspronkelijke bestemming zoals reclamant stelt.

Bij de actualisering van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe in 2013 is de bestemming 'Bos' opgenomen voor genoemd perceel, omdat in de nieuwe SVBP (wijze van bestemmen) de bestemming 'multifunctioneel bos' niet meer bestond.

Om recht te doen aan het gemengde gebruik en de vorige bestemming van het gebied, is voor bestaande agrarische percelen die binnen die bestemming feitelijk al aanwezig waren ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan, de aanduiding 'specifieke vorm van bos-agrarisch' opgenomen. Dit om het bestaande legale gebruik ook als zodanig over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe 2013. Het plan uit 2013 betrof immers een actualiseringsplan, waarbij het doel was bestaande rechten over te nemen. Het is dus nooit de intentie geweest om het gebruik als agrarische grond van dit perceel weg te bestemmen. Met de aanduiding 'specifieke vorm van bos-agrarisch' is zowel grondgebonden agrarisch gebruik als het gebruik conform de bestemming 'bos' mogelijk.

Bij de actualisering van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe ging het in belangrijke mate om een zogenaamd 'conserverend' bestemmingsplan. De systematiek van bestemmen had tot doel bestaande rechten over te nemen, maar conform de nieuwe (digitale) eisen uit de Wro-standaarden van 2008. Er is toen voor gekozen bestaande landbouwgronden als 'agrarisch' aan te duiden om de rechten van dat bestaand gebruik te waarborgen. Het bovenstaande perceel is per abuis niet conform deze systematiek van bestemmen opgenomen. Dat wordt nu gecorrigeerd. Het is dus altijd de bedoeling geweest de bestaande agrarische gronden voor grondgebonden agrarisch gebruik (akkerbouw en veeteelt) te bestemmen. Er is geen aanleiding om daar voor de door reclamant aangegeven percelen van af te wijken en dit gebruik weg te bestemmen door alleen de Bosbestemming toe te staan. Reclamant stelt dat er sprake is van strijd met de Natuurbeschermingswet. Dit wordt door hem echter niet nader onderbouwd. Er sprake van een bestaande bestemming (gebruiksmogelijkheden) waarbij geen sprake is van een inrichting of bouwvlak. De uitspraak die reclamant aanhaalt is dan ook niet van toepassing op het nu voorliggende plan. Niet het bestemmingsplan of het wel of niet toestaan van vee, maar de mestwetgeving bepaalt de maximaal toegestane hoeveelheid mest (fosfaatgebruiksruimte) die uitgestoten of verwerkt mag worden. Naast het houden van vee is het uitrijden van mest op agrarische grond (ook bij akkerbouw) mogelijk. Het bevoegd gezag ten aanzien van controle van mestwetgeving is niet de gemeente, maar de NVWA. Controle op naleving van mestwetgeving gebeurt door administratieve controles en door bedrijfsbezoeken. De gemeente heeft geen reden om aan te nemen dat de normen op door reclamant genoemde percelen zouden worden overschreden.

De eigenaar moet zich uiteraard houden aan de regels van het bestemmingsplan. De gemeente heeft daarnaast afspraken gemaakt met de eigenaar van perceel Bennekom, sectie D nr. 1355 om de overlast voor de burens zoveel mogelijk te beperken:

- de eigenaar van het perceel moet de losse spullen en bebouwing (hokjes, dakpannen etcetera) verwijderen en verwijderd houden van het perceel;
- de eigenaar slaat geen voer of andere zaken op op het perceel;
- er wordt bij de beweiding rekening gehouden met de grootte van het perceel en de hoeveelheid gras: maximaal 6 pinken op het perceel afhankelijk van de (weers)omstandigheden en niet bijvoeren (dus als het gras op is het vee er weer af).

Het perceel wordt binnenkort gecontroleerd door de gemeente.

De gemeente is van mening dat er een passende bestemming is opgenomen voor het onderhavige perceel en ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen.

Het perceel Bennekom, sectie D nr. 1355 wordt binnenkort gecontroleerd door de gemeente. De gemeente is van mening dat er een passende bestemming is opgenomen voor de onderhavige percelen en ziet geen aanleiding om het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze van reclamant aan te passen. Wel is de gemeente bereid in de volgende herziening van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe ook de aanduiding 'agrarisch' op het gedeelte van het perceel van reclamant op te nemen conform het verzoek van reclamant daartoe in zijn zienswijze. In verband met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (artikel 3.4 Awb) is het niet mogelijk deze wijziging direct bij de vaststelling van de voorliggende partiële herziening op te nemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.