

QUICK SCAN BESCHERMDE NATUUR

Bedrijventerrein De Klomp-Oost Fase 1

Toetsing aan de Flora- en faunawet i.v.m.
Bestemmingsplan



QUICK SCAN BESCHERMDE NATUUR

Bedrijventerrein De Klomp-Oost Fase 1

Toetsing aan de Flora- en faunawet i.v.m. bestemmingsplan



Op verzoek van: gemeente Ede

Opgesteld door: S. van de Koppel MSc
Projectnummer: 16-055

Datum: 18 mei 2016

Colofon

© 2016 Natuurbalans - Limes Divergens BV / Gemeente Ede

Tekst en samenstelling: S. van de Koppel MSc

Projectleiding: S. van de Koppel MSc

Eindverantwoordelijk: drs. R.F.M. Krekels

Projectnummer: 16-055

In opdracht van: Gemeente Ede

Foto's omslag: ingreeplocatie bedrijventerrein De Klomp-Oost (S. van de Koppel)

Wijze van citeren: Koppel, S. van de, 2016. Quick scan beschermde natuur. Bedrijventerrein De Klomp-Oost Fase 1. Toetsing aan de Flora- en faunawet i.v.m. bestemmingsplan. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Niets uit dit rapport mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van scanning, internet, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven en Natuurbalans-Limes Divergens BV noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Gegevens die afkomstig zijn uit de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) mogen niet zonder toestemming van BIJ12 worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is niet aansprakelijk voor gevolgschade, alsmede voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Natuurbalans-Limes Divergens BV. De opdrachtgever vrijwaart Natuurbalans-Limes Divergens BV voor aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Natuurbalans-Limes Divergens BV is lid van het Netwerk Groene Bureaus, brancheorganisatie voor kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging.

INHOUD

1	INLEIDING	5
2	BESCHRIJVING VOORGENOMEN INGREEP.....	7
3	ONDERZOEKSMETHODE.....	9
3.1	Om welke soorten gaat het	9
3.2	Inventarisatie beschermde soorten	9
3.3	Toetsing aan de Flora- en faunawet.....	9
4	TOETSING FLORA- EN FAUNAWET	11
4.1	Vaatplanten	11
4.2	Vleermuizen.....	11
4.3	Overige zoogdieren	12
4.4	Broedvogels	12
4.5	Reptielen.....	14
4.6	Amfibieën	14
4.7	Vissen	14
4.8	Ongewervelden.....	15
5	CONCLUSIE	17
5.1	Consequenties Flora- en faunawet.....	17
5.2	Mitigerende maatregelen.....	17
5.3	Vervolgonderzoek	17
6	BRONNEN	19



1 INLEIDING

Aanleiding

De gemeente Ede werkt aan de ontwikkeling van het gebied De Klomp-Oost. Onderdeel hiervan is de ontwikkeling van een bedrijventerrein. In 2016 wordt het bestemmingsplan voor fase 1 opgesteld.

Sinds 2009 heeft Natuurbalans-Limes Divergens diverse natuuronderzoeken in het plangebied uitgevoerd (Brouwer 2009, Brouwer 2010a, Brouwer 2010b, Brouwer 2012, Brouwer 2013). Op basis van deze onderzoeken is in 2013 een ontheffing van de Flora- en faunawet verleend door Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) met kenmerk FF/75C/2013/0125. Eveneens is een ecologisch werkprotocol opgesteld (Van de Koppel 2013).

Voor het bestemmingsplan van fase 1 dient een actueel en volledig beeld te bestaan van het voorkomen van beschermde soorten op de ingreeplocatie of binnen de invloedssfeer ervan. Aan de hand daarvan dient de voorgenomen ingreep getoetst te worden aan de bepalingen in de Flora- en faunawet (in het vervolg Ffw), die de bescherming regelt van plant- en diersoorten.

Probleemstelling

Een actueel en/of volledig verspreidingsbeeld van beschermde flora en fauna op de planlocatie of binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep ontbreekt. Hierdoor is niet duidelijk of er een kans bestaat op overtreding van verbodsbepalingen uit de Ffw ten aanzien van streng beschermde soorten.

Opdrachtformulering

Op verzoek van gemeente Ede heeft bureau Natuurbalans – Limes Divergens BV een quick scan uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde soorten op de ingreeplocatie en de verplichtingen die bij realisatie van de voorgenomen ingreep voortvloeien uit de bepalingen in de Ffw.

Aangezien reeds ontheffing is verleend ten aanzien van gewone dwergvleermuis, huismus en steenuil, en deze soorten zijn opgenomen in het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013), is het niet van belang om voor deze soorten wederom de exacte verspreiding in kaart te brengen.

Doelstelling

Doel van het onderzoek is het verschaffen van inzicht in eventuele consequenties van de voorgenomen ingreep met betrekking tot de Ffw. Het onderzoek zal antwoord geven op de volgende vragen:

1. Komen op de planlocatie streng beschermde soorten voor (tabel 2 en 3 Ffw) of kunnen deze hier worden verwacht?
2. Wat zijn eventuele negatieve effecten van de voorgenomen ingreep op deze beschermde soorten?
3. Op welke wijze kunnen eventuele negatieve effecten beperkt of voorkomen worden?
4. Is voor uitvoering van de ingreep een ontheffing op de Flora- en faunawet noodzakelijk en zo ja, voor welke soorten en onder welke voorwaarden?
5. Wordt vervolgonderzoek noodzakelijk geacht?

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft ligging en begrenzing van de ingreeplocatie en gaat in op de voorgenomen ingreep. In hoofdstuk 3 volgen opzet en uitvoering van het voorliggende onderzoek. In hoofdstuk 4 wordt de voorgenomen ingreep getoetst aan de Ffw. In hoofdstuk 5 worden de belangrijkste conclusies op een rij gezet.

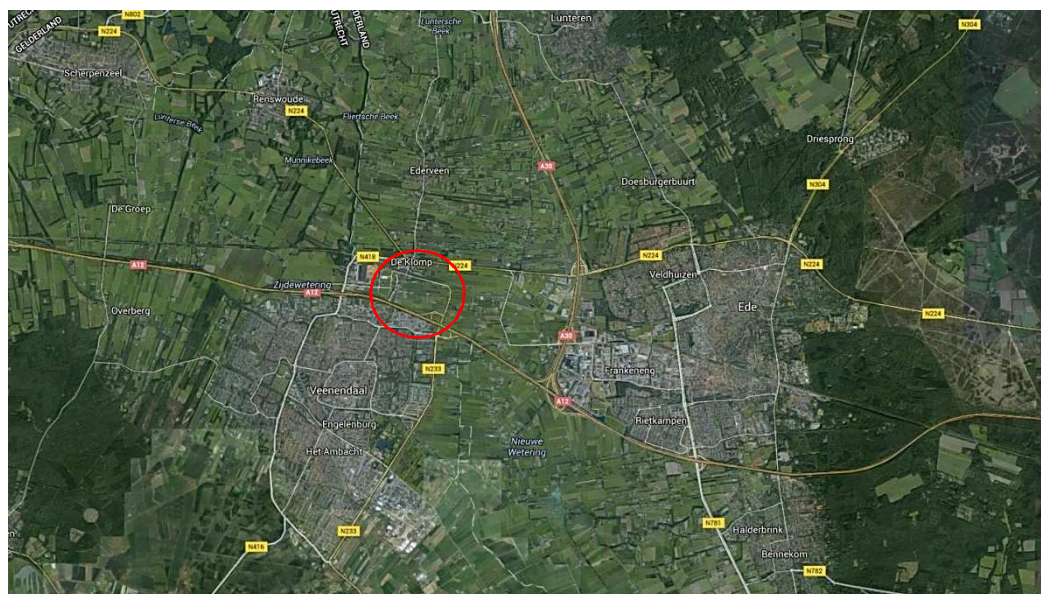


2 BESCHRIJVING VOORGENOMEN INGREEP

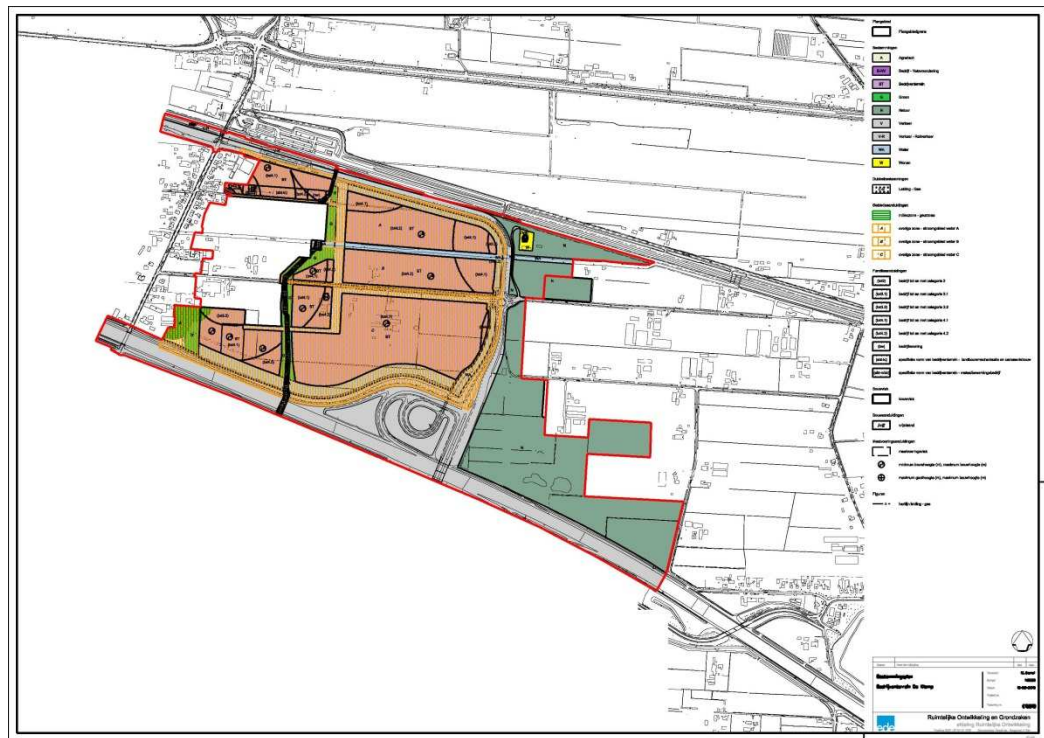
Het plangebied De Klomp-Oost valt binnen de gemeentegrenzen van de gemeente Ede. Het ontwikkelingsgebied maakt onderdeel uit van het ISEV bedrijventerrein en ligt aan de westkant van Ede tussen het dorp De Klomp, de spoorlijn Utrecht-Arnhem, de A12 en de reeds ontwikkelde ecologische zone. De globale ligging van de ingreeplocatie is weergegeven in figuur 1. De begrenzing van het onderzoeksgebied voor voorliggende quick scan is weergegeven in figuur 2 (oranje en groene delen ten westen van de rondweg). De ecologische zone (groen/grijze deel ten oosten van de rondweg) valt buiten deze begrenzing.

In zijn huidige vorm bestaat de ingreeplocatie voornamelijk uit intensief agrarisch gebied, afgewisseld met enkele resterende groenelementen (houtwallen en kleine bosschages) en boerenerven. Enkele boerderijen zijn reeds gesloopt. Ten westen van de ingreeplocatie wordt reeds een bedrijventerrein ontwikkeld. Ten oosten van de ingreeplocatie is een ecologische zone ontwikkeld. Figuur 3 geeft een indruk van de ingreeplocatie ten tijde van het veldbezoek op 31 maart 2016.

In 2016 wordt het bestemmingsplan voor fase 1 opgesteld. De afgelopen jaren zijn reeds diverse werkzaamheden uitgevoerd, zoals de sloop van gebouwen en verwijdering van een deel van de groenelementen.



Figuur 1. Globale ligging ingreeplocatie Bedrijventerrein De Klomp-Oost (rode cirkel). Ondergrond: Google Maps.



Figuur 2. Begrenzing onderzoeksgebied quick scan Bedrijventerrein De Klomp-Oost Fase 1. Het onderzoeksgebied bestaat uit de groene en oranje delen ten westen van de rondweg. De ecologische zone (groen/grijs deel ten oosten van de rondweg) valt buiten deze begrenzing.



Figuur 3. Impressie ingreeplocatie Bedrijventerrein De Klomp-Oost op 31 maart 2016.



3 ONDERZOEKSMETHODE

3.1 OM WELKE SOORTEN GAAT HET

In geval van activiteiten die te kwalificeren zijn als ‘ruimtelijke ontwikkelingen’, zoals voorliggend project, gaat het bij toetsing aan de Ffw om soorten die landelijk gezien zeldzamer zijn. Deze hebben een zwaardere bescherming en zijn in de Ffw opgenomen in tabel 2 en 3 van beschermde soorten.

Voor beschermde soorten die algemeen zijn geldt een lichtere vorm van bescherming. Deze zijn in de Ffw opgenomen in tabel 1. Bij uitvoer van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor deze soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Ffw.

3.2 INVENTARISATIE BESCHERMDE SOORTEN

Bureaustudie

Archiefgegevens over het voorkomen van beschermde flora en fauna op de ingreeplocatie zijn geanalyseerd. De gegevens zijn afkomstig uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Deze databank bevat waarnemingen van beschermde en zeldzame planten en dieren. De NDFF is geraadpleegd op 29 maart 2016. De gegevensaanvraag betreft soorten uit tabel 2 en 3 van de Ffw van de afgelopen tien jaar.

Tevens zijn gegevens geanalyseerd van de eerder door Natuurbalans – Limes Divergens uitgevoerde natuuronderzoeken (Brouwer 2009, Brouwer 2010a, Brouwer 2010b, Brouwer 2012, Brouwer 2013).

Veldonderzoek

Op 31 maart 2016 is de ingreeplocatie bezocht door een ecooloog van Natuurbalans – Limes Divergens. Het doel van dat veldbezoek was tweeledig:

1. Er is een inschatting gemaakt van de potenties van de ingreeplocatie voor beschermde soorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van een beoordeling van aanwezige biotopen en habitats op de planlocatie (expert judgement), in combinatie met uitvoerige kennis over ecologie en landelijke verspreiding van beschermde soorten.
2. Er is specifiek gezocht naar aanwezigheid van in Nederland beschermde planten- en diersoorten.

Het veldonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de quick scan was beperkt van opzet. Mocht aanvullend onderzoek nodig zijn, dan is dat in de aanbevelingen opgenomen.

3.3 TOETSING AAN DE FLORA- EN FAUNAWET

Voor uitvoering van ruimtelijke ingrepen op een locatie met beschermde soorten worden twee mogelijkheden geboden:

1. Mitigerende maatregelen
2. Ontheffingsaanvraag

1. Mitigerende maatregelen

Voorkom overtreding van de Flora- en faunawet door uitvoering van mitigerende maatregelen.

Van belang is dat de functionaliteit van voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen gewaarborgd blijft.

Om zeker te zijn dat de voorgenomen maatregelen voldoende zijn, kunnen deze ter controle worden voorgelegd aan Dienst Regelingen (DR). Indien DR accoord gaat, ontvangt u een besluit waarin staat dat u geen ontheffing nodig heeft, omdat de voorgestelde maatregelen zijn goedgekeurd. Met deze beschikking kan worden aangetoond dat men zich houdt aan de Flora- en faunawet, bijvoorbeeld als iemand bezwaar maakt.

2. Ontheffingsaanvraag

Kan behoud van de functionaliteit van voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten niet worden gegarandeerd, dan is een reguliere ontheffingsaanvraag nodig. Bij de beoordeling daarvan worden de volgende vragen gesteld:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast door de werkzaamheden?
- Is er een wettelijk belang? (alleen Tabel 3-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (Tabel 3-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Indien compenserende maatregelen getroffen moeten worden, houdt dat per definitie in dat de functionaliteit niet behouden kan blijven en dat er dus ontheffing aangevraagd moet worden.



4 TOETSING FLORA- EN FAUNAWET

4.1 VAATPLANTEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Uit de NDFF komen waarnemingen van verschillende streng beschermde plantensoorten uit de omgeving van de ingreeplocatie naar voren, te weten: prachtklokje, steenanjer, weideklokje en wilde marjolein.

Steevanjer is bekend uit het kilometerhok waarin het oostelijke deel van de ingreeplocatie valt. De exacte vindplaats is onduidelijk; vermoedelijk gaat het om planten in de daar aanwezige wegbermen. Op de ingreeplocatie zelf is de soort niet te verwachten, vanwege het intensief agrarische karakter. In de nieuwe situatie (nieuwe wegbermen) is mogelijk wel ruimte voor steenanjer, mits het bermbeheer op ontwikkeling van schralere vegetaties wordt afgestemd.

Van wilde marjolein komt één waarneming van het bedrijventerrein ten westen van de ingreeplocatie. Prachtklokje en weideklokje zijn uitsluitend bekend van ruimere afstand tot de ingreeplocatie. Deze en overige streng beschermde plantensoorten worden niet binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep verwacht, omdat de ter plaatse heersende omstandigheden niet geschikt zijn om als groeiplaats voor deze soorten te fungeren. De agrarische percelen zijn te voedselrijk voor de soorten.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde planten worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vaatplanten is daarmee niet aan de orde.

4.2 VLEERMUIZEN

Wettelijke status

Alle soorten vleermuizen zijn opgenomen in tabel 3 van de Ffw. Binnen het leefgebied van vleermuizen zijn de volgende elementen beschermd:

- verblijfplaatsen;
- belangrijke vliegroutes;
- essentieel foerageergebied.

Verblijfplaatsen van vleermuizen kunnen aanwezig zijn in oude bomen en gebouwen. Over het algemeen zijn verblijfplaatsen van vleermuizen niet permanent bewoond. De dieren verplaatsen zich een aantal keer per jaar, waarbij ze periodiek terugkeren naar dezelfde verblijfplaatsen. Om die reden worden alle verblijfplaatsen (winterverblijfplaats, kraamkamer, tussenverblijfplaats, paarplaats) gerekend tot vaste verblijfplaatsen en zijn jaarrond beschermd, ook wanneer ze tijdelijk niet worden gebruikt.

Vliegroutes en foerageergebied die essentieel zijn voor het voortbestaan van een populatie worden eveneens gerekend tot onderdeel van een vaste rust- of verblijfplaats en zijn derhalve ook beschermd. Voor uitvoering van activiteiten die kunnen leiden tot negatieve beïnvloeding van een populatie geldt een ontheffingsplicht.

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

In het onderzoek van 2012 (Brouwer 2012) bleek reeds de aanwezigheid van twee paarverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, waarvan één met een (mogelijke) kleine zomerverblijfplaats, in boerderijen binnen de begrenzing van de ingreeplocatie. Voor verwijdering van deze

verblijfplaatsen is ontheffing van de Ffw verleend (FF/75C/2013/0125), onder voorwaarde dat mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen. De uit te voeren maatregelen zijn uitgewerkt in het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013). Van de in 2012 aangetroffen twee gebouwen met verblijfplaatsen is reeds één gebouw gesloopt. Het andere gebouw en daarmee vermoedelijk ook de betreffende verblijfplaats is nog aanwezig. Deze wordt echter al volledig gedekt door de reeds verleende ontheffing Ffw.

In het plangebied zijn sinds 2012 geen nieuwe potenties voor verblijfplaatsen of overige beschermde elementen van vleermuizen ontstaan. De resterende bomen bevatten geen holten en spleten die als verblijfplaats kunnen fungeren. Ook is er in het open, agrarische gebied geen potentie aanwezig voor essentiële vliegroutes of foerageergebied.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Geconcludeerd kan worden dat het verspreidingsbeeld van vleermuizen niet wezenlijk veranderd is sinds het onderzoek uit 2012; er zijn geen nieuwe potenties ontstaan. Daarmee blijven de reeds verleende ontheffing en de voorwaarden in het ecologisch werkprotocol leidend voor deze soortgroep. Aanvullend onderzoek of extra uitvoeringsvoorwaarden zijn niet van toepassing.

4.3 OVERIGE ZOOGDIEREN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

In de NDFF is één waarneming van eekhoorn opgenomen uit de kern van het dorp De Klomp. Binnen de begrenzing van de ingreeplocatie is geen geschikt leefgebied in de vorm van (gemengde) bossen aanwezig. Ook zijn geen eekhoornnesten aangetroffen in de resterende bomen op de ingreeplocatie.

Soorten die in de ruimere omgeving voorkomen zijn onder andere boommarter en das. Voor boommarter zijn geen geschikte holtebomen in de ruime omgeving van de ingreeplocatie aanwezig. De soort is gebonden aan oud (loof)bos, dat niet voorhanden is. Van das zijn geen prenten, burchten of andere sporen aangetroffen op de ingreeplocatie. Burchtlocaties zijn ook in de ruime omgeving niet bekend, waardoor het uitgesloten is dat de ingreeplocatie onderdeel van het leefgebied vormt. Sinds 2012 zijn bovendien geen potenties voor vestiging van nieuwe soorten ontstaan.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde zoogdieren worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor zoogdieren is daarmee niet aan de orde.

4.4 BROEDVOGELS

Wettelijke status

Bij uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels, dat globaal loopt van half maart tot half juli. Tijdens het broedseizoen vallen namelijk alle bewoonde nesten onder de reikwijdte van artikel 11 van de Flora- en faunawet en zijn daardoor beschermd. Een nest is de woonplaats die vogels vervaardigen om de eieren uit te broeden en de jongen te verzorgen. Voor een verdere aanscherping van de definitie van het begrip 'nesten' wordt onderscheid gemaakt tussen broedseizoen en niet-broedseizoen.



Nesten jaarrond beschermd

Van een aantal vogels is het nest jaarrond beschermd. De nesten van roofvogels, uilen (uitgezonderd bosuil), gierzwaluw, grote gele kwikstaart, huismus, ooievaar en roek vallen ook buiten het broedseizoen onder de definitie van 'vaste rust- of verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw¹ (2009). Deze nesten zijn, voor zover niet permanent verlaten, in principe jaarrond beschermd.

Nesten beschermd tijdens broedseizoen

Nesten van de overige vogelsoorten vallen buiten de broedperiode niet onder de definitie 'nest' of 'vaste verblijfplaats' in artikel 11 van de Ffw. Ze worden namelijk het daaropvolgende broedseizoen niet weer in gebruik genomen en zijn buiten het broedseizoen niet van belang voor de instandhouding van de soort.

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Op de ingreeplocatie waren reeds twee soorten met jaarrond beschermde nesten bekend, namelijk: huismus (21 paar) en steenuil (2 territoria). Voor verwijdering van deze verblijfplaatsen is ontheffing van de Ffw verleend (FF/75C/2013/0125), onder voorwaarde dat mitigerende en compenserende maatregelen worden getroffen. De uit te voeren maatregelen zijn uitgewerkt in het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013).

Een deel van de bebouwing is reeds gesloopt. Daarmee zijn de verblijfplaatsen van 15 paar huismussen en één steenuilterritorium reeds verwijderd. Mogelijk zijn de nestlocaties van de overige paartjes huismussen en het andere steenuilterritorium nog aanwezig. Voor deze soorten zijn echter geen nieuwe potenties ontstaan ten opzichte van de situatie in 2012. Ook zijn geen huismussen en sporen van steenuilen aangetroffen op nog niet bekende locaties.

Overige nesten die jaarrond beschermd zijn, zijn niet aanwezig op de ingreeplocatie. Potenties hiervoor ontbreken bovendien.

De ingreeplocatie biedt volop potentie voor vogels met nesten die alleen gedurende het broedseizoen beschermd zijn. Geschikte locaties zijn oevers van de watergangen, ruigte, bosschages, bomenrijen, struweel en boerenerven.

Negatieve effecten van de voorgenomen ingreep

Gedurende het broedseizoen kan het kappen van bomen en struiken en het uitvoeren van graafwerkzaamheden in grasland of ruigte leiden tot verstoring van broedende vogels.

De negatieve effecten op huismus en steenuil en het voorkómen van deze effecten zijn reeds gedekt door de ontheffing Ffw en het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013).

Voorkómen van negatieve effecten

Er zijn twee mogelijkheden om overtreding van verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van broedvogels te voorkomen:

- De werkzaamheden worden uitgevoerd buiten het broedseizoen van aanwezige soorten. Voor de meeste soorten valt dit in de periode half maart - half juli. Voor het broedseizoen wordt echter geen standaardperiode gehanteerd in het kader van de Ffw; van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.
- Het werkterrein wordt vóór aanvang van het broedseizoen ongeschikt gemaakt voor vogels om er te broeden. Voorbeelden van maatregelen zijn het rooien van bomen en struwelen

¹ Bron: Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten. (Dienst Regelingen 2009)

en het maaien van ruigte, grasland, oevervegetaties, etc. Gedurende het broedseizoen dient deze situatie gehandhaafd te blijven. Op deze wijze wordt voorkomen dat broedvogels gaan broeden op de ingreeplocatie, waarna werkzaamheden ook in het broedseizoen kunnen plaatsvinden.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Onder voorwaarde dat verstoring van broedende vogels wordt voorkomen en ten aanzien van huismus en steenuil gewerkt wordt conform de voorwaarden in de ontheffing Ffw en het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013), worden verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van vogels niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vogels is daarmee niet aan de orde.

4.5 REPTIELEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Binnen de ingreeplocatie zijn geen geschikte biotopen aanwezig voor reptielen. Ook zijn er geen archiefwaarnemingen bekend van reptielen uit de directe omgeving.

Op basis van het ontbreken van geschikte reptielbiotopen, zoals heide, heischrale graslanden en goed ontwikkelde bosranden, in combinatie met de regionale verspreiding van reptielen, kan worden aangenomen dat streng beschermde reptielen niet op de ingreeplocatie aanwezig zijn of er kunnen voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde reptielen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor reptielen is daarmee niet aan de orde.

4.6 AMFIBIEËN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Binnen de ingreeplocatie zijn alleen een sloot (langs de noord-, oost- en zuidgrens van de ingreeplocatie) en bredere watergang (Zijdewetering) aanwezig. Stilstaande wateren met een rijke begroeiing van waterplanten en andere geschikte voortplantingswateren voor streng beschermde amfibieën ontbreken. Ook zijn er geen waarnemingen bekend van dergelijke soorten uit de directe omgeving van de ingreeplocatie. Er kan vanuit worden gegaan dat streng beschermde amfibiesoorten niet op de ingreeplocatie voorkomen.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde amfibieën worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor amfibieën is daarmee niet aan de orde.

4.7 VISSEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Op de ingreeplocatie zijn bij de eerdere onderzoeken geen streng beschermde vissoorten aangetroffen. Ook zijn dergelijke soorten niet bekend uit de directe omgeving van de ingreeplocatie. Sinds de voorgaande onderzoeken zijn bovendien geen nieuwe potenties voor vissen ontstaan. Daarom kan er vanuit worden gegaan dat streng beschermde vissoorten niet op de ingreeplocatie voorkomen. Overigens blijven de aanwezige watergangen behouden bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein (zie figuur 2).



Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde vissen worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor vissen is daarmee niet aan de orde.

4.8 ONGEWERVELDEN

Aanwezigheid op de ingreeplocatie

Beschermde dagvlinders, libellen of overige ongewervelden die een juridisch zwaardere bescherming genieten komen niet voor op de ingreeplocatie. Oorzaken hiervoor zijn dat zwaarder beschermde ongewervelden uiterste zeldzaam zijn in Nederland en dat de verspreiding van deze soorten zich beperkt tot bijzondere milieus, zoals hoogvenen, kalkgraslanden, voedselarme vennen en oude eikenbossen. Deze milieus zijn op of nabij de ingreeplocatie niet voorhanden en ondertussen ook niet ontstaan.

Toetsing aan de Flora- en faunawet

Verbodsbepalingen van de Ffw ten aanzien van streng beschermde ongewervelden worden niet overtreden. Een ontheffing op de Ffw voor ongewervelden is daarmee niet aan de orde.



5 CONCLUSIE

5.1 CONSEQUENTIES FLORA- EN FAUNAWET

Op basis van de inventarisatie in 2012 (Brouwer 2012) is in 2013 een ontheffing van de Flora- en faunawet verleend (FF/75C/2013/0125) voor de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Klomp-Oost. Conform deze ontheffing kan de ontwikkeling van het bedrijventerrein De Klomp-Oost plaatsvinden, met als voorwaarde dat de mitigerende en compenserende maatregelen zoals opgenomen in de ontheffing en verder uitgewerkt in het ecologisch werkprotocol (Van de Koppel 2013) worden getroffen.

Uit voorliggende quick scan is gebleken dat er in de tussenliggende periode geen nieuwe potenties zijn ontstaan voor streng beschermde flora en fauna. Het is niet nodig om met meer of andere streng beschermde soorten rekening te houden dan:

- gewone dwergvleermuis;
- huismus;
- steenuil.

Daarmee is er geen sprake van aanvullende negatieve effecten ten aanzien van wettelijk streng beschermde soorten zoals bedoeld in de Flora- en faunawet uitgesloten. De betreffende soorten worden reeds gedekt door de verleende ontheffing Flora- en faunawet. Zodoende is een nieuwe of aanvullende ontheffingsaanvraag niet aan de orde.

5.2 MITIGERENDE MAATREGELEN

Voor de relevante mitigerende maatregelen wordt verwezen naar het ecologisch werkprotocol: *Van de Koppel, S., 2013. Ontwikkeling bedrijventerrein De Klomp-Oost. Ecologisch werkprotocol. Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.* Ook de benodigde maatregelen voor broedvogels met niet-jaarrond beschermde nesten (§ 4.4) zijn hierin reeds opgenomen.

5.3 VERVOLGONDERZOEK

Uit de quick scan is gebleken dat het verspreidingsbeeld van streng beschermde soorten op de ingreeplocatie en binnen de invloedssfeer van de voorgenomen ingreep actueel en volledig is. Vervolgonderzoek is niet nodig.



6 BRONNEN

Brouwer, T. 2009. Natuurtoets de Klomp-Oost, Ede. Literatuurstudie, veldonderzoek en analyse voor toetsing aan de Flora- en faunawet. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Brouwer, T. 2010a. De Klomp-Oost, Ede. Natuuronderzoek en activiteitenplan ten behoeve van ontheffingsaanvraag Flora- en faunawet. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Brouwer, T., 2010b. Steenuilen De Klomp-Oost, Ede. Omgevingscheck. Natuurbalans - Limes Divergens BV, Nijmegen.

Brouwer, T., 2012. Update inventarisatiegegevens De Klomp-Oost Ede 2012. Veldinventarisatie in het kader van de Flora- en faunawet. Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.

Brouwer, T., 2013. Mitigatie-, compensatie- en activiteitenplan. In het kader van de ontwikkeling van bedrijventerrein De Klomp-Oost. Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.

Van de Koppel, S., 2013. Ontwikkeling bedrijventerrein De Klomp-Oost. Ecologisch werkprotocol. Natuurbalans – Limes Divergens BV, Nijmegen.