



Nota van zienswijzen

Ede, Openluchttheater

januari 2016

Het ontwerp van het bestemmingsplan 'Ede, Openluchttheater' heeft van donderdag 26 november 2015 tot en met woensdag 6 januari 2016 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er drie zienswijzen over het bestemmingsplan ontvangen.

De volgende zienswijzen zijn tijdig ingediend en zijn daarmee ontvankelijk:

1.***, brief geregistreerd onder nummer*****, hierna reclamant 1**

Inhoud zienswijze

Reclamant 1 heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om het podium aan twee kanten te gebruiken, waardoor het podium ook richting de woning van reclamant (aan de noordkant) gebruikt kan worden. Reclamant eist betere akoestische maatregelen.

Gemeentelijke reactie

Er is onderzoek uitgevoerd naar de geluidsuitstraling van het openluchttheater gedurende verschillende typen evenementen. De resultaten van het onderzoek staan beschreven in rapport 'Akoestisch onderzoek Openluchttheater Ede' met kenmerk M.2014.1290.00.R001, versie 003 van 9 februari 2015. Uit dit onderzoek vloeien de volgende maatregelen voort om de geluidsbelasting naar de omgeving acceptabel te houden:

- Er is een maximum gesteld van 8 evenementen met een hoge geluidbelasting;
- het totaal aan evenementen in de categorie 1, 2 en 3 is gesteld op maximaal 24;
- gedurende het eerste jaar worden bij alle evenementen geluidsmetingen verricht om de daadwerkelijk geluidsbelasting te monitoren en te kunnen evalueren;
- er wordt geluidsafscherming aan de westzijde geplaatst;
- de zij- en achterwand van het podium worden geluidabsorberend uitgevoerd;
- de speakers worden specifiek op het publiek gericht.

Het toetsingskader voor de geluidsniveaus vanwege evenementen in het openluchttheater ter plaatse van woningen bestaat uit het Activiteitenbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De APV biedt ruimte om 12 keer per jaar af te wijken van het Activiteitenbesluit en over de algemeen geldende geluidsnorm uit het besluit heen te gaan. Op basis van verwachte geluidsuitstraling is een onderverdeling in geluidscategorieën gemaakt voor de verschillende activiteiten die plaatsvinden in het OLT. De verwachte uitstraling is gebaseerd op metingen en vertaald naar een rekenmodel. In het rekenmodel is het geluid bij categorie 1 evenementen enkel op het zuiden gericht. Gebruik van het podium richting het noorden is alleen mogelijk bij evenementen uit de categorieën 3 en 4. Uit de prognoses blijkt dat in die gevallen voldaan wordt aan de normen uit het Activiteitenbesluit, ongeacht welke podiumopstelling wordt gehanteerd.

Gedurende het theaterseizoen worden middels geluidsmetingen ter plaatse van woningen die gelegen zijn rondom het OLT de geluidsniveaus gemonitord. Op basis daarvan volgt zo nodig bijsturing.

Het op voorhand treffen van verdergaande maatregelen (dan die hierboven staan benoemd), zoals het plaatsen van geluidsschermen aan de noordzijde is gezien de prognoses niet nodig. Uit berekeningen blijkt overigens dat het plaatsen van geluidsschermen aan de noordzijde geen effectieve oplossing is voor het terugdringen van de geluidsniveaus. Dit vanwege de grote afstand tussen de geluidsbron (het veld van het OLT) en de woningen en de toegangsweg tot het OLT, waardoor een geluidsscherm met acceptabele afmetingen maar een zeer beperkt effect heeft.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. ***, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 2**

Inhoud zienswijze

Reclamant 2 heeft bezwaar tegen de mogelijkheid om het podium aan twee kanten te gebruiken, waardoor het podium ook richting de woning van reclamant (aan de noordkant) gebruikt kan worden. Reclamant eist betere akoestische maatregelen.

Gemeentelijke reactie

Er is onderzoek uitgevoerd naar de geluidsuitstraling van het openluchttheater gedurende verschillende typen evenementen. De resultaten van het onderzoek staan beschreven in rapport 'Akoestisch onderzoek Openluchttheater Ede' met kenmerk M.2014.1290.00.R001, versie 003 van 9 februari 2015. Uit dit onderzoek vloeien de volgende maatregelen voort om de geluidsbelasting naar de omgeving acceptabel te houden:

- Er is een maximum gesteld van 8 evenementen met een hoge geluidbelasting;
- het totaal aan evenementen in de categorie 1, 2 en 3 is gesteld op maximaal 24;
- gedurende het eerste jaar worden bij alle evenementen geluidsmetingen verricht om de daadwerkelijk geluidsbelasting te monitoren en te kunnen evalueren;
- er wordt geluidsafscherming aan de westzijde geplaatst;
- de zij- en achterwand van het podium worden geluidabsorberend uitgevoerd;
- de speakers worden specifiek op het publiek gericht.

Het toetsingskader voor de geluidsniveaus vanwege evenementen in het openluchttheater ter plaatse van woningen bestaat uit het Activiteitenbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De APV biedt ruimte om 12 keer per jaar af te wijken van het Activiteitenbesluit en over de algemeen geldende geluidsnorm uit het besluit heen te gaan. Op basis van verwachte geluidsuitstraling is een onderverdeling in geluidscategorieën gemaakt voor de verschillende activiteiten die plaatsvinden in het OLT. De verwachte uitstraling is gebaseerd op metingen en vertaald naar een rekenmodel. In het rekenmodel is het geluid bij categorie 1 evenementen enkel op het zuiden gericht. Gebruik van het podium richting het noorden is alleen mogelijk bij evenementen uit de categorieën 3 en 4. Uit de prognoses blijkt dat in die gevallen voldaan wordt aan de normen uit het Activiteitenbesluit, ongeacht welke podiumopstelling wordt gehanteerd.

Gedurende het theaterseizoen worden middels geluidsmetingen ter plaatse van woningen die gelegen zijn rondom het OLT de geluidsniveaus gemonitord. Op basis daarvan volgt zo nodig bijsturing.

Het op voorhand treffen van verdergaande maatregelen (dan die hierboven staan benoemd), zoals het plaatsen van geluidsschermen aan de noordzijde is gezien de prognoses niet nodig. Uit berekeningen blijkt overigens dat het plaatsen van geluidsschermen aan de noordzijde geen effectieve oplossing is voor het terugdringen van de geluidsniveaus. Dit vanwege de grote afstand tussen de geluidsbron (het veld van het OLT) en de woningen en de toegangsweg tot het OLT, waardoor een geluidsscherm met acceptabele afmetingen maar een zeer beperkt effect heeft.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. ***, brief geregistreerd onder nummer *****, hierna reclamant 3**

Inhoud zienswijze

1. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het sociëteitsgebouw van de ECC de bestemming 'Cultuur en ontspanning' en de aanduiding 'verenigingsleven' gekregen. Met die aanduiding stemt reclamant 3 niet in omdat die in strijd komt met het huidige gebruik van de eigendommen van reclamant 3. De aanduiding "verenigingsleven" strijdt met dit uitgangspunt door de koppeling met 'bijbehorende ondersteunende horeca'.
2. Een sociëteit is primair gericht op de onderlinge contacten van de leden in een horecaomgeving die in eerste instantie niet voor buitenstaanders toegankelijk is.

Gemeentelijke reactie

1. De aanduiding 'verenigingsleven' uit het ontwerpbestemmingsplan wordt in het vast te stellen bestemmingsplan vervangen door de aanduiding 'sociëteit', zijnde een besloten gezelligheidsvereniging. Deze aanduiding komt overeen met de activiteiten van de ECC. Met het opnemen van de aanduiding 'sociëteit' komt de beperking 'met ondersteunende horeca' te vervallen.
2. In het bestemmingsplan 'Arnhemseweg e.o.' is het gebruik van het ECC-gebouw niet vastgelegd. In het bestemmingsplan 'Ede, Openluchttheater' is een regeling opgenomen die recht doet aan de activiteiten van de ECC. Hierbij is aansluiting gezocht bij de regeling die door de gemeente Ede wordt gehanteerd bij andere (sport)verenigingen. Het gebruik van het ECC-gebouw wijkt niet wezenlijk af van het gebruik van een sportkantine. Een sportkantine is in eerste instantie ook uitsluitend voor de leden bedoeld. De openingstijden zijn zowel bij de ECC als bij een sportvereniging gekoppeld aan de activiteiten van de desbetreffende vereniging. Het feit dat een sportkantine in dat geval ook toegankelijk is voor buitenstaanders doet daar niets aan af. Daarnaast is een sportkantine ook aan te merken als een 'horecaomgeving'. Dit is echter niet bepalend voor de bestemming. Voor de bestemming is het gebruik bepalend en in het geval van de ECC is dat een besloten gezelligheidsvereniging. Het feit dat de ECC een vereniging is, rechtvaardigt de vergelijking met een sportvereniging.



Verslag Zienswijzenoverleg Bestemmingsplan 'Ede, Openluchttheater'

14 januari 2016, 14.30 uur

Locatie: Raadhuis, Bergstraat 4 te Ede

Aanwezig:

Wethouder mevrouw M. Eleveld (voorzitter)

J.H. Mens (projectleider)

J.F. de Leeuw (juridisch adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling)

R.F. Snitselaar (adviseur geluid)

Mevrouw E. van de Pol (bestuursadviseur)

N. van der Voort (verslag) (assistent-projectleider)

Indieners zienswijzen:

Toehoorders namens de gemeenteraad:

P. van den Berg (Groen Links/PE)

T. Boersma (CDA)

H. Hindriks (ChristenUnie)

H. van Huijstee (PvdA)

P. Kool (SGP)

G.J. Koster (Gemeente Belangen)

E. van Milligen (VVD)

S. Nijenhuis (D66)

M. Obbink (CDA)

A. Vink (CDA)

L. Weesie (D66)

Welkom en introductie

De voorzitter heet de aanwezigen welkom. Zij meldt dat er drie zienswijzen zijn ontvangen, waarvan twee van omwonenden en één van de ECC (Edesche Commerciële Club). Ze licht de procedure van de vergadering toe. De aanwezigen stellen zich voor. Op verzoek van ***** vertelt de voorzitter dat de planning van de procedure er als volgt uit ziet:

- Het bestemmingsplan ligt op 2 februari voor bij het college van B&W.
- Op 11 februari (oordeelsvormend) en 3 maart (besluitvormend) ligt het bestemmingsplan inclusief het zienswijzeverslag voor bij de gemeenteraad.

Zienswijze *****

***** vraagt wat de rol van een zienswijze in het proces is. De heer De Leeuw licht toe dat het een middel is om te toetsen wat het draagvlak voor een bestemmingsplan in de samenleving is. Naar aanleiding daarvan kunnen aanpassingen worden gedaan aan het bestemmingsplan, waarna de gemeenteraad het vaststelt.

***** vangt zijn betoog aan. Hij vertelt dat hij meerdere malen met de gemeente aan tafel heeft gezeten en dat er een visiedocument is gemaakt. Hij werd verrast door het bericht in nieuwsbrief nr. 3 van november 2015 dat er plannen zijn voor een flexibel podium, dat zich zowel naar de tribune kan richten, als naar het veld, bij de intiemere voorstellingen. Hij vraagt zich af wat er onder 'intiem' wordt verstaan. Daarnaast vindt hij dat de gemeente een slecht

track-record heeft voor wat betreft geluid en de beheersing daarvan. De onzekerheid en het track-record waren voor hem reden een zienswijze in te dienen en zo duidelijkheid te krijgen.

***** vult aan dat er afspraken zijn gemaakt over soorten evenementen. Er moet een programma komen dat past bij Ede, maar wat ook de leefbaarheid in de omgeving van het openluchttheater (verder: OLT) waarborgt. De afspraken zijn gemaakt op basis van metingen. ***** stelt dat de situatie, sinds die metingen zijn gedaan, is veranderd en dat op basis daarvan geen geluidswerende maatregelen zijn genomen aan de noordzijde. Ook is er begroeiing weggehaald. ***** verwacht daarom extra overlast. Omdat ze weinig fiducia heeft in verbetering van de situatie, heeft zij een zienswijze ingediend.

De voorzitter vat samen wat is gezegd.

Ambtelijke reactie op de zienswijze en gestelde vragen

De heer Mens vertelt dat er samen met belanghebbenden, waaronder buurtbewoners, een visietraject is doorlopen. Er is toen een inschatting gemaakt van wat voor type evenementen verwacht werd in het OLT. Op basis daarvan is een categorie-indeling voor geluid gemaakt.

De heer Mens zegt dat de verwachting is dat in de toekomst het grasveld in het OLT meer gebruikt zal worden. Daarom is een podium nodig dat zich ook op het veld kan richten, voor de kleinschaliger voorstellingen. Bureau DGMR heeft metingen gedaan voor alle typen evenementen. Het geluidsniveau bleef hierbij binnen de norm. Om deze reden wordt er aan de noordzijde geen geluidsscherm geplaatst. Er is een beplantingsplan opgesteld waarin de terugplant van begroeiing wordt geregeld.

De heer Snitselaar vult aan met een uitleg van het juridisch kader waar het OLT onder valt voor wat betreft de geluidsuitstraling bij activiteiten. Dit kader bestaat uit het Activiteitenbesluit en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). De APV biedt ruimte om 12 keer per jaar af te wijken van het Activiteitenbesluit en over de algemeen geldende geluidsnorm uit het besluit heen te gaan.

Op basis van verwachte geluidsuitstraling is een onderverdeling in geluidscategorieën gemaakt voor de verschillende activiteiten die plaatsvinden in het OLT. De verwachte uitstraling is gebaseerd op metingen en vertaald naar een rekenmodel. In het rekenmodel is het geluid bij categorie 1 evenementen enkel op het zuiden gericht. Gebruik van het podium richting het noorden is alleen mogelijk bij evenementen uit de categorieën 3 en 4. Uit de prognoses blijkt dat in die gevallen voldaan wordt aan de normen uit het Activiteitenbesluit.

De heer Snitselaar vervolgt dat het een complexe locatie is met veel hoogteverschil. Daarom is er op dit moment geen harde voorspelling te doen van de exact optredende geluidsniveaus bij evenementen uit verschillende categorieën. De modelberekeningen geven echter wel een goede indicatie. Dit is de reden dat gedurende het theaterseizoen middels geluidsmetingen ter plaatse van woningen die gelegen zijn rondom het OLT de geluidsniveaus gemonitord gaan worden. Op basis daarvan volgt zo nodig bijsturing. Deze toezegging kan gedaan worden, maar een dergelijke toezegging kan niet juridisch verankerd worden in een bestemmingsplan.

Op verzoek van ***** geeft de heer Snitselaar enkele voorbeelden van bijsturing naar aanleiding van geluidsmonitoring. Dit kan onder andere via een lager muziekvolume, het gebruik van kleinere speakers, geluidsabsorberende elementen in het podium en geluidsschermen.

De voorzitter stelt vast dat bij deze de afspraak is gemaakt dat bij evenementen van type 1 het podium alleen naar het zuiden gericht mag zijn en dat er gedurende het seizoen 2016 geluidsmetingen bij alle evenementen zal plaatsvinden.

Vragen van raadsleden en ambtelijke antwoorden hierop

Vraag 1

De heer Van den Berg

Er zijn geluidsmetingen gedaan en op basis daarvan is een model gemaakt. Met het nieuwe podium is de situatie veranderd. Geldt het model nog wel?

Antwoord 1

De heer Snitselaar

Dit is deels waar. De modelberekeningen in de geluidsrapportage staan wel een directe relatie tot de metingen. Onze vooronderstellingen zijn op basis van metingen, aangevuld met modelberekeningen, zoals dat in de Nederlandse geluidswetgeving is voorgeschreven.

Mevrouw Eleveld

Daarom doen we ook gedurende het theaterseizoen metingen. Om deze vooronderstellingen te checken.

Vraag 2

De heer Kool

Er is nu geen standaard handhaving. Hoe gaat dit nu?

Antwoord 2

De heer Mens

Het was een eis van de omwonenden om goed toezicht te regelen. We hebben met de afdeling Toezicht gesproken over hoe we dit vormgeven. Dit komt in het handboek waar we nu mee bezig zijn. Hierin komt ook een overzicht van de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen.

Per type evenement is een bepaalde soort toezicht nodig. De verwachting is dat de eerste 1 à 2 jaar meer toezicht zal zijn. We monitoren hoe dit verloopt en passen de inzet eventueel aan. Dat gaat in samenwerking met de betrokken partijen: St OLT, vertegenwoordigers en van bewoners en de gemeente.

Vraag 3

De heer Kool

Hoe veel mag je afwijken van het Activiteitenbesluit? En kun je apparatuur niet begrenzen op een bepaald geluidsniveau?

Antwoord 3

De heer Mens

Je kunt apparatuur begrenzen. Je kunt de bron aanpakken. Daarom gaan we meten. We bekijken dan of de categorie-indeling correct is en of de maatregelen die we hebben genomen werken.

De heer Snitselaar

Je mag 12 keer afwijken van het Activiteitenbesluit. De maximale geluidsbelasting mag dan 70 decibel zijn. Dit is fors. Daarom is er in de APV een eindtijd geregeld van 24:00 uur.

De heer Mens

In het visiedocument is een striktere eindtijd van 23:00 uur opgenomen. Dit was een wens van de omgeving.

Vraag 4

De heer Obbink

Heeft het model er rekening mee gehouden dat de beplanting verandert? Dit in het kader van geluidsdemping door beplanting.

Antwoord 4

De heer Snitselaar

Beplanting doet heel weinig voor geluidsdemping. Daarom wordt er niet mee gerekend. Qua beleving doet beplanting wel wat. Er is minder zicht op de geluidsbron.

Vraag 5

De heer Hindriks

***** vragen om akoestische maatregelen. Waarom voeren we deze niet direct uit?

Antwoord 5

Mevrouw Eleveld

Uit metingen blijkt dat er geen akoestische maatregelen aan de noordzijde nodig zijn.

De heer Mens

Het model stelt dat er geen geluidlek is aan de noordzijde, daarom komt er geen scherm.

Mevrouw Eleveld

Als uit metingen blijkt dat een scherm nodig is, dan wordt hier naar gekeken.

Dit antwoord van mevrouw Eleveld leidt ertoe dat ***** vraagt of er dan inderdaad een scherm komt als het nodig is. Dit start een discussie waar de heer Van den Berg stelt dat dit wel pas achteraf is. De heer Van Milligen vult aan dat er nu nog co-financiering is van de provincie. Straks niet meer.

Vraag 6

De heer van Milligen

Is de type-aanduiding van de evenementen duidelijk?

Antwoord 6

De heer Mens

We hebben in overleg met alle participanten van het visietraject aannames gedaan wat voor type evenementen er in het OLT gehouden gaan worden. Daaraan hebben we een categorisering gekoppeld. Dit is afgestemd met omwonenden. Omdat het hier aannames betreft, gaan we de categorisering evalueren.

De richting van het podium is afhankelijk van de categorie van het evenement. Het is niet afhankelijk van het aantal bezoekers.

We doen aannames in de categorisering, omdat meer precisie zeer moeilijk te bereiken is. Daarom hebben we deze categorisering samen met omwonenden opgezet.

Vraag 7

De heer Boersma

De eindtijd is een vreemde oplossing. Is het niet beter om een latere eindtijd te hanteren, maar het aantal keren te beperken?

Antwoord 7

Mevrouw Eleveld

Deze vraag is niet op zijn plek in dit proces. Het gaat hier om een zienswijze. Verder is de eindtijd resultaat van overleg met omwonenden. Dit station is gepasseerd. Er volgt wel een evaluatie over de eindtijd.

Reactie van *** op de gestelde vragen**

***** zegt blij te zijn met de gestelde vragen. Verder stelt ze dat men nu al tegen de grens van het toelaatbare geluid zit. Daarnaast worden de geluidsnormen gehanteerd op een hoogte van 1,5 meter. Ze zegt dat de hogere verdiepingen, waar haar gezin slaapt, meer geluidsoverlast ondervinden dan op 1,5 meter gemeten wordt.

***** vult aan dat in het verleden zich fouten hebben voorgedaan met betrekking tot de communicatie naar bewoners. Evenementen werden aangekondigd als onversterkt, maar bleken toch versterkte muziek te gebruiken.

***** haalt het rapport van DGMR aan. Hij zegt dat op pagina 20 staat dat muziek naar het zuiden gericht is. Hij vraagt of het rekenmodel nog wel correct is nu het podium zich ook naar het noorden kan richten. Hij zegt dat er wel een geluidsscherm aan de westzijde komt, omdat het geluid daar erger is. In het noorden is het minder erg, dus daar komt geen geluidsscherm. Maar, stelt *****, dat het geluid in het noorden minder erg is, betekent niet dat er geen overlast wordt ervaren.

***** vertelt over eerdere ervaringen in dit traject. Hij stelt dat de afzonderlijke afdelingen binnen de gemeente elkaar regelmatig tegenspreken en onvoldoende behulpzaam zijn. Ook zijn er

regelmatig op de dagen vóór een evenement soundchecks of repetities. Dit levert ook overlast op.

***** sluit af door op te roepen de problemen nu aan te pakken, omdat er nu werkzaamheden plaatsvinden.

Mevrouw Eleveld reageert door te zeggen dat het plaatsen van een geluidsscherm aan de westzijde geen relatie heeft tot het niet plaatsen van een geluidsscherm aan de noordzijde. Er komt een scherm aan de westzijde omdat daar een geluidstek is en daarom de normen worden overschreden.

De heer Snitselaar reageert door te zeggen dat in de modellen voor evenementen van type 3 een rondom uitstralende geluidsbron is gebruikt. Deze straalt dus ook uit naar het noorden. Verder stelt hij dat volgens de modelberekeningen bij type 3 evenementen voldaan zal worden aan de standaardnorm uit het Activiteitenbesluit.

***** stelt dat de APV niet meetelt, omdat het visiedocument moet worden gehanteerd. De heer Mens reageert hierop met de constatering dat het visiedocument beperkender is dan de APV.

De heer Van den Berg vraagt of afwijken van de standaardnorm uit het Activiteitenbesluit alleen in categorie 1 nodig is. De heer Snitselaar: volgens de modelberekeningen is afwijking nodig bij type 1 en 2 evenementen.

De heer Snitselaar vult aan dat een geluidsscherm aan de noordzijde een effect heeft van 2 tot 3 decibel. Dit blijkt uit berekeningen waarin een geluidsscherm van 2 meter hoog wordt gehanteerd. Het effect van een geluidsscherm aan de noordzijde is dus zeer beperkt en moet niet overschat worden.

***** voegt nog toe dat hij zich afvraagt hoe intiem 55 decibel is. Dit blijft voor hem vaag en dat schaadt vertrouwen.

Afronding

De voorzitter sluit het zienswijzenoverleg om 15.25 uur en bedankt alle aanwezigen voor hun komst en bijdragen.