

Flora en fauna quickscan

Barneveldseweg te Lunteren

Rapportnr.
Auteurs
Opdrachtgever
Datum uitgave

2015-N01
Sander D. Elzerman
Dhr. B. van de Beek
23 januari 2015



Flora en fauna quickscan Barneveldseweg te Lunteren

Aanleiding

Er zijn plannen om twee vrijstaande woningen met bijgebouwen te realiseren aan de Barneveldseweg 11. Om dit mogelijk te maken is een bestemmingplanwijziging nodig. De gemeente Ede heeft in dit kader verzocht om de aanwezigheid van beschermde flora en fauna in kaart te brengen. Door middel van een ecologische quickscan zijn de beschermde flora en fauna binnen het plangebied geïnventariseerd. Omdat niet alle flora en fauna zichtbaar zijn gedurende de winter kan de quickscan aanleiding geven tot soortgericht vervolgonderzoek. Wanneer een beschermde plant of diersoort dreigt getroffen te worden door de werkzaamheden dan leidt dit tot een ontheffingsaanvraag en het treffen van beschermingsmaatregelen.

Voor de bouw van de vrijstaande woningen in het plangebied aan de Barneveldseweg 11 is de bestaande bebouwing reeds gesloopt (Figuur 1). Het gebied heeft een besloten karakter. Dit blijft geheel behouden. De beplanting was ten tijde van de quickscan al grotendeels aangepast volgens het toekomstige inrichtingsplan. De enige ingreep in het groen betreft het vrij maken van een onverharde inrit naar de toekomstige, oostelijke woning (Figuur 9).

Het gezondheidscentrum aan de Barneveldseweg in het noorden en de bestaande woning in het zuidelijke deel van het terrein vallen buiten het plangebied.



Figuur 1. Het projectgebied staat aangegeven met een rood kader. Binnen dit gebied vindt de nieuwbouw plaats.

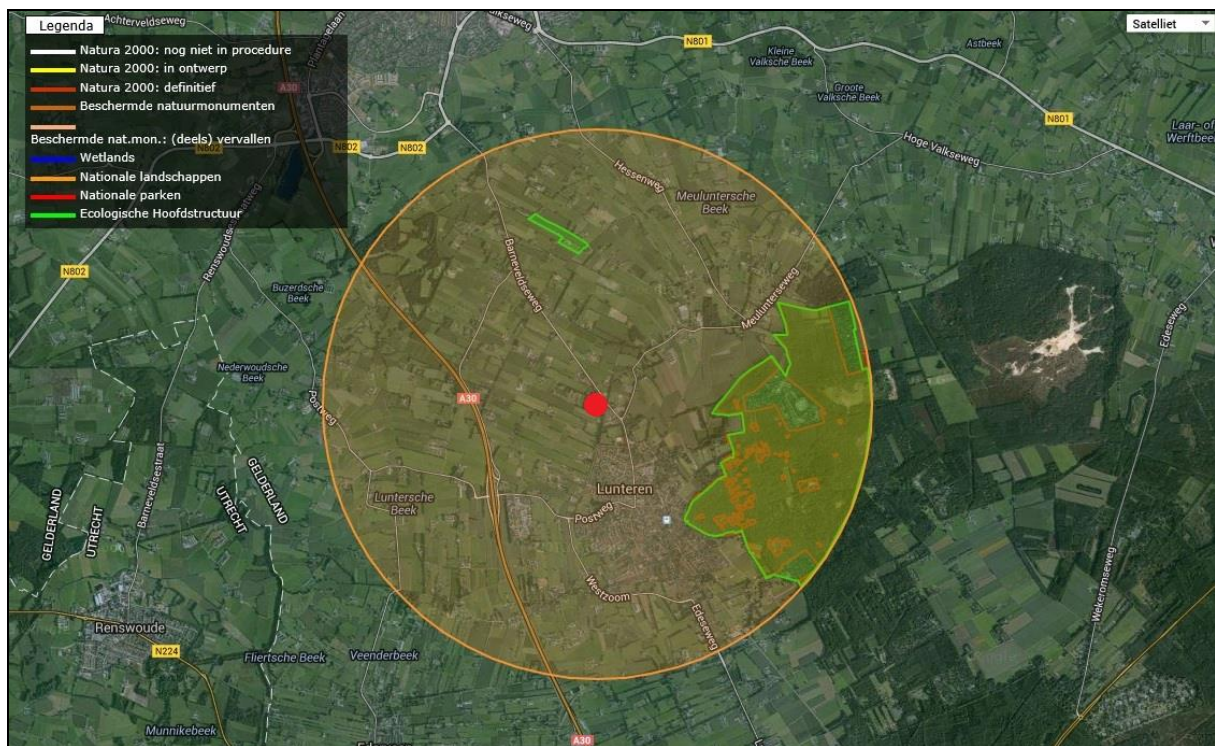
Methodiek

In eerste instantie is het voorkomen van beschermde soorten in de regio bekeken. Hiertoe zijn verspreidingsatlassen en openbare bronnen met natuurgegevens geraadpleegd. Dit gaf een beeld van de potentiële beschermde soorten die in de omgeving voorkomen. Een beschermde plant of dier kan in de regio van een projectlocatie zijn vastgesteld, maar dat wil niet zeggen dat de projectlocatie zelf voor die soort geschikt is. Om dit nader te bepalen is het terrein op 7 januari 2015 bezocht. De weersomstandigheden waren voldoende gunstig om een betrouwbaar beeld te krijgen van de

aanwezige soorten (Bewolgingsgraad 1/8, temperatuur 5°C, 1 Bft. West). Bij het veldbezoek is het projectgebied lopend doorkruist. Voor soorten, die ten tijde van het veldbezoek niet actief waren, is op basis van het voorkomen en biotoop een inschatting gemaakt over de geschiktheid van de lokale situatie.

De nadruk lag op de soorten waarvoor op basis van art. 75 van de Flora- en faunawet een ontheffing nodig is en soorten waarvan de vaste rust- of verblijfplaats jaarrond beschermd is (Ministerie van LNV, 2009). Het betreffen zgn. Tabel 2 en 3-soorten die vallen onder de zwaarste beschermingsregimes (Ministerie van LNV, 2005). Wanneer werkzaamheden deze soorten (mogelijk) treffen dan is een ontheffing verplicht. Voor soorten opgenomen in Tabel 1 geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling wanneer men de Zorgplicht in acht neemt. De Zorgplicht (artikel 2 Flora- en faunawet) is een algemeen geldende fatsoenseis ten aanzien van de omgang met flora en fauna. De (potentiële) functionaliteit van het onderzoeksgebied is voor alle beschermde soortgroepen tijdens het veldbezoek beoordeeld.

Er zijn geen beschermde Natuurmonumenten of Natura 2000-gebieden in de nabije omgeving van het projectgebied (Figuur 2). Het Lunterse Buurtbosch ten zuidwesten van het dorp valt binnen de Ecologische Hoofdstructuur/NatuurNetwerk Nederland (EHS/NNN). Dit gebied vormt een onderdeel van een netwerk aan natuurgebieden en –verbindingen. Ruimtelijke ontwikkeling dat het Lunterse Buurtbosch treft wordt getoetst aan de beleidskaders. In dit geval is de afstand van het plangebied tot de EHS/NNN dermate groot dat geen invloed te verwachten valt van de geplande ontwikkeling.



Figuur 2. Ligging van het plangebied aan de Barneveldseweg (rode stip) ten opzichte van nabijgelegen Ecologische Hoofdstructuur/NatuurNetwerk Nederland (GoogleMaps/Alterra, 2014).

Wet- en regelgeving

Dit onderzoek richt zich op de beschermde soorten uit de Flora- en faunawet. In beginsel zijn alle in Nederland in het wild levende dieren en planten beschermd. De bescherming wordt vormgegeven door verbodsbepalingen en een Algemene Zorgplicht.

Voor bepaalde soorten geldt een vrijstellingsregeling. Uitgangspunt hierbij is dat de werkzaamheden geen afbreuk mogen doen aan de duurzame instandhouding van planten- of dierenpopulaties. Voor soorten die in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn (Tabel 3) worden genoemd en voor de per Algemene Maatregel van Bestuur (Vrijstellingenbesluit) aangewezen zeldzame en bedreigde soorten (Tabel 3) gelden daarnaast verzwaarde eisen.

De aanvragen voor een ontheffing op de Flora- en faunawet worden ingediend en beoordeeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland van het Ministerie van Economische Zaken (Ministerie van EZ). Wanneer de wetgeving van de Flora- en faunawet overtreden wordt dan kan een handhaver het werk stilleggen, de activiteiten verbieden, beëindigen en/of een proces-verbaal opmaken. Een overtreding op de Flora- en faunawet wordt gezien als een economisch delict. Het Openbaar Ministerie zal in het geval van een overtreding uiteindelijk het vonnis uitspreken.

Algemene Zorgplicht (Art. 2)

De Flora- en faunawet richt zich op de bescherming van soorten en niet van individuele dieren. Echter, de intrinsieke waarde van elk individueel dier en plant wordt wel erkend. Mensen mogen hier dus niet onzorgvuldig mee omgaan. Vanuit deze gedachte is de Zorgplicht opgesteld:

- *Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving;*
- *De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten, nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.*

De Zorgplicht is een algemene fatsoenseis die voor iedereen geldt.

Ontheffing, Soortenstandaard en Ecologisch Werkprotocol

Wanneer een beschermde plant of dier getroffen dreigt te worden door de werkzaamheden dan moeten maatregelen genomen worden om dit te voorkomen. Mitigerende maatregelen worden getroffen voordat de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden. Op deze manier biedt het de mogelijkheid aan beschermde soorten om uit te wijken wanneer de werkzaamheden van start gaan. Compensatie gebeurt daarentegen achteraf. Als het project op zijn einde loopt of afgerond is worden nieuwe mogelijkheden geboden aan de beschermde soort om zich opnieuw te kunnen vestigen. Gedacht kan worden aan het in metselen van Gierzwaluw dakpannen bij een nieuwbouwproject. Voor een aantal soorten worden vaak ontheffingen aangevraagd. Het ministerie heeft voor deze soorten 'Soortenstandaarden' ontwikkeld. In deze Soortenstandaarden staan de ecologische aspecten van de betreffende soort en richtlijnen voor degelijk onderzoek. Daarbij wordt een set van standaard mitigerende en compenserende maatregelen beschreven. Een deskundig ecooloog kan beoordelen op welke wijze de maatregelen toegepast kunnen worden bij de specifieke situatie. Welke maatregelen getroffen moeten worden bij het project worden vastgelegd in een Ecologisch Werkprotocol. Dit werkprotocol geeft praktische richtlijnen voor de uitvoering van de maatregelen. Het ecologisch werkprotocol is aanwezig op de plaats van uitvoering en bekend bij alle betrokken partijen.

Verbodsbepalingen

De bescherming van planten en dieren is gebaseerd op het 'Nee, tenzij'-principe. Dit wil zeggen, dat in principe werkzaamheden of ruimtelijke ontwikkelingen geen negatief effect mogen hebben op beschermde flora en fauna, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen reguliere werkzaamheden en ruimtelijke ontwikkelingen. Wanneer de activiteiten geen negatief effect hebben op de flora en fauna dan is er geen ontheffing nodig. In veel gevallen is dat echter moeilijk vooraf te bepalen. Daarom is het raadzaam om vooraf het voorkomen van beschermde soorten in kaart te laten brengen. Hiermee wordt niet alleen het voorkomen van een soort binnen het projectgebied bepaald, maar ook de mate van aanwezigheid en daarmee het effect van de activiteiten. De volgende verbodsbepalingen zijn in dit kader van belang:

Artikel	Verbodsbepaling
8	het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
9	het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
10	het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
11	het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
12	het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

Een aantal soorten flora en fauna kent een zwaarder beschermingsregime (Ministerie van LNV, 2005). Deze soorten zijn opgenomen in drie tabellen. Het is mogelijk om voor deze soorten een ontheffing aan te vragen. Of een ontheffing aangevraagd moet worden hangt af van de zeldzaamheid van de soort en impact van de werkzaamheden.

In **Tabel 1** staan de soorten met het lichtste beschermingsregime. Voor soorten die opgenomen zijn in deze tabel geldt een algemene vrijstelling of ontheffing met lichte toetsing. De vrijstelling geldt voor de volgende werkzaamheden:

- Bestendig beheer en onderhoud (ook in landbouw en bosbouw);
- Bestendig gebruik;
- Ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Vallen de activiteiten onder één van deze noemers dan is de vrijstellingsregeling van de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet van toepassing. Als geen sprake is van dit type werkzaamheden dan is toch een ontheffingsaanvraag nodig. De Algemene Zorgplicht blijft in alle gevallen wel van kracht.

Bij **Tabel 2** is sprake van een zwaarder beschermingsregime. Hier dient voor de werkzaamheden, zoals die genoemd zijn bij Tabel 1, te worden gewerkt volgens een Gedragscode. De door het ministerie goedgekeurde gedragscodes hebben een landelijke dekking, maar zijn alleen van toepassing binnen een bepaalde sector, zoals de Waterschappen, gemeentewerken of Bouwsector. Op de website van het ministerie staat een overzicht van de goedgekeurde gedragscodes. De maatregelen uit een gedragscode worden op de specifieke situatie aangepast in de vorm van een Ecologisch Werkprotocol. Alleen indien volgens de gedragscode of een ecologisch werkprotocol gewerkt wordt is een ontheffing niet nodig. Bij alle overige activiteiten moet een ontheffing worden aangevraagd die bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland een lichte toets krijgt.

Het zwaarste beschermingsregime kent **Tabel 3**. In deze tabel staan soorten die op Europees niveau onder druk staan. Het zijn soorten, die genoemd zijn in Bijlage IV van de Habitatrichtlijn en in Bijlage 1 van de Algemene Maatregel van Bestuur. Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen en werkzaamheden is het verplicht een ontheffing aan te vragen. Een gedragscode volstaat hier in de meeste gevallen niet.

Vogels

In de bovengenoemde tabellen zijn vogels niet opgenomen. Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten worden in beginsel gelijkwaardig beschermd. Het is in het algemeen verboden om vogels te doden, te verontrusten, hun nesten en vaste rust- en verblijfplaatsen te verstoren. Indien de werkzaamheden vallen onder in Tabel 1 genoemde activiteiten dan kan worden volstaan met een goedgekeurde gedragscode. Voor alle overige activiteiten dient een ontheffing aangevraagd te worden. In de praktijk gaat het met name om werkzaamheden gedurende het broedseizoen. Buiten het broedseizoen zullen de meeste activiteiten minder problemen geven. Uitzondering hierop vormt een selectie aan vogelsoorten die jaarronde bescherming genieten (Ministerie van LNV, 2009). De nesten van deze soorten mogen ook buiten het broedseizoen niet verstoord worden.

De jaarrond beschermde vogelsoorten zijn ingedeeld in vijf categorieën. Voor de soorten uit de vijfde categorie geldt alleen onder specifieke omstandigheden een ontheffingsplicht.

Voortplantings-, vaste rust- en verblijfplaatsen

Naast de dieren zelf worden ook hun voortplantings-, vaste rust- en verblijfplaatsen beschermd. Onder een voortplantingsplaats wordt niet alleen een nest van een vogel of kolonieverblijf voor vleermuizen verstaan, maar ook de directe omgeving. Sommige faunasoorten zijn zeer kritisch wat betreft hun foerageerplek of slaapplek. Zij stellen specifieke eisen aan het leefmilieu en kunnen ook moeilijk overschakelen op een veranderde situatie. Indien werkzaamheden invloed hebben op vaste rust- en verblijfplaatsen dient een ontheffing te worden aangevraagd.

Resultaten

Het projectgebied is beschreven aan de hand van de landschappelijke en ecologische kenmerken. Vervolgens worden de aangetroffen en, indien van toepassing, de te verwachten soorten behandeld.

Beschrijving projectgebied

Het projectgebied aan de Barneveldseweg heeft het karakter van een besloten landgoed. De bebouwing was ten tijde van het veldbezoek reeds gesloopt. Het terrein heeft lange tijd dienst gedaan als vakantiecentrum voor doven en slechthorenden. Een verwijzing naar deze historie is de Herinneringsbank voor Tine Marcus. Samen met Cor Emous maakte zij zich als één van de eersten in Nederland sterk voor de belangen van doven en slechthorenden. Zij waren nauw betrokken bij de totstandkoming van het vakantiecentrum “Ons Landhuis”. Het bankje langs de bosrand ten zuiden van het open terrein. Het staat op de gemeentelijke monumentenlijst.

Centraal in het gebied ligt een open grasland (Figuur 3). Hier hebben de gebouwen van het voormalige vakantiecentrum gestaan. Rondom het grasland is een bosperceel dat het geheel een besloten karakter geeft. Het bosperceel is een gemengd loof-naaldbos. Een half verharde weg vanaf de Barneveldseweg aan de noordzijde van het terrein vormt de enige toegangsweg. Voordat de weg uitkomt op het open grasveld bevindt zich een onverharde weg in oostelijke richting. Dit zal de toekomstige inrit vormen naar de oostelijke woning (Figuur 9). Er is geen water in het gebied aanwezig.

In het noordelijke deel van het terrein is nog een speciaal element aanwezig. Hier ligt een amfitheater (Figuur 4). Dit blijft, net als de monumentale bank, bestaan in de nieuwe situatie.



Figuur 3. Overzicht van het open terrein vanuit zuidelijke richting met rechts in beeld jonge aanplant.



Figuur 4. Het amfitheater ligt verscholen in de noordrand van het bosperceel.

Aangetroffen (beschermde) soorten

Vogels

De vele bomen en struiken in het projectgebied maakt de locatie geschikt voor diverse soorten bos- en parkvogels. Tijdens het veldbezoek waren verschillende soorten zangvogels aanwezig. Tabel 1 geeft een overzicht van de waargenomen soorten. Veel van deze soorten kunnen in het gebied tot broeden komen. Daarbij komen nog een aantal soorten, die ten tijde van het veldbezoek in zuidelijkere streken overwinterden. Dit betreffen soorten als Tjiftjaf *Phylloscopus collybita*, Zwartkop *Sylvia atricapilla* en Tuinfluiter *Sylvia borin*.

Tabel 1. Waargenomen zangvogels in het projectgebied aan de Barneveldseweg 11 op 7 januari 2015.

Soort	Soort
Houtduif <i>Columba palumbus</i>	Staartmees <i>Aegithalos caudatus</i>
Grote Bonte Specht <i>Dendrocopos major</i>	Goudhaantje <i>Regulus regulus</i>
Vlaamse Gaai <i>Garrulus glandarius</i>	Boomklever <i>Sitta europaea</i>
Kauw <i>Coloeus monedula</i>	Boomkruiper <i>Certhia brachydactyla</i>
Koolmees <i>Parus major</i>	Merel <i>Turdus merula</i>
Pimpelmees <i>Cyanistes caeruleus</i>	Heggenmus <i>Prunella modularis</i>

Naast bovengenoemde zangvogels, die gedurende de broedtijd beschermd zijn, is specifiek gelet op soorten waarvan het nest en directe omgeving jaarrond beschermd. Er zijn drie grote nesten aangetroffen die toe te schrijven zijn aan Zwarte Kraai *Corvus corone* of een roofvogel. Met name de horst in de zuidoosthoek van het gebied lijkt recent gebruikt te zijn. De drie nesten kunnen op basis van het type, de locatie en de omgeving behoren tot horsten van Buizerd *Buteo buteo*, Sperwer *Accipiter nisus* en/of Havik *Accipiter gentilis*. Tijdens veldbezoek werden zowel een Buizerd als een Sperwer in het bosperceel waargenomen. Het valt niet uit te sluiten dat beide soorten in het gebied broeden. Bij een aanbod van genoeg dekking en voedselaanbod in de omgeving kunnen roofvogels op korte afstand van elkaar tot broeden komen (Bijlsma, 1993). Bij het amfitheater werd ook nog een geplukte duif *Columba spec.* gevonden. Deze is waarschijnlijk ten prooi gevallen aan de Sperwer.



Figuur 5. Dit nest, aangetroffen in de zuidoosthoek van het gebied, is zeer waarschijnlijk gebruikt door een Sperwer.



Figuur 6. Een ander geschikt roofvogelnest werd gevonden in de noordoosthoek van het bosperceel.

In de regio komen ook de jaarrond beschermde Ransuil *Asio otus* en Roek *Corvus frugilegus* voor als broedvogel (SOVON, 2002). Op basis van het biotoop is het projectgebied geschikt voor beide soorten. De Ransuil maakt gebruik van oude nesten van kraaiachtigen. Het valt niet geheel uit te sluiten dat één van de roofvogelnesten door een Ransuil gebruikt wordt, maar de kans wordt niet groot geacht. Er zijn geen directe aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van deze soort. Gedurende het veldbezoek werden enkele overvliegende Roeken waargenomen. Van een broedkolonie van deze kraaiachtige binnen het projectgebied is geen sprake gezien de afwezigheid van nesten.

Zoogdieren

Uit de literatuur was onder andere het voorkomen van de strikt beschermde (Rode) Eekhoorn *Sciurus vulgaris* (Tabel 2), Steenmarter *Martes foina*, Boommarter *Martes martes*, Das *Meles meles* (Tabel 3) en verschillende soorten vleermuizen (Tabel 3) uit de omgeving bekend. Deze zoogdieren zijn vooral aangetroffen in het Lunterse Buurtbosch of als verkeersslachtoffer op de A30 en andere drukke wegen in de omgeving. Er zijn tijdens het veldbezoek twee zoogdieren waargenomen. Op het grasland waren molshopen aanwezig en een Haas *Lepus europeus* bevond zich in het bosperceel. De Mol *Talpa europea* en Haas staan vermeld in Tabel 1 uit de bijlage van de Flora- en faunawet en is vrijgesteld van een ontheffing. Het landschap is wel geschikt voor een aantal beschermde zoogdieren.

Van de strikt beschermde soorten is het voorkomen van de Das in het projectgebied het minst waarschijnlijk. Het gehele gebied is afgezocht naar een burcht of sporen van dit zoogdier, maar er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de aanwezigheid van deze soort. Een vaste rust- en verblijfplaats van een Steenmarter is ook nagenoeg uitgesloten. De Steenmarter maakt meestal gebruik van een gebouw als vaste rust- en verblijfplaats (Lange *et al.*, 2003). Gezien de afwezigheid van bebouwing binnen het plangebied maakt dit het voorkomen onwaarschijnlijk. Het is niet uitgesloten dat de soort het terrein gebruikt om te foerageren. Er zijn ook geen aanwijzingen gevonden voor een verblijfplaats van Eekhoorn of Boommarter. De aanwezige bomen waren over het algemeen te slank voor een geschikte holte.

Het projectgebied is zeer geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De bosrand en het grasland kunnen gebruikt worden om op insecten te jagen. De verblijfplaatsen, vaste vliegroutes en essentiële foerageergebieden van alle vleermuizen in Nederland zijn beschermd. Gedurende het jaar maken vleermuizen gebruik van verschillende verblijfplaatsen. Een gebouw of boom kan hierbij deze verblijfsfuncties vervullen (Limpens *et al.*, 1997). Het kon niet geheel worden uitgesloten dat er geschikte boomholtes in het bosperceel aanwezig zijn. Er stonden enkele forse bomen tussen waar zich mogelijk een gat of nis in bevond. Om dit met zekerheid vast te kunnen stellen of uit te sluiten is nader onderzoek nodig.

Vervolgonderzoek naar het gebiedsgebruik door vleermuizen kan meer inzicht geven in de functie van het projectgebied voor deze zoogdieren. De beschermde functies hebben echter allen betrekking op het bosperceel. Deze blijft zijn functie behouden in de toekomstige situatie. De enkele struiken die verwijderd worden ten behoeve voor de inrit naar de oostelijke woning hebben hier geen invloed op.



Figuur 7. Het noordelijke deel van het bosperceel wordt gekenmerkt door beuken.



Figuur 8. De toekomstige inrit naar de oostelijke woning is al goed zichtbaar in het gebied.

Conclusie en aanbevelingen

In het kader van een nieuwbouwproject in Lunteren (gemeente Ede, provincie Gelderland) is een flora en fauna quickscan uitgevoerd. Dit verkennende onderzoek was gericht op alle beschermde soorten van de Flora- en faunawet. De initiatiefnemer is van plan om in het gebied twee vrijstaande woningen te realiseren (Figuur 9). Het bosperceel rondom het open terrein blijft geheel behouden. Uit de flora en fauna quickscan blijkt het projectgebied geschikt te zijn voor enkele beschermde soorten.

Door de bouw van de twee woningen zal het gebied intensiever gebruikt worden. Dagelijks zullen de bewoners in en rond de woningen aanwezig zijn. Dit brengt mogelijk enige verstoring met zich mee voor de roofvogels. Uit onderzoek in het stedelijk gebied is bekend dat soorten als Buizerd en Sperwer zich goed kunnen aanpassen aan menselijke aanwezigheid. Hier broeden deze soorten soms op enkele meters van een fietspad of sportvelden midden in de bebouwde kom (De Baerdemaeker, 2004). De nestbomen blijven behouden, het bosperceel behoudt zijn gesloten karakter en daarmee kan het gebied geschikt blijven als (mogelijke) vaste rust- en verblijfplaats. Het kon verder niet worden uitgesloten dat enkele strikt beschermde zoogdieren gebruik maken van het projectgebied. Met name het bosperceel kan fungeren als foerageergebied (voor Eekhoorn, Boommarter en Steenmarter) of vaste rust- en verblijfplaats (m.n. voor vleermuizen). Het bos blijft in zijn huidige staat behouden. Daarmee blijft ook zijn (mogelijke) functie als leefgebied voor deze soorten gewaarborgd.

Ondanks de ruimtelijke ontwikkeling blijft het gebied zijn functie behouden. De beschermde natuurwaarden, die (mogelijk) op het terrein voorkomen, bevinden zich allen in het bosperceel die niet direct getroffen wordt door de werkzaamheden. Voor de uitvoering van de plannen is daarom geen vervolgonderzoek of ontheffing op de Flora- en faunawet nodig.

Alle wilde inheemse vogels in Nederland zijn beschermd gedurende de broedtijd. In de bomen en struiken binnen het projectgebied kunnen diverse soorten broeden. Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient hiermee rekening gehouden te worden. De enkele struiken die gesnoeid of verwijderd worden voor het vrijmaken van de inrit naar de oostelijke woning, moeten vooraf gecontroleerd worden op broedvogels.

Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient men te allen tijde rekening te houden met de in de Flora- en faunawet opgenomen Algemene Zorgplicht (Art. 2). De Zorgplicht houdt in dat schadelijke effecten aan planten en dieren door menselijk handelen tot een minimum beperkt moeten worden. Deze wettelijke verplichting geldt voor alle flora en fauna in Nederland ongeacht de beschermde status. In dit kader wordt aanbevolen om tijdens de werkzaamheden de verlichting, zoals bouwlampen, 's nachts uit te doen in verband met de versturende werking voor nachttactieve zoogdieren en vogels.

Literatuur

De Baerdemaeker, A. 2004. Het stedelijk gebied van Rotterdam als leefgebied van de Sperwer *Accipiter nisus*. *De Takkeling*, 12(3): 223-236.

Bijlsma, R.G. 1993. *Ecologische Atlas van de Nederlandse Roofvogels*. Schuyt en Co., Haarlem.

Lange, R., Twisk, P., van Winden, A. en van Diepenbeek, A. 2003. *Zoogdieren van West-Europa*. 2e druk. KNNV Uitgeverij/Zoogdierversamenwerking VZZ, Utrecht.

Limpens, H., Mostert, K. & W. Bongers (red). 1997. *Atlas van de Nederlandse vleermuizen*. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2005. *Wijziging Regeling vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten Flora- en faunawet*. Staatscourant 2 februari 2005, nr. 23, p. 16.

Ministerie van Landbouw, Natuurbehoud en Visserij. 2009. *Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen*. 26 augustus 2009. Brief Dienst Regelingen, Den Haag.

SOVON Vogelonderzoek Nederland. 2002. *Atlas van de Nederlandse Broedvogels 1998-2000 – Nederlandse Fauna 5*. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Flora en fauna quickscan Barneveldseweg te Lunteren

Status uitgave	Definitief
Rapport nr.	2015-N01
Auteurs	Sander D. Elzerman
Datum uitgave	23 januari 2015

Foto's	Sander Elzerman
Kaartmateriaal	GoogleEarth

Projectnr.	2014056
Opdrachtgever	Dhr. B. van de Beek

© Elzerman Ecologisch Advies
Leeuwerik 20
3299 BZ Maasdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende. Elzerman Ecologisch Advies kan door de opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.