

# NOTA VAN ZIENSWIJZEN

# NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Plan-mer

Bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied



# NOTA van ZIENSWIJZEN

Plan-mer

Agrarisch Buitengebied

23 juni 2011

## 1 Inleiding

Ten behoeve van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied is het noodzakelijk geweest om een Planmer-procedure te volgen. Ter voorbereiding van de Plan-mer heeft de initiatiefnemer een notitie reikwijdte en detailniveau van 15 december 2010 tot en met januari 2011 ter inzage gelegd. Daarbij bestond de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Tegen deze notitie is één zienswijze ingediend. De indiener heeft ook tegen het Plan-mer een zienswijze ingediend. Deze zienswijzen worden in dit document samengevoegd en van beantwoording voorzien. De commissie-mer heeft ook een advies over de reikwijdte en detailniveau gegeven.

Vervolgens is bij het ontwerp van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied de Plan-mer ter inzage gelegd. Tegen de Plan-mer zijn naast de eerdergenoemde twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien.

Een indiener van de zienswijze heeft ook tegen de notitie reikwijdte en detailniveau een zienswijze ingediend.

### 2.1 Zienswijze Pfab

Namens de heer Pfab heeft Das rechtsbijstand een zienswijze ingediend die op 9 maart 2011 door ons ontvangen is. De zienswijze is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de zienswijze samengevat en voorzien van commentaar.

*Cliënt heeft een zienswijze tegen de notitie reikwijdte en detailniveau ingediend. Bij bestudering van de Mer heeft hij weinig van zijn opmerkingen teruggevonden. Het is voor hem nu onvoldoende duidelijk in hoeverre de mogelijke uitbreiding van intensieve veehouderijen voor wat betreft zijn bedrijf en woning in het kader van milieueffecten toelaatbaar zijn.*

#### Antwoord gemeente:

De strekking van de zienswijze had voornamelijk betrekking op de inhoud van het bestemmingsplan in relatie tot het Mer. Daarom is ervoor gekozen om de betreffende zienswijze te behandelen bij de vaststelling van het bestemmingsplanbesluit waarin ook de Mer (en de beantwoording van de zienswijzen van de Mer) ten grondslag ligt. Hieronder zullen we de punten van de eerder ingediende zienswijze dan ook weergegeven om die vervolgens te voorzien van een beantwoording.

*Bouwvlakken van intensieve veehouderijen worden behoorlijk uitgebreid.*

#### Antwoord gemeente:

De reeds bestaande planologische rechten die agrarische bedrijven hadden in het kader van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied 1994 zijn overgenomen in het voorliggende plan. In die zin kan de indiener dan ook niet gevolgd worden in zijn betoog dat bouwvlakken behoorlijk uitgebreid zijn. Deze uitbreidingen kunnen slechts geschieden door het toepassen van de betreffende flexibiliteitsbepalingen.

*De uitbreidingen zullen leiden tot een toename van velerlei milieueffecten.*

#### Antwoord gemeente:

Als ervoor gekozen wordt om een flexibiliteitsbepaling toe te passen dient er een nadere afweging plaats te vinden waarbij ook op detailniveau naar de milieueffecten wordt gekeken. Voor wat betreft het globale niveau van het voorliggende bestemmingsplan is op structuurniveau aangegeven dat het bestemmingsplan niet leidt tot negatieve milieueffecten.

*Een gedeelte van de milieuproblematiek is te ondervangen door de zandweg (de Vitterweg) langs het perceel van cliënt te verharderen.*

#### Antwoord gemeente:

Het is onduidelijk op welke wijze mogelijk negatieve milieueffecten (zoals bijvoorbeeld ammoniakdepositie) ondervangen zouden kunnen worden door het verharderen van een zandweg. Overigens kan de indiener gerust een aanlegvergunning aanvragen om het betreffende gedeelte van de zandweg te verharderen. Hierbij dient wel bedacht te worden dat dit zich mogelijk anderszins zou kunnen verzetten tegen de door de gemeenteraad vastgestelde nota zandwegen.

## **2.2 Gelderse Milieufederatie**

De Gelderse Milieufederatie heeft een zienswijze ingediend die op 9 maart 2011 door ons ontvangen is. De zienswijze is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de zienswijze samengevat en voorzien van commentaar.

*1. Als het gaat om de bescherming van de Natura 2000-gebieden lijkt de Mer een strikt juridisch spoor uit de Natuurbeschermingswet te volgen waarbij alleen wordt gekeken of er wel of geen significant effect is. Als er een daling van de ammoniakdepositie is, hoe klein ook, wordt dit als positief gezien. Op beleidsniveau is echter afgesproken dat de depositie omlaag moet. In Gelderland hanteren we daarvoor de regel dat in 2027 de depositie provinciebreed uit moet komen op 1050 mol/ha/jr. Dit betekent voor de bedrijven in Ede dat de emissie ongeveer gehalveerd moet worden.*

### Antwoord gemeente:

De juridische verplichting vanuit de Natuurbeschermingswet houdt in dat het voorliggende bestemmingsplan niet mag leiden tot een mogelijk significant negatief effect op de Natura 2000 gebieden. Dit geeft tevens ook gelijk de bandbreedte aan van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is echter geen beleidsplan om de ammoniakdepositie op natuurgebieden terug te dringen. De op te stellen beheerplannen zijn hier het aangewezen middel voor. Een belangrijke voorloper voor de beheerplannen is het convenant Stikstof en Natura 2000 Gelderland. Daarin is tussen de betrokken partijen afgesproken om te komen tot een aanzienlijke daling.

*2. Wij verzoeken u dan ook om nadere milieukwaliteitsnormen en doelstellingen op te nemen in het bestemmingsplan. De nieuwe Wro biedt de ruimte tot het opnemen van milieukwaliteitsnormen in het bestemmingsplan.*

### Antwoord gemeente:

Dat ingevolge de Wro het mogelijk is om milieukwaliteitsnormen op te nemen in het bestemmingsplan staat niet ter discussie. Deze kwaliteitsnormen dienen wel ruimtelijk relevant te zijn. De ruimtelijke relevantie voor de ammoniakdepositie is gelegen in het uitsluiten van een negatief effect op de Natura 2000 gebieden. Als dat effect is uitgesloten zien we niet in dat er een andere ruimtelijke noodzaak is om vergaande maatregelen te treffen om de ammoniakdepositie te verlagen. Overigens is die noodzaak om dit in het bestemmingsplan te regelen ook niet aanwezig. Immers in het beheerplan zal er gekomen worden tot een beleidslijn om te komen tot een aanzienlijke ammoniakreductie.

## **2.3 LTO Noord**

De LTO Noord hebben een zienswijze ingediend die op 9 maart 2011 door ons ontvangen is. De zienswijze is ontvangen binnen de termijn van de ter inzage legging en kan daardoor behandeld worden. Hieronder wordt de zienswijze samengevat en voorzien van commentaar.

*Wij wensen dat ondernemers niet nog eens een extra plan Mer moeten laten opstellen om uitbreiding van agrarische bedrijven mogelijk te maken.*

### Antwoord gemeente:

Gelet op het Besluit Mer dienen intensieve veehouderijen met een bepaald aantal dieren een Milieueffectrapportage te laten opstellen. Tevens is er een passende beoordeling nodig als een negatief significant effect op een Natura 2000 gebied niet uitgesloten kan worden. Deze rapportages zullen echter een veel groter detailniveau hebben (namelijk op perceelsniveau) dan het voorliggende Mer. De opgestelde Mer is van een veel groter detailniveau en dient dat ook te zijn omdat niet aangegeven kan worden waar en hoe de agrarische bedrijven groeien. Zodoende is het Mer voor het buitengebied een globale Mer. Als het bestemmingsplan nader uitgewerkt wordt door gebruik te maken van de flexibiliteitsbepalingen zal er in bepaalde gevallen een nadere Mer gemaakt moeten worden voor een bepaalde ontwikkeling. Voor die nadere Mer kan wel geput worden uit de reeds bestaande Mer.

*Het kan niet zo zijn dat het bestemmingsplan de rol van het ecologisch afwegingskader overneemt. Daarbij moet bedacht worden dat het mogelijk kan zijn dat nieuwe stallen kunnen worden gebouwd*

*zonder dat de depositie op een Natura 2000 gebied toeneemt. Het bestemmingsplan is zodoende niet de plek om te regelen dat de ammoniakdepositie op de Natura 2000 gebieden niet mag toenemen.*

Antwoord gemeente:

Zoals hierboven ook aangegeven is onder de beantwoording van de Gelderse Milieufederatie is het bestemmingsplan ten eerste geen beleidsplan om ecologische doelstellingen te behalen. Ten tweede is het bestemmingsplan geen ecologisch afwegingskader en zo is het ook niet gebruikt. Wel moet met het bestemmingsplan aangegeven worden dat het besluit om het voorliggende bestemmingsplan vast te stellen niet zal leiden tot een significant negatief effect op de Natura 2000 gebieden. Deze wettelijke verplichting vloeit voort uit de Natuurbeschermingswet in combinatie en samenhang met de Wet Milieubeheer. In die zin is het bestemmingsplan ook niet de plek om te regelen dat de ammoniakdepositie niet toeneemt. Wel mogen wij geen bestemmingsplan vaststellen als dat een significant negatief effect mogelijk maakt op de Natura 2000 gebieden. Aan die verplichting hebben we voldaan door aan te tonen dat het bestemmingsplanbesluit geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000 gebieden.

*Er wordt vermeld dat door de bestemmingsplanalternatieven en scenario's een kleine bijdrage wordt geleverd aan de afname van de ammoniakdepositie ten opzichte van de huidige situatie. De Mer is hiervoor niet bedoeld.*

Antwoord gemeente:

De Mer is bedoeld om alle milieueffecten in beeld te brengen van een bepaald besluit. In dit kader zijn de milieueffecten in beeld gebracht van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied. Daarbij is aangegeven dat het bestemmingsplan niet leidt tot een significant negatief effect. Dit is noodzakelijk om aan te tonen in het kader van het natuurbeschermingsrecht. Anders had het bestemmingsplan geen planologische uitbreidingsruimte voor agrarische bedrijven kunnen hebben. In die zin is het Mer niet oneigenlijk gebruikt.

*Overigens is er voor Ede op dit moment nog nauwelijks voldoende uitspraken te doen over eventuele negatieve effecten op natuur. Daarover moeten de beheerplannen duidelijkheid geven. De betreffende beheerplannen zijn echter nog volop in ontwikkeling.*

Antwoord gemeente:

De Mer heeft voldoende duidelijkheid gegeven dat het bestemmingsplan niet tot negatieve natuureffecten leiden. Niet valt in te zien dat door het vaststellen van beheerplannen pas voldoende duidelijkheid gegeven kan worden over negatieve effecten op natuur. Overigens is ook niet verduidelijkt door de indiener op welke wijze de gegevens in de Mer onvolledig en/of ontoereikend waren.

*Gedetailleerde gegevens op het gebied van ammoniak zijn op dit moment niet voorhanden.*

Antwoord gemeente:

Wellicht waren er naar nader onderzoek gedetailleerde gegevens over ammoniak te verkrijgen. Maar ook hierbij geldt dat niet valt in te zien waarom de gebruikte gegevens in de Mer onvolledig en/of ontoereikend zouden zijn.

*Het is buiten proportie om de gehele gemeente Ede onder de invloedssfeer te brengen van de twee Natura 2000 gebieden.*

Antwoord gemeente:

Gelet op de externe werking van natuurgebieden is het niet mogelijk om aan de hand van een afstandseis aan te geven in hoeverre een bepaald project of ontwikkeling nog effect kan hebben op een Natura 2000 gebied. Gelet op de nabijheid van het natuurgebied de Veluwe hebben wij geen reden gezien om bepaalde gebieden uit te sluiten. Er zijn namelijk geen aanknopingspunten gevonden om te kunnen uitsluiten dat bepaalde gebieden in het agrarisch buitengebied niet onder de externe werking van de omliggende Natura 2000 gebieden zouden vallen.

*In de Mer wordt alleen uitgegaan naar stikstofdepositie vanuit de landbouw. Depositie uit andere bronnen zoals industrie en verkeer dienen ook meegenomen te worden.*

Antwoord gemeente:

In het voorliggende bestemmingsplan zit geen planologische uitbreidingsruimte voor industrie en verkeer. In die zin hoeven er geen effecten in beeld gebracht te worden van die depositiebronnen omdat die onderdeel uitmaken van de huidige situatie en op grond van voorliggend bestemmingsplan niet meer kunnen groeien.