

NOTA INSPRAAK EN VOOROVERLEG:

BESTEMMINGSPLAN

“Bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied”

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Agrarisch buitengebied heeft van 26 november 2009 tot en met 23 december 2009 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn de ingezetene van de gemeente Ede en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan. Tijdens deze periode is het plan ook toegezonden aan de betrokken bestuursorganen in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg (artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening; hierna Bro).

De inspraakreacties en de reacties in het kader van het vooroverleg worden in deze nota samengevat en van een beantwoording voorzien. In paragraaf 2 wordt de inspraak behandeld en in paragraaf 3 het vooroverleg.

2. Inspraak

Er zijn circa 800 inspraakreacties ingediend tegen het voorontwerpbestemmingsplan. De hoeveelheid inspraakreacties heeft onder andere te maken met een veranderende plansystematiek. Op basis van de huidige regelgeving is het noodzakelijk dat percelen waar bebouwing is toegestaan voorzien moeten worden van een bouwvlak. Met name voor agrarische percelen is dit een omvangrijke en nauwkeurige karwei geweest.

Door de hoeveelheid inspraakreacties hebben wij er voor gekozen om de inspraakreacties te rubriceren. Dit voorkomt dat bij elke inspraakreactie eenzelfde verhaal wordt vermeld. In deze nota wordt een antwoord gegeven op de gerubriceerde reacties. In het navolgende schema worden de standaardreacties vermeld en van een lettercode voorzien. Vervolgens worden de vraagstellingen voorzien van een antwoord. In de begeleidende brief bij deze inspraaknota worden mensen verder nog op perceelsniveau geïnformeerd. Daarbij wordt kort aangegeven welke bestemming is opgenomen.

Code	Inspraakreactie
a	Opnemen van bestaande bestemming of het veranderen daarvan.
b	Splitsen van woningen en/of bouwpercelen.
c	Aanpassen bouwvlakken.
d	Opnemen mogelijkheden om via omgevingsvergunning of wijziging oppervlak en bouwvlak te vergroten.
e	De oppervlakte van de aanwezige bedrijfsbebouwing (in tabel) is onjuist.
f	Opnemen wijzigingsbevoegdheid voor tweede bedrijfswoning.
g	De bouw van een tweede burgerwoning moet mogelijk zijn.
h	Bestaande (bedrijfs)woning is ten onrechte niet positief bestemd.
i	Burgerwoning mag geen belemmering zijn voor de uitoefening van het agrarische bedrijf.
j	Een niet-agrarische activiteit bij een agrarisch bedrijf is ten onrechte niet positief bestemd.
k	Aanpassen bedrijfscategorie bij bestemming 'bedrijf'.
l	Toevoegen aanduiding "Intensieve veehouderij" (IV).
m	Toestaan van (meer) nevenactiviteiten.
n	Aanpassen bouw- en goothoogte.
o	Meerdere (kleinere) windturbines moeten mogelijk zijn.
p	Mestvergiftiging moet mogelijk worden gemaakt.
q	Bezwaar tegen (dubbel)bestemming Waarden/Natuur
r	Bezwaar tegen (dubbel)bestemming Leiding/ industriezone etc.
s	Bestemmingsplan de Groene grens

Code a: Opnemen van bestaande bestemming of het veranderen daarvan.

Het nieuwe bestemmingsplan betreft een actualisatieproject. Dit betekent dat zoveel mogelijk de bestaande rechten worden overgenomen van het geldende bestemmingsplan en worden vrijstellingen en andere verleende vergunningen verwerkt. Daarnaast krijgt het nieuwe plan een nieuwe plansystematiek die meer aansluit bij de andere bestemmingsplannen en de behoefte uit de praktijk. In het nieuwe bestemmingsplan worden daarmee in beginsel geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Hiermee wordt iedere verandering bedoeld ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Het gaat bij nieuwe ontwikkelingen immers altijd om maatwerk. Steeds moet per geval een beoordeling worden gemaakt wat de mogelijkheden zijn. Daarnaast moeten de daarvoor benodigde onderzoeken worden uitgevoerd. Indien een perceel de bestemming Wonen heeft, dan kan dat dus niet zonder meer worden omgezet naar Agrarisch of Bedrijf. Maar ook het doorgroeien naar een groter agrarisch bedrijf binnen dezelfde agrarische bestemming is niet mogelijk in het actualisatieproject.

Het bovenstaande wil uiteraard niet zeggen dat er geen mogelijkheden bestaan om de planologische mogelijkheden te wijzigen. Het bestemmingsplan is weliswaar conserverend van aard, maar daarmee is niet gezegd dat het daarmee 'op slot' komt te staan. In dit bestemmingsplan is een grote mate van flexibiliteit opgenomen. Dat wil zeggen dat het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarde van het bestemmingsplan kan afwijken dan wel het plan kan wijzigen. Hiermee kan een groot deel van de nieuwe ontwikkelingen worden gerealiseerd. Na de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan kan men een gemotiveerd verzoek indienen dat op dat moment wordt beoordeeld. Wanneer een nieuwe ontwikkeling onverhoopt niet past binnen de flexibiliteitsbepalingen van het plan zelf, kan altijd de beoordeling worden gemaakt om een nieuw bestemmingsplan op maat te maken, het zogenaamde postzegelplan.

Om de feitelijke situatie zoveel mogelijk af te stemmen met het nieuwe bestemmingsplan, worden agrarische bestemmingen die niet meer actief zijn wel omgezet naar een passende bestemming (bijvoorbeeld Wonen of Wonen met agrarische nevenactiviteiten). Hiervoor wordt gekozen om de milieubelasting van deze bedrijven niet onnodig in planologisch opzicht in stand te houden. Vanwege de belangen van de eigenaar wordt uiteraard zorgvuldig beoordeeld of het omzetten van een agrarisch bedrijf gerechtvaardigd is. Deze wijziging wordt als volgt toegepast:

- Op basis van de milieuvergunning wordt beoordeeld of sprake is van een agrarisch bedrijf 'middelgroot' (AM) of 'groot' (AG), zo nee, dan in beginsel Wonen met de aanduiding agrarische nevenactiviteit (er is namelijk niet altijd een milieuvergunning noodzakelijk voor nevenactiviteiten).
- Ingeval uit inspectie of onmogelijkheden op het perceel (bijv. geen bouw mogelijkheden) blijkt dat feitelijk geen agrarische nevenactiviteiten meer bestaan of kunnen worden uitgevoerd, dan wordt het perceel omgezet naar Wonen.

Tot 1 juli 2008 was er geen relatie tussen de milieuvergunning en het bestemmingsplan. Een milieuvergunning moest worden verleend als werd voldaan aan de milieueisen, ongeacht of het plan in het bestemmingsplan past of niet. Na 1 juli 2008 is dit veranderd. Een milieuvergunning kan vanaf die datum worden geweigerd als de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Door deze nadrukkelijke relatie achten wij het wenselijk om de verleende milieuvergunningen van na 1 juli 2008 te betrekken bij dit bestemmingsplan. Agrarische bedrijven die voor wat betreft de maximale bouw mogelijkheden niet meer passen binnen de geldende aanduiding (bijv. agrarisch middelgroot), komen in principe in aanmerking voor een aanduiding 'agrarisch bedrijf groot'.

Tot slot wordt de opmerking gemaakt dat bij de uitwerking van het voorontwerp bestemmingsplan is geconcludeerd dat er onterecht bestemmingen niet of verkeerd waren overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Deze hebben wij inmiddels aangepast in het nieuwe bestemmingsplan, tenzij er redenen zijn om een andere bestemming op te nemen zoals hiervoor omschreven.

Code b: Splitsen van woningen en/of (agrarische) bouwpercelen.

Bij code a is reeds vermeld dat in het nieuwe bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen. Het splitsen van een bestaande woning of

(agrarisch)bouwperceel wordt aangemerkt als nieuwe ontwikkeling. Per geval moet worden beoordeeld of een nieuwe woning of een agrarisch bedrijf wenselijk is. Deze ontwikkelingen moeten volledig worden getoetst aan de beleidsregels (rijk, provinciaal en gemeentelijk). Daarnaast moet per geval worden beoordeeld of er geen wettelijke belemmeringen bestaan tegen de voorgenomen ontwikkeling. Hierbij kan worden gedacht aan de flora- en faunawet, archeologie, externe veiligheid, en milieuzonering.

Het beleid in het buitengebied is gericht op het terugdringen van verstening. Dat wil zeggen dat zeer terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van nieuwe bouw mogelijkheden dan wel het splitsen van bestaande woningen.

Code c: Aanpassen bouwvlakken.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt een aantal uitgangspunten gehanteerd om de grootte van een bouwvlak te bepalen. Daarbij wordt ook een onderscheid gemaakt tussen de verschillende bestemmingen. Hieronder volgt nog een korte toelichting per bestemming. In het nieuwe bestemmingsplan worden deze uitgangspunten strak aangehouden in verband met andere belangen (bijv. landschap, naburige percelen en wettelijke bepalingen). Ingeval de bestaande (legale) bebouwing groter is dan de gegeven uitgangspunten, dan wordt de bestaande legale situatie overgenomen. Daarnaast zijn in het nieuwe bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen om via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid de planologische mogelijkheden te wijzigen. Op deze plaats wordt hiervoor verwezen naar code d. Hieronder wordt per bestemming een korte toelichting gegeven.

Naar aanleiding van de inspraakreacties is een groot aantal bouwvlakken op verzoek aangepast. Daarbij is wel het uitgangspunt van de maximale oppervlakte, zoals hierna omschreven, aangehouden. Dit betekent overigens niet dat het bouwvlak altijd conform het verzoek is aangepast. Waar mogelijk zijn bouwvlakken logischer gesitueerd in verband met mogelijke uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Daarbij is ook gekeken naar de landschappelijke effecten.

Agrarisch

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen agrarische bedrijven 'middelgroot' en 'groot'. Dit onderscheid wordt overgenomen vanuit het geldende bestemmingsplan Agrarisch buitengebied. Agrarische bedrijven met de aanduiding 'middelgroot' krijgen standaard een bouwvlak van 0,5 ha. waarvan maximaal 2.500 m² mag worden bebouwd. Bedrijven met de aanduiding 'groot' krijgen een bouwvlak van 1 ha. waarvan 5.000 m² mag worden bebouwd. Indien het bestaande (legale) bouwvlak groter is dan dit uitgangspunt, dan wordt de bestaande oppervlakte aangehouden.

Volledigheidshalve wordt op deze plaats opgemerkt dat in de planregels bepalingen zijn opgenomen om via een omgevingsvergunning een aantal zaken buiten het bouwvlak te realiseren. Hierbij kan worden gedacht aan sleufsilo's, kuilvoerplaten en hulpgebouwen. In de planregels worden hiervoor voorwaarden gesteld. Mestopslag buiten de bouwvlakken is niet toegestaan.

Overige bestemmingen

Voor de overige bestemmingen is geen algemeen uitgangspunt gehanteerd. De betreffende percelen krijgen een bouwvlak op maat. Dat wil zeggen passend bij de bestaande bebouwing en uitbreidingsmogelijkheden.

Code d: Opnemen mogelijkheden om via omgevingsvergunning of wijziging oppervlak en bouwvlak te vergroten.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om via een omgevingsvergunning of wijzigingsbevoegdheid het bouwvlak en de maximale bebouwing te vergroten. Vanzelfsprekend worden hier voorwaarden aan verbonden en moet de noodzaak van de vergroting worden aangetoond. Het beleid is in het buitengebied namelijk gericht op groei en instandhouding van agrarische bedrijven, maar het moet wel duidelijk zijn dat voor deze doelstelling wordt gebouwd. Voorkomen moet worden dat onnodig extra verstening in het buitengebied wordt toegevoegd. Met het oog op de beleidskeuzes (zowel vanuit het rijk, provincie en de gemeente) wordt een onderscheid gemaakt tussen de verschillende bestemmingen. Daarenboven verschillen de mogelijkheden ook op basis van het reconstructieplan. Het reconstructieplan maakt een onderscheid tussen

'extensiveringsgebieden', 'verwevingsgebieden' en 'landbouwontwikkelingsgebieden'. In het navolgende wordt per bestemming aangegeven welke mogelijkheden bestaan om het bouwvlak en de maximale bouwoppervlakte te wijzigen. Op deze plaats wordt volledigheidshalve nog opgemerkt dat de genoemde oppervlakten exclusief de bedrijfswoning (660 m³) en bijgebouwen bij de woonfunctie (75 m²) zijn vermeld. Verder wordt opgemerkt dat ook de bestaande (legale) bebouwing die groter is dan de navolgende maatvoeringen positief worden bestemd.

Agrarisch

	<i>Bij recht</i>	<i>Afwijkingsbevoegdheid</i>	<i>Wijzigingsbevoegdheid</i>
Landbouwontwikkelingsgebied			
AM (agrarisch middelgroot)	<i>Bouwvlak 0,5 ha., waarvan 2.500 m² bebouwing.</i>	<i>Vergroting bebouwing tot maximaal 3.750 m².</i>	<i>Geen wijziging omdat je in dat geval via een binnenplanse procedure (wijzigingsbevoegdheid) kan doorgroeit naar AG in het LOG.</i>
AG (agrarisch groot)	<i>Bouwvlak 1 ha., waarvan 5.000 m² bebouwing.</i>	<i>Vergroting bebouwing tot maximaal 7.500 m².</i>	<i>Bouwvlak tot maximaal 1,5 ha. en maximaal 12.000 m² bebouwing.</i>
Verwevingsgebied:			
AM	<i>Bouwvlak 0,5 ha., waarvan 2.500 m² bebouwing.</i>	<i>Vergroting bebouwing tot maximaal 3.250 m².</i>	<i>Bouwvlak tot maximaal 0,65 ha. en maximaal 4.875 m² bebouwing.</i>
AG	<i>Bouwvlak 1 ha., waarvan 5.000 m² bebouwing/</i>	<i>Vergroting bebouwing tot maximaal 6.500 m².</i>	<i>Bouwvlak tot maximaal 1,3 ha. en maximaal 9.750 m² bebouwing.</i>
Extensiveringsgebied			
AM	Bouwvlak van 0,5., waarvan 2.500 m ² bebouwing	Alleen mogelijk voor dierenwelzijn tot maximaal 10% van de bestaande bebouwing.	--
AG	Bouwvlak van 1 ha., waarvan 5.000 m ² bebouwing	Alleen mogelijk voor dierenwelzijn tot maximaal 10% van de bestaande bebouwing.	--

Bedrijf

Als uitgangspunt geldt voor een bedrijf dat maximaal 300 m² mag worden bebouwd, dan wel de bestaande legaal aanwezige bebouwing indien dit meer is dan 300 m². Het bouwvlak is bij deze bestemming als maatwerk bij de bestaande bebouwing opgenomen. In het nieuwe bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarbij gemotiveerd kan worden afgeweken met maximaal 10% van de bestaande bebouwing. De wijzigingsbevoegdheid is verder beperkt tot een gezamenlijk oppervlakte van maximaal 1.000 m² en 750 m² voor gebieden in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Detailhandel/horeca

Voor detailhandel en horeca is het beleid er op gericht om de huidige bouw mogelijkheden te bevriezen. Dit uitgangspunt is in de planregels vertaald door de bestaande bebouwing op elk perceel als maximum te bestemmen. In de planregels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen indien

vanuit milieuwetgeving uitbreiding noodzakelijk is. Deze uitbereiding mag maximaal 10% van de bestaande bebouwing bedragen.

Maatschappelijk

In het geldende bestemmingsplan is een maximaal oppervlakte opgenomen van 300 m². In het nieuwe bestemmingsplan worden alleen de bestaande maten opgenomen als uitgangspunt. In de praktijk hebben alle maatschappelijke bestemmingen namelijk een groter oppervlakte. Doordat het beleid terughoudend is voor nieuwe bebouwing, wordt aansluiting gezocht bij de bestaande bebouwing. In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen zoals beschreven bij de bestemming 'bedrijven'. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Recreatie/ sport

In het nieuwe bestemmingsplan worden de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Er geldt een maximale bebouwing van 300 m², dan wel de bestaande legaal aanwezige bebouwing indien dit meer is dan 300 m². Het bouwvlak wordt als maatwerk per locatie opgenomen. In de planregels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen zoals beschreven bij de bestemming 'bedrijven'. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

Wonen en Wonen met agrarische nevenactiviteiten

Bij de bestemming wonen is het uitsluitend toegestaan om een woning van 660 m³ te bouwen en een bijgebouw van 75 m². Bestaande (legale) woningen die groter zijn worden positief bestemd. Grotere bijgebouwen worden onder het overgangsrecht gebracht. Via stimuleringsregelingen wordt geprobeerd om deze extra versterking in het buitengebied terug te brengen.

Voor percelen met de specifieke aanduiding "agrarische nevenactiviteiten" worden de bestaande (legale) bebouwing positief bestemd. Het gaat daarbij om bedrijfsgebouwen voor de nevenactiviteit. Voor bijgebouwen bij de woonfunctie geldt hetzelfde regime als voor "Wonen". Dit wordt dus onder het overgangsrecht gebracht.

Op deze plaats wordt nog vermeld dat in het nieuwe bestemmingsplan een regeling wordt opgenomen voor beroep aan huis en lichte bedrijvigheid bij de woonbestemming. Expliciet wordt daarbij opgemerkt dat het daarbij niet gaat om een uitbreiding van de bouw mogelijkheden. Deze regeling voorziet uitsluitend in de mogelijkheden om de bestaande bebouwing te 'gebruiken' voor een ander doel. Deze activiteiten mogen worden uitgevoerd met een omvang van maximaal 50 m². Via een omgevingsvergunning kan de oppervlakte worden vergroot tot maximaal 100 m².

Code e: De oppervlakte van de aanwezige bedrijfsbebouwing (in tabel) is onjuist.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt de bestaande (legale) bebouwing als uitgangspunt genomen, m.u.v. bijgebouwen bij de bestemming Wonen. Bij de bestemming Wonen is het beleid er namelijk op gericht om overtollige bebouwing op termijn te laten verdwijnen in het buitengebied.

Het positief bestemmen van de bestaande bebouwing was in het voorontwerp bestemmingsplan met een bijlage opgenomen als onderdeel van de planregels. In een afzonderlijke bijlage waren de afzonderlijke adressen opgenomen waarvoor een afwijkende maatvoering geldt ten opzicht van de planregels. Bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan is geconcludeerd dat een andere systematiek wenselijk is.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt geen bijlage meer opgenomen die onderdeel is van de planregels. Deze werkwijze heeft namelijk direct juridische gevolgen indien adressen en/of de maatvoering onjuist zijn verwerkt, terwijl we als uitgangspunt nemen dat *alle* bestaande (legale) bebouwing in aanmerking komt voor deze regeling. In het nieuwe bestemmingsplan is in hoofdstuk 3 van de planregels een 'bestaande matenregeling' opgenomen waarmee alle vergunde situaties positief worden bestemd. Om voor de praktijk een goed handvat te hebben en een eerste beoordelingskader, worden in de toelichting *indicatief* de inventarisatielijsten opgenomen.

Code f: Opnemen wijzigingsbevoegdheid voor tweede bedrijfswoning.

Het beleid in het buitengebied is gericht op het terugdringen van versterking. Dat wil zeggen dat zeer terughoudend wordt omgegaan met het toevoegen van nieuwe bouw mogelijkheden. Om deze reden

vinden wij het niet wenselijk om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Indien de noodzaak kan worden aangetoond voor een tweede bedrijfswoning en er zijn geen belemmeringen vanuit beleid en wetgeving, dan bestaat de mogelijkheid om dit via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure (postzegelplan) in procedure te brengen. De gemaakte keuze in het bestemmingsplan zet daarmee niet elke ontwikkeling "op slot".

Code g: De bouw van een tweede burgerwoning moet mogelijk zijn.

In aansluiting op het provinciale beleid is de gemeente met het oog op ongewenste verstening terughoudend als het gaat om burgerwoningen in het buitengebied. Bestaande legale burgerwoningen worden positief bestemd in het nieuwe bestemmingsplan en krijgen een bestemmingsvlak op maat conform de bestaande situatie. Het nieuwe bestemmingsplan biedt geen ruimte voor het bouwen van extra burgerwoningen. Verder wordt op deze plaats nog verwezen naar code a.

Code h: Bestaande (bedrijfs)woning is ten onrechte niet positief bestemd.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn de bestaande (legale) bedrijfswoningen positief bestemd. Hiervoor is als basis het geldende bestemmingsplan en de verleende bouwvergunningen gebruikt. Indien geen vergunning is verleend voor een woning, dan is dit niet opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Voor deze situaties zal per geval moeten worden beoordeeld of met een afzonderlijke procedure het bestemmingsplan kan worden aangepast (zie ook code a).

Code i: Burgerwoning mag geen belemmering zijn voor de uitoefening van het agrarische bedrijf.

In het voorgaande (code a) is reeds vermeld dat het nieuwe bestemmingsplan conserverend van aard is. Dat wil zeggen dat geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Hierdoor ontstaat geen extra belemmering voor de aanwezige bedrijven. Ingeval agrarische bedrijven die niet meer actief zijn worden teruggezet naar een woonbestemming eventueel met een agrarische nevenactiviteit, dan ontstaat daarmee geen extra belemmering voor agrarische bedrijven. Voor deze woningen geldt namelijk hetzelfde beschermingsniveau als voor bedrijfswoningen.

Code j: Niet agrarisch bedrijf bij een agrarisch bedrijf is ten onrechte niet positief bestemd.

Als uitgangspunt worden in het nieuwe bestemmingsplan de bestaande rechten uit het geldende bestemmingsplan overgenomen. Dat betekent dat ook alle legale niet-agrarische bedrijfsactiviteiten (veelal als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf) worden overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Daarbij wordt echter wel een onderscheid gemaakt tussen nevenactiviteiten die vallen onder de regionale uitgangspunten (zie verder code m) en de overige activiteiten. In het eerste geval wordt geen aparte aanduiding op de plankaart opgenomen en wordt de activiteit geregeld via de afwijkingsbevoegdheid. Indien in het verleden een nevenactiviteit is vergund met een grotere omvang, dan wordt dit als uitzondering op de plankaart vermeld.

Code k: Aanpassen bedrijfscategorie bij bestemming 'bedrijf'.

In het voorontwerp bestemmingsplan werden bedrijven onderverdeeld in milieucategorieën 1 t/m 4. De gemeente Ede hanteert voor het gehele grondgebied een specifieke aanduiding voor bedrijven vanaf categorie 3. Dat wil zeggen dat niet meer de categorie wordt opgenomen maar het specifieke bedrijf (bijvoorbeeld: bouwbedrijven groter dan 1.000 m² of transportbedrijven). Daarmee zijn zwaardere bedrijven (vanaf categorie 3) niet meer vrij uitwisselbaar. In de planregels wordt hiervoor wel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

De bedrijven met een milieubelasting in de categorie 1 en 2 worden niet specifiek bestemd en zijn vrij uitwisselbaar.

Code l: Toevoegen aanduiding "Intensieve veehouderij" (IV).

Op basis van het reconstructieplan wordt een bedrijf aangemerkt als een intensieve veehouderij indien sprake is van een niet grondgebonden agrarisch bedrijf voor het houden van vee en pluimvee (zelfstandig of als neventak), waarbij dit houden van vee en pluimvee geheel of nagenoeg geheel plaatsvindt in gebouwen.

Indien een bedrijf voldoet aan deze criteria wordt de aanduiding "Intensieve veehouderij" opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in het voorontwerp bestemmingsplan een groot aantal aanduidingen ontbrak. Dit is inmiddels hersteld.

Code m: Toestaan van (meer) nevenactiviteiten.

Het beleid ten aanzien van het toestaan van nevenactiviteiten is erop gericht om in het kader van de verbrede landbouw een dusdanige omvang van nevenactiviteiten mogelijk te maken zodat deze ook economisch rendabel zijn. De toegestane oppervlakte is afhankelijk van de aard van de nevenactiviteit. In de regionale beleidsinvulling, vastgesteld op 4 april 2008, is ervoor gekozen om nevenfuncties op het gebied van recreatie en zorg meer ruimte te bieden dan voor een nevenfunctie in de vorm van een niet-agrarisch bedrijf. Op basis van een afwijkingsbevoegdheid in het nieuwe bestemmingsplan wordt het mogelijk gemaakt om maximaal 25% van het bebouwd oppervlak met een maximum van 350 m² te gebruiken voor niet-agrarische bedrijfsfuncties. De maximale oppervlakte voor nevenfuncties in het kader van recreatie en zorg bedraagt maximaal 25% van het bebouwd oppervlak met een maximum van 500 m².

Via een omgevingsvergunning kan medewerking worden verleend aan de nevenactiviteit. Daarbij wordt per geval een afweging gemaakt van de in het geding zijnde belangen. Tevens is van belang dat de nevenactiviteit een tijdelijk karakter heeft. Dat betekent dat bij het stoppen van het (agrarisch) bedrijf ook de nevenactiviteit beëindigd moet worden.

Code n: Aanpassen goot- en bouwhoogte bedrijfsgebouwen.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn de goot- en bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen zoveel mogelijk gelijk getrokken in de verschillende bestemmingen. Op basis van de behoeftevraag uit de praktijk moet worden geconcludeerd dat de gehanteerde goot- (4 meter) en bouwhoogte (10 meter) voldoende is voor een goede bedrijfsvoering. Doordat de 10% regeling in het geldende bestemmingsplan vaak werd toegepast, hebben wij dit percentage verwerkt in de vaste maatvoering. In het nieuwe bestemmingsplan komt daarmee geen 10% regeling voor terug. Als uitzondering wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee op basis van een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de goothoogte vanwege een hogere doorrijhoogte voor machines tot maximaal 5 meter. Deze mogelijkheid geldt slechts voor één zijde van het bedrijfsgebouw.

Code o: Meerdere (kleinere) windturbines moeten mogelijk zijn.

Duurzame energie krijgt steeds meer aandacht in Nederland. In het nieuwe bestemmingsplan spelen wij graag in op deze ontwikkelingen. Daarbij moet uiteraard wel een goede balans worden gevonden met andere belangen (landschap, naburige percelen, etc.). Om deze reden willen we ons beperken tot de mogelijkheid om één windturbine op te richten via de afwijkingsbevoegdheid. Op basis van deze afwijkingsbevoegdheid kan het college van burgemeester en wethouders één windturbine toestaan bij een agrarisch bedrijf. Uitgangspunt daarbij is dat energie moet worden opgewekt voor eigen gebruik. Expliciet wordt hierbij opgemerkt dat het slechts om een bevoegdheidstoekenning gaat voor het college van burgemeester en wethouders. De mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen worden niet beperkt tot de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in het nieuwe bestemmingsplan. Indien de noodzaak kan worden aangetoond voor meerdere windturbines en er zijn geen belemmeringen vanuit beleid en wetgeving, dan bestaat de mogelijkheid om dit via een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure ('postzegelplan') in procedure te brengen.

Code p: Mestvergisting moet mogelijk worden gemaakt.

Als een agrarisch bedrijf haar bedrijfseigen mest wil vergisten is dit mogelijk binnen de huidige agrarische bestemming. Daarvoor is geen aparte procedure nodig. Voorwaarde is wel dat er geen mest van buiten het eigen agrarische bedrijf gebruikt mag worden en ook dient de elektriciteit uitsluitend gebruikt te worden voor het eigen bedrijf. Deze initiatieven worden ook wel 'boerderijvergisters' genoemd. Als het agrarisch bedrijf namelijk de elektriciteit levert aan het net ontstaat er een strijdigheid met de begripsbepaling van een 'agrarisch bedrijf'.

Dit betekent niet dat de gemeente uitsluitend aan bovenstaande gevallen haar medewerking wil verlenen. Maar gelet op de complexiteit van een project omtrent een mestvergistingsinstallatie is het voorlopig nog niet mogelijk gebleken om een wijzigingsbevoegdheid op te stellen voor de realisatie van mestvergistingsinstallaties.

Wel wil het college zich conformeren aan de beleidslijn, zoals die met de gemeente Barneveld is overeengekomen, die neergelegd is in de notitie 'een ruimtelijke kijk op mestvergistingsinstallaties'. Initiatieven die binnen het beleidskader van deze notitie vallen kunnen gerealiseerd worden door middel van het doorlopen van een aparte planologische procedure (het zogenaamde 'postzegelplan').

Code q: Bezwaar tegen (dubbel)bestemming Waarden/Natuur

In het verdrag van Malta en de implementatie daarvan in de Monumentenwet 1988 is een koppeling gemaakt tussen de archeologische monumentenzorg en de ruimtelijke ordening (bestemmingsplan). In artikel 38a van de Monumentenwet is bepaald dat de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening houdt met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. In het nieuwe bestemmingsplan worden alle gebieden met een hoge cultuurhistorische betekenis met een dubbelbestemming beschermd. Deze gebieden zijn in Ede vanuit het oogpunt van cultuurhistorie bijzonder kenmerkend en cultuurlandschappelijk gaaf. Daarnaast herbergen ze een grote dichtheid van variëteit aan relatief goed geconserveerde archeologische (verwachtings)waarden. Deze bekende en te verwachten archeologische waarden zijn vastgesteld op basis van een inventarisatie op perceelsniveau (RAAP-rapport 2000) en geselecteerd (gewaardeerd) in samenhang met andere zichtbare cultuurhistorische fenomenen (landschappelijke en historische bouwkundige waarden).

De dubbelbestemming betekent dat voor een omgevingsvergunning (bijvoorbeeld voor een bouwinitiatief) nader onderzoek noodzakelijk is. Op basis van de monumentenwet moet de 'verstoorder' (initiatiefnemer) van de grond de benodigde onderzoeken laten uitvoeren.

Volledigheidshalve wordt op deze plaats opgemerkt dat in het nieuwe bestemmingsplan minder gebieden voor archeologie worden aangewezen ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. In het nieuwe bestemmingsplan worden alleen nog de gebieden met een hoge verwachtingswaarde en bekende archeologische monumenten opgenomen. In het voorontwerp waren ook de gebieden met een middelhoge verwachting opgenomen.

Daarnaast worden cultuurhistorische landschapswaarden en ecologische verbindingen beschermd via de dubbelbestemming "Waarde". De aanwijzing van deze gebieden vindt plaats op basis van afzonderlijke beleidskaders die in het bestemmingsplan worden opgenomen. Voor deze gebieden geldt geen algemeen bouwverbod, maar kunnen nadere eisen worden gesteld aan de plaats, vorm en afmeting van bouwwerken te bescherming van de aanwezige waarden.

Code r: Bezwaar tegen (dubbel)bestemming Leiding/ industriezone etc.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt de ligging van belangrijke kabels en leidingen vermeld op de plankaart. Het gaat daarbij onder andere om brandstofleidingen, hoogspanningsverbindingen en riool. In de planregels wordt hiervoor een dubbelbestemming opgenomen die er voor zorgt dat de leidingen niet worden beschadigd door (bouw)werkzaamheden en er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Het college van burgemeester en wethouders kan een omgevingsvergunning verlenen om nabij kabels en leidingen te bouwen indien wordt aangetoond dat de veilige ligging en continuïteit van de leidingen zijn gewaarborgd. Het opnemen in het bestemmingsplan vormt in juridisch opzicht geen extra belemmering voor eigenaren, omdat de bescherming primair is geregeld in afzonderlijke regelgeving. Het bestemmingsplan heeft in dit verband een extra signaalfunctie voor de praktijk.

Ook het opnemen van andere zones (lpg, molenbiotoop) gebeurt op basis van afzonderlijke wet en regelgeving. Het opnemen in het bestemmingsplan vormt daarmee dus geen extra belemmering.

Code s: Bestemmingsplan de Groene grens

Het bestemmingsplan De Groene Grens is nauw verweven met dit bestemmingsplan, maar staat er procedureel los van. Zoals het er nu naar uitziet, gaat dit plan ook wat later in procedure dan het voorliggende bestemmingsplan. Alle inspraakreacties die over De Groene Grens gaan nemen wij mee in de inspraakprocedure van dat bestemmingsplan. In dit plan wordt hier om procedurele redenen dan ook niet verder op ingegaan.

2. Vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro

In het kader van het wettelijk vooroverleg conform art. 3.1.1 Bro is het voorontwerp-bestemmingsplan Agrarisch buitengebied toegezonden aan de volgende instanties:

- VROM Inspectie
- Provincie Gelderland
- Waterschap Vallei en Eem
- Prorail
- Ministerie van Defensie
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
- Hulpverlening Gelderland Midden
- N.V. Nederlandse Gasunie
- TenneT TSO BV
- Liander
- Kamer van Koophandel

De volgende instanties hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om te reageren:

2.1 VROM-inspectie

1. Ik vraag u de transportroutes voor gevaarlijke stoffen in de verbeelding op te nemen en daarbij aan te geven in hoeverre deze routes een beperking stellen aan ruimtelijke ontwikkelingen in de directe nabijheid.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat het voorliggend bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied een conserverend plan is, worden er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt binnen de invloedzone van de transportroutes gevaarlijke stoffen. In die zin is het niet nodig om de transportroutes voor gevaarlijke stoffen op de verbeelding op te nemen.

De ontwikkelingsmogelijkheden die voorliggend plan biedt door middel van de wijzigingsbevoegdheden nopen eveneens niet tot het opnemen van de routes gevaarlijke stoffen. Immers met de toetsing van de uitvoerbaarheid van een wijzigingsplan zal aan de betreffende sectorale wetgeving met betrekking tot de externe veiligheid getoetst moeten worden.

2. In de toelichting is aangegeven dat u geen belemmeringen vanuit externe veiligheid verwacht. U geeft daarbij niet aan op grond waarvan u tot die conclusie komt.

Reactie gemeente:

De opmerking dat er geen belemmeringen vanuit de externe veiligheid optreden heeft vooral te maken met het feit dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Het conserverende karakter heeft geen effect op de externe veiligheid.

3. Verder ligt tussen Barneveld en Ede een traject voor een nieuwe gasleiding. Ik adviseer u de Gasunie te raadplegen over de exacte ligging van de leidingen.

Reactie gemeente:

Naar onze informatie is de gasleiding tussen Barneveld en Ede nog niet aangelegd. In die zin ligt het zodoende niet voor de hand om planologisch mogelijkheden te scheppen voor de nieuwe ontwikkeling ten aanzien van de aanleg van een gasleiding. Mochten de plannen omtrent de aanleg van een gasleiding in voldoende mate concreet zijn dan kan het planologisch regime voor dat project herzien worden.

4. Ik vraag u de gegevens van de buisleidingen en wat het toetsingskader is en of hieraan wordt voldaan op te nemen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In het voorontwerp zijn de buisleidingen niet op de verbeelding opgenomen. In het voorliggend ontwerp is dit gebrek hersteld. Kortweg is het toetsingskader dat binnen de risicocontour van een buisleiding een algemeen bouwverbod geldt waar ontheffing van mogelijk is.

5. Op 10 juli 2009 heeft de ministerraad het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Ik vraag u daarom te anticiperen op het nieuwe risicobeleid dat in een AmvB zal worden neergelegd.

Reactie gemeente:

Door het opnemen van de risicocontouren met het daaraan gekoppelde bouwverbod wordt naar onze mening geanticipeerd op het nieuwe risicobeleid. Daarnaast heeft de Gasunie een berekening gemaakt van het Groepsgebonden Risico (GR) en het Plaatsgebonden Risico (PR). Daaruit is gebleken dat voornoemde risico's geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

6. Verder vraag ik u de zonering op de plankaart op te nemen.

Reactie gemeente:

De risicocontouren van de buisleidingen zijn op de verbeelding opgenomen.

7. Ik maak uit de stukken op dat u de intentie heeft LPG-stations op de verbeelding weer te geven. Ik constateer dat dit voor het LPG-station aan de A30 niet is gebeurd. Het verdient aanbeveling om de veiligheidscontouren op de verbeelding aan te duiden.

Reactie gemeente:

In het ontwerp van voorliggend bestemmingsplan is voorzien in een veiligheidscontour voor het LPG-station aan de A30.

8. Ik verzoek u daarom ook in het ontwerpbestemmingsplan aandacht te besteden aan het aspect geluid in relatie tot mogelijke bouwmogelijkheden die het plan eventueel biedt.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat het voorliggend bestemmingsplan een conserverende planologische regeling betreft is het niet nodig om nader aandacht aan dit aspect te besteden. Het plan maakt geen nieuwe bouwmogelijkheden mogelijk die mogelijkwijs in geluidzones kunnen liggen. Bij het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid zal er, in het kader van de motivering van de uitvoerbaarheid, te allen tijde getoetst worden aan de betreffende sectorale geluidwetgeving.

9. In de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er op het moment van het opstellen van het plan onderzocht moet worden of een luchtkwaliteitsonderzoek noodzakelijk is. Voor wat betreft dit aspect verzoek ik u in het ontwerpbestemmingsplan in te gaan op de resultaten van een dergelijk onderzoek.

Reactie gemeente:

Doordat het bestemmingsplan conserverend van aard is, worden er in ieder geval geen mogelijkheden toegestaan die in betekende mate zouden kunnen bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Om die reden is nader onderzoek naar de luchtkwaliteit niet nodig.

10. In de toelichting staat dat iedere recreatiewoning als 'woning' bestemd zal worden. Een toets waaruit blijkt dat in voorkomende gevallen aan de voorwaarden voor het wijzigingen van de recreatiefunctie in een woonfunctie is voldaan, heb ik niet aangetroffen.

Reactie gemeente:

In het plangebied zijn twee recreatiewoningen aanwezig. In de nota van uitgangspunten is beschreven dat deze recreatiewoningen als woning bestemd zouden worden.

Echter is gebleken dat de toetsing aan sectorale wetgeving, alsmede aan het Rijksbeleid niet in die mate voltooid waren dat deze planologische wijzigingen doorgevoerd konden worden. Daarom is de huidige planologische situatie van de betreffende recreatiewoningen voortgezet en zal de wijziging naar een woonbestemming in een ander planologisch traject worden beoordeeld.

11. In de toelichting staat dat cultuurhistorische kenmerken in het landschap worden beschermd. Kunt u aangeven hoe deze bescherming in de regels en op de verbeelding is geregeld?

Reactie gemeente:

Ten behoeve van de borging van de cultuurhistorische waarden is een waardenkaart opgesteld. Deze kaart onderscheidt drie gebieden. Er zijn gebieden met een lage, een middelhoge en hoge cultuurhistorische waarden. De gebieden met een hoge cultuurhistorische waarde hebben op de verbeelding een dubbelbestemming 'waarde' gekregen. Binnen deze bestemming is het college bevoegd om nadere eisen te stellen aan plaats, afmeting en vorm van bouwwerken. Daarnaast zorgt een aanlegvergunningstelsel dat er geen onomkeerbare ingrepen in het landschap zullen plaatsvinden. Daarnaast is er een dubbelbestemming opgenomen voor gebieden met archeologische waarden.

12. Wat wordt er bedoeld met de volgende zinsnede: '...voor bebouwing zonder beschermde monumentale status wordt geen regeling opgenomen in het bestemmingsplan'.

Reactie gemeente:

Er is overwogen om gebouwen binnen het plangebied die een bepaalde cultuurhistorische en/of monumentale waarde hebben een bepaalde planologische bescherming te bieden. Het gaat hierbij niet om panden die als monumenten zijn aangewezen of anderszins beschermd zijn. Er is onderzocht of bepaalde panden beschermd zouden moeten worden door middel van een aanduiding 'karakteristiek pand' of 'beeldbepalende gebouw'. De slotsom van het betreffende onderzoek is dat er geen planologische bescherming gegeven wordt aan bebouwing die niet als monument of anderszins beschermd worden.

13. Ik adviseer u om te onderzoeken of de Walderveense molen met molenbiotoop op de verbeelding en in de regels zou moeten worden opgenomen, conform het bepaalde in de Gelderse Molenverordening.

Reactie gemeente:

In het voorliggend ontwerp is de Walderveense Molen, met bijbehorend molenbiotoop, opgenomen op de verbeelding en in de regels.

14. Met het oog op toetsing en handhaving is in dit verband een zogeheten retrospectieve toets van groot belang. Deze toets geeft aan welke situaties er in bouw en gebruik bestaat die niet in overeenstemming zijn met het vigerend bestemmingsplan en in welke situaties u voorstelt een nieuwe bestemming te geven, waarmee de strijdige situatie gelegaliseerd wordt. Ik verzoek u de retrospectieve toets in de toelichting op te nemen.

Reactie gemeente:

In de toelichting van het bestemmingsplan is een beschouwing opgenomen op welke wijze de gemeente omgegaan is met situaties die momenteel in strijd zijn met het bestemmingsplan. Nogmaals wijzen wij erop dat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Ter voorkoming van verdere procedurele vertraging is ervoor gekozen om in een afzonderlijk planologisch traject te onderzoeken in hoeverre de geconstateerde strijdigheden met voorliggend bestemmingsplan te legaliseren zijn.

2.2 LTO Noord

1. LTO Noord is van mening dat het voorontwerp-bestemmingsplan onvoldoende ontwikkelingsruimte biedt voor de agrarische sector voor de komende tien jaar.

Reactie gemeente:

Het college kan zich niet vinden in bovengenoemde opmerking. Allereerst is het bestemmingsplan bedoeld als een actualisatieplan wat automatisch een conserverend karakter draagt.

Ten tweede is er desondanks het conserverende karakter wel expliciet voor gekozen om voldoende ontwikkelingsruimte te bieden door middel van de flexibiliteitsbepalingen. Zo kan bijvoorbeeld een bedrijf met de aanduiding 'agrarisch bedrijf groot' in het landbouwontwikkelingsgebied door middel van een omgevingsvergunning zijn bedrijfsbebouwing uitbreiden van 5000 m² tot 7500 m². Vervolgens is er dan nog een mogelijkheid om een wijzigingsbevoegdheid toe te passen waardoor het bebouwd oppervlakte vergroot kan worden tot maximaal 12.000 m². Zodoende wordt er voldoende ontwikkelingsruimte geboden voor de agrarische sector.

2. Het is van belang dat de wijzigingen die in het kader van de evaluatie van het Reconstructieplan overgenomen worden in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente:

De evaluatie van het Reconstructieplan is niet bedoeld om de bepalingen van het Reconstructieplan aan te passen. Slechts als het Reconstructieplan aangepast is zal er vanuit de Reconstructiewet een verplichting zijn om de betreffende aanpassingen planologisch te vertalen. Wel kan de actualisatie van het Reconstructieplan een argument zijn om in een bepaalde maatwerksituatie te onderbouwen waarom er voor een bepaalde oplossing gekozen wordt. De evaluatie leidt echter niet tot bepaalde planologische rechten of tot regels die doorvertaald zouden moeten worden in het voorliggend bestemmingsplan.

3. LTO pleit voor aanpassing van de omschrijving van het begrip 'grondgebonden bedrijf' en verzoekt in deze aan te sluiten bij de definitie van het Reconstructieplan Gelderse Vallei Utrecht Oost. Dit geldt tevens voor de definitie 'intensieve veehouderij'.

Reactie gemeente:

Het begrip 'intensieve veehouderij' en 'grondgebonden bedrijf' is in het ontwerp aangepast conform de definitie van het Reconstructieplan.

4. Het begrip intensieve kwekerij is onvoldoende gedefinieerd in de planregels.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat er geen intensieve kwekerijen aanwezig zijn in het agrarisch buitengebied is ervoor gekozen om de definitie van 'intensieve kwekerij' niet op te nemen in de planregels.

5. LTO is van mening dat alleen bedrijfsgebouwen dienen te vallen onder het bebouwd oppervlak. De bedrijfswoning dient hier niet onder te vallen.

Reactie gemeente:

In de huidige planregels is geregeld dat de bedrijfswoningen uitgesloten worden ten aanzien van de totale oppervlakte aan gebouwen. Zodoende wordt de mening gedeeld dat de bedrijfswoning niet valt onder het bebouwd oppervlak.

6. De doorwerking in het kader van het reconstructieplan beperkt zich tot de intensieve veehouderij. Wanneer er sprake is van intensieve veehouderij en andere agrarische takken op een bedrijf dan moet dat onderscheid worden aangegeven in het bestemmingsplan. De grondgebonden tak dient niet dezelfde beperking opgelegd te krijgen als de intensieve tak.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen in het bestemmingsplan om te kunnen voldoen aan de bepalingen van het Reconstructieplan. De beperkingen ten aanzien van het maximale toegestane bebouwingsoppervlakte bij bedrijven is niet een afgeleide van de bepalingen en de doestellingen van het Reconstructieplan. Voor het bepalen van de maximale bouw mogelijkheden zijn veel meer aspecten van belang zoals bijvoorbeeld landschap, verkeer en ruimtelijke uitstralingseffecten. De toetsing van andere aspecten van een goede ruimtelijke ordening leiden tot het oordeel dat er geen ruimtelijke argumenten zijn om te betogen dat er een onderscheid gemaakt dient te worden tussen grondgebonden - en niet-grondgebonden agrarische bedrijven.

Wel kan in specifieke gevallen overwogen worden of een grondgebonden bedrijf in een bepaald gebied groter zou kunnen groeien dan onder het huidige beleid mogelijk is. Dit zal dan echter als maatwerk opgelost dienen te worden en leent zich niet voor een algemene bestemmingsplanregeling.

7. Voor grondgebonden bedrijven stelt LTO voor de zonering van het reconstructieplan niet toe te passen en bij recht een uitbreidingsmogelijkheid tot 2 hectare toe te staan.

Reactie gemeente:

Zoals hierboven weergegeven leidt een toets vanuit een goede ruimtelijke ordening niet tot het oordeel dat er bij grondgebonden agrarische bedrijven meer bebouwing toegestaan kan worden dan bij intensieve veehouderijen. Er is immers geen verschil tussen de ruimtelijke uitstraling van 2500 m² bebouwing van een grondgebonden agrarisch bedrijf of een intensieve veehouderij. Vandaar dat er geen grond is om bij recht een uitbreidingsmogelijkheid tot 2 hectare toe te staan bij grondgebonden agrarische bedrijven.

8. Overeenkomstig de nota van SVGV dient er een onderscheid gemaakt te worden tussen gemengde bedrijven en gespecialiseerde bedrijven in verwevings- en extensiveringsgebied.

Reactie gemeente:

Vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening is het niet relevant om een onderscheid te maken tussen gemengde – en gespecialiseerde bedrijven in verwevings- en extensiveringsgebied.

9. Voor het landbouwontwikkelingsgebied stelt het reconstructieplan geen beperking aan de omvang van het bouwvlak. Daarom dient er een ontheffingsmogelijkheid te bestaan voor het toestaan van een bouwvlak van 2 hectare.

Reactie gemeente:

Zoals eerder betoogd is het Reconstructieplan niet het enige toetsingskader om een algemene bestemmingsplanregeling te maken. Daarvoor dienen er allerlei andere aspecten vanuit de ruimtelijke ordening meegewogen te worden. Hierbij is bijvoorbeeld het landschappelijke aspect maar ook het aspect van een stedenbouwkundige uitstraling van groot belang.

In die zin is er geen grond om een ontheffingsmogelijkheid mogelijk te maken voor een bouwvlak van twee hectare. Overigens zou een dergelijke ontheffing niet opgenomen kunnen worden omdat de afwijking van de bouwregels te groot is.

10. In het landbouwontwikkelingsgebied dient er geen onderscheid te zijn tussen agrarische grote – en agrarische middelgrote bedrijven.

Reactie gemeente:

Vanuit een planologisch oogpunt is er in het bestemmingsplan van 1994 een onderscheid aangebracht tussen agrarische bedrijven door ze aan te duiden als 'groot' en 'middelgroot'. De doelstelling van het Reconstructieplan richt zich op een heel andere thematiek dan het onderscheid van agrarische bedrijven in 'groot' en 'middelgroot'. Daarom is er geen aanleiding om het onderscheid tussen grote – en middelgrote agrarische bedrijven te laten vervallen.

11. Een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf dient in het landbouwontwikkelingsgebied mogelijk gemaakt te worden via een wijzigingsbevoegdheid.

Reactie gemeente:

In de nota van uitgangspunten is bepaald dat nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet via het bestemmingsplan (inclusief de flexibiliteitsbepalingen) mogelijk gemaakt wordt. De reden hiervan is dat nieuwvestiging altijd om maatwerk vraagt en zich niet leent voor een algemene bestemmingsplanregeling.

12. In het extensiveringsgebied mag volgens de regels de oppervlakte van agrarische bedrijven niet vergroot worden. Dit is tegen de regels van het reconstructieplan die latente planologische ruimte ongemoeid laat.

Reactie gemeente:

In de regels van het voorliggend ontwerp wordt de latente planologische ruimte ongemoeid gelaten. Er zijn echter op basis van het Reconstructieplan beperkingen om bedrijven in extensiveringsgebieden te vergroten door middel van de flexibiliteitsbepalingen.

13. De voorgeschreven maten voor agrarische bedrijven wijken in veel gevallen af van de bestaande situatie omdat er veel gebruik gemaakt is van de 75 procent – regeling van het huidige bestemmingsplan. Daarvoor dient er toegevoegd te worden aan de planregels dat het vergunde oppervlakte teruggebouwd mag worden.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan is onder hoofdstuk 3, artikel 28, opgenomen dat vergunde oppervlaktematen die meer zijn dan onder de agrarische bestemming is toegestaan als ten hoogste toelaatbaar aangehouden worden. In die zin is voldaan aan de bovenstaande opmerking.

14. LTO pleit ervoor het gebruik van gronden buiten het bouwvlak voor krachtvoersilo's, sleufsilo's en kuilplaten toe te staan.

Reactie gemeente:

Deze suggestie is met name landschappelijk beoordeeld. Daarbij zijn wij tot de conclusie gekomen dat er beperkte mogelijkheden zijn. In de planregels is een regeling opgenomen om via een omgevingsvergunning medewerking te verlenen om aansluitend aan het bouwvlak sleufsilo's en/of kuilvoerplaten mogelijk te maken.

15. LTO pleit ervoor om de mogelijkheid om een agrarisch bedrijf met de aanduiding middelgroot door middel van een wijzigingsbevoegdheid om te zetten naar een agrarisch groot bedrijf ook toe te staan in het verwevingsgebied.

Reactie gemeente:

Een omzetting van een middelgroot agrarisch bedrijf naar een groot bedrijf betekent dat er 2500 m² toegevoegd kan worden aan de maximaal toegestane oppervlakte. Als dit toegestaan zou worden in verwevingsgebieden is dit in strijd met het Reconstructieplan die immers slechts een uitbreiding toestaat van 30 procent van het bestaande bouwvlak. Deze reconstructiebepalingen dienen opgenomen te worden in ons bestemmingsplan.

16. Gelet op de maatvoering dient de bouwhoogte verhoogd te worden naar 12 meter en de goothoogte naar 6 meter. Desnoods via een ontheffing.

Reactie gemeente:

Tijdens de voorbereiding van het voorliggend ontwerp is veelvuldig gediscussieerd over de bouw- en goothoogte van agrarische bedrijfsgebouwen. De gekozen goot- en bouwhoogte zijn vanuit een oogpunt van beeldkwaliteit gewenst. Daarmee wordt er een groot dakvlak gecreeërd wat een landelijke uitstraling geeft. Daarnaast is er ook veel belang gehecht aan het feit dat uit de praktijk niet blijkt dat er geen agrarische bedrijfsgebouwen gerealiseerd kunnen worden onder de voorgestelde goot- en bouwhoogte. Overigens is er ten aanzien van het vorige bestemmingsplan wel enige verruiming aangebracht ten aanzien van de maximaal toegestane goot- en bouwhoogte. Tevens kunnen er in specifieke gevallen via flexibiliteitsbepalingen ontheffing verleend worden voor een hogere goothoogte.

17. Qua archeologie moeten kleine bouwprojecten met minder dan 2500 m² aan bebouwing vrijgesteld te worden van de onderzoeksplicht.

Reactie gemeente:

Het belang wat gediend wordt met de planologische bescherming van archeologische waardevolle gebieden weegt in de ogen van de gemeente dusdanig zwaar dat niet zonder meer een vrijstelling verleend kan worden voor bouwprojecten met minder dan 2500 m². Wel is er gezocht naar een zo werkbaar mogelijke planologisch beschermingsstelsel.

Daarom is ervoor gekozen om bouwprojecten met minder dan 250 m² in bepaalde archeologische waardevolle gebieden vrij te stellen van een archeologisch onderzoeksplicht. Deze mogelijkheid is door wetgeving in sommige gebieden echter niet toegestaan.

18. Drainage dient eveneens vrijgesteld te worden van de onderzoeksplicht omdat dit hoort tot normaal onderhoud, gebruik en beheer. Laatstelijk is de gemeente Brielle gecorrigeerd door de Raad van State omdat er geen onderscheid is gemaakt voor het normale onderhoud overeenkomstig de bestemming.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft kennis genomen van de betreffende uitspraak. De uitspraak geeft aan dat niet gemotiveerd is waarom er geen uitzondering is gemaakt voor een archeologische onderzoeksplicht met betrekking tot het normale onderhoud en beheer. In die zin noopt de genoemde uitspraak niet tot het aanpassen van de voorgestelde planologische regeling met betrekking tot archeologie. Daargelaten of drainage inderdaad behoort tot het normale onderhoud, gebruik en beheer van gronden is in de regels opgenomen dat de archeologische onderzoeksplicht niet geldt voor onderhoud, gebruik en beheer van gronden.

19. LTO vindt het van belang dat agrarische percelen waar grondbewerkingen met betrekking tot het diepploegen vrijgesteld worden van vergunningplicht.

Reactie gemeente:

Uit het verleden is niet gebleken dat er een spanningsveld zit tussen de bestaande archeologische onderzoeksplichten (voortvloeiend uit de betreffende planologische regels) en het agrarische diepploegen. Daargelaten of diepploegen ook valt onder het normale onderhoud, gebruik en beheer van (agrarische) gronden is er zodoende geen grond om expliciet dit punt planologische te willen vertalen.

20. Volgens het Streekplan mogen er ten behoeve van een grondgebonden agrarische activiteit teeltondersteunende kassen worden opgericht met een maximum van 1000 m. Dit dient terug te komen in de bouwregels.

Reactie gemeente:

De bestaande situaties in de gemeente zijn voorzien van een passende planologische regeling. Aangezien er vrijwel geen kassenbouw binnen het plangebied aanwezig is kan een algemene bestemmingsplanregeling al gauw tot administratieve lasten en problemen leiden. Mocht een grondgebonden agrarische activiteit kassenbouw willen realiseren dan kan op basis van dat concrete initiatief maatwerk worden geleverd.

21. Tot slot dienen teeltondersteunende voorzieningen toegestaan te worden buiten het bouwvlak tot een hoogte van 4 meter.

Reactie gemeente:

Het streekplan bepaald dat teeltondersteunende voorzieningen niet hoger mogen zijn dan anderhalve meter. Naar aanleiding van praktijksituaties is ervoor gekozen om hiervan af te wijken door een hoogte van drie meter toe te staan. Er zijn echter geen redenen bekend waarom de maximaal toelaatbare hoogte vier meter zou moeten worden.

2.3 Provincie Gelderland

1. De regels van het bestemmingsplan geven onvoldoende duidelijkheid over de gebieden die aangewezen zijn als Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Reactie gemeente:

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is op de verbeelding als zodanig aangeduid. Aangezien het bestemmingsplan conserverend van karakter is, is de aanduiding 'EHS' vooral van belang bij de toetsing van de flexibiliteitsbepalingen. Tevens is het bij enkele flexibiliteitsbepalingen niet toegestaan om die toe te passen binnen de EHS.

2. Gebleken is dat landschapselementen niet positief bestemd worden. Hierdoor kunnen veel natuurwaarden aangetast worden.

Reactie gemeente:

Binnen veel bestemmingen is de bescherming van landschapselementen geregeld via een aanlegvergunningstelsel. Tevens zijn de landschapselementen die door middel van 'natuursubsidies' tot stand zijn gebracht als natuur bestemd.

3. De aanduidingen 'waterberging' en 'natte natuurparel + bufferzone' zijn niet goed opgenomen. Tevens zijn het waterwin- en grondwaterbeschermingsgebied niet op de juiste wijze verbeeld.

Reactie gemeente:

Het waterwin- en grondwaterbeschermingsgebied binnen de gemeente Ede ligt geheel in het plangebied van het bestemmingsplan Natuurgebied Veluwe. Daarnaast is de bestemming waterberging aangepast aan de vastgestelde begrenzing van het betreffende waterbergingsgebied. Tot slotte is de natte natuurparel 'Allemanskampje' voorzien van een natuurbestemming.

4. Gezien de jurisprudentie omtrent de Natuurbeschermingswet wordt geadviseerd een zinsnede in de regels op te nemen, dat de Stikstofemissie door de vergroting van het bouwvlak niet mag toenemen. Deze regel dient vooral toegevoegd te worden aan ontheffings- en uitwerkingsbevoegdheden.

Reactie gemeente:

Er is begrip voor de gecompliceerde, juridische situatie ten aanzien van de stikstofemissie. Echter is naar onze mening het niet geëigend om binnen het kader van het bestemmingsplan te reguleren dat de stikstofemissie niet mag toenemen. De Natuurbeschermingswet is immers daartoe het aangewezen middel. Door het opnemen van de gevraagde zinsnede worden er twee toetsingskader ten aanzien van de stikstofemissie in het leven geroepen. Gelet op de doelmatigheid van wetgeving lijkt dat niet gewenst.

Tot slot kan de vraag worden opgeworpen in hoeverre een dergelijke zinsnede ruimtelijk relevant is. Er kan ook betoogd worden dat door het opnemen van de zinsnede niet duidelijk is of het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Daarnaast kan vooral bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheden ook geregeld worden dat de stikstofemissie niet zal toenemen omdat een wijzigingsplan ook getoetst moet worden aan sectorale wetgeving. Tot slot is de Natuurbeschermingswet ook 'aangehaakt' bij de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO) en wordt de toetsing van toename van stikstofemissie in de omgevingsvergunning geïntegreerd.

Al met al wordt er geen aanleiding gezien om de betreffende zinsnede op te nemen.

5. Het begrip 'intensieve veehouderij' dient afgestemd te zijn op de definitie van het Streekplan.

Reactie gemeente:

De essentie van het begrip 'intensieve veehouderij' is in het voorliggend bestemmingsplan afgestemd op het definitie van het Streekplan.

6. In elke agrarische bestemming zijn paardenbakken mogelijk conform de bestemmingsomschrijving. De provincie adviseert dit niet zonder meer toe te staan maar afhankelijk te stellen van landschaps- en omgevingskenmerken. Ditzelfde geldt voor schuilhutten.

Reactie gemeente:

Bij beide ontheffingsmogelijkheden is bepaald dat er sprake dient te zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Dit impliceert ook dat als niet voldaan kan worden om betreffende bouwwerken zorgvuldig landschappelijk in te passen er dan geen medewerking kan worden verleend aan het toepassen van de ontheffingsmogelijkheid.

7. Op delen van het plangebied is de aanduiding 'waardevol landschap'. De doorvertaling in de regels is niet toereikend. Dezelfde waarborging ontbreekt voor de aanduidingen 'stiltegebied' en 'waardevol open landschap'.

Reactie gemeente:

De gebieden met de aanduiding 'waardevolle open landschappen' zijn op de verbeelding weergegeven en die weergave is in de regels vertaald bij het wel of niet mogelijk maken van flexibiliteitsbepalingen.

8. Tevens is op delen van het plangebied het beleid ten aanzien van 'groene wigen' van toepassing. De gemeente geeft niet aan op welke wijze omgegaan wordt met ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse hiervan. Het is immers de bedoeling om de wig tussen Lunteren en Ede open te houden. Wij verzoeken om de groene wig middels een specifieke regeling te beschermen.

Reactie gemeente:

De groene wig heeft in de structuurvisie voor het buitengebied een specifieke regeling gekregen. Het karakter van de groene wig leent zich namelijk niet voor specifieke bestemmingsplanregeling. De groene wig is immers een algemene beleidsuitspraak dat in de betreffende gebieden de verstedelijking tussen Bennekom en Ede en tussen Lunteren en Ede niet verder vorm zal krijgen. Gelet op het karakter van de Wet ruimtelijke Ordening (Wro) dient een dergelijke uitspraak opgenomen te worden in de structuurvisie en niet in een bestemmingsplan.

9. In het plangebied is tweemaal sprake van een 'zoekzone landschappelijke versterking'. De betreffende streekplanuitwerking vraagt om een nadere invulling hiervan in een visie. Wij adviseren u om geen ongewenste ontwikkelingen mogelijk te maken in de desbetreffende zoekzones.

Reactie gemeente:

Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan Agrarisch Buitengebied zal de structuurvisie voor het hele buitengebied van de gemeente Ede worden vastgesteld. In die structuurvisie wordt een algemene regeling weergegeven met betrekking tot de invulling van bedoelde zoekzone. Vervolgens zal er na de vaststelling van de structuurvisie de algemene regeling verder worden uitgewerkt door middel van het vaststellen van een visie op de zoekzones landschappelijke versterking.

10. De verwachting is dat veel agrarische bedrijven binnenkort de bedrijfsvoering zullen staken. Dit kan als gevolg hebben dat grote aantallen nieuw te bouwen woningen mogelijk worden gemaakt. Het is de vraag of dit in het buitengebied op alle locaties passend is. Waarschijnlijk is op verschillende plaatsen maatwerk nodig.

Reactie gemeente:

De functieveranderingsregeling is gedeeltelijk vertaald in een wijzigingsbevoegdheid. Aangezien een bevoegdheid niet persé toegepast hoeft te worden kan in de afweging meegenomen worden of een locatie wel passend is voor de toevoeging van een nieuwe woning. Vaststaat dat iedere functieverandering ruimtelijke kwaliteit dient op te leveren. Zodoende zal het college geen medewerking verlenen aan functieveranderingen die geen ruimtelijke kwaliteit opleveren.

Daarnaast wordt binnen de wijzigingsbevoegdheid alleen een beperkt aantal functieveranderingen mogelijk gemaakt. De praktijk leert dat veel functieveranderingsgevallen om maatwerk vragen. Daar kan op ingespeeld worden om die gevallen via een aparte planologische procedure mogelijk te maken.

11. Momenteel is er overleg over de precieze invulling van de gemeentelijke regeling omtrent de planologische mogelijkheden omtrent biovergistingsinstallaties. We bevelen aan om aan te sluiten bij de ontwerp-structuurvisie bedrijventerreinen.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft de potentiële ruimte, die werd geboden voor biovergistingsinstallaties onder de 36.000 ton, in de bedoelde structuurvisie benut door samen met de gemeente Barneveld een visie op te stellen over biovergistingsinstallaties. Daarbij is aangesloten op bedoelde structuurvisie.

12. Ten aanzien van de Teelt Ondersteunende Voorzieningen (TOV) wijst de provincie op de begripsomschrijving die rept van een maximum van zes maanden terwijl dit volgens het streekplan maar slechts drie maanden per jaar kan zijn.

Reactie gemeente:

Het begrip is in het voorliggend ontwerp aangepast op basis van bovenstaande opmerking.

13. In het bestemmingsplan ontbreekt een retrospectieve toets. Op die manier is niet duidelijk of alle planologische situaties gebaseerd zijn op vergunde situaties.

Reactie gemeente:

In het ontwerp-bestemmingsplan is de retrospectieve toets opgenomen.

14. Kan de mantelzorgonthefing persoonsgebonden (en dus tijdelijk) worden gemaakt?

Reactie gemeente:

In de huidige afwijkmogelijkheid is de mantelzorgregeling in bijgebouwen persoonsgebonden en daarmee ook tijdelijk gemaakt.

2.4 Gelderse milieufederatie

1. Een watertoets en een beleidskader met betrekking tot alle relevante wateraspecten is gewenst.

Reactie gemeente:

In voorliggend ontwerp is voorzien in een watertoets waarin het beleidskader met betrekking tot de relevante wateraspecten is opgenomen.

2. Wij vragen aandacht voor de bescherming van de celtic fields zoals in de omgeving van het Wekeromse zand.

Reactie gemeente:

De celtic fields zijn voorzien van een passende planologische regeling. Ter bescherming is een dubbelbestemming opgenomen.

3. Wij verzoeken u om het natuurgebied Allemanskampje te voorzien van een stevige bufferzone. Waarin onder andere beperkingen zouden kunnen gelden ten aanzien van functieveranderingen van vrijkomende bebouwing.

Reactie gemeente:

Het natuurgebied Allemanskampje is voorzien van de bestemming 'natuur'. Conform het provinciale beleid is het natuurgebied Allemanskampje voorzien van de vastgestelde bufferzone. Er zijn geen gronden gebleken waarom er in deze zone beperkingen zouden moeten gelden ten aanzien van functieveranderingen.

4. We raden aan om weidevogelgebieden specifiek te beschermen.

Reactie gemeente:

Binnen het plangebied zijn geen weidevogelgebieden aanwezig.

5. Ten aanzien van de functieverandering zijn wij voorstander van een aangepast beleid. En wel in die zin dat ook gekeken wordt of er andere locaties bij de bestaande woonkernen benut kunnen worden bij functiewijziging naar wonen.

Reactie gemeente:

Doordat de sturing op ruimtelijke kwaliteit verankerd is in het functieveranderingsbeleid kan een functieverandering op een bepaald perceel niet leiden tot een verslechtering van de aanwezige ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast wordt wel de mogelijkheid gegeven als een functieverandering niet op een bepaald perceel gerealiseerd kan worden door hindercontouren of doordat het landschappelijk ongewenst is.

6. We verzoeken u de groene wig een planstatus te geven en verdere verstedelijking te voorkomen.

Reactie gemeente:

De groene wig heeft in de structuurvisie voor het buitengebied een planstatus gekregen. Het karakter van de groene wig leent zich namelijk niet voor specifieke bestemmingsplanregeling.

De groene wig is immers een algemene beleidsuitspraak dat in de betreffende gebieden de verstedelijking tussen Bennekom en Ede en tussen Lunteren en Ede niet verder vorm zal krijgen. Gelet op het karakter van de Wet ruimtelijke Ordening (Wro) dient een dergelijke uitspraak opgenomen te worden in de structuurvisie en niet in een bestemmingsplan.

7. Ten aanzien van mestvergistingsinstallaties is een beperkte capaciteit afgestemd op de aanlevering van het eigen bedrijf acceptabel. Als het gaat om een capaciteit die groter is dan de aanlevering van het eigen bedrijf zelf, zou de installatie op een industrieterrein gerealiseerd moeten worden.

Reactie gemeente:

In de regels is het mogelijk gemaakt dat boerderijen hun eigen bedrijfsmest kunnen vergisten zonder dat daar aanvoer van derden voor nodig is.

Gelet op de complexiteit van aanvragen voor het realiseren van een mestvergistingsinstallatie is ervoor gekozen om mestvergistingsinstallaties tot een capaciteit van 36.000 ton alleen mogelijk te maken via aparte planologische procedures. Bij initiatieven tot 36.000 ton zal de onlangs vastgestelde notitie 'een ruimtelijke kijk op mestvergistingsinstallaties' gehanteerd worden. Boven de voornoemde capaciteit zal de bekende provinciale afpelmethode gehanteerd moeten worden.

8. Een beleidslijn ten aanzien van de vermindering van de uitstoot van ammoniak wordt gemist.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan is niet het aangewezen middel om een beleidslijn te verwoorden ten aanzien van de vermindering van uitstoot. De provincie is thans bezig om een programma aanpak stikstof (PAS) vast te stellen. Dat zal het beleidsdocument worden om de uitstoot van ammoniak te verminderen. Tevens is het gangbare praktijk dat in de verlening van milieuvergunningen door allerlei maatregelen wordt bewerkstelligd dat de uitstoot van ammoniak wordt verminderd.

9. Kleine landschapselementen en waardevolle bomen/boomelementen moeten via voorliggend bestemmingsplan afdoende beschermd worden alsook op de kaart vastgelegd worden.

Reactie gemeente:

Binnen veel bestemmingen is de bescherming van landschapselementen geregeld via een aanlegvergunningstelsel. Tevens zijn de landschapselementen die door middel van 'natuursubsidies' tot stand zijn gebracht als natuur bestemd.

10. De 30 procent-uitbreiding dient gerelateerd te worden aan de bestaande agrarische bebouwing. Immers het kan zijn dat het totale bebouwingspercentage uit het vorige plan nog niet is benut.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan is de bestaande ontheffing ten aanzien van de agrarische percelen in het verwevingsgebied gecontinueerd. Het bouwblok, wat gerealiseerd kan worden na toepassing van de voornoemde ontheffing, kan vergroot worden met 30 procent. Deze planologische regeling is voorgelegd aan de reconstructiecommissie en deze heeft aangegeven dat dit een correcte toepassing is van de betreffende bepalingen uit het reconstructieplan.

11. Naar onze mening is omvorming van de bestemming wonen in de bestemming 'intensieve veehouderij' niet mogelijk. Hierbij is sprake van nieuwvestiging. Vandaar dat naar ons oordeel intensieve veehouderijen niet bestempeld kunnen worden als nevenactiviteit bij wonen.

Reactie gemeente:

Gelet op de begripsbepalingen is er sprake van een intensieve veehouderij als het vee geheel of nagenoeg geheel gehuisvest is in gebouwen. De achterliggende planologische status van de betreffende gebouwen is in die zin niet relevant. In voorliggend plan hebben verschillende agrarische bedrijven een dusdanig beperkte omvang dat er geen sprake meer is van reële agrarische bedrijfsactiviteit. Deze agrarische bedrijvigheden zijn in voorliggend plan bestemd als 'wonen' met de nadere aanduiding 'agrarische nevenactiviteit'.

Of daarbij sprake is van intensieve veehouderij hangt dus af of de overgebleven bedrijfsactiviteiten voldoen aan de eerder genoemde begripsdefinitie. In die zin kunnen intensieve veehouderijen een nevenactiviteit zijn bij wonen. Naar alle waarschijnlijkheid zullen dergelijke gevallen vrijwel niet voorkomen in het plangebied.

12. De extra bedrijfswoning dient geregeld te worden via een wijzigingsbevoegdheid zodat ook de randvoorwaarden kunnen worden opgesteld voor de landschappelijke inpassing.

Reactie gemeente:

Een tweede bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf, of bij andere bedrijvigheden, is onder de huidige economische omstandigheden een dusdanig unicum dat dit zich niet leent voor een specifieke bestemmingsplanregeling. Daarnaast heeft de gemeenteraad uitgesproken dat er in beginsel geen medewerking meer verleend wordt aan de realisatie van twee bedrijfswoningen. Deze twee aspecten leiden ertoe dat een extra bedrijfswoning niet geregeld zal worden via de flexibiliteitsbepalingen van voorliggend plan. Als er in een specifiek geval er klemmende redenen zijn om een tweede bedrijfswoning toe te staan dan zal dit geregeld worden met een zogenaamd 'postzegelplan'. Bij een dergelijke procedure zijn er overigens meer mogelijkheden om randvoorwaarden te kunnen stellen aan bijvoorbeeld de landschappelijke inpassing.

13. Als teeltondersteunende voorzieningen langer dan drie maanden aanwezig zijn dan zijn ze volgens het Streekplan langdurig aanwezig en niet tijdelijk.

Reactie gemeente:

De begripsbepaling van teeltondersteunde voorzieningen is op dit punt aangepast.

14. Ten aanzien van de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven ontbreekt een toetsing met betrekking tot de kwaliteiten met betrekking tot de EHS en de waardevolle open gebieden en waardevolle landschappen.

Reactie gemeente:

Vaste jurisprudentie leidt ertoe dat een bedrijf niet zodanig bestemd kan worden dat er geen uitbreidingsmogelijkheden meer zijn. Daarom is er in voorliggend plan een mogelijkheid opgenomen om de oppervlakte met tien procent uit te breiden. Wil een bedrijf meer uitbreidingsmogelijkheden dan zal er gebruikt gemaakt moeten worden van de betreffende wijzigingsbevoegdheid. Bij het toepassen van een de wijzigingsbevoegdheid zal het college van burgemeester en wethouders moeten aangeven in hoeverre het wijzigingsplan uitvoerbaar is. De toets van uitvoerbaarheid dient zich ook uit te strekken over de EHS, waardevolle open gebieden en waardevolle landschappen. In die zin is de toetsing anderszins planologisch gewaarborgd.

15. Als ondergrens voor landgoederen zou eigenlijk 15 hectare gehanteerd moeten worden in plaats van 10 hectare.

Reactie gemeente:

Momenteel is de gemeente haar beleid ten aanzien van landgoederen aan het heroverwegen. Ook de provincie evalueert haar beleid. Daarbij staat de ondergrens voor de ontwikkeling van natuur niet ter discussie. Daarnaast is de gemeentelijke eis van natuurontwikkeling in haar landgoederenbeleid hoger dan de provinciale eis. Het nogmaals verhogen van de eis van natuurontwikkeling lijkt niet doelmatig. Overigens is het aspect van landgoederen niet opgenomen in voorliggend plan.

16. Welk beleid wordt gevoerd ten aanzien van illegaal opgerichte stallen?

Reactie gemeente:

Als een stal opgericht is zonder vergunning dan rust bij het college de beginselplicht tot handhaving. Bijzondere omstandigheden kunnen ertoe leiden dat het college afziet van handhaving. Dit hangt echter af van het concrete geval. Voorliggend plan is conserverend van aard en primair gericht op het conserveren van de vergunde planologische situatie. Het beoordelen van handhavingskwesties omtrent illegaal opgerichte stallen zal in andere planologische procedures plaatsvinden.

17. Bij de mini-camping dienen de voorzieningen gesitueerd te worden in de bestaande bebouwing.

Reactie gemeente:

Onder het huidig planologisch regime was inderdaad het noodzakelijk om de voorzieningen voor de mini-camping (ook wel kleinschalig kamperen genoemd) te realiseren in de bestaande bebouwing. Inmiddels is echter in de structuurvisie het beleid omtrent mini-campings vastgesteld en vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Ter verhoging van de kansen omtrent de verbrede landbouw is de harde eis van de voorzieningen in de bestaande bebouwing geflexibiliseerd. Om verrommeling van het buitengebied tegen te gaan is de mogelijkheid voor het exploiteren van een mini-camping wel gerelateerd aan een agrarische bedrijfsvoering. Is de agrarische bedrijfsvoering gestaakt dan zal ook de mini-camping (en de voorzieningen) dienen te verdwijnen.

18. In het bestemmingsplan dient opgenomen te worden dat het toevoegen van mogelijkheden voor landelijk wonen alleen mogelijk is in het multifunctionele gebied. Uitzonderingen op deze regel zijn de nieuwe landgoederen of de functieveranderingen.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan is de enige mogelijkheid ten aanzien van het landelijk wonen het functieveranderingsbeleid. In de betreffende wijzigingsbevoegdheid zijn alle relevante voorwaarden opgenomen. Landgoederen zullen via 'postzegelplannen' gerealiseerd worden. In die zin is het onnodig om in het bestemmingsplan de regel op te nemen dat landelijk wonen alleen mogelijk is in het multifunctionele gebied.

19. In het plan wordt gesteld dat normale waterstaatkundige werkzaamheden uitgesloten zijn van een aanlegvergunningplicht. Duidelijk dient te zijn wat verstaan wordt onder 'normale werkzaamheden'.

Reactie gemeente:

Om onnodige regulering te voorkomen is er niet gekozen voor het definiëren van het begrip 'normale werkzaamheden' ten aanzien van waterstaatkundige werkzaamheden. Logischerwijs betreffen het werkzaamheden die onder andere gekoppeld zijn aan het onderhoud en beheer van de waterstaatkundige werken.

20. Ten aanzien van de milieuzonering dienen de aspecten verzuring, vermesting, verspreiding en verstoring wel degelijk onderzocht te worden om spanning met de provinciale milieuverordening te voorkomen.

Reactie gemeente:

Allereerst is het spoor van de Wet Milieubeheer en de daaraan gekoppelde vergunningverlening het primaire spoor waarlangs de aspecten van verzuring en vermesting van projecten getoetst worden. Ten tweede is het bestemmingsplan agrarisch buitengebied een conserverend bestemmingsplan en worden er geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. In die zin kan er nooit spanning ontstaan met de provinciale milieuverordening.

21. Wanneer wordt een mestvergistingsinstallatie als een niet-agrarische activiteit gezien?

Reactie gemeente:

Een mestvergistingsinstallatie is een niet-agrarische activiteit doordat het opwekken van energie niet valt onder de begripsdefinitie van een 'agrarisch bedrijf'. Het opwekken van energie valt immers niet onder het voortbrengen van producten door het telen van gewassen en/of het houden van dieren. In de begripsbepalingen van voorliggend plan is bepaald dat het vergisten van bedrijfseigen mest (zonder aanvoering van mest van derden) ook valt onder het begrip 'agrarisch bedrijf'.

22. Ten aanzien van de stacaravans verzoeken wij om de definitie aan te passen ter bestendiging van het mobiele karakter van stacaravans. Mede gelet op de problematiek van de permanente bewoning van recreatievoorzieningen.

Reactie gemeente:

Gelet op het feit dat er in de planregels niets bepaald was ten aanzien van stacaravans is dit begrip geschrapt. Ten aanzien de permanente bewoning is enerzijds de gebruiksregel opgenomen dat permanente bewoning van recreatieve voorzieningen niet is toegestaan en anderzijds is bepaald dat de voorzieningen bedrijfsmatig geëxploiteerd dienen te worden.

23. Bij de agrarische bestemmingen missen wij een regionaal afwegingskader.

Reactie gemeente:

In de evaluatie van het reconstructieplan is aangegeven dat een nieuw afwegingskader zal worden ontwikkeld. In die zin is het te vroeg om daarop te anticiperen. Daarnaast strekt het afwegingskader zich uit over projecten die door middel van separate planherzieningen mogelijk gemaakt kunnen worden en niet verwerkt kunnen worden in algemene bestemmingsplanregelingen.

24. Tevens is zonering en het stellen van een maximaal aantal minicampings van groot belang om onderlinge concurrentie en concurrentie met de reguliere camping te voorkomen. Bij minicampings dient duidelijk te zijn dat stacaravans (en andere semi-permanente voorzieningen) niet zijn toegestaan.

Reactie gemeente:

Volgens vaste jurisprudentie is het reguleren van concurrentieverhoudingen geen ruimtelijke relevant onderwerp. Op die grond kan er geen zonering, of maximale aantallen minicampings, gereguleerd worden. Ten aanzien van de minicampings is uitsluitend bepaald dat er 25 kampeermiddelen bij een minicamping opgericht mogen worden. Logischerwijs sluit dat permanente recreatieve voorzieningen uit.

25. Het is niet duidelijk waarom in extensiveringsgebied minder gesloopt hoeft te worden bij functieverandering.

Reactie gemeente:

In de regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteit is bepaald dat het te slopen oppervlakte bij functieveranderingen in extensiveringsgebieden met 20 procent verlaagd wordt. De reden hiervoor is dat het bereiken van milieuwinst in die gebieden extra zwaar weegt en dat een extra stimulans in die gebieden om over te gaan tot sloop gewenst is.

26. Met betrekking tot ingrepen ten behoeve van natuurherstel/-ontwikkeling en die terug te voeren zijn op een geaccordeerd beheerplan is voorstelbaar dat geen aanlegvergunning nodig is voor het verwijderen dan wel aanbrengen van beplanting.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan zijn de werkzaamheden die het normale onderhoud en beheer van gronden betreft vrijgesteld van de aanlegvergunningsplicht. In die zin zijn er naar aanleiding van bovenstaande opmerking geen extra planologische regels nodig.

27. Het streekplan voorziet in opname van de randvoorwaarde van bedrijfsmatige exploitatie. Dit dient ook terug te komen in de recreatiebestemming.

Reactie gemeente:

In de gebruiksregels van de bestemming 'recreatie' is hierin voorzien.

2.5 Waterschap

1. Geconstateerd is dat de begrenzing van het waterbergingsgebied Binnenveld verkeerd op de kaart opgenomen is.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan is de omissie ten aanzien van de begrenzing hersteld.

2. Een deel vanaf de Lunterse Beek naar Fort Daatselaar is niet als natuur bestemd. Het verzoek is om dit deel als natuur te bestemmen om de natte ecologische inrichting planologisch te verankeren.

Reactie gemeente:

In iedere bestemming is een 'aanlegvergunningstelsel' opgenomen om een bepaalde basiskwaliteit ten aanzien van natuurwaarden te garanderen. Deze kwaliteit zal de bedoelde ecologische inrichting voldoende planologisch beschermen.

3. De Buzerdse Beek en de Nederwoudse Beek zijn aangewezen als zoekzone voor een ecologische verbindingzone. Bij de Buzerdse Beek verzoeken wij u om een zone van 5 meter op te nemen aan weerszijden van de beek en voor de Nederwoudse Beek een zone van 15 meter.

Reactie gemeente:

In het kader van de rechtzekerheid kan een zoekzone voor een ecologische verbindingzone niet opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Gelet op de basiskwaliteit die het aanlegvergunningstelsel genereert is er geen aanleiding om zones op te nemen aan weerszijden van de genoemde beken.

4. Alle primaire watergangen en secundaire watergangen dienen de bestemming 'water' te krijgen.

Reactie gemeente:

De primaire – en secundaire watergangen zijn allemaal op de verbeelding opgenomen met de bestemming 'water'.

5. Op kaartblad 8 lijkt een watergang ingetekend die niet bekend is bij ons. Is dit foutief ingetekend?

Reactie gemeente:

De betreffende watergang is niet foutief ingetekend. De watergang is echter niet in eigendom van het waterschap.

6. De geur- en geluidscontouren van de rwzi Bennekom zijn niet opgenomen op de verbeelding. Wij verzoeken u dit alsnog te doen.

Reactie gemeente:

Het voorliggend plan is conserverend van aard. Binnen de hindercontouren van de Rwzi worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Daardoor vervalt de noodzaak om de hindercontouren op de verbeelding van dit bestemmingsplan op te nemen. Bij eventuele planherzieningen, waarbij nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt, zal er uiteraard getoetst worden aan de bestaande hindercontouren.

7. De overige rioolwatertransportleidingen staan niet op de plankaart. Het gaat om de leidingen Bennekom-Ede, Ederveen-Ede, Wekerom-Otterlo en Harskamp-Otterlo.

Reactie gemeente:

In voorliggend plan zijn alle relevant leidingen op de verbeelding opgenomen.

8. Graag zien we dat de zone waterkering van de Slaperdijk op de plankaart wordt weergegeven door middel van een dubbelbestemming.

Reactie gemeente:

De waterkering is met een dubbelbestemming opgenomen in het bestemmingsplan. In overleg met het waterschap is besloten om de beschermingszone van de waterkering in de toelichting te vermelden.

2.6 Gasunie

1. Aangezien het gaat om een conserverend plan is er geen of nauwelijks sprake van een toename van het groepsrisico.

Reactie gemeente:

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

2. In verband met de planontwikkeling is er het plaatsgebonden risico indicatief berekend. Hieruit blijkt dat zich geen kwetsbare objecten bevinden binnen deze contour. Dit betekent dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het plan.

Reactie gemeente:

De gemeente onderschrijft de conclusie van de Gasunie dat het voorliggend bestemmingsplan, ten aanzien van het aspect externe veiligheid, uitvoerbaar is.

3. De gasleidingen met de bijbehorende belemmerde stroken zijn echter niet overal correct op de plankaart weergegeven.

Reactie gemeente:

Zoals eerder vermeld zijn alle relevante leidingen op de huidige verbeelding weergegeven.

2.7 Hulpverlening Gelderland Midden

1. In de toelichting op het bestemmingsplan dient de motivatie/verantwoording van het groepsrisico opgenomen te worden.

Reactie gemeente:

Zoals onder de beantwoording van de vooroverlegreactie van de Gasunie is aangegeven is er geen sprake van een toename van het groepsrisico omdat het bestemmingsplan conserverend van aard is. Dit is in de toelichting verwoord.

2. De regels van het bestemmingsplan dienen uitgebreid te worden met de voorwaarden die consequenties hebben voor de fysieke veiligheid.

Reactie gemeente:

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Bij het toepassen van een afwijkings- en/of wijzigingsbevoegdheid zal het college van burgemeester en wethouders inzichtelijk dienen te maken in hoeverre het betreffende wijzigingsplan uitvoerbaar is ten aanzien van de fysieke veiligheid. In die zin behoeft er geen extra planologische regeling in het leven geroepen te worden voor de waarborging van de fysieke veiligheid.

3. De brandveiligheidsvoorzieningen te borgen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Ten eerste is het aspect van brandveiligheidsvoorzieningen geen ruimtelijk relevant onderwerp. Daardoor behoeft het geen vertaling in het voorliggend bestemmingsplan. Daarnaast wordt de brandveiligheid getoetst in het kader van de verlening van omgevingsvergunningen. Een planologische regeling heeft zodoende geen toegevoegde waarde.

4. De veiligheidszone aan te vullen met het niet toestaan van een functiewijziging die de aanwezigheid een hogere personendichtheid of kwetsbare groepen mensen mogelijk maakt.

Reactie gemeente:

De uitvoerbaarheidstoets ten aanzien van een wijzigingsplan strekt zich ook uit over het bovengenoemde aspect van externe veiligheid. Daardoor behoeft dit aspect geen expliciete planologische regeling.

5. De algemene procedureregels aan te vullen met een procedure voor de wijzigingsbevoegdheid. Tevens dienen de mogelijkheden opgenomen te worden voor de regionale brandweer te laten adviseren in procedures omtrent ontheffingen en wijzigingsbevoegdheden.

Reactie gemeente:

De procedure voor het toepassen van een wijzigingsbevoegdheid is geregeld in de Wro. Daarnaast dient bij de verlening van omgevingsvergunningen altijd advies gevraagd te worden aan de brandweer. Momenteel is de verplichte advisering in regelgeving voldoende verankerd.

2.8 Kamer van Koophandel

1. De kamer is tegen een verplichte sloopregeling alsmede tegen een maximum aantal vierkante meters die bij een functieverandering of een agrarische nevenactiviteit zijn toegestaan. Het verplicht slopen van bebouwing is vanuit economisch perspectief niet wenselijk. Daarnaast zal het overblijvende aantal vierkante meters soms te beperkt zijn. De vraag dient zich dan ook aan of vestiging op het platteland dan nog bedrijfseconomisch relevant zal zijn.

Reactie gemeente:

Een doelstelling van de sloopregeling is om vestiging op het platteland van niet-agrarische bedrijfsfunctie economisch onaantrekkelijk te maken.

Duidelijk dient te zijn dat primair niet-agrarische bedrijven gevestigd dienen te worden op een bedrijventerrein. Bij de sloopregeling is echter wel het belang gewogen van verantwoorde economische investeringen. Deze belangenafweging heeft plaatsgevonden bij de totstandkoming van het regiobeleid. In beleid is voor dit bestemmingsplan maatgevend.

2. De grootte van bedrijfsbebouwing dient niet per definitie het belangrijkste criterium te zijn. Gestreefd moet worden naar maatwerkoplossingen waarbij landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen het belangrijkste zijn.

Reactie gemeente:

Landschappelijke- en ruimtelijke kwaliteit wordt primair bepaald door de grootte van bedrijfsbebouwing. Niet valt in te zien hoe de ruimtelijke kwaliteit planologisch voldoende te reguleren valt zonder maximale oppervlakten aan bedrijfsbebouwing te regelen.

3. Tot slot ontbreekt een overzicht van niet-agrarische bedrijven.

Reactie gemeente:

In het voorliggen plan is geregeld dat alle vergunde oppervlakten herbouwd mogen worden. Daartoe is een indicatieve lijst in de toelichting opgenomen.

2.9 Gemeente Barneveld

1. Wij vertrouwen erop dat de agrarische bedrijven die nabij de kern van Barneveld liggen, als gevolg van het bestemmingsplan geen extra milieuruimte krijgen, zodanig dat die een belemmering is voor de geplande nieuwbouw in de gemeente Barneveld.

Reactie gemeente:

De latente bebouwingmogelijkheden van de bedoelde agrarische bedrijven wordt in voorliggend plan niet gewijzigd. De agrarische bedrijven mogen dus de bestaande bebouwingruimte gebruiken. Uiteraard is de gemeente wel bereid om in goed overleg zo weinig mogelijk belemmeringen te scheppen voor de geplande nieuwbouw.

2.10 Gemeente Rhenen

1. In een specifiek geval is de bestemming Natuur over de plangrens van de gemeente gelegd.

Reactie gemeente:

In het voorliggend plan is de bovengenoemde omissie hersteld.

2.11 Vitens

1. In de waterparagraaf zou u met het 'standstill/stepforward' principe ook een verwijzing naar de Provinciale Milieuverordening kunnen opnemen. Naast verwijzingen in de tekst dient ook de milieuzonering 'grondwaterbeschermingsgebied' als begrenzing op de plankaart te worden weergegeven.

Reactie gemeente:

Het bovengenoemd principe leidt naar het oordeel van de gemeente niet tot een toegevoegde waarde van de opgenomen waterparagraaf. Het principe heeft naar ons oordeel geen betekenis ten aanzien van voorliggend bestemmingsplan. Voorlopig is gekozen om het principe niet op te nemen in de toelichting.

Het grondwaterbeschermingsgebied in de gemeente Ede valt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Agrarisch buitengebied.