



ZIENSWIJZENNOTA

**Lunteren Zuid- De Hul
Dorpsstraat 24**

(mondzorgcentrum)

Oktober 2010

Het ontwerp van het bestemmingsplan Lunteren Zuid – De Hul Dorpsstraat 24 heeft van 27 mei tot en met 7 juli 2010 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn vier schriftelijke reacties ontvangen.

Buiten de ter inzage periode heeft de gemeente een zienswijze ontvangen, die vanwege termijnoverschrijding niet ontvankelijk is. Deze brief valt buiten de behandeling in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

De tijdig ontvangen reacties zijn hieronder samengevat en van een beantwoording voorzien.

0. Algemene beantwoording ten aanzien van de ruimtelijke inpassing van de nieuwbouw

Het bouwplan is met grote zorg ruimtelijk ingepast. In de bouwplanontwikkeling zijn achtereenvolgens verschillende bouwplannen getekend waaronder een grotere variant die door de gekozen vierkante plattegrond ten kosten zou gaan van een aanzienlijk aantal bomen. Daarna is een bouwplan ontwikkeld met een rechthoekige en smallere plattegrond. Dat bouwplan is uiteindelijk geoptimaliseerd door de gangen zo smal mogelijk te maken ten gunste van een zo smal mogelijk gebouw. De situering van het gebouw is nu zodanig gekozen dat slechts enkele minder waardevolle bomen moeten worden gekapt. De nieuwbouw wordt deels verdiept gebouwd met een hellend dak en een lage goothoogte. Het (groene) dakvlak is gericht naar de aangrenzende bebouwing aan de Kastanjelaan. Hierdoor kan de inpassing van de nieuwbouw met aandacht voor de omgeving plaatsvinden. Het mondzorgcentrum zal ontsloten worden vanaf de Kastanjelaan, waarbij gebruik wordt gemaakt van het bestaande verharde pad tussen Kastanjelaan 3 en 5. Het parkeren voor medewerkers en bezoekers van het mondzorgcentrum wordt op eigen terrein gerealiseerd en voldoet ruim aan de parkeernormering. Ook krijgen het mondzorgcentrum en de parkeerplaatsen een royale groene omzoming. Hiermee wordt gestreefd naar een minimale beïnvloeding naar omwonenden.

Reclamant 1

Inhoud zienswijze

- a. Het betreffende stuk grond ligt vlak achter de woning van reclamant. Reclamant meent dat het een klein natuurgebied is met ecologische waarden. Het is een broed- en woonplaats van verschillende diersoorten en ook de bijzondere bomen op deze plek zijn van grote waarden en niet gebaat bij de komst van een bouwwerk dat het biologische evenwicht verstoort.
- b. Voor de aangrenzende woningen en bewoners geldt hetzelfde: luchtvervuiling, geluidsoverlast en vermindering van privacy door het af- en aanrijden van cliënten en werknemers van het mondzorgcentrum. Deze woningen hebben kleine achtertuinen waardoor het centrum praktisch in de achtertuin komt te staan. De economische waarde van de woningen zal hierdoor omlaag gaan.
- c. Bovenstaande bezwaren maken dat reclamant het project onaanvaardbaar vindt.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente onderkent dat er sprake is van een groen binnenterrein met waardevolle bomen en dat de nieuwbouw impact zal hebben op bestaande waarden. We menen zorgvuldig om te gaan met de bestaande bomen in het gebied door deze zoveel mogelijk te handhaven en de nieuwbouw op een open en vrije plek te plaatsen. De vormgeving van het gebouw is zo gekozen dat het gebouw met aandacht voor de omgeving(swaarden) ruimtelijk wordt ingepast. Opgemerkt wordt dat in het geldende bestemmingsplan ook bebouwingsmogelijkheden zijn toegestaan, weliswaar in de vorm van aan- en bijgebouwen binnen de erfbestemming. De flora- en faunawaarden zijn onderzocht; het advies luidt dat aandacht voor handhaving van de bestaande bomenstructuur vanuit ecologie wordt onderschreven en dat bij eventuele verwijdering van bomen en struiken dit buiten het broedseizoen moet plaatsvinden.
- b. De nieuwe situatie zal voor omwonenden inderdaad veranderingen met zich meebrengen ten aanzien van verkeersbewegingen en privacy. Ten aanzien van milieuaspecten als luchtvervuiling en geluidsoverlast zullen de effecten niet noemenswaardig zijn gezien de

kleinschaligheid van de nieuwe activiteit. De nieuwbouw heeft een nokhoogte van 6 meter en is op een afstand van minimaal 13 meter tot aan de achterperceelgrens van aanwonenden geprojecteerd. Dit zijn zeer acceptabele afstanden bij een dergelijke hoogte, waarbij wordt opgemerkt dat het mondzorgcentrum wordt afgedekt door een schuin dak met een goothoogte van slechts 3 meter. De nieuwbouw is zo gesitueerd dat de bestaande bomen op of nabij de erfgrens tussen het mondzorgcentrum en de woningen aan de Kastanjelaan 5, 7 en 9 behouden blijven. De parkeerplaatsen bij het mondzorgcentrum worden enigszins ingegraven waardoor ze deels aan het zicht ontnomen worden. Tevens zal de groene buffer rondom het mondzorgcentrum bijdragen aan de privacy en uitzicht van omwonenden. Initiatiefnemer is bovendien bereid om een smalle strook grond te verkopen ten gunste van de achtertuinen van de woningen aan Kastanjelaan 5, 7 en 9.

- c. De gemeente meent dat het project voldoende zorgvuldig is gesitueerd op deze locatie en zal de bestemmingsplanprocedure voortzetten. Indien u van mening bent hierdoor schade te lijden kunt u bij de gemeente een verzoek om tegemoetkoming in die schade indienen (als bedoeld in artikel 6.1 lid 2 Wro).

Conclusie

In de plantoelichting is de ruimtelijke inpassing van het mondzorgcentrum uitgebreider onderbouwd. De verbeelding en planregels behoeven geen verdere aanpassing.

Reclamant 2

Inhoud zienswijze

- a. Het ontwerpbestemmingsplan bevat bij punt 7.1 een onwaarheid die van grote invloed kan zijn op het verloop van de procedure. De aanvrager heeft inderdaad reclamant op de hoogte gebracht van zijn plannen voor een zorgcentrum. Echter dat omwonenden geen bezwaar zouden hebben is volkomen misplaatst, omdat reclamant in een persoonlijk gesprek te kennen heeft gegeven wel bezwaar (o.a. planschade) aan te zullen tekenen tegen dit plan. Overigens heeft aanvrager niet alle eigenaren van de aangrenzende percelen benaderd. De suggestie dat betreffende bewoners geen bezwaar hebben geuit kan zeer grote invloed hebben voor mensen die wellicht wel bezwaren hebben maar die om deze redenen niet aanvoeren.
- b. Reclamant is van mening dat de procedure opnieuw opgestart moet worden waarbij de tekst bij punt 7.1 van het bestemmingsplan gerectificeerd dient te worden. Op het gerectificeerde plan zal reclamant vervolgens in gaan op de verdere inhoudelijke bezwaren betreffende het plan.

Gemeentelijke reactie

- a. Uit navraag bij de initiatiefnemer blijkt dat hij een tiental direct omwonenden, waaronder u, in het voortraject heeft benaderd over zijn plannen. Over het al dan niet bezwaar hebben tegen deze plannen zijn de meningen kennelijk verdeeld. De gemeente heeft dat onvoldoende begrepen van de initiatiefnemer en heeft het, nu blijkt, niet correct verwoord in de plantoelichting. De gemeente meent dat de kennelijk niet correct geformuleerde tekst in de plantoelichting geen grote invloed heeft op de procedure. De formele bestemmingsplanprocedure start immers met het visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Eenieder heeft op het ontwerpbestemmingsplan kunnen reageren. De communicatie in het voortraject staat los daarvan.
- b. De plantoelichting van het bestemmingsplan is op dit aspect aangepast. Er is geen sprake van een procedurefout of wezenlijke tekortkoming in het ontwerpbestemmingsplan waardoor het plan opnieuw ter inzage zou moeten worden gelegd.

Conclusie

In de plantoelichting is de tekst over de communicatie in het voortraject aangepast. De verbeelding en planregels behoeven geen verdere aanpassing.

Reclamant 3

Deze zienswijze is ondertekend door drie personen wonend aan de Kastanjelaan.

Inhoud zienswijze

- a. Reclamanten zijn van mening dat het binnengebied wordt aangetast en dat er geen verbetering ontstaat van de ruimtelijke kwaliteit door bebouwing in dit gebied. De bebouwing heeft geen toegevoegde waarde voor dit gebied. Juist in dit gedeelte van Lunteren hebben de aanliggende panden diepe tuinen met een open karakter.
- b. Een medisch centrum past beter buiten de kern van Lunteren, juist ook voor de toekomst.
- c. De ontsluiting naar de Kastanjelaan (zeer grote verkeersstroom) levert een te zware belasting op voor dit laantje. Het karakter van de Kastanjelaan als een soort woonerf zal door deze ontsluiting erg aangetast worden.
- d. Met 7 werkzame personen (60-80 auto's per dag) is de helft van de parkeerruimte al vol en dit geeft weer overlast voor de Kastanjelaan.
- e. Het maatschappelijk belang is zeer dubieus, gezien het feit dat er in de huidige situatie reeds voldoende praktiserende tandartsen zijn voor de Lunterse bevolking.
- f. Het bestaande weggetje (de nieuwe ontsluiting) is geen weg als zodanig, maar meer een afgescheiden gedeelte van het perceel waarop het huis op nummer 3 is gebouwd.
- g. Het beeldbepalende pand kan ook zonder nieuwbouw worden behouden.
- h. Verkeerstoename van de Kastanjelaan via slecht overzichtelijke situatie (door bestaande bebouwing) ten opzichte van Dorpsstraat.
- i. Ontsluiting langs Dorpsstraat 24 zou overzichtelijker zijn, of via het perceel dat kadastraal bekend is als 3225 (naast Boslaan 4) in combinatie met reconstructie van het Westhoffhuis.
- j. In het kader van de Flora- en Faunawet (handhaving biotoop) is situering achter Dorpsstraat 24 zinvoller.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente onderschrijft dat er sprake is van een groen binnenterrein met waardevolle bomen en dat de nieuwbouw impact zal hebben op bestaande waarden. Er is hier sprake van een weging van belangen, waarbij het maatschappelijke belang (realisatie mondzorgcentrum) zwaar weegt. Met de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en het belang van omwonenden houdt de gemeente ook rekening door zorgvuldig om te gaan met de situering van de nieuwbouw op het binnenterrein. Hierdoor blijven de meeste bomen in het gebied behouden. In de omgeving zijn overigens ook panden met minder diepe tuinen aanwezig en is het open karakter niet altijd gegarandeerd doordat in het geldende bestemmingsplan ook bebouwing is toegestaan in de vorm van aan- en bijgebouwen binnen de erfbestemming.
- b. Buiten de kern van Lunteren, aan de noordzijde van het centrum, is een HOED (huisartsen onder een dak) gepland. Hierin vestigen zich veelal artsen die een of meerdere ruimten huren en daarbij geen speciale voorzieningen nodig hebben. Een tandartspraktijk moet aan speciale eisen voldoen die specifieke investeringen in het gebouw vereisen (bijvoorbeeld gescheiden stroomnetwerk, perslucht, gas, afzuiging en amalgaamscheiding). De locatie aan de HOED bleek om deze en andere praktische redenen niet interessant. De voorkeur van de initiatiefnemer gaat uit naar betreffende locatie omdat deze nabij de huidige praktijk/woonruimte is en hij deze grond in eigendom heeft. Door de ligging in het dorpscentrum en nabij het NS-station komen cliënten ook te voet en op de fiets naar de praktijk.
- c. De nieuwe kleinschalige functie zal slechts een geringe verkeerstoename in de Kastanjelaan tot gevolg hebben. Dit verkeer is niet doorgaand en heeft een bestemming aan de Kastanjelaan. De Kastanjelaan is ingericht als 30 km/uur gebied (geen woonerf) en kan deze toename aan. Het karakter van de Kastanjelaan zal hierdoor niet wijzigen. Wellicht draagt de nieuwe parkeermogelijkheid van het mondzorgcentrum zelfs positief bij aan de situatie in de Kastanjelaan, omdat bezoekers in de toekomst niet meer in de Kastanjelaan parkeren, wat in de bestaande situatie wel het geval is.
- d. De gemeente deelt uw angst dat het parkeerterrein te klein is niet, want zij baseert zich bij het bepalen van het aantal benodigde parkeerplaatsen op de landelijke parkeernormen (CROW). Als norm geldt 1,5 tot 2 parkeerplaats per behandelkamer wat

neerkomt op een parkeerbehoefte van maximaal 8 parkeerplaatsen voor dit mondzorgcentrum. Ter plaatse worden ruim voldoende parkeerplaatsen (15 stuks) gerealiseerd. Bovendien zullen medewerkers en patiënten ook met de fiets naar de praktijk komen.

- e. In Lunteren is nu een vijftal tandartsen aanwezig, waaronder de initiatiefnemer die aangeeft gedurende meerdere jaren geen patiënten meer aan te kunnen nemen. Een tweetal andere tandartsen bevestigen de patiëntenstop en de noodzaak voor een uitbreiding van het aantal tandartsen in Lunteren. Lunteren heeft te maken met een uitbreiding van het inwonersaantal en patiënten wijken nu uit naar bijvoorbeeld Ede. Het nieuwe mondzorgcentrum zal naast de reguliere tandartsbehandeling ook zorg bieden door een mondhygiënist en preventieassistente. Een mondhygiënist is nog niet aanwezig in Lunteren. Dit wordt gezien als extra voorziening voor de (regionale) markt.
- f. Betreffend pad was oorspronkelijk inderdaad onderdeel van het perceel waarop later de woning van Kastanjelaan 3 is gebouwd. Betreffende grond is in eigendom van de initiatiefnemer en biedt de mogelijkheid om het perceel op het binnenterrein, dat ook zijn eigendom is, aan te sluiten op de openbare weg. Ruimtelijk gezien heeft deze strook grond geen relatie (meer) met het naastgelegen perceel van Kastanjelaan 3. De gemeente acht dit pad geschikt voor de ontsluiting van de nieuwe kleinschalige activiteit. Opgemerkt wordt dat de direct aanwonenden van Kastanjelaan 3 geen zienswijze en de aanwonenden van Kastanjelaan 5 niet tijdig een zienswijze hebben ingediend.
- g. Dat is correct. Echter het uitgangspunt was dat initiatiefnemer op zijn eigen gronden nieuwbouw wilde realiseren. De gemeente heeft daarbij als randvoorwaarde meegegeven dat de nieuwbouw niet ten kosten van het beeldbepalende pand mag gaan (door nieuwbouw na sloop). Zodoende is voorliggende bouwplan ontwikkeld waarbij het achterterrein benut wordt en het bestaande pand aan de Dorpsstraat 24 behouden blijft. Om het beeldbepalende pand in de toekomst veilig te stellen is de aanduiding 'Cultuurhistorische Waarde' in het bestemmingsplan toegevoegd, die sloop van het pand tegen kan gaan.
- h. Het uitzicht is inderdaad niet optimaal, maar objectief gezien niet onveilig omdat er geen ongevallen geregistreerd zijn in de afgelopen vijf jaar. De gemeente heeft begin 2010 het plan gehad om de voorrang te regelen van de Kastanjelaan op de Dorpsstraat, maar dat is afgeblazen in verband met een bezwaar van een bewoner van de Kastanjelaan.
- i. Een ontsluiting aan de Dorpsstraat is verkeerskundig mogelijk als daarbij de bestaande inrit van Dorpsstraat 24 gebruikt wordt. Een extra inrit op de Dorpsstraat is minder wenselijk. Vanuit cultuurhistorisch aspect is het niet gewenst om tussen de panden aan de Kastanjelaan 24 en 22 een ontsluitingspad aan te leggen omdat dit ten kosten zal gaan van de bomen die op de perceelgrens staan. Deze dragen juist bij aan het beeld aan de Dorpsstraat. Een ontsluiting op Boslaan is verkeerskundig ook mogelijk. Deze ontsluiting aan de Boslaan is niet verder onderzocht omdat de eigendomssituatie daartoe geen aanleiding geeft.
- j. De Flora en Faunawetgeving heeft geen belemmeringen voor de in het bestemmingsplan gekozen locatie. Het zoeken naar een alternatieve locatie is vanuit dit aspect niet aan de orde.

Conclusie

In de plantoelichting is de ruimtelijke inpassing van het mondzorgcentrum uitgebreider onderbouwd, evenals de wijze van verkeersafwikkeling op de Kastanjelaan. Op de verbeelding en in de planregels is een regeling opgenomen ten behoeve van de planologische bescherming van het beeldbepalende pand aan de Dorpsstraat 24. Aan de bijlagen van het bestemmingsplan is de redengevende omschrijving van de karakteristieke waarden van het pand aan de Dorpsstraat 24 toegevoegd

Reclamant 4

Namens zijn vier cliënten:

Inhoud zienswijze

Cliënten kunnen niet instemmen met de bestemmingswijziging die voorziet in de nieuwbouw van een mondzorgcentrum op een perceel achter het hun in eigendom toebehorende pand Dorpsstraat 22 om de volgende redenen:

- a. Het behoud van het open karakter van het terrein dat tussen de woningen aan de Kastanjelaan, Dorpsstraat, Boslaan en spoorlijn is gelegen. In het gebied is een aantal monumentale panden en monumentale bomen aanwezig. De waarde van de omgeving wordt volgens cliënten met name bepaald door de ruimtelijke opzet, de monumentale panden en het groen zoals dat aanwezig is. In de plantoelichting staat dat het om een karakteristiek binnengebied gaat. Dit onderschrijven cliënten. Daarbij nemen cliënten in acht dat in Lunteren een groot aantal van binnengebieden is aan te wijzen waarbij bebouwing niet gewenst kan worden geacht.
- b. De maatschappelijke belangen die worden aangevoerd en van doorslaggevende betekenis worden geacht voor de ontwikkeling op deze locatie kunnen niet opwegen tegen het behoud van het binnengebied. Het maatschappelijk belang heeft te weinig gewicht om deze ruimtelijke ingreep te rechtvaardigen. Cliënten miskennen niet de wenselijkheid van een mondzorgcentrum in Lunteren. Er worden evenwel geen redenen aangedragen waarom dat slechts op deze locatie gerealiseerd zou kunnen worden. De argumenten die nu worden genoemd gelden voor ieder bedrijf, kantoor of zorgfunctie. Schaalvergroting leidt tot besparing van kosten en daarmee tot betere rentabiliteit.
- c. Cliënten achten de plaats van de toegangsweg onwenselijk. Deze leidt tot verkeer achter hun pand waarbij zij overlast verwachten. Daarbij nemen zij in aanmerking dat hun pand in de toekomst nog geschikt moet (kunnen) zijn als woonhuis.
- d. Reclamanten zijn van mening dat een publieke functie als een mondzorgcentrum niet in de vorm van bebouwing achter bebouwing gerealiseerd moet worden. Een dergelijk pand dient direct aan de openbare weg te grenzen en niet slechts bereikbaar te zijn via een achterpadje tussen een paar woonhuizen door.
- e. Anders dan in de plantoelichting wordt vermeld heeft er geen overleg plaatsgevonden. Cliënten voelen zich overvallen door deze plannen. Indien zij eerder waren geïnformeerd hadden zij dit standpunt eerder naar voren kunnen brengen. De initiatiefnemer had zijn plannen dan kunnen overwegen.

Gemeentelijke reactie

- a. De gemeente onderschrijft de waarde van de omgeving. De monumentale panden zijn beschermd vanuit de monumentenwetgeving en voor het beeldbepalende pand aan de Dorpsstraat wordt gekozen voor de planologische bescherming van de waarden in het bestemmingsplan. De bomen op het binnenterrein, die in de directe omgeving van de geprojecteerde nieuwbouw staan, zijn geïnventariseerd en gecategoriseerd. Het huidige open karakter van het binnenterrein is echter in de huidige planologische situatie niet altijd gegarandeerd omdat in het geldende bestemmingsplan ook bebouwing is toegestaan in de vorm van aan- en bijgebouwen binnen de erfbestemming. De gemeente meent bij hoge uitzondering mee te willen werken aan het initiatief om deze locatie te bebouwen. Hierbij speelt het maatschappelijke belang (uitbreiding tandartsenaanbod) een grote rol. Vanwege de aanwezige waarden in het gebied heeft de gemeente in de bouwplanontwikkeling strikte voorwaarden gesteld ten behoeve van een zorgvuldige ruimtelijke inpassing in de omgeving. Er is geen sprake van het zondermeer bebouwen van andere binnengebieden in Lunteren.
- b. De gemeente hecht grote waarde aan zowel de komst van een mondzorgcentrum in Lunteren als de kwaliteiten van het binnenterrein. Voorafgaand aan de definitieve keuze voor de locatie op het terrein achter de Dorpsstraat heeft initiatiefnemer andere mogelijkheden in Lunteren onderzocht. De locatie van de HOED waarin meerdere huisartsen zich zullen vestigen biedt geen uitkomst voor een tandartsenpraktijk omdat een HOED ruimte te huur biedt aan functies die geen speciale voorzieningen nodig hebben. Een tandartspraktijk moet aan speciale eisen voldoen die specifieke investeringen in het gebouw vereisen (bijvoorbeeld gescheiden stroomnetwerk, perslucht,

gas, afzuiging en amalgaamscheiding). De locatie bleek om deze en andere praktische redenen niet interessant. Het vinden van ruimte in en om het centrum is bovendien door schaarste en grondprijzen moeilijk. Uiteindelijk gaat de voorkeur van de initiatiefnemer uit naar de locatie op het binnenterrein aan de Dorpsstraat onder andere omdat deze nabij de huidige praktijk/woonruimte is gelegen en hij deze grond in eigendom heeft. Door de ligging in het dorpscentrum en nabij het NS-station komen cliënten ook te voet en op de fiets naar de praktijk. De gemeente heeft positief geoordeeld ten aanzien van dit verzoek en heeft in de bouwplanontwikkeling strikte voorwaarden gesteld ten behoeve van een zorgvuldige inpassing in de omgeving.

- c. De nieuwe toegangsweg bevindt zich op circa 30 meter van de achtergevel van betreffend pand aan de Dorpsstraat 22. De nieuwe situatie met het mondzorgcentrum zal wel veranderingen met zich meebrengen voor betreffend pand en omliggende woningen, maar gezien de kleinschaligheid van de nieuwe activiteit zijn deze veranderingen verkeerskundig en ruimtelijk acceptabel beoordeeld. Ook in een situatie waarin genoemd pand weer als woonhuis gebruikt gaat worden hoeven er geen problemen op te treden. In de huidige situatie is de achtertuin bij het pand aan de Dorpsstraat 22 overigens voor een groot deel in gebruik als parkeerterrein, waardoor cliënten zelf ook verkeer genereren aan de achterzijde van het pand.
- d. Een locatie aan de openbare weg heeft voor een gebouw met een publieksfunctie het voordeel dat er sprake is van een zichtlocatie. Een locatie op een achterterrein is echter niet onmogelijk of ongewoon voor een dergelijke functie. Eén van de drie percelen van de initiatiefnemer is weliswaar direct aan de Dorpsstraat gelegen en zou een perfecte zichtlocatie bieden, ware het niet dat het bestaande beeldbepalende pand behouden moet worden. Zie voor de onderbouwing van de locatiekeuze ook het antwoord onder b.
- e. Uit navraag bij de initiatiefnemer blijkt dat hij een tiental direct omwonenden in het voortraject heeft benaderd over zijn plannen, maar uw cliënten daarbij niet heeft betrokken. Het is vervelend dat uw cliënten zich overvallen voelen door de plannen. Het is de vraag in hoeverre de initiatiefnemer de plannen aangepast zou hebben wanneer hij het standpunt van uw cliënten had geweten. De gemeente meent dat het bouwplan voldoende basis biedt voor het herzien van het bestemmingsplan, waarbij voor uw cliënten de gebruikelijke inspraakmogelijkheden gelden.

Conclusie

Op de verbeelding en in de planregels is een regeling opgenomen ten behoeve van de planologische bescherming van het beeldbepalende pand aan de Dorpsstraat 24. Aan de bijlagen van het bestemmingsplan is de redengevende omschrijving van de karakteristieke waarden van het pand aan de Dorpsstraat 24 toegevoegd. In de plantoelichting is de ruimtelijke inpassing van het mondzorgcentrum uitgebreider onderbouwd. Ook is de tekst over de communicatie in het voortraject aangepast.