

Notitie : Quickscan flora en fauna Bestemmingsplan Loods 5 Duiven

Datum : 13 december 2017
Opdrachtgever : Loods 5 Holding BV
Projectnummer : 211x09649
Opgesteld door : ir. M.J.I.C. van de Schoot
Interne controle: : ing. M. Koen

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de Wet natuurbescherming moeten worden uitgevoerd. Ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging voor de bouw van een nieuwe vestiging van Loods 5, is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan kan hebben op beschermde natuurwaarden. Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland, de voormalige EHS.

Werkwijze quickscan flora en fauna

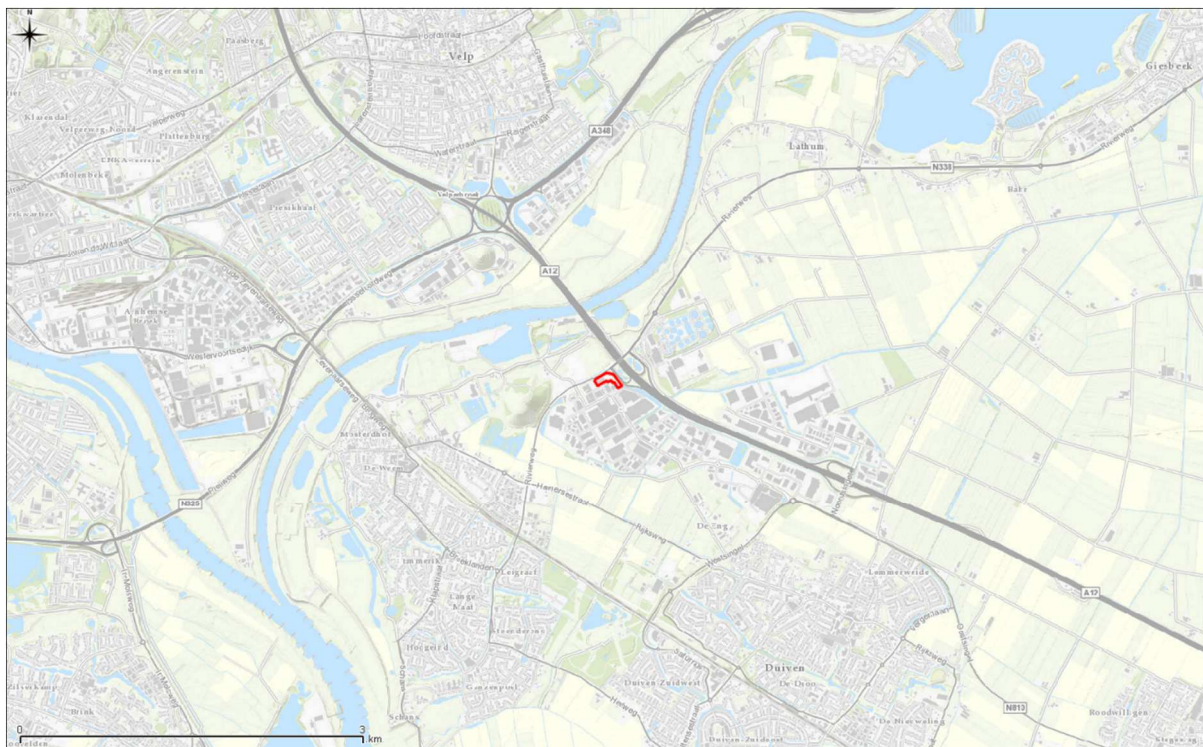
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet Natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 27 november 2017 door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' is nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten er voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Gelderland geraadpleegd. Actuele verspreidingsgegevens van flora en fauna zijn uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) opgevraagd middels de quickscanhulp. Aan de hand van het verkennende onderzoek is vervolgens beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en is er vervolgens een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Beschrijving van het plangebied

Het plangebied is gelegen ten zuidoosten van Arnhem, 2 kilometer ten noordwesten van de kern van Duiven, op bedrijventerrein Centerpoort-Nieuwgraaf. Het ligt in de oksel van afrit 27 van de A12. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied

Huidige situatie

Het plangebied bestaat momenteel uit een leegstaand kantoorpand uit 1970 met parkeerplaatsen, en ten oosten hiervan een braakliggend terrein dat recentelijk is gerooid.

In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 10 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.

Toekomstige situatie

Men is voornemens om op het terrein een vestiging van de woon- en lifestylewinkel Loods 5 te huisvesten. Hiervoor dient het leegstaande kantoorpand te worden gesloopt en zal het gehele terrein bouwrijp worden gemaakt (figuur 11).



Figuur 2. Luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving



Figuur 3. TNT-post gebouw vanuit westen



Figuur 4. TNT-post gebouw en loods Cartograaf 12 t/m 12C



Figuur 5. Oostzijde TNT-gebouw



Figuur 6. Achterzijde TNT-gebouw



Figuur 7. Compensatiekasten vleermuizen aan Cartograaf 12 t/m 12C



Figuur 8. Braakliggend terrein in oostzijde plangebied



Figuur 9. Rand plangebied in oosten aan Rivierweg



Figuur 10. Verhard, en braakliggend terrein in zuidoosten



Figuur 11. 3D impressie toekomstige situatie plangebied

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijkwerijs significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000-gebied. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied, "Rijntakken", bevindt zich op circa 420 meter afstand ten noorden van het projectgebied (zie figuur 12). Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Gezien de nabije ligging tot het Natura 2000-gebied is een significante toename van stikstofdepositie door een verkeers-aantrekkende werking van de voorgenomen plannen niet uit te sluiten. Geadviseerd wordt om een AERIUS-berekening uit te voeren om de effecten van het toenemende aantal verkeersbewegingen op de relevante PAS-gebieden te toetsen. Hieruit zal blijken of er bij de voorgenomen ontwikkeling een significante toename van de stikstofpositie op een Natura 2000-gebied wordt veroorzaakt en of een vervoltraject noodzakelijk wordt geacht. Een vervoltraject is van toepassing als de toename op een Natura 2000-gebied meer dan 0,05 mol/ha/jaar bedraagt.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen.

Het plangebied is niet gelegen binnen het Gelders Natuurnetwerk (zie figuur 12). Het dichtstbijzijnde Natuurnetwerk bevindt zich ongeveer 300 meter ten noorden van het plangebied. Gezien de aard van de voorgenomen plannen (bouw van een vestiging van Loods 5 op een bedrijventerrein), waarbij de omgevingscondities redelijkerwijs gelijk blijven, zullen de wezenlijke kenmerken en waarden van het Gelders Natuurnetwerk niet worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van het Natuurnetwerk Nederland wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.



Figuur 12. Ligging Gelders Natuurnetwerk (groen) en Natura 2000-gebieden (rood gestreept) ten opzichte van perceel plangebied (rood omlijnd)

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van tien are of meer of rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Aangezien ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling geen beschermde houtopstanden worden gekapt, mede gezien de ligging op een bedrijventerrein, is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooral nog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

Het te slopen kantoorpand wordt mede wegens de aanwezigheid van een platdak niet geschikt geacht als nestlocatie voor soorten als de huismus en de gierzwaluw. Desalniettemin is bij een eerder ecologisch onderzoek in 2016 door adviesbureau Ruimte voor Advies gebleken dat zich ergens in het gebouw, aan de zuidzijde van het gebouw, ter hoogte van de technische ruimte op het dak, waarschijnlijk toch een nest van de huismus bevindt. Ter mitigatie zijn eind augustus 2016 twee mussenkasten opgehangen aan de noordgevel van het aangrenzende gebouw (Cartograaf 12 t/m 12-C). De verdere mitigerende maatregelen en daarbij komende juridische verplichtingen zijn/worden via een separaat traject door een derde partij verzorgd.

De resterende opgaande beplanting is verder niet geschikt als (potentiele) nestlocatie voor soorten met een jaarrond beschermd nest als sperwer en ransuil. Gezien het ruime aanbod aan foerageerhabitat ten noorden van de Rivierweg (N338), zal het braakliggende terrein geen essentieel deel vormen van het foerageergebied van en roofvogel- of uilensoort. In het resterende opgaande groen, met name aan de noordzijde van het leegstaande kantoorpand, kan wel een algemene soort als merel, roodborst of winterkoning tot broeden komen.

Subconclusie

Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kunnen naast het vermoedelijke huismusnest (jaarrond beschermd) ook nesten verloren gaan die niet jaarrond zijn beschermd. Voor de algemene vogelsoorten als merel, roodborst of winterkoning geldt echter dat indien het verwijderen van nestgelegenheid buiten het broedseizoen wordt uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels zonder jaarrond beschermde nesten. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Geldend is de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Bij twijfel omtrent de aan/afwezigheid van een (verlaat) broedgeval, kan een controle door een ter zake kundige zekerheid bieden. De verdere mitigerende maatregelen en daarbij komende juridische verplichtingen zijn/worden via een separaat traject door een derde partij verzorgd.

Vleermuizen

Het leegstaande kantoorpand bevat spouwmuuren, die vleermuizen via open stootvoegen kunnen gebruiken als verblijfplaats. Het gebouw kan hierdoor functioneren als zowel zomer-, kraam-, paar-, en winterverblijfplaatsen voor diverse vleermuissoorten. In 2016 heeft er reeds een vleermuisonderzoek plaatsgevonden, uitgevoerd door Ruimte voor Advies, waarbij is gebleken dat het gebouw geen belang heeft als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen. Uit voorzorg waren ter compensatie destijds kasten opgehangen aan de loods aan de Cartograaf 12 t/m 12-C. In een van de kasten in de noordwesthoek van het gebouw is ten tijde van de veldonderzoeken in 2016 wel een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis aangetroffen. Het behoudt van het functionele leefgebied. De verdere mitigerende maatregelen en daarbij komende juridische verplichtingen zijn/worden via een separaat tracé door een derde partij verzorgd. In hoeverre het opgaande groen binnen het plangebied en directe omgeving van belang is voor de functionaliteit van deze verblijfplaats buiten het plangebied wordt in het rapport van Ruimte voor advies niet behandeld. Via een separaat traject zal hieromtrent door een derde partij invulling worden gegeven.

Subconclusie

Bij de sloop van het leegstaande kantoorpand gaan geen vaste rust- en verblijfplaatsen van een vleermuissoort verloren. Via een separaat traject zal verder invulling worden gegeven omtrent het behoud van de functionaliteit van de paarverblijfplaats in één van de vleermuiskasten aan de loods direct ten zuiden van het plangebied.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt marginaal geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. Soorten als konijn, huisspitsmuis, rosse woelmuis, wezel, hermelijn en bunzing kunnen (incidenteel) binnen het plangebied worden waargenomen. Door de geïsoleerde ligging en de aanwezigheid van voldoende alternatief hoogwaardig leefgebied ten noorden van de Rivierweg (N338) betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel leefgebied van deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens

de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet (jaarrond) vrijgestelde soorten steenmarter en das voor. Het leegstaande pand beschikt niet over openingen, die een steenmarter toegang bieden tot dit slooppand. Binnen het plangebied zijn tevens geen burchten, loop- of eetsporen, latrines of wissels aangetroffen die duiden op de aanwezigheid en/of het gebruik van het plangebied door de das. Daarbij is het plangebied dusdanig geïsoleerd gelegen, vanwege de drukke wegen rondom, dat dit gebied niet veilig te bereiken is voor de das. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn aan deze zijde van de IJssel in de omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van reptielen. Het voorkomen ervan binnen het plangebied is daarmee, in combinatie met de geïsoleerde ligging tussen drukke wegen, dan ook redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten op reptielen zijn op voorhand uitgesloten.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Binnen het plangebied kan een dergelijke soort incidenteel worden aangetroffen vanuit sloten en wateropvang in de directe omgeving. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor eventueel passerende individuen.

Volgens de verspreidingsgegevens is in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde rugstreeppad, poelkikker en kamsalamander bekend. Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater, en ook in de directe omgeving is geen geschikt voortplantingswater aanwezig, waardoor de aanwezigheid van poelkikker en kamsalamander binnen het plangebied in de voortplantingsperiode is uitgesloten. Mede door het ontbreken van geschikte schuilgelegenheden en geïsoleerde ligging ten opzichte van de uiterwaarden is het plangebied tevens niet geschikt als landhabitat (winterperiode) voor deze soorten. De rugstreeppad plant zich voort in tijdelijke wateren en graaft zich in de winter in hopen los zand in. Gezien de geïsoleerde ligging door de wegen ten opzichte van de uiterwaarden is de aanwezigheid van de soort hier eveneens onwaarschijnlijk. Wel wordt uit voorzorg geadviseerd om de langdurige aanwezigheid van plassen en/of gronddepots binnen het plangebied te vermijden, zodat onverhoopte spontane kolonisatie door de rugstreeppad op voorhand wordt voorkomen.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van (essentieel) habitat voor een amfibieënsoort veroorzaken. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor aanwezige individuen. Daarnaast dient (onverhoopte) spontane vestiging van de rugstreeppad op voorhand worden vermeden.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

In de ruime omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van sleedoornpage. Deze soort stelt echter zeer specifieke eisen aan zijn habitat, welke in het plangebied niet aanwezig zijn. Aantasting van (deel)populaties van een vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. Mede door de afwezigheid van oppervlaktewater zijn beschermde libellen binnen het plangebied op voorhand eveneens uitgesloten. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied zijn beschermde soorten bekend als dreps, glad biggenkruid, groot spiegelklokje, grote leeuwenklauw, kleine wolfsmelk, tengere distel en wilde ridderspoor. Deze soorten stellen echter zeer specifieke eisen aan hun standplaatsen. Gezien de huidige staat van het plangebied zijn standplaatsen hiervan binnen het plangebied redelijkerwijs uitgesloten. Tijdens het veldbezoek zijn daarbij ook geen beschermde muurplanten aangetroffen.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Gelet op de potentiële ecologische waarden kan het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, rekening wordt gehouden met het broedseizoen en de zorgplicht, en de (onverhoopte) spontane vesting door de rugstreeppad uit voorzorg wordt voorkomen. De aanwezigheid van de huismus en de gewone dwergvleermuis binnen en nabij het plangebied, met bijhorende maatregelen en andere juridische verplichting, wordt via een separaat traject behandeld.

Daarnaast zal met betrekking tot het onderdeel Natura 2000, middels een Aerius-berekening, inzichtelijk moeten worden gemaakt of er sprake is van een significantie toename van de stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Vervolgonderzoek ten behoeve van het Gelders Natuurnetwerk en/of toetsing aan het onderdeel houtopstanden (voormalige Boswet) is bij dit plan verder niet aan de orde.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Ja	Mogelijk	Nestgelegenheid buiten broedseizoen verwijderen of controle vooraf	globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Ja	Ja	o.a. functionaliteit van de nestplaats behouden en buiten broedseizoen slopen	Loopt via een separaat traject
Vleermuizen		Ja	Mogelijk	Functionaliteit van nabijgelegen paarverblijfplaats behouden	Loopt via een separaat traject
Grondgebonden zoogdieren		Minimaal	Incidenteel mogelijk	Zorgplicht	-
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Minimaal	Incidenteel mogelijk	Zorgplicht en vestiging rugstreepadv voorkomen	-
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 400 m	Mogelijk	AERIUS-berekening	Bij toename van meer dan 0,05 mol/ha/jaar is nader effectenanalyse aan de orde
Natuurnetwerk Nederland	ca. 300 m	Nee	-	Wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

Provinciale website

- <https://www.gelderland.nl/Kaartenencijfers> (NNN en natuurbeheerplan Gelderland)