

Nota van beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'

(versie 2)

Versie 1 geaccordeerd door College B&W op 24 september 2013 (13BW0474)
Versie 2 geaccordeerd door College B&W op 17 september 2013 (13BW0408)

Inhoud

1. Aanleiding nota	3
2. Doelstelling en opbouw nota	3
3. Zienswijzen	3
3.1 Zienswijzen en ontvankelijkheid.....	3
Zienswijzen	3
Ontvankelijkheid	5
3.2 Samenvatting en beoordeling	5
4. Wijzigingen	40
4.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	40
Toelichting	40
Planregels.....	40
4.2 Ambtshalve wijzigingen	42
Toelichting	42
Planregels.....	42
Verbeelding.....	43
Bronnenlijst	44
Bijlagenset A – Zienswijzen	45
Bijlagenset B – Nagekomen stukken (buiten de ter inzage termijn)	47

1. Aanleiding nota

Vanaf donderdag 27 juni 2013 tot en met woensdag 7 augustus 2013 heeft het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' (hierna: het bestemmingsplan) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was eenieder bevoegd een schriftelijke of mondelinge zienswijze over het bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Duiven. Voorafgaand aan de formele aankondiging (op 26 juli 2013) van de ter inzage legging is ook een vooraankondiging (op 22 mei 2013) gepubliceerd.

2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte zienswijzen weer. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beoordeeld met afsluitend de eventuele wijzigingen. De uitkomst hiervan wordt verwerkt in het (vast te stellen) bestemmingsplan samen met ambtelijke aanpassingen. Deze zijn in hoofdstuk 4 uiteengezet. Hieronder volgt eerst een opsomming van de ingebrachte zienswijzen en de ontvankelijkheidsafweging.

3. Zienswijzen

3.1 Zienswijzen en ontvankelijkheid

Zienswijzen

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen is gebruik gemaakt door:

1. Dhr. ing. G.J.A.M. Festen, Rombou, namens dhr. G. Schriek, wonende aan De Aa 9^a te Groessen (*schriftelijk d.d. 8 juli 2013, geregistreerd op 10 juli 2013 onder nummer 13ink02928*);
2. M.N. Tap en C.A.J.M. Tap-Verbeek, wonende aan de IJsselrust 21 te Westervoort (*schriftelijk d.d. 10 juli 2013, geregistreerd op 12 juli 2013 onder nummer 13ink02978*);
3. Dhr. T.H. Strik, namens direct aanwonenden Hosterpark, wonende aan de Robijn 17 te Groessen (*schriftelijk d.d. 10 juli 2013, geregistreerd op 11 juli 2013 onder nummer 13ink02979*);
4. Dhr. ing. G.G. van Sijpveld, 't Schoutenhuis, namens Wienerberger B.V., eigendom in Loowaard (*schriftelijk d.d. 15 juli 2013, geregistreerd op 16 juli 2013 onder nummer 13ink03011*);
5. Dhr. F.J. Kütschüter, Landraad Advies, namens dhr. C.M.M. Koning, wonende aan de Helhoek 17 te Groessen (*schriftelijk d.d. 15 juli 2013 en tevens per fax, geregistreerd op 16 juli 2013 onder nummer 13ink03012*);
6. Dhr. F.J. Kütschüter, Landraad Advies, namens de Frima Staring, gevestigd aan de Achtergaardsestraat 17 te Groessen (*schriftelijk d.d. 19 juli 2013 en tevens per fax, geregistreerd op 22 juli 2013 onder nummer 13ink03073*);

7. Dhr. F.J. Kütschüter, Landraad Advies, namens Klaassen Recycling B.V., gevestigd aan de Helhoek 22 te Groessen (*schriftelijk d.d. 19 juli 2013 en tevens per fax, geregistreerd op 22 juli 2013 onder nummer 13ink03074*);
8. Dhr. F.J. Kütschüter, Landraad Advies, namens Pluimveebedrijf Jansen Groessen B.V., gevestigd aan de Heiliglandsestraat 5 te Groessen (*schriftelijk d.d. 19 juli 2013 en tevens per fax, geregistreerd op 22 juli 2013 onder nummer 13ink03075*);
9. Dhr. J.W. Pelgrim, wonende aan Lijkweg 21 te Groessen (*schriftelijk per e-mail d.d. 21 juli 2013, geregistreerd op 25 juli 2013 onder nummer 13E000205*);
10. Dhr. L.G.M. van Mook, namens Ten Have B.V., gevestigd aan de Helhoek 30 te Groessen (*schriftelijk d.d. 24 juli 2013, geregistreerd op 25 juli 2013 onder nummer 13ink03105*);
11. Ir. H. van den Berk, wonende aan Iepenlaan 3 te Duiven (*schriftelijk d.d. 25 juli 2013, geregistreerd op 26 juli 2013 onder nummer 13ink03118*);
12. N.V. Nederlandse Gasunie, p/a Postbus 19 te Groningen (*schriftelijk d.d. 25 juli 2013, geregistreerd op 26 juli 2013 onder nummer 13ink03115*);
13. Dhr. E.T. de Jong, De Jong Van Leeuwen advocaten, namens Van Rijn Beheer B.V., gevestigd aan de Heilweg 7 te Duiven (*schriftelijk d.d. 30 juli 2013, geregistreerd op 1 augustus 2013 onder nummer 13ink03170*);
14. Dhr. van Arem, wonende te Grote Veldstraat 8 te Angerlo (*mondeling d.d. 16 juli 2013, geregistreerd d.d. 1 augustus 2013 onder nummer 13ink03177*);
15. Ing. H.J.M. Fortuin, wonende aan Heiliglandsestraat 3a te Groessen (*schriftelijk d.d. 1 augustus 2013, geregistreerd d.d. 2 augustus 2013 onder nummer 13ink03181*);
16. Dhr. G. van Harskamp, wonende aan de Smaragd 13 te Duiven (*schriftelijk d.d. 3 augustus 2013, geregistreerd d.d. 5 augustus 2013 onder nummer 13ink03189*);
17. Familie B.J. Degen, wonende aan de Kerkakkers 33 te Groessen (*schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 5 augustus 2013 onder nummer 13ink03187*);
18. R. ter Hoeven, Ter Hoeven Groep, gevestigd aan Den Oldenhoek 8 te Groessen (*schriftelijk d.d. 30 juli 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03201*);
19. B.J. Derkzen, wonende aan de Aa 15 te Groessen (*schriftelijk d.d. 4 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03202*);
20. Dhr. A. Sloot, LTO Noord, gevestigd aan de Zwartewaterallee 14 te Zwolle (*schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03200*);
21. Drs. R.A.G.H. Scholten, Vergunningmakelaar, namens Kampschreur, gevestigd aan Dorpstraat 55 te Groessen (*schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03204*);
22. Dhr. D. van den Berg, wonende aan Bellefleur 19 te Duiven (*schriftelijk d.d. 1 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03209*);
23. Dhr. W.A.G. Ebberts, wonende aan de Loostraat 16 te Loo (*schriftelijk d.d. 4 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03203*);
24. Dhr. R. Winters, namens aanwonenden Leuversedijk, wonende aan de Rijnstrangenweg 7 te Groessen (*schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03194*);
25. H.J. Jacobs, wonende aan de Lijkweg 8a te Groessen (*schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 6 augustus 2013 onder nummer 13ink03210*);
26. Dhr. J.T.A.M. van Mierlo, GVK adure advocaten, namens Storteboom, gevestigd Parallelweg 5 te Duiven (*schriftelijk d.d. 6 augustus 2013 en tevens per fax, geregistreerd d.d. 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03211*);

27. Dhr. P.G. Vleeming en mevr. A. Stegers, wonende aan de Rijksweg 3a te Duiven (schriftelijk d.d. 6 augustus 2013, geregistreerd d.d. 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03212);
28. De heer en mevrouw Welling, wonende aan de Rijnstrangenweg 15 te Groesen (schriftelijk d.d. 5 augustus 2013, geregistreerd d.d. 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03215);
29. Provincie Gelderland, gevestigd aan de Markt 11 te Arnhem (schriftelijk d.d. 6 augustus 2013, geregistreerd op 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03214);
30. Dhr. J.B.A. Bisseling, wonende aan de Roodwilligestraat 1b te Duiven (schriftelijk d.d. 7 augustus 2013, geregistreerd d.d. 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03222);
31. Fam. Th. Van Aalst, wonende aan de Loowaard 1 te Loo (schriftelijk d.d. 7 augustus 2013, geregistreerd op 7 augustus 2013 onder nummer 13ink03221);
32. Ing. R.B.M. Aagten, Rombou namens dhr. Otten, gevestigd aan de Laarstraat 20 te Duiven (schriftelijk d.d. 7 augustus 2013, geregistreerd d.d. 8 augustus 2013 onder nummer 13ink03230);
33. Ing. A.H. van Vugt, Van Vugt Bouwadvies B.V. namens Hupkes, wonende aan de Rouvenenstraat 7 te Duiven (schriftelijk d.d. 6 augustus 2013, geregistreerd d.d. 8 augustus 2013 onder nummer 13ink03231);
34. M.H.M. Deppenbroek, BAX advocaten, namens de heer H.J. van der Zouwen, m.b.t. Parallelweg 4 te Duiven (schriftelijke d.d. 27 september 2013, geregistreerd d.d. 30 september 2013 onder nummer 13ink03915).

Ontvankelijkheid

De ingebrachte zienswijzen onder 1 tot en met 33 zijn voor het einde van de inzendtermijn ontvangen en derhalve allemaal ontvankelijk. De zienswijze onder 34 is niet ontvankelijk wegens een onverschoonbare termijnoverschrijding.

3.2 Samenvatting en beoordeling

De tijdige zienswijzen zijn opgenomen in bijlageset A. In bijlageset B zijn alle nagekomen stukken opgenomen.

1. Dhr. ing. G.J.A.M. Festen, Rombou, namens dhr. G. Schriek, locatie De Aa 9^a te Groessen

Samenvatting:

In het bestemmingsplan wordt de locatie bestemd als 'Wonen – 1' met de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – caravanopslag' met een maatvoering van 950 m².

In de reactie op de inspraak heeft de gemeente aangegeven dat indien de eigenaar kan aantonen dat voor de peildatum 25 december 2003 van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2002', meer opslag van caravans op de locatie plaatsvond, dat dit oppervlak bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' zal worden opgenomen.

Bij de zienswijze zijn 3 documenten gevoegd die dit aantonen, en wel:

- Rapport SEV d.d. 8 juli 1997
- Rapport LTO Vastgoed d.d. november 2000
- Rapport GIBO Groep d.d. 28 februari 2001

De adviseur verzoekt namens zijn cliënt voor het perceel De Aa 9^a te Groessen een bouwvlak op te nemen dat recht doet aan het gebruik van het perceel. Tevens wordt verzocht voor de locatie een functieaanduiding opslagdoeleinden (caravanstalling) op te nemen met een maatvoering van 2325 m².

Beoordeling:

Het glastuinbouwbedrijf is meer dan tien jaar geleden beëindigd, zoals aangegeven door de eigenaar. Conform de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 krijgen gestopte agrarische bedrijven een woonbestemming. In dit bestemmingsplan wordt binnen de bestemming 'Wonen-1' geen bouwvlak opgenomen. Voor het perceel De Aa 9^a is deze systematiek doorgevoerd en wordt er dus geen bouwvlak opgenomen. De woning is aangeduid met 'vrij' voor de vrijstaande woning en de vergunde bestaande voormalige bedrijfsgebouwen zijn opgenomen binnen het bestemmingsvlak.

In het voorliggende bestemmingsplan wordt bij voormalige agrarische bedrijven waar vóór de peildatum met betrekking tot het overgangsrecht voor het gebruik (25 december 2003) van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 caravanopslag plaatsvond in strijd met de bestemming, de caravanstalling positief bestemd. Deze locaties worden bestemd als 'Wonen – ' en krijgen de aanduiding 'opslag caravans'. Het maximaal toegestane oppervlak wordt per locatie aangeduid op de verbeelding.

Na bestudering van de aangeleverde informatie is gebleken dat een oppervlak van 2093 m² voor de peildatum in gebruik was als caravanopslag. Dit oppervlak is afgerond op 2.100 m² en wordt opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Middels de aanduiding 'sw-cop' (specifieke vorm van wonen – caravanopslag) is het gebruik van het als zodanig aangeven oppervlak voor caravanopslag gewaarborgd. Hierbij wordt opgemerkt dat het gebruik van het overige oppervlak (225 m²) gestaakt dient te worden. Vanuit de gemeente zal hierop worden toegezien.

Wijziging:

- Op de verbeelding het oppervlak caravanopslag vergroten van 950 m² naar 2.100 m².

2. M.N. Tap en C.A.J.M. Tap-Verbeek, locatie Horsterpark te Duiven

Samenvatting:

De reclamant constateert dat in het bestemmingsplan Buitengebied 2013 weinig gehoor wordt gegeven aan een belangrijke doelstelling die past bij het park: het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het dorpse en landelijke karakter van de woonwijken en het Horsterpark. Ook worden naar mening van reclamant de gemeentelijke doelstellingen rond het park, met name het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie tussen de aanpalende kernen geschaad.

De reclamant kan de gemeente niet volgen daar waar opgemerkt wordt dat het bestemmingsplan 'conserverend' van aard is. Reclamant vindt het tegendeel, de mogelijkheden om tot commerciële exploitatie van het park te komen, worden fors vergroot. De reclamant kan zich niet vinden in de wijziging van grondbestemming en in de nieuwe regulering van het soort, het aantal en de omvang van de evenementen. Toekomstige ontwikkelingen zullen schade toebrengen aan het karakter van het park, en negatieve gevolgen hebben voor flora&fauna, het woon- en leefklimaat door geluids-, parkeer- en

verkeersoverlast. Reclamant pleit voor behoud van het landelijke/recreatieve karakter van het park zoals deze in het huidige bestemmingsplan is geregeld, inclusief de beperkte horeca mogelijkheden. Naar mening van reclamant behoren uitbreiding van de terrasvoorziening en de mogelijkheid van commerciële activiteiten in de vorm van een (mini)camping niet tot de mogelijkheden.

Reclamant is van mening dat de planologische aanvaardbaarheid onvoldoende zorgvuldig is getoetst op de consequenties voor omwonenden en de gemeentelijke doelstellingen ten aanzien van het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie om de volgende redenen:

- Geluidshinder
Er ontbreekt een goede onderbouwing van de geluidsgevolgen van de evenementen.
- Aantal, omvang en soort evenementen
 - o Opgeteld kunnen er 90 dagen evenementen plaats te vinden, zelfs nog omvangrijker en grootschaliger dan tot nu toe in het Horsterpark werd georganiseerd, inclusief op- en afbouwdagen, waar ook geluids- en verkeersoverlast van wordt ondervonden. Daarnaast zijn via binnenplanse afwijkingsregels nog meer evenementen mogelijk. Dit vindt reclamant onacceptabel.
 - o Naast het verruimen van het aantal is het ook mogelijk evenementen te organiseren voor maximaal 5000 bezoekers in de Categorie 2 en 3. Het park is daarvoor niet geschikt, en verhoudt zich niet met de doelstelling en het gebruik van het park.
 - o De reclamant uit haar zorgen over geluidsoverlast, aantal bezoekers en risico's door uitzwermen door de wijk, beveiligingsbeleid o.a. alcohol en drugs, flora en fauna binnen het park.
- Verkeersvoorzieningen
 - o Toename van verkeersstroom- en (parkeer)overlast door toename van evenementen. Huidige infrastructuur voorziet hier niet in.
 - o Er is nu reeds bij kleinschalige evenementen overlast door bezoekers die parkeren in de woonwijken.
- Parkeervoorzieningen
 - o De tijdelijke parkeervoorziening voor 600 auto's is onvoldoende bij een evenement van 5000 bezoekers.
 - o Tijdelijke parkeerplaatsen leiden tot schade aan flora en fauna.

Daarnaast ontbreken naar mening van reclamant in het ontwerpbestemmingsplan een aantal wezenlijke elementen c.q. die tot ongewenste neveneffecten kunnen leiden:

- artikel 40.3: verzocht wordt een tijdsvenster (bv tussen 10:00 en 23:00 uur) op te nemen waarbinnen de evenementen mogen plaatsvinden.
- artikel 42: van belang voor het leefklimaat zijn ook eventuele geluidshinder, parkeeroverlast en verkeersdruk. Dit behoort ook te worden beoordeeld.
- artikel 43.2: kan leiden tot acceptatie van de door gemeente gedoogde ruimtelijke invulling van de horeca-activiteiten. Een ruimere invulling vindt reclamant onacceptabel.

Beoordeling:

Het Horsterpark dient als uitloopegebied en buffer tussen Duiven en Westervoort in de vorm van een stadspark, zodat inwoners van beide dorpen dichtbij huis kunnen recreëren en de dorpen niet aaneen groeien. Het park is een plek waar men kan wandelen en fietsen. Het

heeft een landgoedachtig opzet (bosachtig versus open parkgebied met waterpartijen). Het open gedeelte is deels ingericht voor grotere openlucht evenementen, een reserve parkeerterrein, een theehuis, een kinderboerderij met een dienstwoning.

Dit is in de huidige plannen weergegeven. Het bestemmingsplan Horsterpark-zuid (vastgesteld d.d. 26 juni 2000), het wijzigingsplan Kinderboerderijcomplex Horsterpark-Zuid (vastgesteld d.d. 19 juli 2005) en de omgevingsvergunning voor een uitbreiding van de bestaande kinderboerderij (d.d. 13 december 2011) zijn in het voorliggende (ontwerp) bestemmingsplan doorvertaald, ofwel één op één overgenomen. De huidig opgenomen situatie is reeds planologisch afgewogen tijdens het opstellen van de voornoemde plannen.

Mogelijke nieuwe ontwikkelingen zijn niet in het bestemmingsplan actualisatie meegenomen.

Voor wat betreft de door reclamant genoemde ontwikkelingen (waaronder een vergroting van het terras, een verruiming van horeca en een mini-camping) wordt opgemerkt dat dit niet in het voorliggende bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Hiervoor zal te zijner tijd een aparte planologische procedure, inclusief de noodzakelijke onderzoeken, moeten worden gevoerd. Omwonenden kunnen tijdens de daarvoor te voeren procedure hun zienswijze kenbaar maken.

Met betrekking tot de evenementen het volgende: in het (ontwerp) bestemmingsplan is het aantal evenementen geconcretiseerd in aantal dagen, aantal bezoekers en qua soort. In het huidige bestemmingsplan is een deel van het open parkgebied aangeduid als evenemententerrein. Er is geen nadere definiëring in het plan opgenomen; het aantal evenementen per jaar is in het huidige plan vrijgelaten. Door de in het voorliggende plan opgenomen voorwaarden worden de evenementen strikter geregeld, dan in het huidige bestemmingsplan.

De gemeente is bezig met het afronden van haar evenementenbeleid. Dit (binnenkort vast te stellen) beleid wordt een belangrijk beleidsinstrument om evenementen te kunnen reguleren en te faciliteren volgens de bepalingen en mogelijkheden vanuit de bestemming. Hierbij is het evenementenbeleid een toevoeging op bestaande bestemmingsplanregels, zonder dat er sprake is van het vermeerderen van het aantal activiteiten.

- Artikel 40.3: algemene afwijkingsregels 'Evenementen'

In dit artikel is een bevoegdheid van het college opgenomen om af te wijken van de regels zodat een evenement tijdelijk kan worden toegestaan op gronden, die niet als zodanig zijn bestemd. Hierbij wordt opgemerkt dat dit geen 'recht' omvat, maar dat het mogelijk kan zijn na verlening van een omgevingsvergunning.

Dit kan echter de indruk wekken dat het aantal evenementen dat binnen de bestemming Horsterpark is omschreven, met deze afwijking kan worden verruimd.

Om meer duidelijkheid te verschaffen zal in artikel 40.3 worden opgenomen, dat deze afwijkingsmogelijkheid niet van toepassing is voor gronden die zijn aangeduid als 'evenemententerrein'.

Daarnaast moet aan verschillende voorwaarden worden voldaan, onder andere aan de volgende eindtijden, namelijk voor een evenement in categorie 1 en 2 – tot 1.00 uur en in categorie 3 – tot 0.00 uur.

- Artikel 42: algemene procedure regels

Dit artikel geldt voor in dit bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden en heeft geen betrekking op de bestemming 'Horsterpark'.

- Artikel 43.2: overgangsrecht gebruik

Dit betreft een standaardbepaling welke volgt uit de landelijke wetgeving.

Wijziging:

- *In de planregels onder 11.1.c 'behorende bij de kinderboerderij' laten vervallen. De lichte horeca is alleen mogelijk ter plekke van de aanduiding 'h' (horeca).*
- *In de planregels onder 40.3 in de omschrijving opnemen dat deze afwijkmogelijkheid niet geldt voor reeds aangeduide evenemententerreinen*

3. Dhr. T.H. Strik, namens aanwonenden Hosterpark, locatie Horsterpark te Duiven

Samenvatting:

Zie onder punt 2.

Beoordeling:

Zie punt 2.

Wijzigingen:

Zie punt 2.

4. Dhr. ing. G.G. van Sijpveld, 't Schoutenhuis, namens Wienerberger B.V. , eigendom in Loowaard

Samenvatting:

De adviseur geeft aan dat reclamant van de provincie een ontgrondingsvergunning heeft voor kleiwinning in de Loowaard. Hierin is opgenomen dat na de winning de Loowaard als natuurterrein dient te worden ingericht. Tot die tijd blijft de oorspronkelijke functie van kracht *(de gemeente gaat ervan uit dat hiermee de uitoefening van een agrarisch bedrijf, een en ander met bijbehorende voorzieningen wordt bedoeld).*

De adviseur geeft aan dat in het huidige bestemmingsplan de Loowaard de bestemming 'Uiterwaard' heeft en dat de gronden zijn bestemd voor de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden alsmede de uitoefening van een agrarisch bedrijf met bijbehorende voorzieningen.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' heeft de Loowaard de bestemming 'Natuur' gekregen met als dubbelbestemming "EHS" (Ecologische Hoofd Structuur) en 'Waterstaat' (waterstaatkundige functie). De adviseur is van mening dat de bestemming 'Natuur' niet overeenkomstig is met de functie die de Loowaard heeft. Vooruitlopend op de ontgroning wordt het beheer uitbesteed aan een stichting die de Loowaard laat begrazen. Ook als de ontgroning niet plaatsvindt, zal het agrarische gebruik blijven.

De adviseur verzoekt namens zijn cliënt de agrarische bestemming in de Loowaard te handhaven en het bestemmingsplan overeenkomstig aan te passen, c.q. de bestaande agrarische functie middels een positieve agrarische bestemming te handhaven.

Beoordeling:

In het huidige bestemmingsplan zijn de betreffende gronden bestemd voor de ontwikkeling en bescherming van diverse waarden, zoals natuur, ecologische en cultuurhistorische

waarden. Daarnaast zijn de gronden mede bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf en bestemd voor bijbehorende voorzieningen. Hieruit volgt dat de gronden agrarisch mogen worden gebruikt, onder andere voor begrazing.

In het huidige plan was geen agrarisch bedrijf aanwezig. Zodoende is dit in het nieuwe bestemmingsplan niet specifiek opgenomen. Beoogd is binnen de bestemming 'Natuur' wel het gebruik van de gronden voor begrazing mogelijk te maken. Begrazing kan juist plaatsvinden in het kader van natuurbeheer en is zonder meer toegestaan. Dit is echter niet letterlijk in de regels opgenomen. De regels worden op dit punt aangevuld zodat begrazing en/of weidegang van dieren in de Loowaard mogelijk blijft in het nieuwe bestemmingsplan. Het verzoek wordt op dit onderdeel ingewilligd.

Wijziging:

- Toevoegen aan artikel 13 lid 1 een nieuwe sub e. die begrazing en/of weidegang van dieren mogelijk maakt.

5. Dhr. F.J. Kütschuijter, Landraad Advies, namens dhr. C.M.M. Koning, locatie Helhoek 17 te Groessen

Samenvatting:

De adviseur stelt de vraag of de afweging van de gemeente omtrent het verzoek van cliënt (zie de Inspraaknota, nummer 49) om de locatie als bedrijf te bestemmen voldoet aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij dient naast de huidige bestemming en het huidige gebruik tevens de toekomstige ontwikkeling betrokken te worden, en wel de tracéreservering voor de doortrekking van de A15.

Het perceel met woning en bedrijfsgebouwen liggen buiten thans voorgestelde tracé. In het kader van de doortrekking van de A15 zal de eigenaar een groot gedeelte van de gronden verliezen. De bedrijfsgebouwen zullen worden gehandhaafd en komen tussen De Helhoek en de A15 te liggen. Een volwaardige agrarische functie is dan uitgesloten. Vanuit die optiek is het verzoek van cliënt legitiem en ruimtelijke verantwoord.

De (bedrijfs)belangen zijn niet, dan wel onvoldoende afgewogen en het bestemmingsplan voldoet niet aan de vereiste bepalingen die een bestemmingsplan in zich moet dragen.

Beoordeling:

De locatie ligt niet in het reserveringsgebied, uitgaande van het door de minister in de zomer van 2012 gekozen tracé ('doortrekking Noord', waarbij de A15 op minstens 140 meter vanaf de woonwijk 't Diesfeldt komt te liggen).

Opgemerkt wordt dat de ontwikkeling van de A15 niet in het voorliggende bestemmingsplan, dat conserverend van aard is, is meegenomen. De A15 en daaruit voortvloeiende aspecten worden te zijner tijd afgewogen en middels een apart planologisch spoor geregeld.

De huidige werkzaamheden/activiteiten die op het perceel plaatsvinden zijn in strijd met het huidige planologisch kader, waarvoor de eigenaar niet eerder verzoek tot wijziging heeft aangevraagd. De omschakeling van een agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming is niet mogelijk op grond van voorliggend bestemmingsplan. De gemeente blijft dan ook bij haar standpunt de agrarische bestemming te handhaven. Hierbij wordt opgemerkt dat in het Ontwikkelingskader Buitengebied (OKBG) het gemeentelijk beleidskader is opgenomen voor functieverandering. Hier zijn voorwaarden gesteld waarmee het onder andere mogelijk is om een agrarische bestemming te wijzigen in een bedrijfsbestemming.

6. Dhr. F.J. Kütschuijter, Landraad Advies, namens de Firma Staring, locatie Achtergaardsestraat 17 te Groessen

Samenvatting:

- Planregels en verbeelding
 - o In artikel 5 'Bedrijf' lid 1, onder f, artikel 5 lid 2.1 onder sub e.1. en artikel 5 lid 3 onder 1 verwezen naar bijlage 2. Deze verwijzing is niet correct. Er dient naar bijlage 3 te worden verwezen.
 - o Op het bedrijf zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig en wel nummer 15 en 17a
 - o De toegezegde wijziging van de maximale uitbreiding bij recht naar 1.890 m² is niet doorgevoerd in bijlage 3.
 - o In de inspraakreactie is aangegeven dat aan artikel 5.2.1 een nieuw lid wordt toegevoegd waarin de hoogte van 22 meter van de aanwezige molen wordt aangegeven. Dit is niet aan de regels toegevoegd.
- Oppervlakte detailhandel
 - o Bij het oppervlak aan detailhandel in bijlage 3 (80 m²) is een deel van de uitstalling tot verkoop niet meegerekend. Volgens het begrip 1.38 'Detailhandel': 'het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling te verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteiten, dit met uitzondering van internetverkoop' behoort dit tot detailhandel.
 - o Een groot deel van de opslag (865 m²) bestaat uit de uitstalling tot verkoop (465 m²). Cliënt verzoekt in tabel 3 het oppervlakte detailhandel te vergroten van 80 m² naar 465 m².
- Bebouwingsoppervlakte
 - o Cliënt verzoekt zijn bedrijf uitbreidingsmogelijkheden te verschaffen, omdat het feitelijk hoofdgebruik van de locatie reeds jaren bedrijfsmatig is en niet agrarisch. Door de gemeente voorgestelde omschakeling van een agrarische naar een bedrijfsbestemming verliest het bedrijf de noodzakelijke groeimogelijkheden. Daarom dient hij gelijke mogelijkheden te krijgen dan de andere bedrijven.
 - o Cliënt verzoekt in bijlage 3 het maximum oppervlak na uitbreiding bij recht te wijzigen naar 2.250 m² (in plaats van het huidige oppervlak van 1.890 m²). Tevens verzoekt cliënt in bijlage 3 het maximum oppervlak van 2.700 m² op te nemen, na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 5.3.1.
- Bestemmingsgrens
 - o De bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Een gedeelte van de buitenopslag dat in het huidige bestemmingsplan binnen het bouwvlak ligt, valt nu erbuiten. Cliënt verzoekt de bestemmingsgrens conform bijgevoegde tekening aan te passen.

Beoordeling:

- Planregels en verbeelding:
 - o In artikel 5 'Bedrijf' lid 1, onder f, artikel 5 lid 2.1 onder sub e.1. en artikel 5 lid 3 onder 1 wordt de verwijzing naar bijlage 2 gewijzigd in bijlage 3;
 - o Op de verbeelding 2 bedrijfswoningen aangeven;

- *De naar aanleiding van de inspraakreactie toegezegde wijziging van de maximale uitbreiding bij recht naar 1.890 m² wordt niet doorgevoerd in bijlage 3.*
Abusievelijk is dit toegezegd. Echter betreft de uitbreiding de realisatie van 3 silo's. Silo's zijn geen bedrijfsgebouwen en worden daarom volgens bestemmingsplansystematiek niet meegeteld bij het oppervlak aan bedrijfsgebouwen. De 3 silo's zijn bouwwerken, geen gebouw zijnde en zijn in de planregels specifiek opgenomen in artikel 5.2.3.a
- *De naar aanleiding van de inspraakreactie toegezegde toevoeging van een nieuw lid aan artikel 5.2.1, waarin de hoogte van 22 meter van de aanwezige molen wordt aangegeven, is in plaats daarvan reeds op de verbeelding vermeld.*
- *Oppervlak detailhandel: de begripsbepaling geeft aan dat onder detailhandel naast het bedrijfsmatig te koop aanbieden ook de uitstalling tot verkoop wordt gerekend. Hierbij dient wel te worden aangetoond dat het oppervlak ten tijde of voor de peildatum d.d. 25 december 2003 (met betrekking tot het overgangsrecht voor gebruik van het bestemmingsplan Buitengebied 2002) als zodanig in gebruik was. Tijdens een locatiebezoek d.d. 30 augustus 2013 is door een medewerker van het team ATH van de gemeente geconstateerd dat het genoemd oppervlak aan detailhandel aanwezig was. Echter is hiermee nog niet aangetoond dat dit oppervlak voor de peildatum als zodanig in gebruik was. Het verzoek wordt dan ook niet ingewilligd.*
- *Bebouwingsoppervlak: niet vergroten. De locatie is meegenomen in de vorige actualisatie van het bestemmingsplan (Buitengebied 2002) en bestemd als agrarisch bedrijf met een nevenactiviteit 'mengvoederbedrijf'.
Op basis van de verleende milieuvergunning (d.d. 29 juni 2010, waarin is gesteld dat de agrarische activiteit is komen te vervallen, de nevenactiviteit positief bestemd was en er geen sprake is van uitbreiding van deze activiteit) wordt de situatie in voorliggend bestemmingsplan planologisch geregeld. De bedrijfsvoering wordt positief bestemd, waarbij de volledige voormalige agrarische bebouwing kan worden gebruikt voor de bedrijfsvoering. Er is meer ruimte gegeven dan op grond van het beleid uit het Ontwikkelingskader wordt toegestaan.*
- *Bestemmingsgrens: het bestemmingsvlak dat is opgenomen op de verbeelding van het (ontwerp) bestemmingsplan is vergeleken met het vlak dat is opgenomen op de plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied 2002. Hieruit volgt dat de bestemmingsplangrens deels wordt aangepast conform de ingebrachte zienswijze.*

Wijzigingen:

- *In de planregels wordt artikel 5 'Bedrijf' lid 1, onder f, artikel 5 lid 2.1 onder sub e.1. en artikel 5 lid 3 onder 1 de verwijzing naar bijlage 2 gewijzigd in bijlage 3;*
- *Op de verbeelding worden 2 bedrijfswoningen aangeven;*
- *De bestemmingsgrens wordt deels op de verbeelding aangepast.*

7. Dhr. F.J. Kütschuijter, Landraad Advies, namens Klaassen Recycling B.V. , locatie Helhoek 22 te Groessen

Samenvatting:

- a. Planregels:
In artikel 5 Bedrijf lid 1, onder f, artikel 5 lid 2.1 onder sub e.1. en artikel 5 lid 3 onder 1 verwezen naar bijlage 2. Deze verwijzing is niet correct. Er dient naar bijlage 3 te worden verwezen.
- b. Bebouwingsoppervlak:
Cliënt verwijst naar zijn inspraakreactie op het voorontwerp met betrekking tot de wens om extra bebouwing te kunnen realiseren, vanwege de efficiency en continuïteit van zijn bedrijfsvoering. Dat de gemeente het bestemmingsplan uit 1962 niet eerder heeft herzien, kan de cliënt niet worden toegerekend. Cliënt verzoekt een maximale uitbreiding bij recht van 3.000 m² in bijlage 3 op te nemen. Cliënt vraagt zich af in hoeverre een dergelijke uitbreiding in strijd zou zijn met de goede ruimtelijke ordening en met een goede belangenafweging.
- c. Bouwvlak:
Het huidige bouwvlak ligt precies op de bestaande bebouwing. Vervanging kan hierdoor niet op de rest van het perceel worden gerealiseerd. Dit is onwenselijk. Cliënt verzoekt het bouwvlak op het gehele perceel met de bestemming 'Bedrijf' te leggen, gelijk zoals u dat in kader van dit bestemmingsplan ook op andere locaties heeft gedaan.

Beoordeling:

- *Planregels: dit is correct opgemerkt en zal worden aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.*
- *Bebouwingsoppervlak: zie de beantwoording van de eerder ingediende inspraakreactie in de Inspraaknota onder nummer 30.
Het bedrijf wordt in voorliggend bestemmingsplan positief bestemd gezien het aantal jaren dat het op de betreffende locatie aanwezig is. Daarbij wordt aangevuld dat het een locatie in het buitengebied betreft, waarbij een ruimtelijke uitstraling op het omliggende landschap wordt nagestreefd. De locatie ligt niet op een grootschalig bedrijventerrein waarvoor een dichter bebouwingsbeeld kan worden toegestaan. Daarnaast wordt geen uitbreidingsruimte toegestaan, omdat het een bedrijf betreft met een milieucategorie 5.1 (met een zone van 500 meter op basis van de bedrijven- en milieuzonering) welke niet in het buitengebied gewenst is, maar op een industrieterrein thuis hoort.*
- *Bouwvlak: er bestaat geen bezwaar tegen het verzoek om het bouwvlak ruimer in te tekenen.*

Wijziging:

- *In de planregels onder artikel 5.1.f, artikel 5.2.1. e.1 en artikel 5.3.1 - naar bijlage 3 verwijzen;*
- *Bouwvlak verruimen conform de wijze die gehanteerd is voor het omliggende bedrijventerrein.*

**8. Dhr. F.J. Kütschuijter, Landraad Advies, namens Pluimveebedrijf Jansen
Groessen B.V., locatie Heiliglandsestraat 5 te Groessen**

Samenvatting:

- **Bouwwlak:**
De adviseur verzoekt namens cliënt het bouwwlak te vergroten tot 2 ha in verband met verschillende bedrijfstakken: intensieve tak, rundveehouderij en akkerbouw. Van de 2 ha zal 1 ha ten dienste van de intensieve tak en 1 ha ten behoeve van de andere takken zijn.
Niet intensieve bedrijven mogen uitbreiden tot 1,5 ha en in Duivense Broek tot 2 ha, terwijl aan de intensieve takken van het bedrijf geen uitbreidingsruimte wordt gegeven. De adviseur verzoekt het bestemmingsplan aan te passen, zodat intensieve bedrijven met niet intensieve takken dezelfde uitbreidingsmogelijkheden krijgen als de overige niet intensieve bedrijven.
- **Grens van bouwwlak:**
De adviseur verzoekt namens cliënt de zuidoost grens van het bouwwlak met 20 meter achter de gebouwen te leggen, zodat de gebouwen voorzien kunnen worden van luchtwassers / mestdrooginstallaties.
- **Bouwlaag:**
Gelet op de beantwoording van de inspraakreactie is de begripsbepaling 1.55 van de regels onduidelijk. Cliënt verzoekt deze begripsbepaling aan te passen door het volgende toe te voegen: 'met uitsluiting van onderbouw, zolder en gangbare stalsystemen voor legkippen'.

Beoordeling:

De locatie bestaat uit een gekoppeld bouwwlak met 2^e bedrijfswoning aan de overkant van de Heiliglandsestraat. Het totale bouwwlak heeft een omvang van circa 1,3 ha. De locatie is niet in het Duivense Broek gelegen (zie paragraaf 3.3 van de toelichting).

- **Bouwwlak:**
De gemeente heeft het provinciaal beleid voor het vergroten van agrarische bedrijven doorvertaald in het bestemmingsplan (zie paragraaf 6.2.2 van de toelichting). Hieruit volgt dat voor een grondgebonden bedrijf (met een intensieve tak en welke niet in het Duivense Broek is gelegen) middels een wijzigingsbevoegdheid een uitbreiding van het bouwwlak tot maximaal 1,5 ha mogelijk is, waarbij het deel van het bouwwlak ten dienste van de intensieve tak maximaal 1 ha mag bedragen. Intensieve bedrijven die in het Duivense Broek zijn gelegen kunnen middels een wijzigingsbevoegdheid tot maximaal 1,5 ha uitbreiden. De maximale omvang van het bouwwlak van een intensief bedrijf dat niet in het Duivense Broek is gelegen, bedraagt 1 ha tenzij de bestaande situatie al groter is dan 1 ha. Deze situatie is van toepassing op de locatie aan de Heiliglandsestraat. Voor de locatie volgt uit het voorafgaande, dat nog uitbreiding van circa 0,2 ha mogelijk is voor de niet intensieve tak. Deze afwijking is niet meegenomen in voorliggend plan, omdat reclamant daarvoor onvoldoende gegevens (in een bedrijfsplan) heeft aangedragen. Het verzoek van een uitbreiding tot 2 ha, waarvan 1 ha voor de intensieve tak en 1 ha ten dienste van de overige takken wordt op basis van bovenstaande afweging niet ingewilligd.
- **Verschuiven grens bouwwlak:**
Het verleggen van de grens van het bouwwlak met 20 meter is gezien de afmeting van het huidige bouwblok niet mogelijk, omdat dan het oppervlak reeds 1,3 ha

bedraagt, zie tevens punt a. Dit is de maximale maat voor intensieve bedrijven in dit deel van het buitengebied. Het verzoek wordt dan ook niet ingewilligd.

Naar aanleiding van de vergadering van de Raadscommissie Grondgebied d.d. 8 oktober 2013 is voor de locatie gekeken naar de mogelijkheid voor maatwerk. Dit heeft tot een aanpassing van de grenzen van het bouwvlak geleid, zodat de mogelijkheid geboden wordt voor de realisatie van luchtwassers.

- *Bouwlaag:
De gemeente is ervan uitgegaan dat verwezen wordt naar de begripsbepaling 1.31 en niet zoals is aangegeven in de zienswijze begripsbepaling 1.55. De gemeente kan met het gestelde instemmen en past het begrip aan.*

Wijzigingen:

- *De begripsbepaling 1.31 aanpassen met de toevoeging “met dien verstande dat voliëresystemen niet als meerdere bouwlagen worden beschouwd”;*
- *Wijziging van de begrenzing van het bouwvlak.*

9. Dhr. J.W. Pelgrim, locatie Lijkweg 21 te Groessen

Samenvatting:

- *Inspreker verzoekt het dierenverblijf waarvoor vergunning is verleend op te nemen binnen het bouwvlak.*

Beoordeling:

- *Het college heeft d.d. 24 september 1999 een vergunning verleend voor het plaatsen van een dierenverblijf op het perceel gelegen aan de Lijkweg 21 te Groessen. Geconstateerd is dat het dierenverblijf tot op heden niet is gerealiseerd. Reclamant verzoekt dit dierenverblijf op te nemen binnen het bouwvlak. Met dit verzoek kan worden ingestemd in zoverre dat gelet op de positionering van het dierenverblijf op het perceel binnen de bedrijfsbestemming aanvullend een separaat bouwvlak wordt opgenomen. Op deze wijze wordt voorkomen dat de overige bedrijfsbebouwing van reclamant in de toekomst op een vanuit ruimtelijk oogpunt ongewenste locatie op het perceel kan worden gesitueerd. Daarnaast wordt tevens tegemoet gekomen aan het belang van reclamant zijn rechten veilig te stellen.*

Wijzigingen:

- *Het opnemen van een tweede bouwvlak binnen de bedrijfsbestemming op locatie Lijkweg 21. Voor de afmetingen en positionering van dit bouwvlak wordt aangesloten bij de verleende vergunning voor het dierenverblijf.*

10. Ten Have B.V., locatie Helhoek 30 te Groessen

Samenvatting:

- a. *Inspreker verzoekt de beoogde bestemmingswijziging op het perceel ongedaan te maken en aan het gehele perceel de bestemming Bedrijventerrein toe te kennen met een maximum van 10 dienstwoningen.*
- b. *Tevens wordt verzocht aan het terrein een bebouwingspercentage toe te kennen gelijk aan de overige bedrijventerreinen.*
- c. *Inspreker verzoekt de milieuklasse voor dit terrein nader te omschrijven.*

- d. Inspreker geeft aan dat geen overleg heeft plaatsgevonden over de voorgenomen wijziging in het bestemmingsplan.

Beoordeling:

De zienswijze komt overeen met eerder ingebrachte inspraakreactie, welke is opgenomen en beantwoord is in de Inspraaknota, onder nummer 12.

- a. *In aanvulling op de beantwoording van de inspraak, het volgende:
Voor wat betreft het toekennen van 10 dienstwoningen het volgende: dit aantal was in het vigerende bestemmingsplan opgenomen voor het totale plangebied. Het toegestaan aantal dienstwoningen is toentertijd opgenomen voor het Unilevercomplex. Deze woningen waren noodzakelijk voor een continue bedrijfsvoering in de arbeidsintensieve voedseltechnologie van bewaking en onderzoeken van proefvelden. De huidige bedrijfsvoering (bedrijfsverzamelgebouw) is een andere en niet meer vergelijkbaar met de situatie van toen. Bij een bedrijfsverzamelgebouw is tegenwoordig in de huidige tijd geen bedrijfswoning noodzakelijk.
De gemeente blijft bij haar standpunt dat als wordt gekeken naar de ruimtelijke mogelijkheid tot het realiseren van de in het vorig plan beoogd aantal bedrijfswoningen in verhouding tot de gronden die in eigendom zijn van Ten Have B.V., er ruimte is voor twee bedrijfswoningen.
Geconstateerd is dat op de verbeelding naast de 2 bedrijfswoningen een aanduiding is opgenomen waarin staat vermeld dat geen wooneenheden zijn toegestaan, deze aanduiding zal worden verwijderd.*
- b. *De Helhoek betreft een locatie in het buitengebied en ligt niet op een grootschalig bedrijventerrein, waarvoor andere uitgangspunten gelden onder andere een hoger bebouwingspercentage. De bedrijfsactiviteiten die op de locatie plaatsvinden, zijn niet onderdeel van één bedrijf maar betreffen activiteiten die onder de noemer van een 'bedrijfsverzamelgebouw' worden geschaard. Voor deze bedrijfsvoering is een uitbreiding (van de gebouwen) bedrijfseconomisch niet noodzakelijk in vergelijking met één specifiek bedrijf.
In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 wordt de locatie bestemd als 'Bedrijventerrein' en is in bijlage 3 van de planregels het bestaand oppervlak bedrijfsbebouwing opgenomen. Hierbij wordt opgemerkt dat met het exact bestemmen van de situatie meer ruimte wordt geboden voor activiteiten met een hogere milieucategorie, dan oorspronkelijk was toegestaan, zie hiervoor ook punt c. Het verzoek wordt niet ingewilligd.*
- c. *In aanvulling van de beantwoording van de inspraak het volgende:
Tijdens locatiebezoeken van Helhoek 26 respectievelijk nummer 30 uitgevoerd d.d. 15 en 27 augustus 2013 is geconstateerd dat op onderhavige locatie sprake is van een tweetal bedrijven in de milieucategorie 3.2. Deze bedrijven worden alsnog specifiek aangeduid op de verbeelding en opgenomen in bijlage 3 van de planregels onder typebedrijfsactiviteit:*
- *Helhoek 26 (linkerzijde van gebouw) – Categorie 3.2 – oppervlak 75 m²;*
 - *Helhoek 30 (linkerzijde, 1^e verdieping) – Categorie 3.2 – oppervlak 115 m².*
- d. *Tegelijkertijd met de ter inzage legging van het voorontwerp zijn alle eigenaren van (voormalige) agrarische bedrijven en andere bedrijven middels een brief geïnformeerd over de voorgenomen actualisatie van het bestemmingsplan. Op deze*

wijze heeft de gemeente de eigenaren geïnformeerd over mogelijke wijzigingen van de bestemming en over de procedure van het bestemmingsplan.

De brief met betrekking tot de locatie van reclamant is met kenmerk 12uit03821 op 28 september 2012 verzonden. Abusievelijk is deze naar een ander adres verstuurd; deze is wel in bezit van reclamant gekomen. Op deze brief gereageerd door het sturen van een inspraakreactie d.d. 18 oktober 2012. Tevens heeft hierover op 6 oktober 2012 overleg plaatsgevonden met reclamant en medewerkers van de afdeling VROG (nu: afdeling Beleid, team RWZ).

De gemeente heeft op de inspraak gereageerd middels de beantwoording in de Inspraaknota, onder nummer 12. Hiervan is een afschrift naar reclamant gestuurd met kenmerk 13uit02474 (verzonden op 21 juni 2013 naar juist adres).

Gelet op bovenstaande deelt de gemeente de mening van reclamant niet. Naar mening van de gemeente heeft zij de eigenaar vroegtijdig geïnformeerd omtrent de voorgenomen wijziging van het betreffende perceel.

Wijzigingen:

- Op de verbeelding wordt de aanduiding van '0' woningen verwijderd;
- Op de verbeelding wordt op nummer 26 een aanduiding opgenomen voor 'specifieke vorm van bedrijf – meubelmakerij' en voor nummer 30 wordt opgenomen 'specifieke vorm van bedrijf – profielslijperij';
- In bijlage 3 van de planregels worden bij het adres in de kolom 'Type bedrijfsactiviteit' 'meubelmakerij' en 'profielslijperij' opgenomen met de betreffende oppervlakten van respectievelijk 75 m² en 115 m².

11. Ir. H. van Den Berk

Samenvatting:

1. De begrippen in artikel 1.7, 1.15, 1.28, 1.69 en 1.79 komen in de overige regels niet voor dienen derhalve geen doel.
2. In artikel 1.22 is twee keer sub a, sub b en sub c in hetzelfde artikel lid opgenomen hetgeen onjuist is.
3. In artikel 1.42 in onder het woord evenement een hyperlink opgenomen naar een website van de gemeente Alkmaar.
4. De verwijzing naar bijlage 1 in artikel 1.89 is onjuist.
5. In artikel 7.1 sub b, 8.2.1 sub d, 10.2.1 sub d, 12.2.1 sub d wordt verwezen naar bijlage 2, de tekst 'Type bedrijfsactiviteit' ontbreekt in die bijlage.
6. In artikel 17.2.2 sub c en 18.2.2 sub c is onduidelijk wat bedoeld wordt met het woord 'zijde'.
7. In artikel 19.1 is aangegeven dat sprake is van "met bijbehorende gebouwen, waaronder de bestaande nutsvoorzieningen". In artikel 19.2.1 staat aangegeven dat "gebouwen mogen niet worden gebouwd". Een en ander is strijdig of wil de gemeente bewust kleine gebouwen voor nutsvoorzieningen onder het overgangsrecht plaatsen.
8. In artikel 21.2.3 wordt verwezen naar bijlage 4. De tekst 'maximale oppervlakte bouwwerken in m²' ontbreekt in bijlage 4.
9. In artikel 23.1 sub a wordt een ondergrondse gasleiding ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding – gas' gekoppeld aan de aanduiding 'hartlijn leiding – gas'. In de GML ontbreekt op een aantal plekken deze aanduiding.
10. In artikel 26.2.1 is onduidelijk wat de gemeente bedoeld met 'aantasting van kernkwaliteiten of omgevingscondities van het gebied'.

11. In artikel 35.2.1 sub b wordt een maximale bouwhoogte van 8 m ten opzichte van NAP vastgelegd, dit lijkt gelet op de hoogteligging van de gemeente Duiven onjuist.
12. In artikel 38.3 ontbreekt na 'met dien verstande dat' een dubbele punt.
13. In artikel 38.4 staat na 'wordt voldaan aan de volgende voorwaarden' een punt komma waar een dubbele punt zou moeten staan.
14. In artikel 38.4 sub a en sub c staat aan het einde van de zin een punt waar een punt komma zou moeten staan.
15. In artikel 39.2 Veiligheidszone – gasdrukregelstation staat een verkeerde verwijzing naar de aanduiding 'veiligheidszone – lpg'.
16. In het artikel 39.3 cultuurhistorisch waardevolle bebouwing heeft de gemeente gekozen voor een gebiedsaanduiding waar een dubbelbestemming gewenst is.
17. De redactie van artikel 39.4 voor de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – dijk' en de redactie van artikel 39.5 zijn rechtstreeks afkomstig uit de redactie die verplicht gebruikt moet worden voor een dubbelbestemming.
18. Op grond van artikel 39.5.1 zijn gronden mede bestemd voor 'het tegengaan van een te hoge geluidsbelasting op nieuwe geluidgevoelige terreinen en/of bebouwing als gevolg van het industrielawaai' dit is volstrekt onbegrijpelijk en onzin in relatie tot hetgeen beoogd in de Wet geluidhinder.
19. Artikel 40.4 herbouw hoofdgebouw. Dit artikel beoogt uitsluitend de herbouw van een woning. Het begrip hoofdgebouw heeft een bredere betekenis, de aanhef van het artikel is om die reden misleidend.
20. In artikel 40.5 staat aangegeven dat burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 38.2 sub a. Dit artikel verwijst naar een algemene gebruiksregel aangaande bestaande paardenbakken met een maximale oppervlakte van 800 m². Een van de kenmerken in artikel 40.5 sub b is: de oppervlakte niet meer dan 800 m² bedraagt. De in de aanhef opgenomen zinsnede afwijken van het bepaalde in artikel 38.2 sub a is volgens reclamant onzin.
21. Onduidelijk is wat artikel 41.1 sub b te maken heeft met de wijziging bestemmingsgrenzen. Het betreft hier het toestaan van een nieuwe bestemming.
22. In artikel 41.1 sub c wordt in strijd met de Wro het begrip 'kaart' geïntroduceerd.
23. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 41.1 is zodanig ruim geformuleerd dat het toevoegen van nieuwe rijstroken mogelijk wordt zonder dat daar een verantwoorde ruimtelijk en milieuhindertechnische afweging voor hoeft te worden gemaakt.
24. Het besluitsubvlak rivierbed met idealisatie exact en besluitsubvlak stroomvoierend deel rivierbed met idealisatie exact uit het Barro is op onjuiste wijze verwerkt in de begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie'.
25. In de toelichting 2.2. Europees en rijksbeleid ontbreekt een adequate beschrijving van de gevolgen van het Barro voor dit bestemmingsplan.
26. Het is voor de leesbaarheid van de bestemmingen en aanduidingen op de analoge verbeelding wenselijk om daar waar nodig gebruik te maken van aanpijlijnen.

Beoordeling:

1. *Deze constatering van reclamant wordt deels onderkend. De begrippen blijven echter wel opgenomen.*
2. *De constatering van reclamant is juist, dit wordt aangepast door middel van doornummering.*
3. *Abusievelijk is een verkeerde verwijzing opgenomen, dit wordt aangepast.*
4. *Abusievelijk wordt in dit artikel alleen verwezen naar bijlage 1, dit had een verwijzing moeten zijn naar zowel bijlage 1 als bijlage 2, dit wordt aangepast.*

5. *Abusievelijk wordt in de genoemde artikelen verwezen naar bijlage 2, dit had moeten zijn bijlage 3.*
6. *Met het woord 'zijde' wordt bedoeld 'zijnde'. Dit wordt aangepast.*
7. *Bestaande nutsgebouwen zijn geregeld middels artikel 19.1. Lid 2 ziet op het realiseren van nieuwe gebouwen, voor zover het nutsgebouwen betreft deze zijn vergunningvrij te realiseren en derhalve niet in de dit artikel opgenomen.*
8. *In dit artikel wordt abusievelijk verwezen naar bijlage 4, dit had een verwijzing moeten zijn naar bijlage 5. Dit wordt aangepast.*
9. *De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.*
10. *De kernkwaliteiten en omgevingscondities van het gebied waar in dit artikel naar wordt verwezen betreft een verwijzing naar de Streekplanuitwerking Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse Ecologische Hoofdstructuur, zie hiervoor ook paragraaf 3.5 van de toelichting.*
11. *De hoogtemaat wordt aangepast in 15 m NAP+*
12. *De constatering van reclamant is juist, dit wordt aangepast.*
13. *De constatering van reclamant is juist, dit wordt aangepast.*
14. *De constatering van reclamant is juist, dit wordt aangepast.*
15. *De constatering van reclamant is juist, dit wordt aangepast.*
16. *De regeling uit het ontwerpbestemmingsplan voldoet. Het plan wordt op dit punt niet gewijzigd.*
17. *Deze zienswijze is feitelijk onjuist. In dubbelbestemming wordt gesproken over 'andere daar voorkomende bestemmingen' terwijl bij gebiedsaanduidingen het woord 'andere' niet voorkomt. Dit is logisch omdat een aanduiding geen bestemming is. Afgezien daarvan heeft reclamant niet aangegeven op welke manier de betreffende bepaling in strijd met een goede ruimtelijke ordening zou zijn. Het plan wordt op dit punt niet gewijzigd.*
18. *Reclamant heeft niet aangegeven op welke wijze de bepaling in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hiermee wordt juist mogelijke geluidsoverlast mee tegen gegaan. Het plan wordt op dit punt niet gewijzigd.*
19. *De constatering van reclamant is juist, de aanhef van dit artikel wordt gewijzigd in herbouw van de (bedrijfs)woning.*
20. *De redenering van reclamant wordt niet onderschreven. Artikel 38.2 sub a ziet op bestaande paardenbakken terwijl de afwijkingsmogelijkheid uit 40.5 sub b ziet op nieuw te realiseren paardenbakken. Ter verduidelijking wordt in artikel 40.5 opgenomen dat het nieuwe paardenbakken betreft.*
21. *De wijzigingsbevoegdheid ziet op grotere nutsvoorzieningen. Het plan wordt op dit punt niet gewijzigd.*
22. *De constatering van reclamant is juist, het begrip kaart wordt gewijzigd in verbeelding.*
23. *Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de gemeente geconcludeerd dat de maatvoering inderdaad ruim is opgenomen in dit artikel. Dit wordt teruggebracht.*
24. *De begrenzing van de dubbelbestemming is conform de kaarten behorende bij de Beleidsregels Grote Rivieren. Het plan wordt op dit punt niet gewijzigd.*
25. *De verkeersaspecten uit het Barro zijn in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 2.2 beschreven. Voor het aspect water is dit in paragraaf 4.6 van de toelichting opgenomen. De visie van reclamant wordt dan ook niet gedeeld.*
26. *De noodzaak tot het opnemen van aanpijlingen op de analoge verbeelding wordt niet gedeeld. Immers de digitale verbeelding is leidend en zal in de praktijk het meest worden geraadpleegd.*

Wijzigingen:

- Begrip 1.22: de dubbele doornummering wordt aangepast;
- De hyperlink met de verkeerde verwijzing in begrip 1.42 wordt aangepast.
- In begrip 1.89 wordt 'bijlage 1' vervangen door 'bijlage 1 en 2';
- De verwijzing in de volgende artikelen 7.1 sub b, 8.2.1 sub d, 10.2.1 sub d, 12.2.1 sub d wordt gewijzigd naar 'bijlage 3';
- In artikel 17.2.2 sub c en 18.2.2 sub c wordt 'zijde' vervangen door 'zijnde';
- In artikel 21.2.3 wordt de verwijzing gecorrigeerd in 'bijlage 5';
- De verbeelding wordt aangepast op een aantal plekken met het toevoegen van de aanduiding 'hartlijn leiding - gas';
- In artikel 35.2.1 sub b wordt de hoogtemaat gecorrigeerd in '15 m';
- In artikel 38.3 wordt na 'met dien verstande dat' een dubbele punt toegevoegd;
- In artikel 38.4 wordt na 'wordt voldaan aan de volgende voorwaarden' een dubbele punt toegevoegd;
- In artikel 38.4 sub a en sub c wordt de punt vervangen door een punt komma;
- In artikel 39.2 Veiligheidszone – gasdrukregelstation wordt de verwijzing vervangen door 'veiligheidszone - gasdrukregelstation';
- De aanhef van artikel 40. 4 wordt 'Herbouw van een (bedrijfs-)woning';
- Artikel 40.5 wordt ter verduidelijking 'toestaan van paardenbakken' gewijzigd in 'toestaan van nieuwe';
- In artikel 41.1 sub c wordt 'kaart' vervangen door 'verbeelding';
- In artikel 41.1. sub c wordt 'ten hoogste 5 m' vervangen door 'ten hoogste 2m'.

12. Gasunie, locatie Gasontvangstation Plaksestraat

Samenvatting:

- a. In artikel 39.2 wordt verwezen naar de 'veiligheidszone – lpg'. Inspreker verzoekt deze verwijzing aan te passen naar 'veiligheidszone – gasdrukregelstation'.
- b. Inspreker is van mening dat het positief bestemmen van de woning aan de Plaksestraat 1 en het daarnaast gelegen gasontvangstation (GOS) in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De woning aan de Plaksestraat 1 (kwetsbaar object) staat binnen de toegestane 15 meter van het van het GOS zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit. De wettelijk vastgelegde afstanden worden hiermee geschonden. Echter met toepassing van het overgangsrecht, artikel 6.21 derde lid van het Activiteitenbesluit is dit wel mogelijk.
De Gasunie verzoekt eerst een melding Activiteitenbesluit met bijbehorend maatwerkvoorschrift voor een kleinere afstand tot de woning aan de Plaksestraat 1 te Duiven te verlenen met toepassing van artikel 6.21 van het Activiteitenbesluit, alvorens over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' van de gemeente Duiven. Tenslotte wordt verzocht dit maatwerkvoorschrift op de verbeelding te verwerken.
- c. In bijlage 1 bij de toelichting met betrekking tot Externe veiligheid staat onder het kopje 'Onderzoek' bij punt 5 aangegeven dat er binnen de veiligheidsafstand van 15 meter van het gasdrukmeet- en regelstation geen kwetsbare objecten zijn gelegen. Gelet op bovenstaande wordt verzocht dit aan te passen.

Beoordeling:

- a. De verwijzing in artikel 39 lid 2 komt niet overeen met de gebiedsaanduiding op de verbeelding. Dit artikel wordt aangepast in overeenstemming met het voorstel van inspreker.

- b. *Na overleg heeft de Gasunie ingestemd met het opnemen van een maatwerkvoorschrift in de milieumelding voor een kleinere afstand tussen het gasdrukregelstation en de woning aan de Plaksestraat 1. Op 5 september 2013 is het besluit tot het stellen van een maatwerkvoorschrift genomen. Tevens is de verbeelding aangepast in die zin dat de contour aan de Plaksestraat 1 terug is gelegd en nu gelijk loopt met de gevel van de woning. Hiermee is tegemoet gekomen aan de ingebrachte zienswijze.*
- c. *In bijlage 1 bij de toelichting met betrekking tot Externe veiligheid onder het kopje 'Onderzoek' bij punt 5 is als volgt aangepast. Het gasdrukmeet- en regelstation van de Gasunie NV aan de Plaksestraat valt eveneens niet onder het Bevi (de toevoerende gasleiding heeft een diameter van 4 inch), maar wel onder het Activiteitenbesluit als gasdrukmeet- en regelstation categorie C. Hierbij hoort in beginsel een veiligheidsafstand van 15 meter. Binnen deze afstand is op 12 meter een kwetsbaar object gelegen aan de Plaksestraat 1. Voor deze situatie is op basis van het overgangsrecht een maatwerkvoorschrift gesteld.*

Wijzigingen:

- *In de planregels wordt artikel 39 lid 2 conform voorgestelde aangepast met de volgende aanduiding 'veiligheidszone – gasdrukregelstation'.*
- *De risicocontour op de verbeelding wordt conform de bovenstaande beoordeling aangepast, waarbij de contour aan de Plaksestraat 1 terug is gelegd en nu gelijk loopt met de gevel van de woning*
- *Tevens wordt een risicocontour van 10 meter vanuit het gebouw van Liander opgenomen op de verbeelding.*
- *Bijlage 1 van de toelichting wordt conform de ingebrachte zienswijze aangepast.*

13. De Jong Van Leeuwen advocaten, locatie Heilweg 7 te Duiven

Samenvatting:

Reclamant kan niet instemmen met de aanduiding 'twee-aaneengesloten' die is voorzien op de locatie Heilweg 7 te Duiven. Gevreesd wordt dat de positieve bestemming van de woning van de buren ertoe zal leiden dat reclamant in zijn bedrijfsvoering zal worden belemmerd. Reclamant is van oordeel dat het gerechtvaardigd is het gebruik zoals dit door de buren van het perceel wordt gemaakt (wederom) onder overgangsrecht te brengen. Concluderend verzoekt reclamant het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in die zin dat het perceel aan de Heilweg 7 een bedrijfsbestemming behoudt en slechts de bouw en gebruik van een dienstwoning ter plaatse is toegestaan.

Beoordeling:

Nu zowel de rechtbank van Arnhem als Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als uitkomst van een handhavingstraject hebben geoordeeld dat gelet op het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 en de bestemming zoals gegeven in het bestemmingsplan Buitengebied 1980 niet tegen het gebruik ten behoeve van burgerwoning kan worden opgetreden rest slechts de mogelijkheid dit gebruik positief te bestemmen.

Aanvullend hierop is de gemeente van mening dat reclamant in tegenstelling tot hetgeen naar voren komt in de zienswijze een groot belang heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan op de voorgenomen wijze. Ten behoeve van de oprichting van het dierenpension van reclamant is in 1997 een akoestisch onderzoek uitgevoerd als verplicht

onderdeel ten behoeve van de aanvraag voor de milieuvergunning. De geluidsinvloed op de tweede woning op het perceel maakte daarbij geen onderdeel uit van de berekening/meting, dit wel had moeten gebeuren. Er is een vergunning verleend met in de voorwaarden maximaal toelaatbare waarden aan geluidsniveau op omliggende woningen.

Het dierenpension van reclamant voldoet niet aan de geluidsnormen welke zijn opgenomen in de verleende vergunning van 1997. Puur juridisch gezien moet de gemeente handhavend optreden tegen de te hoge geluidsbelasting op de gevel van de woning van de burens. Het college van B&W heeft echter op 13 december 2011 besloten dit voor alsnog niet te doen en het dierenpension de mogelijkheid te geven een nieuwe omgevingsvergunning aan te vragen met dien verstande dat zij aantoonbaar maken (middels een geluidsonderzoek en advies) met de nodige bouwkundige voorzieningen te gaan voldoen aan de geldende grenswaarden.

Reclamant stelt dat bij eventuele wijzigingen in de inrichting een nieuwe milieuvergunning dient te worden verkregen en dat dit buitengewoon lastig wordt. Gelet op voorgaande bestaat echter sowieso de noodzaak tot het aanvragen van een nieuwe vergunning. Een nieuwe vergunning is in de huidige situatie niet verleenbaar omdat op dit moment niet aan de eisen voor wat betreft maximaal toelaatbare geluidsbelasting op de gevel op de woning van de burens kan worden voldaan. Om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen zullen bouwkundige maatregelen moeten worden getroffen aan het dierenpension. In de huidige situatie is elke vorm van renovatie/verbouwing/uitbreiding van het dierenpension conform het bestemmingsplan niet mogelijk. De herziening van het bestemming als voorgesteld maakt legalisering van de woningsplitsing en daardoor dus ook verbouwing van het dierenpension uiteindelijk wel mogelijk. Reclamant heeft dus belang bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan zoals dat op dit moment in ontwerp is voorgesteld.

14. Dhr. H.W.J. van Arem, Rijswijksestraat opstallen gelegen tussen nummer 2 en 2a

Samenvatting:

Reclamant kan niet instemmen met de bestemming van zijn opstallen gelegen aan de Rijswijksestraat tussen nummer 2 en 2a als 'Agrarisch' zonder bouwvlak. Inspreker is van mening dat het bouwvlak abusievelijk en zonder medeweten van inspreker is verwijderd bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2002. Verzocht wordt een agrarisch bouwvlak toe te kennen aan de opstallen. Opgemerkt wordt dat inzake de onroerend goed belasting de opstallen ook als zodanig worden aangeslagen.

Beoordeling:

Na overleg met reclamant/eigenaar en zijn adviseur en dossieronderzoek, is niet gebleken dat het bouwvlak, zoals de heer van Arem aangeeft 'abusievelijk ervan af is gehaald'. De eigenaar heeft met eigen weten in 2001 een deel van zijn perceel (waarvan de bedrijfswoning op nummer 2 onderdeel van was) verkocht aan een partij, waardoor de locatie in eigendom is gesplitst. Door de verkoop van de bedrijfswoning en de aanvraag van de nieuwe eigenaar om dit deel van het perceel als woning te bestemmen, is in de vorige actualisatie het overig deel van het perceel (waar enkel bedrijfsopstallen stonden) bestemd als agrarisch zonder bouwvlak. Hiertegen heeft de reclamant destijds geen reactie kenbaar gemaakt bij de gemeente.

De gemeente blijft bij haar standpunt dat zij heeft ingenomen bij de beantwoording van de ingebrachte inspraakreactie in de Inspraaknota, onder nummer 86 en kent geen bouwvlak toe aan de locatie. Het verzoek wordt niet ingewilligd.

15. Ing. H.J.M. Fortuin, locatie Heiliglandsestraat 3a te Groessen

Samenvatting:

Relamant is voornemens een gedateerde schuur (voorzien van asbest dakbedekking) op zijn perceel te vervangen. Door de huidige vorm en situering van de schuur wordt het zicht op de Groessche Weide ontnomen. Verzocht wordt de bestemmingsgrens aan te passen zodat herbouw op de gewenste locatie, waarbij zicht ontstaat op de Groessche Weide, tot de mogelijkheden behoort.

Beoordeling:

Vanuit landschappelijk motieven zijn geen bezwaren tegen het voornemen van de eigenaar om de schuur te herbouwen op de gewenste locatie. Er ontstaat juist een ruimer beeld naar de Groessche Weide. Het gebouwd oppervlak neemt niet toe. Het verzoek wordt ingewilligd.

Wijziging:

- *Op de verbeelding wordt het bestemmingsvlak gewijzigd zoals aangegeven is in de meegestuurde bijlage, zodat de herpositionering van de schuur mogelijk is.*

16. De heer G. van Harskamp, Horsterpark

Samenvatting:

Zie punt 2.

Beoordeling:

Zie punt 2.

Wijzigingen:

Zie punt 2.

17. Familie Degen, locatie Kerkakkers 33 te Groessen

Samenvatting:

Reclamant verzoekt de beoogde functieverandering van de glasopstand/bedrijfsruimte naar een woonbestemming op het perceel Kerkakkers 33 te Groessen mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoordeling:

Het verzoek betreft een verzoek tot functieverandering; een ontwikkeling die niet past in voorliggend bestemmingsplan, maar waar wel op grond van het beleid uit het Ontwikkelingskader Buitengebied medewerking aan zou kunnen worden verleend. Het verzoek tot functieverandering behoort in principe tot de mogelijkheid. Hiervoor dient wel een separate planologische procedure te worden gevolgd, waarvoor de nodige gegevens moeten worden aangeleverd. Dit is bij reclamant bekend. Het verzoek van reclamanten wordt derhalve niet ingewilligd.

18. Ter Hoeven Groep, locatie Den Oldenhoek 8

Samenvatting:

- a. Reclamant verzoekt op zijn perceel naast glastuinbouw tevens regulier agrarisch gebruik mogelijk te maken.
- b. Reclamant verzoekt het volledige bouwvlak naast gebouwen 'niet zijnde glas' ook te kunnen bebouwen met glasopstanden middels direct recht.

Beoordeling:

- a. *Als gevolg van een gewijzigde systematiek van bestemmen worden glastuinbouwbedrijven niet langer aangegeven door middel van een aanduiding maar is sprake van een separate bestemming Agrarisch - Glastuinbouw. Onbedoeld is daarmee de mogelijkheid uitgesloten om op een glastuinbouwbedrijf reguliere agrarische activiteiten uit te voeren. Dit wordt hersteld.*
- b. *De uitbreidingsruimte voor glastuinbouwbedrijven die in het bestemmingsplan is vastgelegd volgt rechtstreeks uit de Provinciale verordening. In deze verordening is bepaald dat de bestaande rechten van glastuinbouwbedrijven worden gerespecteerd en tevens 20% uitbreidingsruimte wordt toegestaan bij recht. De gemeente heeft per bedrijf berekend om hoeveel glas het dan gaat. Dit is opgenomen in bijlage 4 van de planregels. De gemeente heeft geen mogelijkheden om af te wijken van de mogelijkheden die de Provinciale Verordening biedt voor wat betreft het bij recht toestaan van uitbreidingsruimte van glasopstanden met meer dan 20%. Derhalve kan niet aan het verzoek van inspreker tegemoet worden gekomen.*

Wijzigingen:

- *Aan artikel 4.1 toevoegen aan sub a 'met de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf of grondgebonden veehouderij'.*

19. B.J. Derkzen, locatie De Aa 15 te Groessen

Samenvatting:

Reclamant komt terug op zijn verzoek tot wijziging van zijn agrarisch bouwperceel en verzoekt de situering van het bouwperceel over te nemen in overeenstemming met het voorontwerp inclusief een uitbreiding in oostelijke richting om op deze manier een eventuele verandering in zijn bedrijf met betrekking tot de aanvraag van een pluimveestal.

Beoordeling:

Er bestaat geen bezwaar het bouwvlak van De Aa 15 terug te leggen conform het bestemmingsplan Buitengebied 2002. Aan de gevraagde uitbreiding kan niet worden tegemoet gekomen, aangezien het bedrijf reeds een omvang heeft van 1 ha.

Middels een wijzigingsbevoegdheid is in de toekomst wellicht een vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha mogelijk indien het geen intensieve veehouderij betreft in de bevoegdheid opgenomen voorwaarden.

20. LTO Noord, algemeen

Samenvatting:

Reclamant spreekt zijn waardering uit voor de gekozen werkwijze van de gemeente om betrokkenheid en inspraak vanuit het gebied te waarborgen. LTO is tevreden over de persoonlijke benadering van elke agrarische ondernemer over de bouwblokken. LTO hoopt de constructieve en prettige overlegstructuur met de gemeente voort te zetten.

Reactie

De gemeente heeft de samenwerking met de LTO ook als constructief ervaren en wenst dit in de toekomst graag voort te zetten.

21. Drs. R.A.G.H. Scholten namens Kampschreur, locatie Dorpstraat 55 te Groessen

Samenvatting:

- a. Verzocht wordt te borgen dat de toelichting die als reactie is gegeven op de inspraakreacties tot uitdrukking komt in de toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan.
- b. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor functiewisseling op het perceel Dorpsstraat 55 mee te nemen in het bestemmingsplan overeenkomstig het ontwikkelingskader.
- c. Onduidelijk en ongemotiveerd is waarom de bestemming voor het perceel Dorpsstraat 55 van 'Bedrijf' in het voorontwerp is gewijzigd in 'Detailhandel' in het ontwerp bestemmingsplan.
- d. Verzocht wordt om voor het perceel Dorpsstraat 55 categorie 1 en 2 bedrijven toe te staan.
- e. Verzocht wordt om voor het perceel Dorpsstraat 55 de mogelijkheid op te nemen om na bedrijfsbeëindiging middels wijziging van de bestemming een woning toe te staan.
- f. Verzocht wordt om een uitvoerbare bestemming ('Bedrijf') aan het perceel toe te kennen.
- g. Verzocht wordt om indien voor het perceel Dorpsstraat 55 de bestemming 'Detailhandel' met functieaanduiding 'Tuincentrum' gaat gelden, de juridische regeling aan te passen conform de bestemming 'Bedrijf'.

Beoordeling:

- a. *De Inspraaknota is onderdeel van het (ontwerp) bestemmingsplan en wordt met de vaststelling van het bestemmingsplan onderdeel van dit bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan het verzoek.*
- b. *Functiewisseling is van toepassing bij bedrijven met een algemene bedrijfsbestemming. Deze bedrijven zijn gelet op hun effecten op de omgeving algemeen inpasbaar in het landelijk gebied. De locatie Dorpsstraat 55 betreft geen algemene bedrijfslocatie, waardoor functiewisseling niet is toegestaan. Zie hiervoor ook de beoordeling onder punt c.*
- c. *Ten tijde van het voorontwerp is de locatie bestemd als bedrijf met als aanduiding de vorm van detailhandel 'tc' (tuincentrum), zoals in het bestemmingsplan Buitengebied 2002 was opgenomen. In het proces naar het ontwerpbestemmingsplan is de systematiek van het opnemen van detailhandel bij bedrijven in het bestemmingsplan als volgt gespecificeerd. Daar waar het gaat om beperkte detailhandel is dit specifiek in bijlage 3 opgenomen onder de kolom 'Type bedrijfsactiviteit'. Daar waar het in het buitengebied gaat om zelfstandige detailhandel, worden deze bedrijven als detailhandel bestemd met op de verbeelding een specifieke aanduiding voor het*

betreffende soort detailhandel. In dit plan gaat het om een fietsenhandel, een handel in outdoorartikelen en het tuincentrum (zie paragraaf 6.9 van de toelichting).

- d. *Dit punt is samen met de punten f en g beoordeeld.
Naar aanleiding van de zienswijze zal voor de bestemming Detailhandel mogelijk worden gemaakt om de bestemming te wijzigen in een vorm van detailhandel welke is gerelateerd aan het buitengebied of in een bestemming Bedrijf met milieucategorie 1 of 2.*
- e. *Dit deel van het verzoek wordt ingewilligd. Aan de bestemming 'Detailhandel' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de omschakeling van detailhandel naar wonen. Dit betekent niet dat een extra woning mag worden toegevoegd. De bestemming wordt gewijzigd, waarbij de bedrijfswoning de burgerwoning wordt, bestemd als 'Wonen-1'. Wellicht kan het beleid voor functieverandering uit het Ontwikkelingskader Buitengebied een mogelijkheid bieden voor het realiseren van extra woning. Hierbij wordt opgemerkt dat dit beleid separaat van het voorliggende bestemmingsplan geldt.*
- f. *Zie punt d.*
- g. *Zie punt d.*

Wijzigingen:

- *In de planregels een afwijkingsbevoegdheid opnemen waardoor het mogelijk wordt middels deze afwijking om te schakelen naar een andere vorm van detailhandel die passend moet zijn bij het karakter van het buitengebied;*
- *In de planregels een bevoegdheid opnemen waardoor het mogelijk wordt middels een afwijking om te schakelen naar een bedrijfsbestemming in lijn met de bestemming Bedrijf categorie 1 of 2.*
- *In de planregels een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor de omschakeling van de bestemming 'Detailhandel' naar de bestemming 'Wonen-1'.*

22. Dhr. D. van den Berg, locatie Veldstraat 3 te Duiven

Samenvatting:

Reclamant maakt bezwaar tegen de positieve bestemming van het bedrijf aan de Veldstraat 3 te Duiven. Reclamant is van mening dat dit gelet op de ligging van het bedrijf ten opzichte van de woonwijk en de verkeerbewegingen niet acceptabel is.

Beoordeling:

In 1988 is voor de Veldstraat 3 een agrarisch bouwperceel opgenomen middels een bestemmingsplanherziening om het rundveehouderijbedrijf van De Kinkelder naar deze locatie te verplaatsen, waarbij het agrarisch bedrijf ontsloten zou worden via de nabijgelegen woonwijk. Het agrarisch hulp- en grondverzetbedrijf zouden worden verplaatst naar het bedrijventerrein aan de Parallelweg. Hier is echter geen sprake van geweest en deze activiteiten heeft het bedrijf naar de Veldstraat 3 verplaatst en daar voortgezet.

In de afgelopen 25 jaar is omtrent dit gebruik geen planologische overeenstemming bereikt. Voor de komende 10 jaar is er geen zicht op het verwijderen van het grondverzetbedrijf.

Het college heeft besloten (d.d. 28 november 2011) niet handhavend op te treden tegen het bedrijf. Op grond hiervan is de Veldstraat 3 in het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 2013 bestemt als Bedrijf.

Daarbij is meegewogen dat het gebruik van het perceel in de loop van de jaren sterk is veranderd. Het machinepark is aangepast (voertuigen zijn moderner en minder zwaar) waardoor er minder geluid wordt geproduceerd. Hierdoor is de bedrijfsvoering qua vervoersbewegingen vergelijkbaar met een agrarische bedrijfsvoering (conform de bestemming van de locatie). Hierdoor wordt het effect van de bedrijfsactiviteiten op de leefomgevingkwaliteit voor omwonenden acceptabel geacht; het geluid van het zware werkverkeer blijft mogelijk binnen gestelde gemeentelijke grenswaarden en het aantal verkeerbewegingen in relatie tot de woonwijk blijft beperkt. Hierbij wordt opgemerkt dat niet alleen het verkeer van de Kinkelder, maar ook ander (werk)verkeer gebruik maakt van de Bellefleur als belangrijke (ontsluitings)route.

23. W.A.G. Ebbers, locatie Loostraat 16 te Loo

Samenvatting:

Reclamant verzoekt zijn locatie te bestemmen als 'Wonen' met de aanduiding 'opslag caravans' en een maximale oppervlakte van 500 m². Om aan te tonen dat de caravanopslag reeds voor de peildatum van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2002 plaatsvond zijn meerdere documenten toegevoegd, zoals

- Taxatierapport van de LTO (september 1996)
- Bouwvergunning van de gemeente (maart 1996)
- Fiscaal rapport van de accountant over het jaar 1996 (juni 1997)

Beoordeling:

De bijgevoegde documenten zijn beoordeeld en hieruit is niet naar voren gekomen dat voor de peildatum 25 december 2003 (overgangsrecht voor het gebruik) van het bestemmingsplan Buitengebied 2002, 500 m² aan caravanopslag op de locatie plaatsvond. Wel is aangetoond dat één van de schuren met een oppervlak van circa 220 m² in 1995 als zodanig in gebruik was. Echter uit de aangeleverde stukken is onvoldoende aangetoond dat de andere schuur ook als zodanig in gebruik was. Naar aanleiding hiervan wordt een oppervlak van 220 m² als nevenactiviteit bij de woning in de vorm van caravanopslag mogelijk gemaakt. Het verzoek om de opslag van caravans tot een oppervlak van 500 m² mogelijk te maken wordt niet ingewilligd. Bij een woning mag 350 m² ten dienste van een nevenactiviteit worden ontplooid. Hierbij wordt opgemerkt dat het gebruik van het overige oppervlak (150 m²) gestaakt dient te worden. Vanuit de gemeente zal hierop worden toegezien.

24. R. Winters namens omwonenden, fietspad Leuversedijk

Samenvatting:

- a. Reclamanten achten het in strijd met het gemeentelijk inspraakbeleid dat het ontwerp bestemmingsplan gedurende de zomervakantie periode ter inzage is gelegd.
- b. Gepleit wordt voor een meer toegankelijke site van de gemeente.
- c. Informatie over de samenhang tussen diverse plannen ontbreekt.
- d. De toezegging van de gemeente aan de burgers om op hoogte gehouden te worden over nieuwe ontwikkelingen is niet nagekomen.
- e. Reclamanten zijn van mening dat de grens tussen de bestemming natuur en agrarisch gelijk dient te liggen met de grens van het Natura 2000 gebied en verzoeken deze omissie te herstellen.
- f. In de toelichting wordt gesteld dat toename van recreatiepaden niet ten koste mag gaan van landschappelijke kwaliteiten. Opgemerkt wordt dat een deel van de dijk

een hoge archeologische verwachtingswaarde kent. Dit betekent dat niet zonder nader onderzoek een fietspad mag worden aangelegd.

- g. De aanleg van een fietspad kan gelet op de EHS niet zonder onderzoek/omgevingsvergunning worden gerealiseerd.
- h. Reclamanten constateren onduidelijkheid ten aanzien van de bestemming Verkeer. Een aantal recreatieve verandering heeft de bestemming Verkeer gekregen. Geïnformeerd wordt waarom het beoogde fietspad deze bestemming niet heeft gekregen.
- i. Reclamanten zijn van mening dat een verandering van de bestemming natuur/agrarisch naar verkeer niet als conserverend kan worden beschouwd en een separate bestemmingsplanwijziging dient te doorlopen.
- j. Geïnformeerd wordt waar de Wegenlegger van de gemeente Duiven te raadplegen is.
- k. In de MER wordt geen specifieke aandacht gegeven aan het fietspad door de EHS/het Natura 2000 gebied de Leuversedijk. Gevraagd wordt waar de afweging in dit kader terug te vinden is.
- l. Geïnformeerd wordt naar het deskundigenadvies ten aanzien van waarde EHS.
- m. Verwachtingskaart flora-fauna en beschermingswaardige soorten zijn niet opgenomen.
- n. Reclamanten ontvangen graag de onderzoekgegevens waaruit blijkt dat het fietspad significant bijdraagt aan de ontwikkeling van recreatie en het lokale economische belang hiervan.
- o. Geïnformeerd wordt waarom de alternatieve fietsroute aangedragen door de aanwonenden niet voorgelegd aan diverse belangengroepen.
- p. Reclamanten verzoeken te komen tot een gesprek met Provincie, Gemeente, Gelderse Natuur en Milieufederatie en Staatsbosbeheer waarin het alternatief serieus op haalbaarheid wordt vergeleken met het voornemen tot aanleg van het fietspad.

Beoordeling:

- a. *In de gemeentelijke Inspraakverordening 2006 is geen periode opgenomen waarin beleidsstukken niet ter inzage mogen worden gelegd. De wettelijke inspraakperiode bedraagt zes weken. De gemeente is van mening dat deze termijn belanghebbenden voldoende in de mogelijkheid stelt om indien gewenst een zienswijze in te dienen. Opgemerkt wordt dat reclamant een brief heeft ontvangen van de gemeente, waarin de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan is aangekondigd, zie punt d.*
- b. *De gemeente is zich er van bewust dat de gemeentelijke website mogelijk niet altijd even toegankelijk is. Soms vergt het wat meer doorklik mogelijkheden om op de juiste pagina te komen. Helaas is dit niet altijd te voorkomen. De gemeente werkt er aan de website gebruiksvriendelijker te maken.*
- c. *Dit punt wordt voor kennis geven aangenomen, met de volgende uitleg. In het Ontwikkelingskader is als inleiding een schema opgenomen dat een overzicht geeft aan het onderling verband tussen verschillende beleidsdocumenten. Het buitengebied is een dynamische omgeving, waarbij naast de ontwikkeling van het landschap ook aandacht moet worden besteed aan de ontwikkeling van de agrarische sector en andere functies. In het Ontwikkelingskader is het kader gesteld dat inzicht geeft in opgaven die volgen uit de Structuurvisie voor de verschillende aspecten in het buitengebied (o.a. wonen, economie, natuur, werken e.d.). In het Ontwikkelingskader is o.a. het functieveranderingbeleid uitgewerkt. Voor de uitwerking van het landschaps- en natuurbeleid is gekozen een apart plan op te*

stellen: het Landschapsontwikkelingsplan (LOP). Het college heeft gekozen eerst het Ontwikkelingskader op te stellen, voorafgaand aan het LOP en de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied.

- d. Niet duidelijk is naar welke toezegging van de gemeente wordt verwezen. De realisatie van het fietspad Leuversdijk is op grond van de vigerende bestemmingsplannen Buitengebied 2002 en Correctieve Herziening 2004-2006 reeds bijna geheel zonder Omgevingsvergunning mogelijk, omdat de gronden grotendeels pas vanaf de teen buitendijks gezien als 'Uiterwaard' zijn bestemd en de dijk een agrarische bestemming heeft. Volgens de gemeente kan hier dan ook niet worden gesproken over een nieuwe ontwikkeling.
Degene die bezwaar hebben aangetekend tegen de kredietverlening voor de aanleg van het fietspad zijn per brief van 21 mei 2013 op de hoogte gesteld van het vervolg. Hierin is aangegeven dat het bezwaar niet in behandeling wordt genomen, omdat het besluit van de gemeenteraad betreffende de kredietverlening niet voor bezwaar vatbaar is. Wel wordt in de brief gewezen op de mogelijkheid om tegen het ontwerp bestemmingsplan een zienswijze in te dienen.
- e. Gebleken is dat de bestemmingsgrens voor 'Natuur' niet exact de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Gelderse Poort' en de provinciale EHS volgt, terwijl dat wel een uitgangspunt is (zie paragraaf 6.3 Natuur en landschap van de toelichting). Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zal de bestemming 'Natuur' dusdanig worden vergroot dat deze het gehele natuurgebied bedekt. Overigens is ter bescherming van de ecologische hoofdstructuur tevens de dubbelbestemming 'Waarde – EHS' opgenomen.
- f. Bij ingrepen waarbij de ondergrond wordt geroerd, dient te worden aangetoond dat de eventueel aanwezige archeologische waarde niet worden aangetast.
Het plangebied is deels gelegen in een gebied met een 'specifieke vorm van waarde – hoge archeologische waarde 3'. Op grond van het bestemmingsplan 'Archeologie' is in een gebied met deze specifieke waarde bij bodemingrepen groter dan 500 m² én dieper dan 0,5 m een aanlegvergunning vereist. Bij de aanleg van het fietspad wordt grond niet dieper dan 0,2 m geroerd. Op grond hiervan is geen omgevingsvergunning en nader archeologisch onderzoek vereist en zal geen sprake zijn van eventuele aantasting van archeologische waarden.
- g. Om te bepalen of er negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelen van het op het Natura 2000-gebied en de provinciale EHS en of deze effecten significant zijn, is door Stichting Staring Advies een Quickscan natuurtoets (d.d. juli 2013) uitgevoerd. Aan de hand van de resultaten hiervan is vervolgens een Voortoets Natuurbeschermingswet (d.d. september 2013) uitgevoerd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken bijgevoegd worden, zodat zij onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan.
- h. Op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2002 is de aanleg van het fietspad al (grotendeels) mogelijk. Binnen de bestemming 'Agrarisch gebied' is extensieve dagrecreatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen (zoals fietspaden) toegestaan. Deze regeling heeft de gemeente in het voorliggende bestemmingsplan voortgezet met dien verstande dat in de toelichting een aanvullende onderbouwing wordt opgenomen en de betreffende onderzoeksresultaten aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.
Zoals aangegeven onder punt e zal bij de vaststelling van het bestemmingsplan de bestemming 'Natuur' worden verruimd, waardoor het fietspad binnen deze bestemming komt te liggen. De voor Natuur aangewezen gronden zijn onder meer bestemd voor extensief recreatief medegebruik met bijbehorende bouwwerken,

gebouwen, wegen en (fiets-)paden. De aanleg van het recreatieve fietspad is alleen mogelijk op grond van een omgevingsvergunning. Nu het fietspad op grond van deze bestemming eveneens mogelijk is, ziet de gemeente geen aanleiding de bestemming 'Verkeer' op te nemen.

- i. Het voorliggende bestemmingsplan heeft een overwegend conserverend karakter. Nu de aanleg van het fietspad op grond van het vigerende bestemmingsplan reeds grotendeels zonder omgevingsvergunning mogelijk is, kan naar mening van de gemeente hier niet worden gesproken van een nieuwe ontwikkeling. De aanleg van het fietspad past binnen het conserverende karakter van het voorliggende bestemmingsplan. Zoals aangegeven onder h zal het fietspad niet de bestemming 'Verkeer' krijgen, maar valt het binnen de bestemming 'Natuur'. Er hoeft dan ook geen separaat bestemmingsplan te worden opgesteld. De gemeente is van mening dat de uitgevoerde natuuronderzoeken en de communicatie naar belanghebbenden toe (brief van 21 mei 2013 - 13DV00144) voldoende waarborgen geven over de natuurbelangen en de belangen van omwonenden.
- j. De Wegenlegger van de gemeente Duiven is niet via de gemeentelijke website te raadplegen. Deze kunnen reclamanten inzien bij de Servicebalie, Kastanjelaan 3 te Duiven. Dit loket is maandag tot en met vrijdag geopend van 8.30 uur tot 12.30 uur.
- k. Om te bepalen of er negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelen van het op het Natura 2000-gebied en de provinciale EHS en of deze effecten significant zijn, is zoals aangegeven een Quicksan natuurtoets uitgevoerd. Aan de hand van de resultaten hiervan is vervolgens een Voortoets Natuurbeschermingswet uitgevoerd. De conclusie van deze Voortoets luidt dat er geen plan-MER-procedure noodzakelijk is. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken bijgevoegd worden, zodat zij onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Aanpassing van de Plan-MER van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is daarmee niet noodzakelijk.
- l. Voor de aanleg van het fietspad is door Stichting Staring Advies een quickscan natuurtoets evenals Voortoets uitgevoerd. Stichting Staring Advies is een deskundige op het gebied van natuur en landschap dat de gemeente in deze als onafhankelijke partij van advies heeft voorzien. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zullen de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken bijgevoegd worden.
- m. De 'Verwachtingskaart voor bestendig groenbeheer in de gemeente Duiven. Een inventarisatie van beschermde- en Rode Lijstsoorten' is als bronbestand vermeld in de Plan-MER. De kaart is niet als bijlage opgenomen, maar is desgewenst wel in te zien bij de Servicebalie.
- n. Gelet op het feit dat het niet (een geheel) nieuwe ontwikkeling betreft is dit volgens de gemeente niet noodzakelijk.
Wat betreft het punt van de ontwikkeling van de recreatie is de gemeente van mening dat de uiterwaarden in het zuiden van Duiven uitermate geschikt zijn voor extensieve vormen van recreatie. In het beleid van de gemeente Duiven is in het Ontwikkelingskader op pagina 18 aangegeven dat er kansen liggen 'om gebieden beter op elkaar aan te laten sluiten zodat recreanten en bewoners nog meer kunnen genieten van de omgeving waarin zij wonen en recreëren. Door een netwerk te creëren waarbij de verschillende fiets- en wandelpaden met elkaar verbonden zijn, ontstaan kansen om het bestaande recreatieve routenetwerk uit te breiden'. Door het geschikt maken van de oude Leuvensedijk voor een fietspad wordt een westelijke entree gerealiseerd van het rivierenlandschap de Rijnstrangen. Het ligt aan een toeristisch/recreatief kruispunt van dijken. Door de aanleg van het fietspad ontstaat een nieuwe aantrekkelijke verbinding tussen twee bestaande hoofdroutes.

Doordat gebruik wordt gemaakt van een bestaande dijk, kan van het aangrenzend landschap en de natuur worden genoten. Dit zorgt voor een structurele versterking van de recreatieve infrastructuur in de Liemers, waardoor het platteland van deze regio toegankelijker wordt en het toerisme naar verwachting zal toenemen.

De gemeente ziet zich hierin gesteund door de subsidiebijdrage van de Provincie Gelderland vanuit het project Gelders fietsnetwerk.

- o. De gemeente kiest voor een route waarmee een aantrekkelijke verbinding tussen twee bestaande hoofdroutes ontstaat. Het geschetste alternatief is een onderbreking van dit tracé en geen aanvulling of verbetering. Het is daarmee geen alternatief dat door de gemeente nader onderzocht wordt op haalbaarheid.*
- p. Zoals onder o aangegeven ziet de gemeente in het geschetste alternatief geen aanvulling of verbetering op het bestaande tracé dat besproken dient te worden.*

Wijzigingen:

- Op de verbeeldingen 6 en 5 (tot aan het spoor) wordt de bestemming 'Natuur' vergroot, gelijk aan de begrenzing van de bestemming 'Waarde EHS';*
- In de toelichting een tekst opnemen van de realisatie van het fietspad langs de Leuvensedijk met daarbij de betreffende onderzoeken;*

25. H.J. Jacobs, locatie Lijkweg 8 te Groessen

Samenvatting:

- a. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat teeltondersteunende voorzieningen worden toegestaan aansluitend aan het bouwvlak tot een maximum van 10.000 m², waardoor voor inspreker het vrije uitzicht voor een groot deel van het jaar wordt weggenomen.*
- b. Geconstateerd is dat het bouwvlak van Lijkweg 8 is vergroot op gronden van die niet in eigendom zijn van de betreffende eigenaar. Reclamant vraagt zich af of dit tot de mogelijkheden behoort.*
- c. Reclamant is van mening dat de invulling van het bestemmingsplan zijn wooncomfort, privacy en uitzicht sterk zal beïnvloeden. Indien deze wijzigingen voor het bedrijf van essentiële noodzaak en grote economische waarde zijn wil inspreker deze niet in de weg staan. Echter verzocht wordt in aanmerking te komen voor een vergoeding voor de geleden schade.*
- d. Verzocht wordt in goed overleg te komen tot een oplossing waar alle partijen zich in kunnen vinden.*

Beoordeling:

- a. De opmerking van reclamant geeft geen aanleiding om de regeling uit het bestemmingsplan te verwijderen. Gelet op het economisch belang van teelt ondersteunende voorzieningen voor agrarische bedrijven is in het bestemmingsplan hiervoor een regeling opgenomen. Deze is naar aanleiding van verzoeken opgesteld, waarbij het college heeft voorgesteld deze mee te nemen met de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied. Het betreft een voorziening die tijdelijk (seizoensgebonden) ten dienste van een agrarisch bedrijf in gebruik is. De inspreker woont in het buitengebied daar waar zich van oudsher agrarische bedrijven bevinden met bijbehorende activiteiten en voorzieningen. Tevens is reeds jaren een glastuinbouwlocatie op de betreffende locatie gelegen (waar de woning op nummer 8 als bedrijfswoning eerder onderdeel van uitmaakte).*

- b. *Het bouwvlak van Lijkweg 8 is gewijzigd; een deel van het bouwvlak grenzend aan het eigendom van reclamant (op nummer 8a) is verwijderd. Dit deel is nu grenzend aan de woonbestemming van nummer 8a en wordt in het voorliggende bestemmingsplan als 'Tuin' bestemd. Dit deel maakte onderdeel uit van het bouwvlak van het bedrijf op nummer 8.
Ten zuiden is het bouwvlak van het agrarisch bedrijf deels vergroot. Dit deel is vergroot ten dienste van de uitbreiding van het bedrijf dat aan de Pinkslo 1 en 4 is gelegen. Reclamant merkt terecht op dat de vergroting niet ten dienste van het bedrijf aan de Lijkweg is. Dit wordt als volgt bij de vaststelling van het bestemmingsplan gewijzigd; het betreffende deel wordt als bouwvlak gekoppeld aan de eigenaar van het bedrijf aan de Pinkslo 1 en 4.*
- c. *In het plan Buitengebied 2002 was het bouwvlak van het bedrijf direct naast de woning van reclamant gelegen. Planologisch gezien was hier de bouw van kassen mogelijk. Het bouwvlak komt in het voorliggende plan verder van de woning van reclamant gelegen en wordt daar als tuin bestemd. Hierdoor zal het voorliggende plan de woonomgeving van reclamant niet anders worden verstoord, zie hiervoor de beoordeling onder punt a.*
- d. *Gemeente is van mening dat de situatie niet verslechterd reclamant en een voortzetting is van een bestaande situatie. Een gesprek heeft derhalve geen meerwaarde in betreffende situatie.*

Wijziging:

- *De verbeelding aanpassen door het betreffende deel te koppelen aan het adres Pinkslo 1 en 4 (en niet aan het bouwvlak van Lijkweg 8).*

26. GvK Adure Advocatie namens Storteboom, locatie Parallelweg 5 te Duiven

Samenvatting:

- a. Reclamant verzoekt het bebouwde oppervlakte aan te passen conform het huidige oppervlak (ca. 400 m²) in de regels en tevens de actuele situatie op de verbeelding.
- b. Reclamant wenst de mogelijkheid te hebben om indien noodzakelijk op beperkte schaal te kunnen uitbreiden.
- c. Reclamant gaat er van uit dat het hele bij hem in eigendom zijnde terrein met de bestemming 'bedrijf' kan worden gewend voor de opslag van voorwerpen welke benodigd zijn voor de houthandel en de houtbewerking en –verwerking.
- d. Als onderdeel van de bedrijfsactiviteit 'houthandel' komt het voor dat hout of houten producten worden verkocht aan particulieren ter plaatse. Inspreker is van mening dat dit dient te worden opgenomen als zijnde onderdeel van de genoemde bedrijfsactiviteit.
- e. Reclamant is van mening dat voor zover nog niet geschied het hele terrein met de bedrijfsbestemming kan worden verhard.
- f. Reclamant wenst dat het is toegestaan zijn terrein te omheinen met een hekwerk tot maximaal 2 meter.

Beoordeling:

- a. *Er is inderdaad in 2012 een vergunning verleend zodat het oppervlak voor het bedrijf 400 m² bedraagt. Dit oppervlak wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens wordt de verbeelding op dit punt aangepast.*
- b. *Bestaande, legale bedrijven zijn in principe positief bestemd in voorliggend bestemmingsplan en kunnen beperkte uitbreidingsruimte krijgen gelet op de aard*

van de bedrijfsvoering en de gerealiseerde uitbreiding ten opzicht van het vorige bestemmingsplan uit 2002, zie paragraaf 6.8 van de toelichting. Mede gelet op de aard en (de reeds gerealiseerde uitbreiding) omvang van het bedrijf, welke in een nog grotere omvang in relatie tot de omgeving niet gewenst is in het buitengebied wordt geen uitbreiding toegestaan.

- c. Wat betreft de opmerking van opslag; deze valt binnen het gebruik van de bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied. Een en ander moet conform de regels behorende bij dit bestemmingsplan worden uitgevoerd.
- d. De bedrijfsbestemming met het type bedrijfsactiviteit 'houthandel' sluit incidentele verkoop aan particulieren niet uit en wordt dan ook niet apart opgenomen in de planregels. Het verzoek wordt niet ingewilligd.
- e. Het staat reclamant vrij het terrein te verharderen. De planregels beperken dit niet.
- f. Voor het aanbrengen van een hekwerk wordt verwezen naar artikel 5.2.3, lid d. Daarbij dient te worden aangetekend dat een dergelijk bouwwerk wel moet voldoen aan redelijke eisen van welstand en derhalve het plaatsen van een dergelijk bouwwerk dient te worden aangevraagd.

Wijzigingen:

- In bijlage 3 van de planregels in de kolom 'Bestaand opp. bedrijfsbebouwing' 400 m² opnemen en dit oppervlak ook in de kolom 'Ma. opp. na uitbreiding bij recht' opnemen.

27. Dhr. Vleeming en mevr. Stegers, locatie Rijksweg 3^a

Samenvatting:

- a. Naar aanleiding van de gemeentelijke beantwoording van de reactie van reclamant op het voorontwerp wordt gesteld dat in de beantwoording ten onrechte is opgenomen dat geen vergunning is verleend voor de bijgebouwen (kas en tuinhuis). Verzocht wordt dit, gelet op bijgevoegde vergunningen, aan te passen.
- b. Reclamant verzoekt de tuingrens te verleggen naar 55 meter overeenkomstig het huidige gebruik.

Beoordeling:

- a. De gemeente onderkent dat in de inspraakreactie ten onrechte is opgenomen dat er geen vergunning voor de kas en het tuinhuis is verleend. Er zijn inderdaad voor deze bijgebouwen vergunningen verleend. Deze beantwoording wordt met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 onderdeel van dit bestemmingsplan. Hiermee komt de gemeentelijke beantwoording in de Inspraaknota te vervallen en wordt voldaan aan het verzoek van de reclamant.
- b. De grens van de bestemming 'Tuin' wordt gelet op het voorstaande conform het verzoek aangepast en derhalve ingewilligd. Hierbij wordt opgemerkt dat (ook als zou de grens niet worden verlegd) een rijbak na het aanvragen en verkrijgen van een omgevingsvergunning, in ieder geval direct aansluitend aan de tuin gerealiseerd kan en dient te worden.

Wijziging:

- Op de verbeelding de grens van de bestemming 'Tuin' aan de achterzijde conform de feitelijke grens verleggen.

28. De heer en mevrouw Welling, locatie Rijnstrangenweg 15 te Groessen

Samenvatting:

Reclamanten verzoeken om uitbreiding van het huidige theeterras met ongeveer 90m², de mogelijkheid tot het realiseren van een nieuwe veldschuur, uitbreiding van minicamping naar 15 staanplaatsen met twee trekkershutjes en een horecabestemming.

Beoordeling:

Het verzoek van de reclamanten past niet binnen de huidige en de (ontwerp) bestemming voor de locatie en wordt gezien als een ontwikkeling. Gezien het conserverende karakter van voorliggend bestemmingsplan volgt dat het verzoek niet wordt ingewilligd. Voor het verzoek dient een separate procedure te worden doorlopen.

29. Provincie Gelderland

Samenvatting:

- a. De provincie constateert dat een van de voorwaarden die in de Ruimtelijke Verordening Gelderland is opgenomen ten aanzien van uitbreiding van bestaand glasopstand met meer dan 20% niet is overgenomen in de regels. Verzocht wordt de regels aan te vullen met de betreffen de voorwaarde.
- b. Binnen de bestemming 'Waarde – EHS' ontbreekt een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden. Verzocht wordt de regels op dit punt aan te passen.
- c. Geconstateerd is dat de voorgenomen realisatie van het fietspad over de Leuvensedijk in planologische zin niet is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Geadviseerd wordt voor het fietspad een afzonderlijke planherzieningsprocedure te volgen dan wel daarin te voorzien door een omgevingsvergunning.

Beoordeling:

- a. *Naar aanleiding van het verzoek worden de regels met betrekking tot de uitbreiding van een glastuinbouwlocatie aangevuld met de voorwaarde dat aangetoond dient te worden dat de verplaatsing naar een concentratiegebied dan wel een regionaal cluster glastuinbouw bedrijfseconomisch niet mogelijk is.*
- b. *De opmerking heeft aanleiding gegeven om de begrenzing van de bestemming 'Natuur' nader te bestuderen. Hieruit is naar voren gekomen dat de begrenzing van de natuur gelijk is aan de begrenzing van de EHS nabij de Leuvensedijk. De begrenzing van de bestemming 'Natuur' op de verbeelding 6 en 5 (tot aan het spoor) wordt gecorrigeerd en wordt gelijk gelegd aan de begrenzing van de bestemming 'Waarde - EHS'. Hierdoor wordt voldaan aan de door de provincie beoogde bescherming van de kernkwaliteiten van het gebied.*
- c. *Het advies van de provincie doet geen recht aan dat wat reeds op basis van het huidige bestemmingsplan uit 2002 (grotendeels) mogelijk is. De aanleg van het fietspad is binnen de huidige agrarische bestemming (grotendeels) reeds mogelijk, en wordt door de gemeente daarom niet als (nieuwe) ontwikkeling gezien.*

Wijzigingen:

- *In de planregels wordt in artikel 4.3.4 aangevuld met het eisen van een verplaatsingsonderzoek, waarin wordt aangetoond dat verplaatsing naar een*

concentratiegebied dan wel een regionaal cluster glastuinbouw bedrijfseconomisch niet mogelijke is.

- *Op de verbeelding 6 en 5 (tot aan het spoor) de begrenzing van de bestemming 'Natuur' gelijk aan bestemming 'Waarde - EHS' leggen.*

30. J.B.A. Bisseling, locatie Loostraat achter nummer 58

Samenvatting:

- a. Reclamant stelt dat het momenteel gebruikte bebouwde oppervlakte voor glasverwerking en timmerbedrijf samen 432 m² bedraagt en verzoekt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
- b. Reclamant heeft geconstateerd dat in bijlage 3 niet staat vermeld dat tevens sprake is van bedrijfsactiviteiten in de categorie 3.1. Verzocht wordt dit aan te passen.
- c. Reclamant verzoekt het recht op uitbreiding van het bebouwd oppervlak met 100 m² conform het vigerende bestemmingsplan over te nemen.

Beoordeling:

- a. *De gemeente is van oordeel dat het verkeerde gebouw op de verbeelding is aangeduid voor de glasverwerking en timmerbedrijf. Deze bevinden zich deels in de gebouwen ten noorden en ten zuiden van dat gebouw. Deze activiteiten beslaan echter in totaal een oppervlak van 144 m² (en niet zoals reclamant aangeeft het totaal van de drie gebouwen). Het verzoek wordt dan ook niet ingewilligd. Wel wordt de aanduiding op de verbeelding gewijzigd, zodat het oppervlak van 144 m² (onderverdeeld) in de drie gebouwen is toegestaan.*
Naar aanleiding van een gesprek d.d.7 oktober 2013 tussen reclamant, zijn advocate en de gemeente over een onduidelijkheid met betrekking tot de beantwoording van de zienswijze is ter tafel gekomen, dat de bedrijfsactiviteit met een hogere milieucategorie slechts de glasverwerking betreft (zie hiervoor het gespreksverslag van 8 oktober 2013 ontvangen, welke is opgenomen in bijlagenset B). Dit heeft aanleiding gegeven om het begrip 'timmerbedrijf' in desbetreffend artikel te verwijderen.
- b. *Aan dit verzoek wordt gehoor gegeven. In bijlage 3 in de kolom 'milieucategorie' specifiek voor één activiteit (zijnde glasverwerking) de categorie 3.1 opgenomen.*
- c. *De uitbreidingsmogelijkheid (100 m²) uit het huidige bestemmingsplan is in de afgelopen jaren niet gerealiseerd en daarom niet meegenomen in het voorliggende plan Buitengebied 2013. Hierbij wordt opgemerkt dat met het exact bestemmen van de feitelijke situatie meer ruimte wordt geboden voor activiteiten met een hogere milieucategorie, dan oorspronkelijk was toegestaan. Het verzoek wordt dan ook niet ingewilligd.*

Wijzigingen:

- *In artikel 5.1 sub b sub 1 het woord "timmerbedrijf" verwijderen;*
- *Op de verbeelding de aanduiding op alle drie de gebouwen opnemen (en niet alleen voor het middelste gebouw);*
- *In bijlage 3 van de planregels voor één bedrijfsactiviteit ter verduidelijking de milieucategorie met betreffend oppervlak opnemen.*

31. Fam. Th. van Aalst, locatie Havezathe Loowaerd

Samenvatting:

Reclamant verzoekt de vloodschuur op het perceel Loowaard 1 naast woonbestemming tevens te bestemmen als bedrijf.

Beoordeling:

Het perceel Loowaard 1 inclusief bijbehorende vloodschuur heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen – 1' gekregen in overeenstemming met de vigerende bestemming. Het tevens toekennen van een bedrijfsbestemming aan de vloodschuur naast de woonbestemming behoort niet tot de mogelijkheden. Voor zover bekend is op deze locatie ook geen sprake van een bedrijf. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en legt de feitelijke situatie vast. De bestemming 'Wonen -1' zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan is hiermee in overeenstemming. Het verzoek van reclamant wordt niet gehonoreerd.

32. Rombou namens Otten, locatie Laarstraat 20 te Duiven

Samenvatting:

- a. Reclamant is van mening dat zijn ontwikkelingsmogelijkheden wegens onterechte redenen worden ingeperkt. Onder meer vanwege het feit dat etagebouw is uitgesloten. Inspreker is van mening dat met het opnemen van extra regels die de depositie reguleren het niet nodig is etagebouw uit te sluiten.
- b. Reclamant stelt dat het bouwperceel volgens het reconstructieplan in ieder geval 1 hectare groot mag zijn. Inspreker is van mening dat het bouwperceel dat is toegekend aan de locatie Laarstraat 20 kleiner is.
- c. Gemeente acht uitbreiding van het agrarisch bouwperceel van inspreker gelet op de ligging niet mogelijk. De grenzen van het Duivense Broek zijn echter zelf door gemeente bepaald – onderhavige locatie had ook binnen dit gebied kunnen vallen. De ligging van de locatie buiten het Duivense Broek kan daarom nooit een argument zijn om geen groter bouwperceel toe te kennen.
- d. Reclamant kan zich niet verenigen met de wijziging van een perceel westelijk gelegen van zijn bedrijf dat is bestemd als natuur. Onbeheerde langbouwgrond heeft een aantrekkende werking op flora en fauna. Het risico bestaat dat beschermde soorten zich vestigen dit kan nadelige gevolgen hebben voor het bedrijf van cliënt. Ook is extensief recreatief medegebruik toegestaan. Beoogd wordt tevens een gebouw voor bijenkasten te realiseren. Dit heeft naar verwachting van reclamant een verkeersaantrekkende werking. Gezien de beperkte breedte van de Laarstraat worden problemen verwacht.

Beoordeling:

- a. *De ontwikkelingsruimte voor agrarische bedrijven is bepaald aan de hand van de milieugebruiksruimte. Onder de milieugebruiksruimte wordt verstaan de ruimte die beschikbaar is voor activiteiten (in dit geval agrarische bedrijven) om zich binnen de nationaal en internationaal gestelde normen voor de kwaliteit van het milieu en natuur te kunnen ontwikkelen. Bij agrarische bedrijven in Duiven spelen vooral de emissies van stikstof een belangrijke rol.*

Etagebouw is in het bestemmingsplan bij agrarische bedrijven uitgesloten om hiermee een vergroting van het dierenaantal en daarmee een aanzienlijk milieueffect

te voorkomen. Uit de planMER is naar voren gekomen dat de milieuruimte voor uitbreidingen van agrarische bedrijven beperkt is. Dit vormt aanleiding om etagebouw uit te sluiten. Onder meer vanwege het feit dat uit de passende beoordeling blijkt dat de kritische depositiewaarden van de Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen in de huidige situatie worden overschreden. Met het gekozen voorkeursalternatief kan een zeer beperkte toename niet op voorhand worden uitgesloten. Deze beperkte toename heeft echter geen ecologische gevolgen. Reclamant geeft aan dat er bij de intensieve veehouderij mogelijkheden zijn om depositieneutraal uit te breiden. Die mogelijkheden zijn er wellicht. In de planMER dient de gemeente echter te rekenen met de depositie die op grond van de vigerende Wet- en regelgeving mogelijk is zoals het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. Dit besluit bevat zogenaamde maximale emissiewaarden. Daar is in het planMER mee gerekend aangezien dat de geldende norm is.

Verder is er reeds enkele jaren een maatschappelijke discussie gaande over intensieve veehouderijen. Zo heeft het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie per brief d.d. 25 maart 2011 (referentie 193110) en 31 januari 2012 (referentie 256433) bij de Vereniging Nederlandse Gemeenten het verzoek neergelegd niet mee te werken aan nieuwe aanvragen waarbij bestemmingsplanwijzigingen nodig zijn voor stallen groter dan 300 NGE en meer dan één bouwlaag. Recent heeft de staatssecretaris van Economische zaken op 14 juni 2013 de Kamer per brief geïnformeerd over de toekomst van de intensieve veehouderij (28973, nr. 134). In de brief wordt gerefereerd aan de maatschappelijke ongerustheid over de veehouderij in Nederland. Dit gaat naast dierenwelzijn en milieu vooral om zorgen over de risico's voor de volksgezondheid, de schaalvergroting en de zorgen over de inpassing van de veehouderijbedrijven in de omgeving. In de brief wordt aangegeven dat de Gezondheidsraad een advies heeft uitgebracht over de risico's van veehouderijen voor de gezondheid van omwonenden. In het advies wijst de Gezondheidsraad op de verschillende risico's van de intensieve veehouderij voor de volksgezondheid. Daarbij stelt de Gezondheidsraad dat er onvoldoende wetenschappelijke kennis is over de gezondheidsrisico's van veehouderijen zodat er nog geen gefundeerde keuzes kunnen worden gemaakt over algemene afstandscriteria of andere normen. Nader onderzoek is nodig.

De staatssecretaris geeft in de brief aan dat het advies van de Gezondheidsraad aanleiding is om vanuit het oogpunt van volksgezondheid beperkingen te stellen aan het aantal dieren in bepaalde gebieden dan wel aan de omvang van stallen in bepaalde gebieden. In de brief wordt aangegeven daar op dit moment geen norm voor te kunnen geven.

Het Kabinet acht het noodzakelijk dat de grenzen aan de groei van de veehouderij regionaal dan wel lokaal kunnen worden bepaald op basis van een regionale of lokale afweging. Met name wordt de mogelijkheid genoemd om op basis van de Wet ruimtelijke ordening een maximum te stellen aan de stalgrootte en beperkingen op te leggen aan de vestiging of uitbreiding van veehouderijen.

Van deze mogelijkheid heeft de gemeente gebruik gemaakt.

In de brief wordt tevens aangegeven dat het Kabinet constateert dat, vanwege het ontbreken van een wetenschappelijke onderbouwing met betrekking tot gezondheidsrisico's van veehouderijen, het huidige instrumentarium voor gemeenten niet altijd voldoende basis vormt om in specifieke situaties, vanwege ongewenste effecten op de volksgezondheid, grenzen aan de omvang van veehouderijen te

kunnen stellen. Tegen die achtergrond zal het kabinet een wettelijk kader opstellen dat provincies en gemeenten de mogelijkheid biedt om vanuit een oogpunt van volksgezondheid op drie niveaus grenzen te kunnen stellen, namelijk: het maximeren van de totale omvang van de veehouderij in een bepaald gebied, het maximeren van een veehouderij intensiteit in een gebied, of de begrenzing van een veehouderijlocatie in een gebied.

Het voorgaande heeft geresulteerd in een voorkeursalternatief waarbij de agrarische sector ontwikkelmogelijkheden wordt geboden. Ontwikkelmogelijkheden waarbij rekening wordt gehouden met de Natura 2000-gebieden met instandhoudingsdoelstellingen en de maatschappelijke ongerustheid over veehouderijen in Nederland.

- b. Zie toelichting paragraaf 6.2.2 – in het buitengebied van de gemeente Duiven is de omvang van een bouwvlak voor een intensieve veehouderij op maximaal 1 ha gesteld. Het bouwvlak van reclamant is, of is nagenoeg 1ha. Het bouwvlak wordt aan de noordzijde (achterzijde) tot 1 ha uitgebreid indien deze nog geen 1 ha bedraagt.*
- c. Het klopt dat de gemeente de grenzen van het Duivense Broek zelf heeft bepaald. Dit is echter geen willekeur maar gemotiveerd in het Ontwikkelingskader Buitengebied Duiven van 2012. Daarin is het Duivense Broek gekenmerkt als een grootschalig landbouwgebied. De landschappelijke openheid en het agrarische karakter moeten behouden en versterkt worden.
De locatie van reclamant is opgenomen in het gebied de randen van Duiven. Dit is een gemengd gebied waar agrarische buitengebied en stedelijke activiteit samenvallen. Specifiek is voor intensieve veehouderijen in het ontwikkelingskader een maximale kavelgrootte van 1 ha. opgenomen.*
- d. Het perceel waar reclamant het over heeft, is reeds op een landelijke wijze ingericht waarvan extensief beheer van de gronden onderdeel uitmaakt. De landelijke/ extensieve inrichting was en is binnen de agrarische bestemming mogelijk. In het voorliggende bestemmingsplan is de feitelijk, bestaande situatie bestemd. Hierdoor zal de natuurbestemming van het betreffende perceel niet meer nadelige gevolgen voor het bedrijf hebben.
De (verkeers-)aantrekkende werking van het perceel aan de Laarstraat mag, gezien de ervaring met andere, gelijk bestemde en ingerichte percelen als verwaarloosbaar worden gezien. Daarbij merkt de gemeente op dat zij van plan is de Laarstraat binnen afzienbare tijd te verbreden.*

Wijzigingen:

- *Op de verbeelding wordt een bouwvlak van 1 ha opgenomen (met uitbreiding aan de noordzijde).*

33. Van Vugt Bouwadvies B.V. namens Hupkes, locatie Rouvenenstraat 7 te Duiven

Samenvatting:

Reclamant verzoekt aan de locatie Rouvenenstraat 7 een agrarisch bouwperceel toe te kennen gelet op de agrarische activiteiten die op de locatie worden uitgevoerd.

Beoordeling:

Een bedrijfsplan is in september reclamant aangeleverd. Deze is op verzoek van de gemeente beoordeeld door de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB). Hieruit volgt dat er op dit moment onvoldoende concrete gegevens ter onderbouwing van de toekomstige bedrijfsvoering zijn aangeleverd.

SAAB concludeert per mail (d.d. 11 september 2013 – 13E000352) het volgende:
“Jongvee opfok voor derden komt thans maar weinig voor en wordt enkel gedaan in geval van ruimtegebrek bij de melkveehouder. Ook al is het na het beëindigen van het melkquotum in 2015 mogelijk dat meer melkveehouders de jongvee opfok gaan uitbesteden. De marge die verkregen kan worden op het opfokken van jongvee is klein. Mede om deze reden stelt de SAAB dat nadere informatie benodigd is aangaande het aantal stuks jongvee, de stal en de begroting.

Op grond van enkel het huidige bedrijfsplan kan niet met voldoende zekerheid gesteld worden dat op termijn sprake zal zijn van een volwaardig en levensvatbaar agrarisch bedrijf op de locatie”.

De gemeente blijft derhalve op basis van dit advies bij haar standpunt, welke is verwoord in de Inspraaknota, zie onder nummer 24.

“De agrarische bedrijfsactiviteiten hebben op dit moment een zodanig beperkte omvang dat geen aanspraak kan worden gemaakt op een agrarische bestemming. Op basis van enquête gegevens is sprake van minder dan 20 nge's. Derhalve is planologisch gezien geen sprake van een agrarisch bedrijf”.

Het verzoek wordt niet ingewilligd. De locatie Rouvenenstraat 7 wordt bestemd als ‘Wonen-1’ met de aanduiding ‘a’ ten dienste van agrarisch medegebruik.

34. M.H.M. Deppenbroek, BAX advocaten, namens de heer H.J. van der Zouwen, locatie Parallelweg 4 te Duiven

Samenvatting:

Deze zienswijze is op 30 september 2013 ontvangen. De zienswijze is daarmee buiten de hiervoor gestelde termijn ingediend. Die termijn eindigde namelijk op 7 augustus 2013. Reclamant is van de mogelijke gevolgen hiervan op 14 oktober 2013 telefonisch geïnformeerd.

Beoordeling:

Voor de bepaling van het uiterste tijdstip van het indienen van een zienswijze is de zogenaamde verzendtheorie van toepassing. Deze wordt in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) verwoord, te weten: *“Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen” en “Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen”.*

Uit jurisprudentie¹ rondom het thema “ontvankelijkheid” wordt duidelijk, dat niet ontvankelijkheid een gegeven is en het de gemeenteraad niet vrijstaat om een te laat ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren. In artikel 6:11 van de Algemene wet bestuursrecht staat het volgende hierover opgenomen: *“Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest”.* In dit geval is geen verschoonbare reden gebleken.

¹ Zie bijvoorbeeld uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 27 februari 1998 (Venlo) en 24 november 1998 (Brakel).

4. Wijzigingen

4.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De ingebrachte zienswijzen hebben in enkele gevallen geleid tot wijziging van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013, zoals hieronder is weergegeven:

Toelichting

- In hoofdstuk 2.4 na het Ontwikkelingskader Buitengebied Duiven het Landschapsonwikkelingsplan Duiven als gemeentelijk beleid benoemen;
- Beschrijving opnemen van de aanleg van het fietspad Leuvensedijk;
- Bijlage 1 over 'Externe veiligheid; onder het kopje 'Onderzoek' bij punt 5 - aangeven dat er binnen de veiligheidsafstand van 15 meter van het gasdrukregelstation geen kwetsbare objecten zijn gelegen;

Planregels

- Begripsbepaling 1.22 – aanpassing van dubbele nummering;
- Begripsbepaling 1.42 – hyperlink verwijderen;
- Begripsbepaling 1.31 aanvullen met 'met dien verstande dat volièresystemen niet als meerdere bouwlagen worden beschouwd';
- Begripsbepaling 1.89: 'als bijlage 1' vervangen 'als bijlage 1 en 2';
- Artikel 4.1 sub a: toevoegen 'met de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf of grondgebonden veehouderij';
- Artikel 4.3.4: toevoegen met de eis van een verplaatsingsonderzoek, waarin wordt aangetoond dat verplaatsing naar een concentratiegebied dan wel een regionaal cluster glastuinbouw; bedrijfseconomisch niet mogelijk is;
- Artikel 5.1 lid f; 5.2.1 lid e sub 1; 5.3. onder 1: verwijzing naar bijlage 2 veranderen in bijlage 3;
- Artikel 5.1 een lid toevoegen met 'ter plaatse van de aanduidingeen stellingmolen met cultuurhistorische waarde';
- Artikel 5.2.3. a – toevoegen van aantal silo's '3';
- Artikel 7.1 lid b; 7.2.1 lid d sub 1: verwijzing bijlage 2 veranderen in bijlage 3
- Artikel 8.2.1 lid d. sub 1: verwijzing bijlage 2 veranderen in bijlage 3;
- Artikel 8 toevoegen van een wijzigingsbevoegdheid, zodat omgeschakeld kan worden naar
 - o een woonbestemming (opzet als wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.5.1);
 - o een specifieke functie (opzet als wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.5.2);
- Artikel 8 toevoegen van een afwijkingsbevoegdheid van de gebruiksregels, zodat kan worden omgeschakeld naar:
 - o een andere vorm van detailhandel die passend is bij de karakter van het buitengebied, en/of ;
 - o een bedrijfsbestemming in lijn met de bestemming Bedrijf categorie 1 en 2
- Artikel 10.2.1 lid d. sub 1: verwijzing bijlage 2 veranderen in bijlage 3;
- Artikel 12.2.1 lid d. sub 1: verwijzing bijlage 2 veranderen in bijlage 3;
- Artikel 13.1 – toevoegen lid e 'begrazing en/of weidegang';
- Artikel 14.2.1. lid d sub 1: verwijzing bijlage 2 veranderen in bijlage 3;
- Artikel 17.2.2 lid c 'zijde' vervangen door 'zijnde';
- Artikel 18.2.2 lid c 'zijde' vervangen door 'zijnde';

- Artikel 21.2.3: verwijzing bijlage 4 veranderen in bijlage 5;
- Artikel 35.2.1 lid b – hoogte van 8 meter vervangen door '15 m';
- Artikel 38.3 na de eerste regel een ':' toevoegen;
- Artikel 38.4 na de eerste regel ':' vervangen door ':'
- Artikel 38.4 lid a en c ':' Vervangen door ':'
- Artikel 39.2: in de regel 'veiligheidszone - lpg' vervangen door 'veiligheidszone – gasdrukregelstation';
- Artikel 40.3: toevoegen 'niet zijnde gronden die zijn aangeduid als evenemententerrein'
- Artikel 40.4 'herbouw van een hoofdgebouw' vervangen door 'herbouw van een (bedrijfs-)woning';
- Artikel 40.5 in de regel toevoegen dat het om nieuwe paardenbakken gaat;
- Artikel 41.1 lid c: 'op de kaart' vervangen door 'op de verbeelding';
- Artikel 41.1 lid c: 'ten hoogste 5m' vervangen door 'ten hoogste 2m';
- Bijlage 3 locatie Parallelweg 5 – oppervlak bestaand '245' en max. opp. '245' vervangen door '400' en '400';
- Bijlage 3 locatie Loostraat ong – voor genoemde activiteit 'glasverwerkingsbedrijf' de milieucategorie 3.1 toevoegen met het oppervlak 144m² en 1.380 m² voor 'autoreparatie';
- Bijlage 3 locatie Helhoek 24, 26, 26a en 30 – voor de 2 bestaande bedrijfsactiviteiten met een hogere milieucategorie – de categorie 3.2 toevoegen en voor Helhoek 26 voor 'meubelmakerij' 75 m² en voor Helhoek 30 'profielslijperij' 115 m²;
- Bijlage 3 locatie Helhoek 28 a-l, oppervlak van 785 m² voor categoriebedrijf 3.1 'montage'.

Verbeelding

- Locatie Heilweg 5&3b - wijzigen van begrenzing bouwvlak, zodat luchtwasser binnen het vlak kunnen worden gerealiseerd (conform 13ink04116 - 2^e pagina);
- Locatie De Aa 9^a - het maximum oppervlak van '950 m²' wijzigen in '2.100 m²' ;
- Locatie Achtergaardsestraat 17 – bestemmingsvlak wordt aangepast conform vlak uit vorig bestemmingsplan (Buitengebied 2002);
- Locatie Helhoek 22 – bouwvlak ruimer om bebouwing leggen;
- Locatie Lijkweg 21 – gekoppeld bouwvlak opnemen voor het vergunde dierenverblijf;
- Locatie Heiliglandsestraat 3^a – wijzigen van bestemmingsgrens 'Wonen-1' voor herpositionering bijgebouw;
- Locatie Helhoek 26: als 'meubelmakerij' en Helhoek 30 als 'profielslijperij' aanduiden;
- Locatie Loostraat ong.: de drie betreffende gebouwen aanduiden als 'glasverwerking';
- Locatie Achtergaardsestraat 17: de stellingmolen aanduiden als cultuurhistorisch element;
- Locatie Plaksestraat 1:
 - o contour gasdrukregelstation op de achtergevel van de woning leggen en
 - o contour van 10 m rondom gebouw van Liander leggen in relatie tot de bedrijfswoning Plaksestraat 7;
- Locatie Laarstraat 20: bouwvlak tot 1 ha met verschuiving aan de noordzijde;
- Verbeelding 5 (tot aan het spoor) en 6 bestemming 'Natuur' : gelijk aan de dubbelbestemming 'Waarde EHS' leggen;
- Deel van het bouwvlak van locatie Lijkweg 8 verwijderen en dit deel koppelen aan

- het bouwvlak van locatie Pinkslo 1 en 4;
- Locatie Rijksweg 3^a: begrenzing van bestemming 'Tuin' verleggen;
- Locatie Helhoek 28l als 'montage' aanduiden.

4.2 Ambtshalve wijzigingen

Het ontwerp bestemmingsplan wordt op een aantal punten ambtshalve gewijzigd:

Toelichting

- Paragraaf 3.7 – 2^e alinea wijzigingen; na de zin 'Ook zijn er diverse wandel- en fietspaden aanwezig' de alinea eindigen. Daarna een alinea toevoegen met de volgende inhoud: 'In het buitengebied van de gemeente Duiven zijn op dit moment geen verblijfsrecreatieve terreinen aanwezig, behouden één minicamping';
- Paragraaf 6.2.4 - tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen – tweemaal de periode van 6 maanden aanpassen in 7 maanden (gelijk aan de begripsbepaling 1.91);
- Paragraaf 6.2.7: aangeven dat het om de peildatum met betrekking tot het 'overgangsrecht van gebruik' (d.d. 25 december 2003) gaat van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2002';
- In paragraaf 6.7.2 (paardenbakken) – bij de eerste bullit de afstand van 25 meter laten vervallen;
- Paragraaf 6.8 de tabel: in kolom 'Uitbreidingsmogelijkheden' 5^e tekstvak aanvullen met 'met 100 m² als bovengrens';
- Bijlage 1 van de toelichting paginanummering toevoegen;
- In bijlage 1 van de toelichting – 2^e figuur 6: vervangen door een figuur 7 met correcte figuur m.b.t. lokale routing en buisleidingen.

Planregels

- Begrip 1.84 term 'verblijfsrecreatie' vervangen door 'dag-/verblijfsrecreatie';
- Het volgende toevoegen – 'met uitzondering van lichtmasten bij paardenbakken' aan
 - o Artikel 3.2.4 lid a. sub 7;
 - o Artikel 4.2.4 lid a. sub 7;
 - o Artikel 7.2.3 sub b;
 - o Artikel 21.2.4 lid d;
- Artikel 5.1 sub b sub 1 aanpassen door het woord "timmerbedrijf" te laten vervallen;
- Artikel 14.2.3 lid a laten vervallen en bij lid b (voormalig lid c) toevoegen 'met uitzondering van lichtmasten bij paardenbakken';
- Artikel 11.1 lid c – verwijderen 'behorende bij de kinderboerderij';
- Artikel 13.1 toevoegen van sub f 'ter plaatse van de aanduiding 'schuilgelegenheid': tevens een bijenstal;
- Artikel 13.2.1 sub c: '1 meter' vervangen door '2 meter';
- Artikel 13.2.1 toevoegen van sub d 'schuilgelegenheid 3,5 m en 40 m²;
- Artikel 14.1 sub a. dagrecreatieve voorzieningen vervangen door '(dag)recreatieve voorzieningen';
- Artikel 14.1 sub a onder 3 'en uitsluitend camperplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - camperplaatsen';
- Artikel 14.3 toevoegen van 'Specifieke gebruiksregels' – gebruik van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - camperplaatsen' ten behoeve van camperplaatsen wordt als gebruik overeenkomstig de bestemming aangemerkt voor zover dit gebruik voldoet aan de volgende voorwaarden:

- a. maximaal standplaatsen 5;
 - b. maximale standduur 48 uur;
 - c. geen andere kampeermiddelen toegestaan.
- Artikel 21.1 sub f: toevoegen dat de opslag binnen de gebouwen plaats dient te vinden;
- Artikel 21.2.6: in titel toevoegen dat het om sloop en herbouw gaat; anders bestaat de kans dat meer kan worden teruggebouwd, dan er stond. Hoeft niet 100% te worden gesloopt, maar er mag niet meer worden teruggebouwd dan er stond met een maximum van 250 m²;
- Artikel 35.1 sub toevoegen voor 'vaarwegen'.
- Bijlage 3 locatie Veldstraat 3 – Max. opp. na uitbreiding bij recht (in m²) '1.365' vervangen door '1.265';
- Bijlage 4 locatie Kerkakkers 32 – Opp. glas in 2011 (in m²) '2.324' vergroten naar '8.800' en daarvan 20% opnemen in de 2^e kolom: '1.760';

Verbeelding

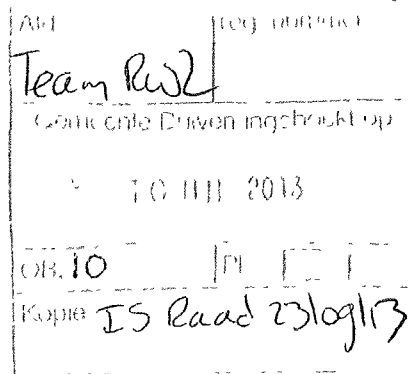
- locatie Hondenterrein aan de Rivierweg – toevoegen van de aanduiding '0' om op deze wijze geen bedrijfswoning mogelijk te maken, conform het vorige plan uit 2002;
- locatie De Waaij aan de Vossendel –
 - o toevoegen van de aanduiding '0' om op deze wijze geen bedrijfswoning mogelijk te maken;
 - o aanduiden van camperplaatsen (13BW0396)
- locatie Helhoek 24, 26, 26 a en 30 - aanduiding '0' – verwijderen;
- locatie Leuvensestraat 54 – opnemen van maximum oppervlak aan nevenactiviteiten van 750 m² (in de vorm van caravanopslag en hovenierswerkzaamheden) (13BW0398);
- locatie Parallelweg 4 – deel van (kadastraal) perceel, dat abusievelijk is bestemd als 'Bedrijf', bestemmen als 'Wonen-1'.

Bronnenlijst

- Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties voorontwerp bestemmingsplan “Buitengebied 2013” (13int01545), vastgesteld door het college op 18 juni 2013 (hierna: de Inspraaknota)
- Ontwikkelingskader Buitengebied Duiven (12int00825), vastgesteld door de raad op 6 februari 2012 (hierna: het Ontwikkelingskader)
- Ontwerp Landschapsontwikkelingsplan Duiven (13ink02556), vastgesteld door het college in 11 juni 2013 (hierna: het LOP)
- Brief van de Minister van Infrastructuur en Milieu over de gekozen variant “verlegde en verdieping van de A15” d.d. 5 juli 2012 (12ink03794)
- Quickscan natuurtoets fietspad Leuvensedijk in Groessen d.d. juli 2013 (13ink03019)
- Concept-Voortoets fietspad Leuvensedijk in Groessen d.d. september 2013 (13ink03640)

Bijlagenset A – Zienswijzen

aan Gemeenteraad van Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

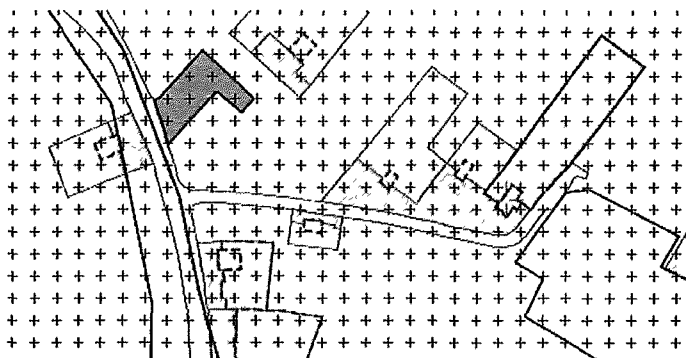


betreft Zienswijze bestemmingsplan: ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied gemeente Duiven 2013".
referentie GJF/LH/53.574/678
datum 8 juli 2013

Geachte leden van de Raad,

Hierbij ontvangt u namens de heer G. van Schriek, De Aa 9a te Groessen, een zienswijze met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied gemeente Duiven'. Deze zienswijze heeft betrekking op het gebruik van de voormalige bedrijfsgebouwen.

De heer Van Schriek heeft aan de De Aa 9a te Groessen een tuinbouwbedrijf geëxploiteerd. Het huidige bedrijf wordt niet meer bedrijfsmatig geëxploiteerd in de zin van een volwaardige of reële agrarische bedrijfsvoering. De voormalige bedrijfsgebouwen worden gebruikt voor het stallen van caravans. De bij de kwekerij behorende gronden worden door de heer Van Schriek niet meer gebruikt voor het telen van groenten.



Uitsnede ontwerp bestemmingsplan buitengebied gemeente Duiven.

In het plan heeft de locatie de bestemming "wonen". Tevens is voor deze locatie de functie aanduiding specifieke vorm van wonen - caravanopslag opgenomen. Waarbij een maatvoering is vastgesteld van 950 m².

In uw reactienota op de inspraakreacties hebt u aangegeven dat het oppervlak is bepaald op grond van een luchtopname op de referentiedatum 25 december 2003. Op grond van de luchtfoto is gesteld dat alleen het zichtbare glasoppervlak is bestemd als caravanstalling. Dit is niet conform de feitelijke situatie op de referentiedatum. Tevens geeft u in uw reactie aan dat indien de eigenaar tijdens de terinzagelegging van het ontwerp kan aantonen dat voor 25 december 2003 meer opslag van caravans op de locatie plaatsvond, zal dit oppervlak worden opgenomen voor de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2013.

De heer Van Schriek heeft op de bovengenoemde locatie in het verleden zowel in de kas als in de vollegrond groente geteeld. Een van de groente die werd geteeld is witlof. Het trekken van witlof gebeurt in het donker. Vandaar dat een gedeelte van de bedrijfsgebouwen was voorzien van een dicht dak. Na stormschade in 2004/2005 is dit vervangen door een glazen dak. Dit verklaart het verschil in glasoppervlak op de luchtopname na de referentieperiode.

De heer Van Schriek heeft ruim voor de referentiedatum zijn agrarische bedrijfsactiviteiten gestaakt. Door de SEV (sociaal economische voorlichtingsdienst) is op 8 juli 1997 een rapport opgesteld in verband met het beeindigen van de agrarische bedrijfsvoering. Ook in dit rapport is al sprake van omschakeling naar het stallen van caravans. Ook wordt gesteld dat de heer Van Schriek niet verder gaat met het verbouwen van kool op het perceel aan dijk. Hieruit blijkt duidelijk het staken van de agrarische bedrijfsvoering. Een blz. uit dit rapport is bijgevoegd als bijlage 1.

Ook is door LTO Vastgoed een taxatie opgesteld in verband met de bedrijfsbeeindiging. In dit document is een omschrijving gemaakt van de bedrijfsgebouwen en het gebruik van de bedrijfsgebouwen op dat moment. In het rapport worden de gebruiksfunctie per gebouw benoemd. De opsomming betreft alle aanwezige bedrijfsgebouwen. Een overzicht van de door LTO Vastgoed gemaakte opsomming is bijgevoegd als bijlage 2.

Sorterschuur met abc golfplaten	Caravanstalling	10 * 15	150
Ketelhuis	Opslagschuur	5,5*9	49,5
Oude koelcel	Berging	4*12	48
Witlofschuur	Caravanstalling	8*25	200
Witloftrekruijnte	Caravanstalling	27*29	783
Warenhuis	Caravanstalling	30*32	960
Warenhuis	Opslagruimte	6,4*21	134
TOTAAL			2324,5 m ²

Tabel 1 Oppervlakte bedrijfsgebouwen op basis taxatie rapport LTO Vastgoed

Het staken van een agrarisch bedrijf is vaak een proces van enkele jaren. In 1999 is de definitieve afrekening met de fiscus gedaan. Dit blijkt uit de door de accountant aangeleverde stukken met betrekking tot het staken van het agrarisch bedrijf. Dit onderdeel van de jaarrekening is bijgevoegd als bijlage 3.

Uit de bovenstaande toelichting en de bijgevoegde bijlagen blijkt duidelijk dat het bedrijf al, voor de referentiedatum, was omgeschakeld van agrarisch bedrijf naar het stallen van caravans. De agrarische bedrijfsvoering is al in 1999 gestaakt. En uit de gebouwen beschrijving van LTO Vastgoed blijkt duidelijk de nieuwe functie van de bedrijfsgebouwen.

Verzoek

Hierbij verzoek ik u om bij het vaststellen van het bestemmingsplan "Buitengebied Duiven 2013" voor het perceel De Aa 9a te Groessen een bouwvlak op te nemen dat recht doet aan het gebruik van het perceel. Tevens verzoek ik u om voor de bovenstaande locatie een functieaanduiding opslagdoeleinden (caravanstalling) op te nemen met een maatvoering van 2325 m².

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog aanvullende informatie wensen dan kunt u daarvoor met mij contact opnemen.

Hoogachtend,



ing G.J.A.M. Festen
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Bijlagen:

- toelichting SEV
- toelichting LTO Vastgoed
- toelichting GIBO Groep

Bijlage 1 Toelichting uit rapport SEV

V VOORTZETTEN BEDRIJF ALS CARAVANSTALLING-VERHUUR

Wanneer de tuinbouwactiviteiten worden gestaakt kan het bedrijf waarschijnlijk wel worden voortgezet. U blijft dan ondernemer met de bijbehorende fiscale ondernemersfaciliteiten. De fiscus zal hierover echter moeten beslissen. Voordeel bij ondernemerschap is dat de afrekening over de stakingswinst kan worden uitgesteld tot na uw 65 jarige leeftijd. Rechter uitspraak betekent geen afstel.

Een probleem bij voortzetting van het bedrijf is echter de afdracht van BTW bij caravanstalling. Een agrarisch bedrijf die voor de landbouwregeling kiest hoeft geen BTW af te dragen. Als u uw agrarische activiteiten gaat staken terwijl u wel ondernemer blijft, zult u onder de normale ondernemersregeling vallen. Dit houdt in dat u het hoge BTW tarief moet gaan betalen. Om hetzelfde inkomen te behouden zult u dit moeten doorberekenen in het stallingstarief.

U heeft nu twee mogelijkheden.

1. Beëindigen als ondernemer. Hetgeen betekent afrekenen met de fiscus. De stallingsopbrengsten blijven vrij van BTW. Er mogen nog wel kosten als aftrekpost worden opgevoerd voor de inkomstenbelasting. U heeft geen zelfstandigenaftrek.
2. Doorgaan als ondernemer. Hierdoor wordt de fiscale afrekening uitgesteld en houdt u tot uw 65e de zelfstandigenaftrek, maar u betaalt wel BTW over de stallingsopbrengsten.

Het maakt voor uw netto-inkomen niet veel uit welke mogelijkheid u kiest. Echter bij afrekenen moeten liquide middelen beschikbaar komen om de stakingswinstbelasting te kunnen voldoen. Dit betekent waarschijnlijk de grond verkopen. Daarnaast betekent het uitstellen van de belastingbetaling tot na uw 65e ca. f 10.000,- besparing omdat dan de eerste schijf minder wordt belast.

De conclusie is dat u het best kunt kiezen voor het ondernemerschap en BTW afdragen tot na uw 65e.

Verpachting 2 ha grond

U zult in 1998 geen kool meer gaan verbouwen op de 2 ha grond aan de dijk. Een mogelijkheid is om dit stuk te verpachten via de nieuwe eenmalige pachtrekening. Deze pachtvorm is in 1995 tot stand gekomen. Een stuk grond mag via deze regeling maximaal 12 jaar worden verpacht waarbij de pacht prijs vrij overeen te komen is. Het mogen verschillende pachtperiodes betreffen, zolang ze maar aaneengesloten zijn. Zo kunt u bijvoorbeeld van jaar op jaar verpachten, of per twee of drie jaar.

Er geldt geen recht op verlenging of een voorkeursrecht van koop als u aan het eind van de pachtperiode de grond zou willen verkopen.

Bijlage 2 Toelichting uit taxatieverslag LTO Vastgoed

De nuttige inhoud van het voorhuis is ca. 450 m³ en omvat:

Begane grond : Gang, badkamer, slaapkamer, woonkamer, keuken, toilet, berging en kelderkast.
 Verdieping : Overloop met twee eenvoudige slaapkamers, toilet en vloering.

De algehele onderhoudstoestand is redelijk, waarbij ondergetekenden een barst in de schuifpui van de serre hebben geconstateerd.

Bijgebouwen:

Sorteer- en koelschuur, : Opgetrokken uit halfsteensmetselwerk met stalen spantconstructie, geïsoleerd met tempex isolatieplaten. Voormalige
 gedekt met abc-golfplaten, sorteer- en koelschuur ingericht met twee koelcellen
 bouwjaar 1982 (afm. per cel 7 x 4 x 3,5 m, tempex geïsoleerd, koelapparatuur deels defect) en voorzien van een overheaddeur. In
 (ca. 10 x 15 m) gebruik als opslagschuur, werkplaats en caravanstalling.
 De algehele onderhoudstoestand is matig, waarbij een zijgevel door de druk van de koelcel naar buiten komt.
 In verbinding met:

Ketelhuis, : Voormalig ketelhuis, opgetrokken uit een stenen onderbouw
 bouwjaar 1971 met daarboven glas. Voorzien van een beton vloer en overheaddeur. In gebruik als opslagschuur.
 (ca. 5,5 x 9 m) De algehele onderhoudstoestand is slecht.

Oude koelcel, : Voormalige koelcel, opgetrokken uit halfsteensmetselwerk
 gedekt met abc-golfplaten, en damwandplaten, geïsoleerd met tempex isolatieplaten.
 bouwjaar 1984 Voorzien van een met betonroosters verharde vloer. In gebruik als berging.
 (ca. 4 x 12 m) De algehele onderhoudstoestand is slecht.

Witlofschuur, : Voormalige witlofschuur, opgetrokken uit een stenen onder-
 gedekt met abc-golfplaten en voet met daarboven asbest- en damwandplaten en een
 onduline platen, stalen spantconstructie, geïsoleerd met tempex isolatie-
 bouwjaar 1979 plaat. Voorzien van een beton vloer. In gebruik als caravan-
 (ca. 8 x 25 m) stalling.
 In verbinding met:

Witloftrekruimte, : Negen kappen á 3 m, opgetrokken uit stalen onderbouw met
 bouwjaar 1982 een pothoogte van ca. 2,6 m, stalen gevels en dek met
 (ca. 27 x 29 m) asbestcementplaten. Voormalige witloftrekruimte in gebruik als caravanstalling, deels verhard met betontegels.
 De algehele onderhoudstoestand is matig.
 In verbinding met:

Warenhuis,
bouwjaar 1963 en 1988
(ca. 30 x 32 m)

: Tien kappen à 3,2 m, opgetrokken uit stalen onderbouw met een poothoogte van ca. 2,6 m, aluminium gevels met enkele beglazing en aluminium dek met isolerende beglazing. In gebruik als caravanstalling, deels verhard met betonte-gels. De algehele toestand is voldoende.

Warenhuis,
bouwjaar 1999
(ca. 6,4 x 21 m)

: Twee kappen à 3,2 m, opgetrokken uit stalen onderbouw met een poothoogte van ca. 2,6 m, aluminium gevels met enkele beglazing en aluminium dek met isolerende begla-zing. In gebruik als opslagruimte, deels verhard met beton-tegels. De algehele toestand is voldoende.

Verder nog aanwezig:

Erfverharding bestaande uit klinkerverharding met delen gestort beton. Tot de erfverharding be-hoort tevens een mandelig pad (met perceel kadastraal Groessen en Loo, sectie C, nummer 1600) van in totaal ca. 70 m, waarvan ca. 35 m verharding, bestaande uit betonte-gels en gestort beton.

Opmerking:

- De bedrijfsgebouwen zijn voor het merendeel in gebruik als caravanstalling voor ca. 80 cara-vans.
- Ondergetekenden hebben het erfperceel van 0.96.50 ha als volgt onderverdeeld:

- Ondergrond woonhuis	0.10.00 ha
- Ondergrond/erf	0.30.00 ha
- Aanhorige erfgrond	0.55.90 ha

Bijlage 3 Overzicht fiscale staking bedrijfsvoering GIBO Groep

De heer G.F. van Schriek
De An 9A
6923 BJ GROESSEN

Mercator 2
Postbus 805
6900 AJ ZIJVLAAR
telefoon (0316) 68 16 01
fax (0316) 68 16 00
e-mail Zeevannar@GIBOGroep.nl

Kenmerk
331/0177/SS

behandeld door
Dhr. C.J.F. Pelgrim

datum
28 februari 2001

Onderwerp
Fiscaal rapport 1999

Geachte heer,

Ingevolge uw opdracht hebben wij het fiscaal rapport over het jaar 1999 samengesteld, bestaande uit:

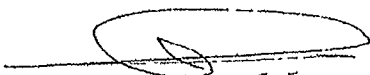
1. Berekening van het belastbaar inkomen 1999 en de hierover verschuldigde belasting en premies.
2. Toelichting op het belastbaar inkomen 1999.
3. Berekening stakingswinst.

Voor de begijfering van de winst uit onderneming en het ondernemingsvermogen verwijzen wij naar de jaarrekening in het accountantsrapport.

De aard van de opdracht brengt met zich mee dat geen accountantscontrole is toegepast.

Tot het verstrekken van verdere inlichtingen, zonodig tot nadere bespreking, zijn wij gaarne bereid.

Hoogachtend,



C.L.J.M. Kock
Accountant-Administratieconsulent

GIBO Accountants en Adviseurs

3. Berekening stakingswinst.

Bedrijfsbalans per 31-12-1999.

	Balans accountants- rapport	Stakings- balans	Stakings- winst
Activa			
<i>Materiële vaste activa:</i>			
Gronden	f 88.125	f 414.000	f 325.875
Bedrijfsgebouwen	f 37.956	f 180.000	f 142.044
Machines en installaties	f 3.388	f 3.388	
<i>Financiële vaste activa:</i>			
Ledenkapitaal	f 5.050	f 5.050	
<i>Vorraden:</i>			
Grond- en hulpstoffen	f 525	f 525	
Af te leveren produkt	f 250	f 250	
<i>Liquide middelen:</i>	f 3.500	f 3.500	
	f 138.794	f 606.713	
Passiva			
<i>Kortlopende schulden:</i>			
Rekening-courant bank	f 975	f 975	
Rente	f 68	f 68	
Overlopende passiva	f 1.894	f 1.894	
Stakingswinst			f 467.919
<i>Bedrijfsvermogen:</i>			
Bedrijfsvermogen	f 135.857	f 603.776	
	f 138.794	f 606.713	f 135.857
Bedrijfsvermogen conform stakingsbalans			f 603.776

GIBO Accountants en Adviseurs

Toelichtingen/specificatie stakingsbalans

Gebouwen volgens taxatie

Bedrijfsgebouwen voortgezet eigen gebruik 60%	f	45.000	
Woning in bewoonde staat 60%	f	<u>135.000</u>	
	f	180.000	
Af: boekwaarde	f	<u>37.956</u>	
	f		142.044

142.044

Gronden volgen taxatie

0.10.00 ha ondergrond woonhuis 60%	f	129.000	
0.30.00 ha ondergrond/erf	f	<u>15.000</u>	
0.55.00 ha aanhorige grond	f	60.000	
1.86.50 ha cultuurgrond à f 80.000	f	<u>150.000</u>	
	f	414.000	
Af: boekwaarde	f	<u>88.125</u>	
	f		325.875

325.875

GIBO Accountants en Adviseurs

Berekening eindafrekeningwinst

Bedrijfsvermogen volgens eindbalans	f	606.713
Bedrijfsvermogen volgens stakingsbalans	f	<u>135.857</u>
	f	467.919
Af: landbouwwijstelling	f	280.875
stakingswijstelling	f	<u>45.000</u>
	f	<u>325.875</u>
	f	142.044
BLJ: opheffing oudedagsreserve	f	<u>63.002</u>
Eindafrekeningwinst	f	<u>205.046</u>

.....

ontw. bewijs
INGEKOMEN 11 JUL 2013

2

Het College van Burgemeester en wethouders van de Gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Westervoort, 10 juli 2013

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Bestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Team lw2	reg nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op	
11 JUL 2013	
10	11

Geacht College van Burgemeester en wethouders,

Onlangs hebben wij kennis genomen van het aangepaste ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013". Reeds eerder hebben wij als direct aanwonenden onze bezwaren, in het bijzonder gericht op het Horsterpark, al bij U kenbaar gemaakt middels een ingediende zienswijze. Inmiddels hebben wij ook contact gezocht met andere omwonenden van het Horsterpark, mede in de gemeente Duiven, en ons verenigd in een omwonendencomité.

De tekst van deze brief volgt in belangrijke mate de tekst van de zienswijze van bedoeld comité.

Helaas moeten wij constateren dat in het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013", in het bijzonder ten aanzien van het Horsterpark, weinig gehoor wordt gegeven aan een belangrijke doelstelling die past bij het park: het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het dorps- en landelijke karakter van onze woonwijken en Horsterpark. Ook worden o.i. de gemeentelijke doelstellingen rond het Horsterpark, met name gericht op het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie tussen de aanpalende bebouwde kernen, met dit ontwerpbestemmingsplan geschaad. Verder kunnen wij u niet volgen daar waar u opmerkt dat het ontwerp vooral als doel heeft te "conserveren". Integendeel, de mogelijkheden om tot commerciële exploitatie van het Horsterpark te komen (met alle gevolgen die dat met zich mee zal brengen) worden fors vergroot.

In deze context richten wij ons op de volgende thema's:

- a) Het behoud van het landelijke recreatieve karakter van het park;
- b) het parkeerbeleid;
- c) de milieu effecten;
- d) de geluidseffecten,
- e) de aantasting van ons woon- en leefklimaat.

Algemeen oordeel

Wij kunnen ons niet vinden in de wijziging van grondbestemming, en in de nieuwe regulering van het soort, het aantal en de omvang van de evenementen.

Wij maken ons er ernstig zorgen over dat toekomstige ontwikkelingen schade toe zullen brengen aan het (ook door de Gemeente nagestreefde) natuurlijke en landelijke karakter van het Horsterpark, negatieve effecten zullen hebben op de Flora en Fauna binnen het gebied, het woon- en leefklimaat van ons doen verminderen door een toename van geluidsoverlast, parkeer- en verkeersoverlast in

woonwijken terwijl kennelijke commerciële belangen, deels voor de Gemeente zelf als toekomstig eigenaar en exploitant van het Horsterpark, meer prioriteit krijgen dan onze belangen en die van de andere omwonenden ook.

Daarbij kan de vraag gesteld worden, gezien de recente ontwikkeling dat de Gemeente nu eigenaar gaat worden van de grond, in hoeverre de Gemeente handhavend op gaat treden. Bij ons en de andere omwonenden bestaan hierover gereede twijfels, ook door de niet voorhanden capaciteit bij de Gemeente voor een dergelijke handhaving

Wij pleiten dan ook voor behoud van het landelijke / recreatieve karakter van het Horsterpark zoals deze er ligt in het huidige bestemmingsplan inclusief de beperkte horecabestemming. Dit betekent dat ook de uitbreiding van de terrasvoorzieningen naar ons oordeel niet tot de mogelijkheden kan behoren en voorts ook niet de mogelijkheid dat er commerciële activiteiten in de vorm van (mini-)campings worden toegestaan.

Behoud van het landelijke karakter

Het Horsterpark, een gebied met een belangrijke natuurlijke waarde, verdient in onze visie een robuuste bescherming

Een nieuwe ontwikkeling is dat binnen het gebied in het ontwerpbestemmingsplan nu planregels zijn opgenomen ten aanzien van het soort, het aantal en de omvang van evenementen. Deze opgenomen planregels worden door ons onacceptabel geacht, zoals elders in deze zienswijze beargumenteerd.

Wij veronderstellen verder dat het College van Burgemeester en Wethouders kennelijk omwille van de voorgenomen verkoop van het Horsterpark van het Recreatieschap Achterhoek Liemers (RAL) aan RGV B.V. de mogelijkheden voor commerciële activiteiten in het park fors heeft verruimd, nu immers het verdienmodel van RGV uitgaat van commerciële activiteiten, zoals parkeervergoedingen, evenementen, verpachten. Nu de verkoop aan RGV B.V. niet meer aan de orde is, is er geen enkele reden om tot de voorgestelde verruiming in het bestemmingsplan over te gaan. Overigens menen wij dat er ook ingeval de verkoop aan RGV wel zou zijn doorgegaan, danwel alsnog plaatsvindt, er geen reden is om tot verruiming van de mogelijkheden voor commercieel gebruik over te gaan.

Wij constateren dat bij de vaststelling van het plan het College van Burgemeester en wethouders de planologische aanvaardbaarheid onvoldoende zorgvuldig op de consequenties voor ons en de omwonenden en op de gemeentelijke doelstellingen ten aanzien van het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie getoetst heeft

En wel om de volgende redenen:

1: Geluidshinder

Verschillende evenementen gaan gepaard met een zeer grote hoeveelheid geluid (ervaringsfeit), naar onze mening moet inzichtelijk gemaakt worden welke geluidsgevolgen deze regel in de planregels heeft voor de omgeving. Een goede onderbouwing hiervoor ontbreekt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

In de planregels is niets opgenomen over de maximale geluidsbelasting voor de omgeving uitgedrukt in db(A) en worden er geen eind(sluitings-)tijden opgenomen.

In het plan wordt ten onrechte niet ingegaan op geluidsbronnen en met name de cumulatie daarvan voor het Horsterpark (bijv. op basis van een akoestisch deskundigenrapport) en wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt of de mogelijke geluidsbelasting in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening alsmede welke gevolgen de geluidsbelasting heeft voor het leefklimaat van de aanwonenden.

Uit MilieuEffectrapportages mbt andere evenemententerreinen kan opgemaakt worden dat het gebruik van omroepinstallaties, stemgeluid van bezoekers, de toestroom van bezoekers al dan niet gemotoriseerd door onze wijken, zeer harde muziek en daarbij het lawaai van de reeds bestaande spoorlijn zeer bepalend zijn

Op basis van bovenstaande overwegingen is het ontwerpbestemmingsplan in zijn huidige vorm voor ons onacceptabel.

2: Aantal, omvang en soort evenementen

In de planregels wordt beoogd de evenementen te reguleren. Hierin wordt volstaan met het vastleggen van het soort, aantal en omvang van de evenementen. Er ontbreekt een toetsing op de consequenties van dergelijke evenementen en hun frequentie op de leefomgeving, het landelijke karakter en de bufferfunctie van het Horsterpark, alsmede op ons woonklimaat en dat van de omwonenden.

Wij achten de hoeveelheid, soort, duur, het ten gehore brengen van muziek, het gebruik van versterkt geluid, frequentie en de bezoekersaantallen onacceptabel. En wel op de volgende redenen:

a) Aantal en duur:

Het aantal evenementen opgeteld per categorie lijkt bij eerste beschouwing weinig, maar bij maximaal gebruik van de mogelijkheden komt het aantal evenementen dagen op jaarbasis uit op 90 dagen. Inclusief op- en afbouwdagen komt de belasting uit op méér dan 1 op de 3 dagen gemiddeld op jaarbasis. Hier dient ook onderkend te worden, dat naar onze ervaring de op- en afbouwwerkzaamheden veelal significante verkeers- en geluidsoverlast veroorzaken.

Aangezien de evenementen vooral zullen plaatsvinden in "het seizoen" welke hooguit 4 maanden duurt betekent dit een enorme en vrijwel permanente aantasting voor ons woon- en leefklimaat in die periode.

Nota Bene: Een aantal van de categorieën evenementen, welke in het ontwerpbestemmingsplan toelaatbaar zouden worden verklaard, is zelfs nog omvangrijker en grootschaliger dan hetgeen tot nog toe in het Horsterpark werd georganiseerd.

Daar komt bij dat de Gemeente via de neergelegde afwijkingsregels binnen het plan nog extra mogelijkheden creëert om evenementen mogelijk te maken. Aangezien de Gemeente ook belanghebbende is (zij is aanstonds toch grondeigenaar en exploitant), is dit voor ons onacceptabel.

b) Soort:

In onze eerdere neergelegde zienswijze op het concept bestemmingsplan hebben wij al bezwaar aangetekend tegen de verruiming van evenementen. In het vernieuwde plan schetst onze verbazing dat naast de verruiming van het aantal evenementen ook evenementen toegestaan worden in de Categorie 2 en 3 voor maximaal 5.000 bezoekers. Het park is ons inziens absoluut niet geschikt om dat soort aantallen op te vangen en bovendien verhoudt dit zich in geen enkel opzicht met de doelstelling om de bestemming en het gebruik van het Horsterpark, een buffer tussen de omliggende woonwijken van de gemeenten Duiven en Westervoort, te conserveren.

Bij dit soort evenementen maken wij ons ernstig zorgen over.

- Mate van geluidsoverlast. Met alle gevolgen van slapeloosheid en mogelijk leidend tot gezondheidsklachten.
- Aantallen bezoekers en het genegeerde risico van uitzwermen door onze woonwijken.
- Gedragsregels, beveiligingsbeleid, het alcoholbeleid en drugshandhaving.
- Flora en fauna binnen het park. Met name de negatieve significante effecten op de natuurwaarden (verstoring in het broedseizoen, het welzijn van alle dieren niet alleen in de natuur, maar ook op de kinderboerderij etc.).

c) Verkeersvoorzieningen:

De toename van de verkeersstroom en –(parkeer)overlast in en naar het Horsterpark toe. Met name de huidige infra structuur voorziet niet in een directe verkeersverbinding naar het Horsterpark. Het Horsterpark is momenteel enkel bereikbaar vanaf de Heilweg en de toestroom van alle bezoekers per auto zal plaatsvinden via toevoerswegen binnen de plaatsen Duiven en Westervoort. Er is nu reeds bij kleinschalige evenementen sprake van overlast door bezoekers die via de secundaire toegangsmogelijkheden naar het Horsterpark gaan en hun vervoersmiddelen bij de omwonenden “op de stoep” achterlaten. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid gecreerd om, indien de bestemming van de gronden dit rechtvaardigd, verkeerswegen aan te leggen. Als direct aanwonenden staan wij echter niet te wachten aan nog verdere aantasting van de natuur, landschapswaarden van het Horsterpark inclusief een waardevermindering op ons eigen onroerend goed

d) Parkeervoorzieningen

Er is sprake van een tijdelijke parkeermogelijkheid van 600 plaatsen. Met gemiddeld 3 personen in een auto biedt dit maar mogelijkheid voor 1.800 bezoekers. Waar blijven de overige 3.200 bezoekers met hun vervoermiddel? Momenteel hebben wij als direct aanwonenden al regelmatig te maken met verkeers- en parkeeroverlast van bezoekers van het Horsterpark. Laat staan indien de parkeersfaciliteiten binnen het park van onvoldoende omvang is om de toestroom van bezoekers aan te kunnen. Daarbij komt, dat de inrichting van 600 tijdelijke parkeerplaatsen tot bijzonder veel schade aan flora en fauna zal leiden.

Overige overwegingen

Ten slotte merken we op, dat in de bepalingen van het ontwerpbestemmingsplan o.i. een aantal wezenlijke elementen ontbreken c.q. tot ongewenste neveneffecten aanleiding kunnen geven:

- Artikel 40.3: op dit punt willen we als omwonenden pleiten voor een tijdsvenster (bv tussen 10:00 en 23:00), waarbinnen dergelijke evenementen zich mogen afspelen. Dit kan voor alle betrokkenen een goed en helder hulpmiddel zijn om enerzijds evenementen te faciliteren (maatschappelijk belang) en anderzijds de overlast voor omwonenden en flora en fauna binnen strikte grenzen te houden.
- Artikel 42: niet alleen de luchtkwaliteit is van belang voor het leefklimaat, ook de eventuele geluidshinder, parkeeroverlast, verkeersdruk horen beoordeeld te worden.
- Artikel 43.2: dit kan leiden tot acceptatie van de nu reeds door de Gemeente oogluikend gedoogde ruimere invulling van de beperkte horeca-activiteit van het theepaviljoen. De direct aanwonenden achten de ruimere invulling van de Horeca door Stichting Activiteiten Horsterpark onacceptabel en verzoeken de Gemeente om per direct handhavend op te gaan treden.

Het mogelijk maken van kleinschalige bedrijfsmatige recreatie in de vorm van (een) mini-campings(s) achten wij evenzeer onacceptabel. Niet alleen is er in Nederland sprake van structurele afname van belangstelling voor kamperen, daarbij is er ook een zeer forse overcapaciteit aan kampeerplaatsen in Nederland. Aan vergroting van die problematiek zou de gemeente Duiven niet moeten willen meewerken. Bovendien valt de mogelijke inrichting van minicampings binnen het park niet te rijmen met het karakter van het park, te weten het creëren van een groene buffer tussen de gemeenten Duiven en Westervoort. En mini-campings zal leiden tot "verrommeling" van het park.

Voor ons als omwonenden maken bovenstaande overwegingen en uiteenzettingen het ontwerpbestemmingsplan onaanvaardbaar en kunnen in de toekomst aanleiding zijn tot juridische procedures indien het college van Burgemeester en wethouders niet aan onze bezwaren tegemoet wil komen.

Wij leggen nu reeds op voorhand een claim neer bij de Gemeente voor alle mogelijke schade, die als gevolg van het invoeren van dit ontwerpbestemmingsplan ontstaat.

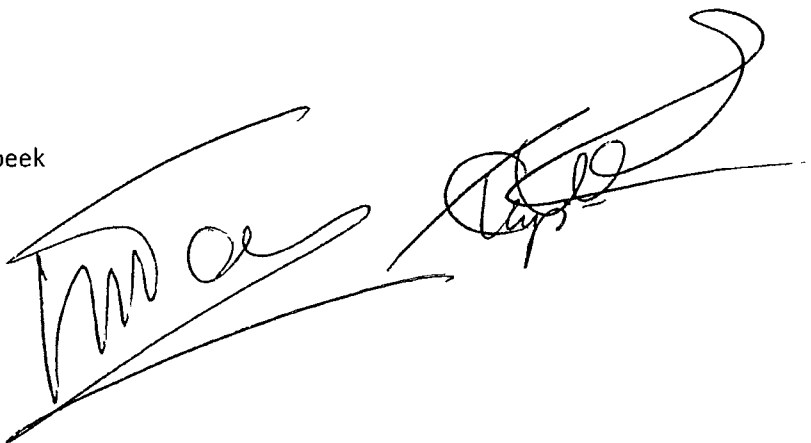
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zien de uitkomst van behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in de Raad met belangstelling en ook vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

M.N. Tap en C.A.J.M. Tap-Verbeek

Ijsselrust 21

6932 DV Westervoort

Two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is 'M.N. Tap' and the signature on the right is 'C.A.J.M. Tap-Verbeek'.

Het College van Burgemeester en wethouders van de Gemeente Duiven

Postbus 6

6920 AA DUIVEN

ontw. bewijs dd
INGEKOMEN 12 JUL 2013

Duiven, 10 juli 2013

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Bestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Geacht College van Burgemeester en wethouders,

Afd.	reg. nummer
Team RW2	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
12 JUL 2013	
OR 10	PL
Kopie	

De direct aanwonenden van het Horsterpark hebben kennis genomen van het aangepaste ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013". Op 4 november 2012 hebben wij als direct aanwonenden onze bezwaren al bij U kenbaar gemaakt middels een ingediende zienswijze.

Helaas moeten wij constateren dat in het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013" weinig gehoor wordt gegeven aan onze doelstelling: het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het dorps- en landelijke karakter van onze woonwijken en Horsterpark. Ook worden o.i. de gemeentelijke doelstellingen rond het Horsterpark, met name gericht op het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie tussen de aanpalende bebouwde kernen, met dit ontwerpbestemmingsplan geschaad.

In deze context richten wij ons (wederom) op de volgende thema's:

- a) Het behoud van het landelijke recreatieve karakter van het park;
- b) het parkeerbeleid;
- c) de milieu effecten;
- d) de geluidseffecten;
- e) de aantasting van ons woon- en leefklimaat.

Algemeen oordeel

De direct aanwonende wijkbewoners kunnen zich niet vinden in de wijziging van grondbestemming, en in de nieuwe regulering van het soort, het aantal en de omvang van de evenementen.

Wij maken ons er ernstig zorgen over dat toekomstige ontwikkelingen schade toe zullen brengen aan het (ook door de Gemeente nagestreefde) natuurlijke en landelijke karakter van het Horsterpark, negatieve effecten zullen hebben op de Flora en Fauna binnen het gebied, het woon- en leefklimaat van de direct aanwonende wijkbewoners doen verminderen door een toename van geluidsoverlast,

parkeer- en verkeersoverlast in woonwijken terwijl kennelijke commerciële belangen, deels voor de Gemeente zelf als toekomstig eigenaar en exploitant van het Horsterpark, meer prioriteit krijgen dan onze maatschappelijke belangen.

Daarbij kan de vraag gesteld worden, gezien de recente ontwikkeling dat de Gemeente nu eigenaar gaat worden van de grond, in hoeverre de Gemeente handhavend op gaat treden. Bij de omwonenden bestaan hier gereede twijfels, ook door de niet voorhanden capaciteit bij de Gemeente voor een dergelijke handhaving.

Namens de direct aanwonenden pleiten wij voor behoud van het landelijke / recreatieve karakter van het Horsterpark zoals deze er ligt in het huidige bestemmingsplan inclusief de beperkte horecabestemming. Dit betekent dat ook de uitbreiding van de terrasvoorzieningen naar het oordeel van de omwonenden niet tot de mogelijkheden kan behoren en voorts ook niet de mogelijkheid dat er commerciële activiteiten in de vorm van (mini-)campings worden toegestaan.

Behoud van het landelijke karakter

Het Horsterpark, een gebied met een belangrijke natuurlijke waarde, verdient in onze visie een robuuste bescherming.

Een nieuwe ontwikkeling is dat binnen het gebied in het ontwerpbestemmingsplan nu planregels zijn opgenomen ten aanzien van het soort, het aantal en de omvang van evenementen. Deze opgenomen planregels worden door de direct aanwonenden onacceptabel geacht, zoals elders in deze zienswijze beargumenteerd.

De direct omwonenden veronderstellen verder dat het College van Burgemeester en Wethouders kennelijk omwille van de voorgenomen verkoop van het Horsterpark van het Recreatieschap Achterhoek Liemers (RAL) aan RGV B.V. de mogelijkheden voor commerciële activiteiten in het park fors heeft verruimd, nu immers het verdienmodel van RGV uitgaat van commerciële activiteiten, zoals parkeervergoedingen, evenementen, verpachten. Nu de verkoop aan RGV B.V. niet meer aan de orde is, is er volgens de omwonenden geen enkele reden om tot de voorgestelde verruiming in het bestemmingsplan over te gaan.

De direct aanwonenden constateren dat bij de vaststelling van het plan het College van Burgemeester en wethouders de planologische aanvaardbaarheid onvoldoende zorgvuldig op de consequenties voor de omwonenden en de gemeentelijke doelstellingen ten aanzien van het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie getoetst heeft.

En wel om de volgende redenen:

1: Geluidshinder

Verschillende evenementen gaan gepaard met een zeer grote hoeveelheid geluid (ervaringsfart), naar onze mening moet inzichtelijk gemaakt worden welke geluidsgevolgen deze regel in de planregels heeft voor de omgeving. Een goede onderbouwing hiervoor ontbreekt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan

In de planregels is niets opgenomen over de maximale geluidsbelasting voor de omgeving uitgedrukt in db(A) en worden er geen eind(sluitings-)tijden opgenomen.

In het plan wordt ten onrechte niet ingegaan op geluidsbronnen en met name de cumulatie daarvan voor het Horsterpark (bijv. op basis van een akoestisch deskundigenrapport) en wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt of de mogelijke geluidsbelasting in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening alsmede welke gevolgen de geluidsbelasting heeft voor het leefklimaat van de aanwonenden.

Uit MilieuEffectrapportages mbt andere evenemententerreinen kan opgemaakt worden dat het gebruik van omroepinstallaties, stemgeluid van bezoekers, de toestroom van bezoekers al dan niet gemotoriseerd door onze wijken, zeer harde muziek en daarbij het lawaai van de reeds bestaande spoorlijn zeer bepalend zijn.

Op basis van bovenstaande overwegingen is het ontwerpbestemmingsplan in zijn huidige vorm voor de omwonenden onacceptabel.

2: Aantal, omvang en soort evenementen

In de planregels wordt beoogd de evenementen te reguleren. Hierin wordt volstaan met het vastleggen van het soort, aantal en omvang van de evenementen. Er ontbreekt een toetsing op de consequenties van dergelijke evenementen en hun frequentie op de leefomgeving, het landelijke karakter en de bufferfunctie van het Horsterpark, alsmede op het woonklimaat van de omwonenden.

De direct aanwonenden achten de hoeveelheid, soort, duur, het ten gehore brengen van muziek, het gebruik van versterkt geluid, frequentie en de bezoekersaantallen onacceptabel. En wel op de volgende redenen:

a) Aantal en duur:

Het aantal evenementen opgeteld per categorie lijkt bij eerste beschouwing weinig, maar bij maximaal gebruik van de mogelijkheden komt het aantal evenementen dagen op jaarbasis uit op 90 dagen. Inclusief op- en afbouwdagen komt de belasting uit op méér dan 1 op de 3 dagen gemiddeld op jaarbasis. Hier dient ook onderkend te worden, dat naar ervaring van de omwonenden de op- en afbouwwerkzaamheden veelal significante verkeers- en geluidsoverlast veroorzaken.

Aangezien de evenementen vooral zullen plaatsvinden in "het seizoen" welke hooguit 4 maanden duurt betekent dit een enorme en vrijwel permanente aantasting voor ons woon- en leefklimaat in die periode.

Nota Bene: Een aantal van de categorieën evenementen, welke in het ontwerpbestemmingsplan toelaatbaar zouden worden verklaard, is zelfs nog omvangrijker en grootschaliger dan hetgeen tot nog toe in het Horsterpark werd georganiseerd.

Daar komt bij dat de Gemeente via de neergelegde afwijkingsregels binnen het plan nog extra mogelijkheden creëert om evenementen mogelijk te maken. Aangezien de Gemeente ook belanghebbende is (zij is aanstands toch grondeigenaar en exploitant), is dit voor de aanwonenden onacceptabel.

b) Soort:

In onze eerdere neergelegde zienswijze op het concept bestemmingsplan hebben wij al bezwaar aangetekend tegen de verruiming van evenementen. In het vernieuwde plan schetst onze verbazing dat naast de verruiming van het aantal evenementen ook evenementen toegestaan worden in de Categorie 2 en 3 voor maximaal 5.000 bezoekers.

Bij dit soort evenementen maken wij ons ernstig zorgen over:

- Mate van geluidsoverlast. Met alle gevolgen van slapeloosheid en mogelijk leidend tot gezondheidsklachten.
- Aantallen bezoekers en het genegeerde risico van uitzwermen door onze woonwijken.
- Gedragsregels, beveiligingsbeleid, het alcoholbeleid en drugshandhaving.
- Flora en fauna binnen het park. Met name de negatieve significante effecten op de natuurwaarden (verstoring in het broedseizoen, het welzijn van alle dieren niet alleen in de natuur, maar ook op de kinderboerderij etc.).

c) Verkeersvoorzieningen:

De toename van de verkeersstroom en –(parkeer)overlast in en naar het Horsterpark toe. Met name de huidige infra structuur voorziet niet in een directe verkeersverbinding naar het Horsterpark. Het Horsterpark is momenteel enkel bereikbaar vanaf de Heilweg en de toestroom van alle bezoekers per auto zal plaatsvinden via toevoerswegen binnen de plaatsen Duiven en Westervoort. Er is nu reeds bij kleinschalige evenementen sprake van overlast door bezoekers die via de secundaire toegangsmogelijkheden naar het Horsterpark gaan en hun vervoersmiddelen bij de omwonenden “op de stoep” achterlaten. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid gecreerd om, indien de bestemming van de gronden dit rechtvaardigd, verkeerswegen aan te leggen. Als direct aanwonenden staan wij echter niet te wachten aan nog verdere aantasting van de natuur, landschapswaarden van het Horsterpark inclusief een waardevermindering op ons eigen onroerend goed.

d) Parkeervoorzieningen

Er is sprake van een tijdelijke parkeermogelijkheid van 600 plaatsen. Met gemiddeld 3 personen in een auto biedt dit maar mogelijkheid voor 1.800 bezoekers. Waar blijven de overige 3.200 bezoekers met hun vervoermiddel? Momenteel hebben wij als direct aanwonenden al regelmatig te maken met verkeers- en parkeeroverlast van bezoekers van het Horsterpark. Laat staan indien de parkeersfaciliteiten binnen het park van onvoldoende omvang is om de toestroom van bezoekers aan te kunnen.

Overige overwegingen

Ten slotte merken we op, dat in de bepalingen van het ontwerpbestemmingsplan o.i. een aantal wezenlijke elementen ontbreken c.q. tot ongewenste neveneffecten aanleiding kunnen geven:

- Artikel 40.3: op dit punt willen we als omwonenden pleiten voor een tijdsvenster (bv tussen 10:00 en 23:00), waarbinnen dergelijke evenementen zich mogen afspelen. Dit kan voor alle betrokkenen een goed en helder hulpmiddel zijn om enerzijds evenementen te faciliteren (maatschappelijk belang) en anderzijds de overlast voor omwonenden en flora en fauna binnen strikte grenzen te houden.
- Artikel 42: niet alleen de luchtkwaliteit is van belang voor het leefklimaat, ook de eventuele geluidshinder, parkeeroverlast, verkeersdruk horen beoordeeld te worden.
- Artikel 43.2: dit kan leiden tot acceptatie van de nu reeds door de Gemeente oogluikend gedoogde ruimere invulling van de beperkte horeca-activiteit van het theepaviljoen. De direct aanwonenden achten de ruimere invulling van de Horeca door Stichting Activiteiten Horsterpark onacceptabel en verzoeken de Gemeente om per direct handhavend op te gaan treden.

Voor ons als omwonenden maken bovenstaande overwegingen en uiteenzettingen het ontwerpbestemmingsplan onaanvaardbaar en kunnen in de toekomst aanleiding zijn tot juridische procedures indien het college van Burgemeester en wethouders niet aan onze bezwaren tegemoet wil komen.

De omwonenden leggen nu reeds op voorhand een claim neer bij de Gemeente voor alle mogelijke schade, die als gevolg van het invoeren van dit ontwerpbestemmingsplan ontstaat.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zien de uitkomst van behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in de Raad met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De direct aanwonenden van het Horsterpark,

Gemachtigd om als contactpersoon en namens hen op te treden:

Handtekening gemachtigde:

De heer T.H. Strik

Robijn 17

6922 NV DUIVEN

Telefoonnummer: 06-51231234

Bijlage: Adreslijst van direct aanwonenden die hun machtiging hebben afgegeven

	naam	adres
2	T.H.G. Smeitink	Vioolstraat 8, Duiven
7	A. en M. de Fretes	Vioolstraat 31, Duiven
21	R. Borkent	Vioolstraat 29, Duiven
41	D. Prijs	Vioolstraat 27, Duiven
27	J.A. de Haan-Te Pas	Vioolstraat 25, 6922 KH Duiven
12	Berends / van Kesteren	Vioolstraat 22, Duiven
11	H.H. Nguyen	Vioolstraat 21, Duiven
40	J.W. Verburgt	Trombonestraat 8, Duiven
42	R. Kramers	Trombonestraat 6, Duiven
31	P.C.M. van der Jagt	Trombonestraat 4, Duiven
30	Krouwel	Trombonestraat 3, Duiven
28	A.C.M. Suijs	Trombonestraat 10, Duiven
29	E.H. Nobels	Trombonestraat 1, Duiven
37	G. van Harskamp	Smaragd 13, 6922 NT Duiven
23	A. Diesveld	Robijn 6, Duiven
5	J. Veeling	Robijn 4, Duiven
3	J. Woudenberg	Robijn 38, 6922 NV Duiven
19	Gerda van Rijnberk	Robijn 36, Duiven
38	J.J.M. Wolffensperger	Robijn 34, Duiven
14	H. de Jonghe	Robijn 32, Duiven
43	R. de Vrijer/K.J. Richter	Robijn 30, Duiven
24	E. van Gent	Robijn 3, Duiven
17	T.H. Harlé	Robijn 2, Duiven
25	T.H. Strik	Robijn 17, 6922 NV Duiven
18	A. Negenman	Robijn 15, Duiven
15	Fam. De Weijer	Robijn 13, Duiven
16	A.J. Houtkooper	Robijn 11, Duiven
33	Fam. Van Loenhout	Opaal 8, Duiven
35	J.M. Kleywegt	Opaal 46, Duiven
39	S. Cats	Opaal 34, Duiven
10	J.H. Poortman	Opaal 27, 6922 NX Duiven
22	R. Wijnen	Opaal 26, Duiven
6	Walca & Ruud Dekkers	Opaal 24, Duiven
13	Heidi Wilsterman	Opaal 23, 6922 NX Duiven
4	J.H.P. Louwense / E.C. Roest	Opaal 22, 6922 NZ Duiven
8	W.A. van Briemen	Opaal 20, Duiven
32	C.R. Slothouber	Opaal 12, Duiven
1	T.H.B. Peeters	IJsselrust 20, 6932 DW Westervoort
36	Marcel Brinkenberg	Diamant 8, Duiven
44	H.F.A. Koster	Diamant 7, Duiven
45	E. TH. Van Tongeren	Diamant 6, Duiven
9	J.L. van der Hoek	Diamant 4, Duiven

34	B. en A. Janssen	Diamant 10, 6922 NW Duiven
26	L. Krutzer-Claessens	Diamant 1, Duiven
20	C.C. Stuart	De Hengmolen 24, Westervoort

't Schoutenhuis

Koninklijk rentmeesterskantoor

Gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Ald.	reg. nummer
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
16 JUL 2013	
OE 10	PL

Datum : 15 juli 2013
Ref. : Wienerberger/Loowaard
Betreft : zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2013

 't Schoutenhuis b.v.

Postbus 13
3930 EA Woudenberg
Voorstraat 12
3931 HD Woudenberg

telefoon 033 - 286 11 66
fax 033 - 286 38 24
e-mail info@schoutenhuisbv.nl

BTW nr NL006092962 B01
KvK nr 31004735
Rabobank 3724 00 221
IBAN NL81RABO0372400221
BIC RABONL2U

Met ingang van 27 juni jl. ligt ter inzage het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013" van de gemeente Duiven.

Namens Wienerberger B.V. dien ik hierbij zienswijzen in tegen genoemd ontwerp bestemmingsplan.

Wienerberger B.V. heeft in eigendom (een gedeelte van) de Loowaard in de gemeente Duiven.

Wienerberger B.V. is exploitant van een aantal fabrieken ten behoeve van de keramische industrie (baksteen-, dakpanfabrieken) in het rivierengebied. Als grondstof voor de keramische industrie wordt in de uiterwaarden van de Loowaard klei gewonnen. In het verleden heeft Wienerberger derhalve de Loowaard aangekocht om duurzaam in haar grondstoffenpositie te kunnen blijven voorzien.

Reeds vele jaren vindt kleiwinning in de Loowaard plaats. Ten behoeve van de kleiwinning is door de provincie Gelderland een ontgrondingsvergunning aan Wienerberger verleend. Na de winning van de voor de keramische industrie geschikte klei dient de Loowaard overeenkomstig de ontgrondingsvergunning te worden opgeleverd. In de ontgrondingsvergunning is vastgelegd dat de Loowaard alsdan als natuurterrein dient te worden ingericht. Tot die tijd, derhalve zolang de voor de keramische industrie geschikte klei nog niet is gewonnen, blijft de oorspronkelijke functie van de Loowaard van kracht.

Onder het vigerende bestemmingsplan heeft de Loowaard de bestemming "uiterwaard". De betreffende gronden zijn bedoeld voor de ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden alsmede de uitoefening van een agrarisch bedrijf met bijbehorende voorzieningen.

In het thans ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2013 heeft de Loowaard de bestemming "natuur" gekregen met als dubbelbestemming EHS (Ecologische Hoofd Structuur) en Waterstaat (waterstaatkundige functie).

Met name de enkelbestemming "natuur" is niet overeenkomstig de functie die de Loowaard heeft. Vooruitlopend op de ontgronding is het beheer van de Loowaard momenteel uitbesteed aan Stichting Free om door middel van begrazing de Loowaard te beheren. Wanneer niet tot ontgronding wordt overgegaan zal de Loowaard in agrarisch gebruik blijven en mag dit er niet toe leiden dat de bestaande bestemming en de bestaande functie verloren gaan en, zoals thans in het ontwerp bestemmingsplan is vastgelegd, de bestemming van een agrarische functie onbedoeld wordt omgezet in de "natuur" functie.

Ik wil u dan ook nadrukkelijk verzoeken de agrarische bestemming in de Loowaard te handhaven en het bestemmingsplan overeenkomstig aan te passen

Ik merk daar overigens bij op dat vanzelfsprekend, nadat de ontgrondingswerkzaamheden zijn afgerond en oplevering ten genoegen van de provincie Gelderland heeft plaatsgevonden, er sprake is van een natuurterrein dat aan de vereisten van de ontgrondingsvergunning voldoet. Een functieverandering van landbouw naar natuur is dan gerechtvaardigd. Afronding van de ontgrondingswerkzaamheden ligt echter nog ver in het verschiet en zolang dienen de rechten van Wienerberger gewaarborgd te zijn.

Ik wil u dan ook verzoeken thans in het bestemmingsplan de bestaande agrarische functie middels een positieve agrarische bestemming te handhaven. Vanzelfsprekend ben ik tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,



Ing. G.G. van Sijpeveld,
rentmeester.



LandRaad

5

Team Ru2	
Gemeente Duiven ingebouwd op	
10 JUL 2013	
CL. 10	PL
Kopie IS Raad 230913	

De Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Tevens per fax: 0316 - 279279

Ons kenmerk 990227b03/FK

15 juli 2013

Uw kenmerk 13uit02364

Betreft Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"

postbus 3486
6800 JJ Arnhem

IJsselburch 3
Arnhem

Geachte Raad,

Namens mijn client, de heer C.M.M. Koning, wonende aan de Helhoek 17 te 6923 PE Groessen, dient ondergetekende onderstaande zienswijze in vanwege het thans ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013".

www.landraad.nl

Client heeft u in het kader van het voorontwerpbestemmingsplan verzocht zijn locatie te bestemmen als "Bedrijf". Deze bestemming sluit aan bij de activiteiten die op het perceel van client worden gebedrukt. Het is u bekend dat elders in uw gemeente in het ontwerpbestemmingsplan bestaande agrarische bestemmingen wel de bestemming "Bedrijf" krijgen en in een enkel geval zelf met een functieaanduiding "agrarisch". Het is zeer de vraag of u ook in die gevallen uw beleidslijn uit het Ontwikkelingskader Buitengebied heeft gevolgd.

ONTWIKKELINGEN
AAN- & AFKRIJG
TAXATIES
GROND- EN PACHTZAKEN
SCHADETOESTELLINGEN

Belangrijker is de vraag of het voorgestelde verzoek van client voldoet aan de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij dient naast de huidige bestemming en het huidige gebruik tevens de toekomstige ontwikkeling betrokken te worden. U geeft echter aan dat vanwege de tracéreservering voor de doortrekking van de A15 geen veranderingen mogelijk zijn. Het perceel van client waarop zijn woning en de bedrijfsgebouwen staan ligt buiten het thans voorgestelde tracé. Dit tracé ligt meer noordelijke achter de bedrijfsgebouwen. In het kader van de doortrekking van de A15 zal client een groot gedeelte van zijn cultuurgrond verliezen. De bedrijfsgebouwen zullen worden gehandhaafd en komen tussen de Helhoek en de toekomstige A15 te liggen. Een volwaardige agrarische functie is met de doortrekking van de A15 uitgesloten. Vanuit die optiek is het verzoek van client legitiem en ruimtelijk verantwoord.

- AGRARISCH RECHT
- AGRARISCH RECHT
- GRONDRECHT
- PLANNING
- AGRARISCH RECHT

Client verzoekt u nogmaals de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijke gebruik en aan het perceel de volgende bestemming toe te kennen:

- Bedrijf met een bestemmingsvlak van 5.000 m²
- functieaanduiding opslag (sb-op)
- functieaanduiding assembleren (sb-as)
- functieaanduiding distributie (sb-di)
- functieaanduiding agrarisch (a)

REGISTER VAN LIGGEN
RECHTEN EN VERBODEN

Daarnaast verzoekt client u op de lijst van bijlage 3 van de regels voor de functieaanduiding opslag, assembleren en distributie een maximale oppervlakte na uitbreiding bij recht van 350 m² toe te kennen en aan de functieaanduiding agrarisch een maximale oppervlakte van 1.000 m² toe te kennen.

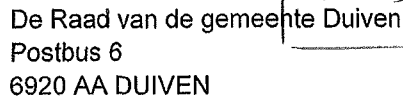
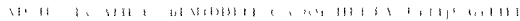
Clïent meent dat de gemeente met dit ontwerpbestemmingsplan de (bedrijfs)belangen van client niet danwel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een bestemmingplan in zich moet dragen. Clïent verzoekt u dan ook de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstekken op het bovenstaande en met u in gesprek te gaan over een juiste en voor clïent werkbare nieuwe bestemming.

Met vriendelijke groet,



F.J. Kutschruter



Rechtspraak LandRaad n.v. is geschreven bij de Kamer van Koophandel te Arnhem onder nummer 09125753. De aansprakelijkheid van LandRaad n.v. is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval uit hoofde van de door LandRaad n.v. afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald. Op al onze werkdagen zijn de algemene voorwaarden van LandRaad n.v. van toepassing.

2) oppervlakte detailhandel

In de beantwoording van de inspraakreactie staat dat enkel de oppervlakte van de winkel is opgenomen in bijlage 3. De uitstalling van goederen voor verkoop is hierbij niet meegerekend. In de regels onder artikel 1 "Begrippen" staat onder 1.38 het begrip "Detailhandel" omschreven. Dit begrip luidt: [begin citaat] "*het bedrijfmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, dit met uitzondering van internetverkoop*" [einde citaat] Volgens de begripsbepaling behoort ook de uitstalling van goederen ten verkoop tot detailhandel en dient ook deze oppervlakte op grond hiervan meegerekend te worden. Mevrouw Y. Visser van uw gemeente heeft telefonisch medegedeeld dat een groot gedeelte van de detailhandelgoederen in de door cliënt aangegeven ruimten worden opgeslagen in plaats van worden uitgesteld, vandaar dat maximaal 80 m² wordt aangehouden. Cliënt deelt deze opvatting niet. Een gedeelte van de ruimten wordt inderdaad gebruikt voor opslag. Dit betreft circa 400 m² van de eerder opgegeven oppervlakte van 865 m². Echter het grootste gedeelte wordt daadwerkelijk gebruikt voor detailhandel. Dit gaat om een oppervlakte van 465 m². Ook betreft de detailhandel, in tegenstelling tot de reactie van de gemeente, geen ondergeschikte activiteit van de bedrijfsvoering. De detailhandel is al decennia lang een belangrijke peler van het bedrijf. Met de door de gemeente gewenst oppervlakte van 80 m² wordt het bedrijf echter beperkt in de uitoefening van de al jaren bestaande detailhandelsmogelijkheden. Het belang van cliënt bij het handhaven van deze detailhandelsmogelijkheden weegt zwaarder dan het belang van de gemeente bij het beperken van deze mogelijkheid. Client verzoekt u gelet op het bovenstaande de oppervlakte aan detailhandel in bijlage 3 te vergroten van 80 m² naar 465 m².

3.) bebouwingsoppervlakte

In het thans voorliggend ontwerpbestemmingsplan wordt perceel van cliënt bestemd voor "Bedrijf" overeenkomstig het huidige gebruik en het gebruik zoals dat al decennia lang wordt gebezigd. Het perceel wordt al sinds jaar en dag gebruikt ten behoeve van het aldaar gevestigde mengvoederbedrijf, wat onder andere blijkt uit aanwezigheid van de romp van de stellingmolen. Deze molen staat er al sinds 1856. In de beantwoording van de inspraakreactie wordt gesteld dat in het vigerende bestemmingsplan de locatie is bestemd als "agrarisch gebied" met als nevenactiviteit een mengvoederbedrijf, waarbij de huidige oppervlakte aan bebouwing ten dienste van deze bedrijfsvoering kan worden gebruikt. De oppervlakte aan bedrijfsbebouwing wordt in deze bestemmingsplanactualisatie niet vergroot vanwege de omschakeling van de agrarische bestemming naar een bedrijfsbestemming, aldus de reactie. Zoals hiervoor aangegeven is het feitelijke hoofdgebruik van het perceel, al sinds jaar en dag bedrijfmatig, ten behoeve van het mengvoederbedrijf. Het mengvoederbedrijf is nooit een nevenactiviteit geweest, maar altijd de hoofdactiviteit. Blijkbaar is/was de bestemmingsplanmethodiek van het vigerende en van de daarvoor geldende bestemmingsplannen hiervoor afdoende. Die bestemmingsplannen hebben het bedrijf zelf de noodzakelijke uitbreidingsmogelijkheden gegeven waardoor het bedrijf haar bestaansrecht heeft kunnen behouden. Met de door de gemeente voorgestelde omschakeling van een agrarische bestemming naar bedrijfsbestemming zou het bedrijf haar noodzakelijke groeimogelijkheden verliezen, dit terwijl het feitelijke hoofdgebruik niet wijzigt. De gemeente dient in het kader van deze bestemmingsplanactualisatie, gelet op het

bovenstaande, rekening te houden met de belangen van cliënt bij verdere uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van de continuïteit. Cliënt verzoekt u daarom de maximale oppervlakte na uitbreiding bij recht, zoals opgenomen in de lijst van bijlage 3 van de regels, te wijzigen naar 2.250 m², dit in plaats van de huidige oppervlakte van 1.890 m². Tevens verzoekt cliënt u na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid op grond van artikel 5.3.1 van de regels een maximale oppervlakte van 2.700 m² toe te staan en deze op te nemen in de lijst van bijlage 3. Hierdoor komt het bedrijf in de toekomst niet op slot te zitten.

4.) *bestemmingsgrens*

De bestemmingsgrens zoals aangegeven op de verbeelding komt niet overeen met de feitelijke situatie. Een gedeelte van de buitenopslag, dat in het vigerende bestemmingsplan binnen het bebouwingvlak ligt, komt nu buiten de bestemmingsgrens te liggen. Een ongewenste ontwikkeling. Cliënt verzoekt u de bestemmingsgrens conform bijgevoegde tekening aan te passen, zodat de buitenopslag binnen de bestemming "Bedrijf" komt te liggen.

Client meent dat de gemeente met dit ontwerpbestemmingsplan de (bedrijfs)belangen van cliënt niet danwel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een bestemmingplan in zich moet dragen. Cliënt verzoekt u dan ook de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstekken op het bovenstaande en met u in gesprek te gaan over een juiste en voor cliënt werkbare nieuwe bestemming.

Met vriendelijke groet,

F.J. Kutschruiter

Bijlage
- tekening bestemmingsgrens



LandRaad

Ald.	19 juli 2013
Team	lw2
Gemeente Duiven ingeboekt op	
OB	10
Rechts	IS Raad 2309103

De Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Tevens per fax: 0316 - 279279

Ons kenmerk : 990121b06/FK

19 juli 2013

Uw kenmerk : 13uit02364

postbus 5486
690211 Arnhem

Betreft : Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"

Hesselburcht 4
Arnhem

Geachte Raad,

Namens mijn client, Klaassen Recycling B.V., gevestigd aan de Helhoek 22 te 6923 PE Groessen, dient ondergetekende onderstaande zienswijzen in vanwege het thans ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"

www.landraad.nl

De zienswijzen zien op.

- 1) een aantal onvolkomenheden in de regels;
- 2) de bebouwingsoppervlakte,
- 3) het bouwvlak.

1) aantal onvolkomenheden op de verbeelding en in de regels

In het ontwerpbestemmingsplan staat op de verbeelding en in de regels een aantal onvolkomenheden. Het betreft de volgende:

- In de regels onder artikel 5 "Bedrijf" wordt in artikel 5.1 onder f, artikel 5.2.1 onder e 1 en artikel 5.3.1 verwezen naar bijlage 2. Deze verwijzing is niet correct. Er dient naar bijlage 3 te worden verwezen.

Client verzoekt u de hierboven aangegeven onvolkomenheden te herstellen.

2.) bebouwingsoppervlakte

Zoals in de inspraakreactie is verzocht, wenst client vanwege een efficiënt productieproces, geluids- en stofreductie en de continuïteit, extra bebouwing in de vorm van een overkapping op het perceel te kunnen oprichten. In de reactie van het college wordt hieraan niet tegemoet gekomen. De reden hiervoor is dat de bedrijfsactiviteiten van client niet passen binnen het geldende bestemmingsplan uit 1962. Vanwege het nu positief bestemmen van het bedrijf staat de gemeente geen extra uitbreidingsruimte toe. Cliënt vindt deze motiveren onterecht. Dat het geldende bestemmingsplan sinds 1962 niet meer herzien is, kan niet aan client worden toegerekend. Verder dient de gemeente bij het vaststellen van het bestemmingsplan een belangenafweging te maken, waarbij het belang van cliënt bij extra uitbreidingsmogelijkheden tegenover het belang van de gemeente moet worden afgewogen. In dit geval weegt het belang van cliënt bij extra uitbreidingsmogelijkheden zwaarder. Doordat het bouwvlak precies op de bestaande bebouwing ligt en deze bestaande bebouwing volledig benut wordt voor het productieproces, is er geen ruimte over voor uitbreiding. Ook niet als hiermee

ONTERGESCHEN
AAN- & VERKOOP
FAXAALS
GROND- EN EIGENDOM
SCHADETOESCHETTINGEN

AGRARISCH RECHT
VOORKEURSCHEID
GEMEENTEN
- PLANSCHADE
NADIELT COMPENSATIE

REGISTER FAXAALS
RENTMEESTERS NAR

milieudoelen in de vorm van geluid- en stofreductie kunnen worden gediend. Met de bouw van een overkapping van circa 600 m² kan in dat kader veel worden bereikt. Enkel alleen daarom al dient de gemeente een maximale oppervlakte na uitbreiding bij recht van 3 000 m² op te nemen. Daarnaast vraag client zich af in hoeverre een dergelijke uitbreiding in strijd zou zijn met de goede ruimtelijke ordening. Volgens cliënt is dit gelet op de locatie en reeds aanwezige bebouwing en functies niet aan de orde. Ik verzoek u daarom op de lijst van bijlage 3 van de regels de maximale oppervlakte na uitbreiding bij recht te wijzigen naar 3 000 m².

3) *bouwwlak*

Het huidige bouwvlak ligt precies op de bestaande bebouwing. Vervanging kan daardoor niet op de rest van het perceel worden gerealiseerd. Dit is onwenselijk. Cliënt verzoekt u het bouwvlak op het gehele perceel met de bestemming "Bedrijf" te leggen, gelijk zoals u dat in kader van dit bestemmingsplan ook op andere locaties heeft gedaan.

Cliënt meent dat de gemeente met dit ontwerpbestemmingsplan de (bedrijfs)belangen van client niet danwel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een bestemmingplan in zich moet dragen. Cliënt verzoekt u dan ook de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstekken op het bovenstaande en met u in gesprek te gaan over een juiste en voor client werkbare nieuwe bestemming.

Met vriendelijke groet,

F.J. Kutschruter





LandRaad

Afd.	reg. nummer
Team W2	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
22 JUL 2013	
OB. 13	PL
Kopie IS Raad 23/09/13	

De Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Tevens per fax: 0316 - 279279

Ons kenmerk 990069b03/FK

19 juli 2013

Uw kenmerk 13uit02364

Betreft Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"

postbus 486
690111 Arnhem

Usselburcht,
Arnhem

Geachte Raad,

Namens mijn cliënt, Pluimveebedrijf Jansen Groessen B.V., gevestigd aan de Heiliglandsestraat 5 te 6923 PH Groessen, dient ondergetekende onderstaande zienswijzen in vanwege het thans ter visie liggende ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"

www.landraad.nl

Op 6 november 2012 heeft client een inspraakreactie kenbaar gemaakt aangaande het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013" (bijlage 1). Deze inspraakreactie dient hierbij voor wat betreft de onderdelen "bouwvlak" en "bouwlaag" als integraal herhaald en ingelast te worden beschouwd

De zienswijzen zien op

- a.) "bouwvlak",
- b.) "bouwlaag",

ONTWERPEN
VAN AAN VERKOP
TAXA
GROND EN TEGELT
SCHADE TOEGESTAN

AGRAARSCHEID
VOORKEURSCHEID
GEMEENTEN
PLANNING
NADIEF COMPENSATIE

a.) *bouwvlak*

Uit de nota van beantwoording kan worden opgemaakt dat vanwege de intensieve tak van het bedrijf geen uitbreidingsmogelijkheden worden geboden voor de andere beide takken van het bedrijf, namelijk akkerbouw en jongvee opfok. Volgens cliënt schept het ontwerpbestemmingsplan hiermee rechtsongelijkheid. Niet intensieve bedrijven kunnen op grond van de regels wel uitbreiding naar 1,5 hectare, in het Duivens Broek zelfs naar 2 hectare, terwijl aan de niet intensieve takken van het bedrijf van client geen enkele uitbreidingsmogelijkheid worden gegeven. Het ontwerpbestemmingsplan dient op dit onderdeel te worden aangepast. Intensieve bedrijven met niet intensieve takken dienen voor deze laatste takken dezelfde mogelijkheden te krijgen als de overige niet intensieve bedrijven binnen uw gemeente

REGISTER TAXA
RENTMEESTER

Verder wordt in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met noodzakelijke omschakeling in de pluimveesector. Vanuit de maatschappij worden hogere eisen gesteld aan het houden van legkippen. Hiervoor is meer ruimte nodig. Het bestemmingsplan biedt deze ruimte niet. Deze ruimte wordt enkel geboden indien client volledig omschakelt naar het biologisch houden van dieren. Een tussenweg wordt niet geboden terwijl juist dit noodzakelijk is. Een volledige omschakeling naar biologisch is voor veel bedrijven onmogelijk. De markt voor biologische eieren is te gering om een volledige omschakeling rendabel te maken.

De risico's hiervoor zijn te groot. Dit zal geleidelijk moeten gebeuren. Juist deze geleidelijke overgang, die ook door cliënt wordt nagestreefd, vraagt om een groter bouwvlak. Indien het bestemmingsplan, zoals het huidige ontwerpbestemming, geen rekening houdt met dergelijke toekomstige ontwikkelingen, komt een sector op slot te zitten en ontbreekt de ruimte voor de noodzakelijke veranderingen. Bedrijven verloederen en worden gedwongen te staken met als gevolg verpaupering van het platteland. Een slechte ontwikkeling, die kan worden gekeerd door in het bestemmingsplan de hiervoor gewenste ontwikkelingsruimte te bieden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het bestemmingsplan hierin te voorzien.

Client heeft verder geconstateerd dat de zuidoostgrens van het bouwvlak strak achter de bedrijfsgebouwen ligt. Een gedeelte van de ventilatieruimte ligt zelfs buiten het bouwvlak. Doordat de grens zo strak achter de bedrijfsgebouwen ligt, kan cliënt deze gebouwen niet voorzien van luchtwassers of mestdrooginstallaties die om milieutechnische redenen vereist kunnen worden. Een verschuiving van zuidoostgrens met 20 meter is hiervoor voldoende.

Client verzoekt u, gelet op het bovenstaande, het bouwvlak te vergroten naar 2 hectare, waarvan 1 hectare ten behoeve van de intensieve sector en 1 hectare ten behoeve van de overige agrarische takken. Verder verzoekt client u de zuidoostgrens van het bouwvlak op 20 meter achter de gebouwen te leggen.

b) *bouwlaag*

In de inspraakreactie heeft client u gewezen op de oneerlijke concurrentie. In de beantwoording hiervan stelt de gemeente dat het hierbij gaat om zogenaamde volièrestallen en stalsystemen voor legkippen (scharrelstallen). Deze zijn volgens de gemeente toegestaan. De stal en stalsystemen waarop client en de gemeente doelt bestaan volgens de begripsbepaling 1.55 van de regels echter wel uit twee bouwlagen. Het betreffen namelijk stallen met een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd. Volgens client is, gelet op de beantwoording van de inspraakreactie, de begripsbepaling 1.55 van de regels onduidelijk. Client verzoekt u de begripsbepaling 1.55 aan te passen door het volgende toe te voegen: "*met uitsluiting van onderbouw, zolder en gangbare stalsystemen voor legkippen*".

Client meent dat de gemeente met dit ontwerpbestemmingsplan de (bedrijfs)belangen van cliënt niet dan wel onvoldoende heeft afgewogen en niet voldoet aan de vereiste bepalingen die een bestemmingplan in zich moet dragen. Client verzoekt u dan ook de bovengenoemde voorgestelde wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstekken op het bovenstaande en met u in gesprek te gaan over een juiste en voor cliënt werkbare nieuwe bestemming.

Met vriendelijke groet,

F. J. Kuischruiter

Bijlage

- Inspraakreactie d.d. 6-11-2012



LandRaad

ADVIES, TAXATIE EN BEWIDDIGING VOOR HET LANDELIJK GEBIED

Het College van Burgemeester en
Wethouders van Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Tevens per fax: 0316 - 279279

Ons kenmerk : 990149b02/FK

6 november 2012

Betreft : Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013"

Geacht College,

Namens mijn cliënt, Pluimveebedrijf Jansen Groessen B.V., gevestigd aan de Heiliglandsestraat 5 te 6923 PH Groessen, wil ik hierbij graag onze inspraakreactie aan u kenbaar maken aangaande het door u, met ingang van 27 september 2012, ter inzage gelegd 'Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013', hierna te noemen 'het Voorontwerp'.

De inspraakreactie richt zich op de volgende onderdelen:

- a) "bouwvlak";
- b) "bouwlaag";
- c) "bouwhoogte voersilo's"
- d) "tweede bedrijfswoning"

a) "bouwvlak"

Het bedrijf van client krijgt in het Voorontwerp een bouwvlak van ca. 1,3 hectare aangemeten. Volgens de regels en de toelichting bij het plan kan dit bouwvlak niet verder worden vergroot. Het betreft volgens het Voorontwerp namelijk een intensieve veehouderij in een zg. "verwevingsgebied". Hierdoor is het bouwvlak van cliënt thans gemaximaliseerd tot ca. 1,3 hectare en is een verdere vergroting niet toegestaan. Wij willen bij dit Voorontwerp een tweetal belangrijke zaken aan de orde stellen. Ten eerste is *de feitelijke situatie* op het bedrijf anders dan het bestemmingsplan aangeeft. Naast een intensieve tak kent het agrarisch bedrijf van cliënt namelijk tevens een tweetal grondgebonden takken, te weten een rundveehouderij (opfokken en mesten van rundvee via grondgebonden rundveehouderij) en een akkerbouwtak, welke de facto grondgebonden is. Voor beide takken geldt op grond van artikel 3.6.1 lid c van de regels een uitbreidingmogelijkheid naar 1,5 hectare.

Ten tweede wil client aandacht vragen voor zijn *bedrijfsbeleid* als het gaat om de de intensieve veehouderij. De laatste jaren heeft cliënt een duidelijke keuze gemaakt voor de zogenoemde *extensivering* van zijn bedrijf als het gaat om de intensieve veehouderij. Dat betekent in zijn bedrijfsvoering dat er veel meer ruimte wordt gecreeerd voor de aanwezige dieren, in dit geval legkippen, niet alleen binnen in de stallen zelf, maar ook daarbuiten in de vorm van zg. 'vrije-uitloopgebieden'. Dit biedt

LandRaad b.v.
postbus 5486
6802 EL Arnhem

IJsselboucht 3
Arnhem

T 026 - 365 34 80
F 026 - 365 34 81

www.landraad.nl

LANDELIJK VERGOED

- ONTEIGENINGEN
- AAN- & VERKOOP
- TAXATIES
- GROND- EN PACHTZAKEN
- SCHADFLOOSSTELLINGEN
- HUPPELCHADVEN
- AGRARISCH RECHT
- VOORKEURRECHT
- GEMEENTEN
- PLANSCHADE
- NADERE COMPENSATIE

REGISTER TAXATEURS
RENIEMERSTIJNS NV

de dieren gelegenheid zowel binnen als buiten te leven en verhoogt hun welzijn aanzienlijk. Dit alles heeft er toe geleid dat cliënt in staat is gebleken onder meer EKO-scharreleieren en "Freiland-eieren" (vrije-uitloop eieren), welke zelfs het predikaat *Twee Sterren Beter Leven* van de Dierenbescherming hebben, aan de markt aan te kunnen bieden hetgeen, zo u ongetwijfeld weet, duurzaam is en waar veel vraag naar bestaat in de markt. Het is zelfs zo dat grote winkelketens enkel nog duurzaam geproduceerde eieren wensen in te kopen. Een dergelijke bedrijfsvoering vraagt echter aanzienlijk meer ruimte dan de traditionele intensieve veehouderij, een bedrijfsvorm die bijvoorbeeld geen uitloopruijnte voor dieren kent. Op het bedrijf van cliënt vragen niet alleen de eigenlijke kippenstallen zelf, maar ook een aanzienlijke overkapping in het uitloopgebied én een aanzienlijk niet-overkapt gedeelte erg veel ruimte van het bouwblok; het is evident dat het huidige bouwblok niet voldoende ruimte meer biedt, zeker niet nu welzijnseisen voor dieren steeds verder aangescherpt worden. Het is hierbij goed op te merken dat vanwege o.a. bestrijding van vogelziekten (o a vogelgriep) een verdere *verplichte overkapping* van uitloopterrein voor kippen door de veterinaire autoriteiten wordt overwogen. Om voor nu en in de toekomst te kunnen blijven voldoen aan de ingrijpende dierenwelzijns- en gezondheidseisen die de markt stelt aan de productiemethoden, is bouwblokvergroting dan ook noodzakelijk. Cliënt verzoekt u dan ook, in het licht van zowel de drie verschillende bedrijfstakingen én de specifieke bedrijfsvoering van cliënt, het bouwvlak te vergroten naar een oppervlakte van 2 hectare, om aldus een toekomstbestendige en duurzame agrarische produktiemethode mogelijk te blijven maken.

Op basis van het thans voorliggende Voorontwerp zal het bedrijf, vanwege de beperkende, enkele bestemming "intensieve veehouderij", die, voor zover wij kunnen overzien, geen of onvoldoende rekening houdt met veranderende bedrijfsvizies in de agrarische sector, volledig op slot komen te zitten en kan het zich niet verder ontwikkelen, noch in de intensieve tak, noch in de twee niet-intensieve bedrijfstakingen. Dat is ongewenst en ook onjuist, mede in het licht van de regels die gelden bij andere niet-intensieve agrarische bedrijven in de gemeente. Verder dient nog opgemerkt te worden dat cliënt overweegt geheel over te schakelen op de *biologische veehouderij*, hetgeen betekent dat hij de helft minder kippen/m² mag huisvesten dan thans geschiedt. Hiervoor is uiteraard voldoende ruimte nodig, die in het voorliggende Voorontwerp niet wordt geboden.

b) "bouwlaag"

Artikel 3.4.3 van de regels verbiedt het houden van dieren op meer dan één bouwlaag. In de pluimveehouderij is het gebruikelijk scharrelkippen te houden in meerdere bouwlagen. Ook binnen uw gemeente is een pluimveebedrijf aanwezig waarin scharrelkippen in meerdere bouwlagen worden gehouden. Het verbieden hiervan zorgt voor a) een oneerlijke concurrentie binnen de sector en b.) is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De oneerlijke concurrentie blijkt uit het feit dat er zowel binnen uw gemeente als daarbuiten bedrijven zijn die wel degelijk dieren in meerdere bouwlagen mogen huisvesten en u deze mogelijkheid aan cliënt onthoudt/ontneemt. Dit is in strijd met Europese wetgeving (gelijke behandeling van burgers in gelijke situaties) en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. In het bestemmingsplan is de omvang en het gebruik van bebouwing vastgelegd in de regels en de verbeelding. De regels van dit Voorontwerp laten een bedrijfsgebouw met een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 12 meter toe op het bedrijf

van cliënt, te gebruiken voor agrarische doeleinden. Binnen een dergelijk gebouw is het gebruik van meerdere bouwlagen voor het houden van dieren technisch mogelijk. Ruimtelijke gezien blijft het gebouw hetzelfde. Er verandert immers niets aan de omvang en/of het uiterlijk van het gebouw. Zoals u bekend wordt het gebruik van het gebouw zelf (het aantal te houden dieren) gereguleerd door milieuwetgeving. Het verbod is derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Ik verzoek u artikel 3.4.3 van de regels te verwijderen.

c.) "bouwhoogte silo's"

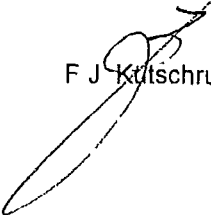
Volgens artikel 3.2.3 lid a onder 1 bedraagt de maximale bouwhoogte van voersilo's 10 meter. Deze hoogte is te laag voor een goede bedrijfsvoering. Door de schaalvergroting worden de voersilo's noodzakelijkerwijs groter en hoger. Ik verzoek u de maximale hoogte van de voersilo's vast te stellen op 15 meter.

d.) "tweede bedrijfswoning"

Op het bedrijf van cliënt staan twee bedrijfswoningen. Op de verbeelding ontbreekt de aanduiding hiervoor. Ik verzoek u deze aanduiding op de verbeelding te plaatsen.

Uiteraard zijn wij bereid een mondelinge toelichting te verstekken op het bovenstaande en met u in gesprek te gaan over een juiste en voor cliënt werkbare nieuwe bestemming.

Met vriendelijke groet,


F.J. Kuitschruiter

From: Yvette Visser
Sent: Wednesday, July 24, 2013 10:31:41 AM
To: Postbus DIV
Cc:
Subject: FW: afbeelding Lijkweg 21

Graag deze mail inboeken.

Groet Yvette

Van: Yvette Visser
Verzonden: woensdag 24 juli 2013 10:19
Aan: 'j.pelgrim@upcmail.nl'
Onderwerp: FW: afbeelding Lijkweg 21

Beste heer Pelgrim,

Uw mail met bijlage is in goede orde ontvangen. Deze zal worden ingeboekt als schriftelijke zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Graag een reactie van uw kant indien u hiermee akkoord gaat.

Met vriendelijke groet,
Yvette Visser

Van: JOHNNY [mailto:j.pelgrim@upcmail.nl]
Verzonden: zondag 21 juli 2013 12:47
Aan: Yvette Visser
Onderwerp: RE: afbeelding Lijkweg 21

Mevr Y Visser

Hier volgens afspraak de tekening van de gunning van de bouw van ons dierenverblijf, de start van de bouw is begonnen de fundering is gereed zoals ook de luchtfoto laat zien helaas hebben wij de bouw nog niet af kunnen ronden omdat ons de financiële middelen ontbraken en er andere zaken een hogere prioriteit hadden. Graag wil ik u nogmaals vragen het dierenverblijf in het bebouwde vlak op te nemen.

J W Pelgrim
Lijkweg 21
6923CB Groessen
0316 371857

Van: Yvette Visser [mailto:visser@duiven.nl]
Verzonden: woensdag 10 juli 2013 13:52
Aan: j.pelgrim@upcmail.nl
Onderwerp: afbeelding Lijkweg 21

Geachte heer Pelgrim,

Hierbij, zoals vandaag telefonisch afgesproken, een afbeelding van uw perceel aan de Lijkweg 21. De bedrijfsbestemming is als 'paars' vlak weergegeven en binnen de dikke zwarte lijn is het bouwvlak, waarbinnen de (bedrijfs)bebouwing is gelegen.

Met vriendelijke groet,
Yvette Visser

AFZENDER
ing Y Visser
beleidsmedewerker team Ruimte, Werk, Zorg

T: (0316) 279 217
E: y.visser@duiven.nl
Postbus 6, 6920 AA Duiven
Kastanjelaan 3, 6921 ER Duiven

|x|

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan
vertrouwelijke informatie bevatten

Indien dit e-mail bericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u vriendelijk doch
dringend, het e-mail bericht per omgaande aan ons te retourneren en alle informatie
hierover uit uw computer(s) te verwijderen

** De gemeente Duiven heeft deze email gescand op virussen en verdachte inhoud **

TEN HAVE B.V.

Helhoek 30
6923 PE GROESSEN
Telefoon 0316-596611
Telefax 0316-596688
Bank: ABN-AMRO
Rek.nr. 56.68.99.418
K.v.K. Breda nr. 20086204

Gemeenteraad van Duiven
Postbus 6.
6920 AA DUIVEN

Afd:	reg. nummer
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
25 JUL 2013	
OB: 10	PL: ☐
Kopie IS Raad 23/07/13	

Groessen, 24 juli 2013
Betreft: Zienswijze ontwerp
Bestemmingsplan Buitengebied 2013
Perceel Helhoek 30 te Groessen

Geachte leden van de Gemeenteraad.

Hiermede geven wij U een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan
Buitengebied 2013

Wij zijn eigenaresse van het perceel Helhoek 30 te Groessen, kadastraal bekend
Gemeente Duiven, Kad. Aanduiding Duiven H 1460, groot 2ha 51a 70 ca
Omschrijving kadastraal Bedrijvigheid (Detailhandel) Erf-tuin.

Op dit terrein exploiteren wij middels Helhoek Beheer b.v. het Bedrijvencentrum Helhoek.

Het vigerende bestemmingsplan voor dit perceel is het uitbreidingsplan in Hoofdzaken
Partiele Herziening 1962 Nr 2, goedgekeurd door G S van Gelderland d d 29-10-1962

Over de wijziging in de bestemming zijn wij niet gehoord en/of geïnformeerd

Volgens het vigerende bestemmingsplan zijn de bestemmingen in Hoofdzaak:
1) Grond bestemd voor een bijzonder bedrijf, waarop o.a. toegestaan maximaal 10 (tien)
dienstwoningen

Op ons perceel exploiteren wij (samen met onze rechtsvoorgangers) al tientallen
Jaren een Bedrijvencentrum, hetgeen al even zovele jaren door de Gemeente
Duiven wordt gedoogd

Thans bent U voornemens de bestemming drastisch te beperken, daar wij begrijpen
Dat in het nieuwe bestemmingsplan ALLEEN de bebouwde oppervlakken als
Bedrijventerrein worden aangemerkt en er 2 dienstwoningen worden toegestaan

Wij menen dat dit niet juist is

Wij hebben in het verleden de schriftelijke toezegging van de Gemeente Duiven
Gekregen dat het gehele perceel bestemming Bedrijventerrein zou krijgen, hetgeen
Ook logisch is gezien het feit dat ons Bedrijvencentrum al tientallen jaren wordt toegestaan.
Alsmede de verwijzing van de ANWB-borden naar "Bedrijvencentrum Helhoek".
Deze borden zijn door de ANWB aangebracht met toestemming en ruime geldelijke
Bijdrage van de Gemeente Duiven

Wij verzoeken U derhalve voor ons gehele perceel de bestemming Bedrijventerrein
Toe te kennen. waarbij maximaal 10 dienstwoningen zijn toegestaan

Waarbij U voor dit terrein een maximale bebouwingspercentage toekent gelijk
Aan de overige (Gemeentelijke) Bedrijventerreinen (Gelijkheidsbeginsel)

Tevens verzoeken wij U de milieuklasse voor dit Bedrijventerrein nader te
Omschrijven binnen het nieuwe Bestemmingsplan

Wij begrijpen dat U in oktober 2011 de agrarische bedrijven in het buitengebied een
Enquete hebt toegestuurd met daarin vragen over de bedrijfsvoering en mogelijke
Toekomstplannen.

Dergelijke enquete hebben wij nimmer ontvangen en er is met ons geen
Overleg met ons geweest over de voorgenomen wijzigingen in het Bestemmingsplan

Wij zouden het bijzonder op prijs stellen als dit overleg alsnog tot stand komt.

Voor nu en in de toekomst zijn wij danook gedwongen alvast Planschade te claimen.

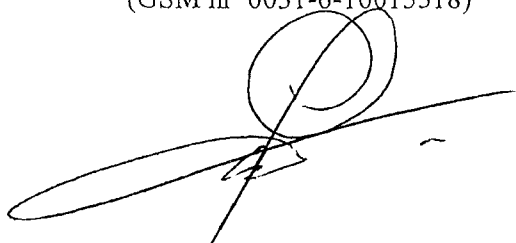
Wij stellen het op prijs als U bovengenoemde zienswijze aanpast in het bestemmingsplan

Gaarne van U vernemend, verblijven wij,

Hoogachtend,

TEN HAVE B V..

L G M. van Mook, directeur
(GSM nr 0031-6-10015518)

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' and 'M' with a horizontal line extending to the right.

College van Burgemeester en wethouders van Duiven

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied 2013

Duiven, 25 juli 2013

Geacht College,

Bijgaand treft u mijn zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Allereerst merk ik op dat de publicatie van het plan midden in de zomervakantie minder gelukkig is en mogelijk belemmerend werkt voor belanghebbenden, die een zienswijze ten aanzien van dit plan zouden willen indienen.

Ten aanzien van de regels:

De begrippen in **artikel 1.7, 1.15, 1.28 1.69 en 1.79** komen in de overige regels niet voor en dienen derhalve geen doel.

In **artikel 1.22** is twee keer sub a, sub b en sub c in hetzelfde artikellid is opgenomen hetgeen onjuist is.

In **artikel 1.42** is onder de woorden **evenement** een hyperlink opgenomen naar (http://www.alkmaar.nl/gemeente/subsites/planproces/NL.IMRO.0361.BP00105-/NL.IMRO.0361.BP00105-0101/r_NL.IMRO.0361.BP00105-0101_1.1.html)
Opmerkelijk is dat de gemeente Duiven kennelijk een alliantie is aangegaan met de gemeente Alkmaar voor wat betreft hun bestemmingsregels.
Deze hyperlink in artikel 1.42 voldoet overigens niet aan de standaarden ruimtelijke ordening.

In **artikel 1.89 Staat van Bedrijfsactiviteiten** wordt verwezen naar **bijlage 1** bij deze regels.
In artikel 5.1 komt voor **Staat van Bedrijfsactiviteiten – Bedrijf.** (bijlage 1 regels)
In artikel 7.1 komt voor **Staat van Bedrijfsactiviteiten – Bedrijven.** (bijlage 2 regels)
Onduidelijk is naar welke Staat van Bedrijfsactiviteiten verwezen wordt.

In **artikel 7.1 sub b** wordt verwezen naar bijlage 2.
De tekst 'Type bedrijfsactiviteit' ontbreekt in bijlage 2.

In **artikel 8.2.1 sub d** wordt verwezen naar bijlage 2.
De tekst 'Max. opp. na uitbreiding bij recht' ontbreekt in bijlage 2.

In **artikel 10.2.1 sub d** wordt verwezen naar bijlage 2.
De tekst 'Max. opp. na uitbreiding bij recht' ontbreekt in bijlage 2.

In **artikel 12.2.1 sub d** wordt verwezen naar bijlage 2.
De tekst 'Max. opp. na uitbreiding bij recht' ontbreekt in bijlage 2.

In **artikel 17.2.2 sub c** is onduidelijk wat bedoeld wordt met het woord **zijde** “overige bouwwerken geen gebouwen **zijde** 3 meter”.

In **artikel 18.2.2 sub c** is onduidelijk wat bedoeld wordt met het woord **zijde** “overige bouwwerken geen gebouwen **zijde** 3 meter”.

In **artikel 19.1** is aangegeven dat er sprake is van “met bijbehorende **gebouwen, waaronder de bestaande nutsvoorzieningen**”. In **lid 19.2.1** staat aangegeven dat “Gebouwen mogen niet worden gebouwd”. Een en ander is strijdig, of wil de gemeente bewust kleine gebouwen voor nutsvoorzieningen onder het overgangsrecht plaatsen.

In **artikel 21.2.3** wordt verwezen naar bijlage 4.

De tekst "maximale oppervlakte bouwwerken in m2" ontbreekt in bijlage 4.

In **artikel 23.1 sub a** wordt “een ondergrondse gasleiding ter plaatse van de aanduiding hartlijn leiding – gas” gekoppeld aan de aanduiding ‘hartlijn leiding – gas’. In de GML ontbreekt op een aantal plekken de aanduiding ‘hartlijn leiding – gas’ waar naar mijn vermoeden op grond van de aanwezige dubbelbestemming “Leiding – Gas’ de ondergrondse gasleiding wel aanwezig zal moeten zijn.

In **artikel 26.2.1** is onduidelijk wat de gemeente bedoeld met “**aantasting van kernkwaliteiten of omgevingscondities van het gebied**”

In **artikel 35.2.1 sub b** aangegeven **maximale bouwhoogte van 8 m ten opzichte van NAP** doet vermoeden dat dit artikel afkomstig is uit een gemeente met uiterwaarden die meer is stroomafwaarts is gelegen. De in de uiterwaarden van de gemeente Duiven aanwezige hoogtes ten opzichte van NAP (op basis van de hoogtekaart Nederland) variëren in tussen 10,5 meter en 15,5 meter (dijkhoogte) boven NAP.

In **artikel 38.3** ontbreekt na “met dien verstande dat” een **dubbele punt**.

In **artikel 38.4** staat na **en wordt voldaan aan de volgende voorwaarden** een punt komma waar een **dubbele punt** zou moeten staan.

In **artikel 38.4 sub a** staat aan het eind van de zin een punt waar een **punt komma** zou moeten staan.

In **artikel 38.4 sub c** staat aan het eind van de zin een punt waar een **punt komma** zou moeten staan.

In **artikel 39.2 Veiligheidszone - gasdrukregelstation** wordt verwezen naar de aanduiding 'veiligheidszone - lpg'. Dat zal wel niet juist zijn. Het GML bestand bevat namelijk een gebiedsaanduiding **veiligheidszone – gasdrukregelstation** waarnaar geen regels verwijzen.

In **artikel 39.3 Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing** heeft de gemeente gekozen voor een gebiedsaanduiding waar een dubbelbestemming gewenst is.

In de SVBP2008 bladzijde 12 is voor cultuurhistorie onder de **Hoofdgroep van dubbelbestemmingen** de hoofdgroep **Waarde** opgenomen. Onder andere cultuurhistorie wordt onder Bijbehorende (hoofd)functies / gebruiksdoelen genoemd als functie / gebruiksdoel.

Het opnemen van een **dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing** in plaats van een **gebiedsaanduiding** is om die reden gewenst.

De redactie van **artikel 39.4** voor de **gebiedsaanduiding** 'vrijwaringszone - dijk' is rechtstreeks afkomstig uit de redactie die verplicht gebruikt moet worden voor een **dubbelbestemming**.

De wetgever heeft een duidelijk onderscheid gemaakt in gebiedsaanduidingen en dubbelbestemmingen. De gemeente doet er goed aan dit onderscheid te respecteren.

Een voorbeeld hoe dit kan is te vinden op de onderstaande link.

http://www.rijksplannen.nl/NL.IMRO.0000.IMip12DijkverbHOP-2000/r_NL.IMRO.0000.IMip12DijkverbHOP-2000_3.8.html

De redactie van **artikel 39.5** voor de **gebiedsaanduiding** 'geluidzone - industrie' is rechtstreeks afkomstig uit de redactie die verplicht gebruikt moet worden voor een **dubbelbestemming**.

De wetgever heeft een duidelijk onderscheid gemaakt in gebiedsaanduidingen en dubbelbestemmingen. De gemeente doet er goed aan dit onderscheid te respecteren.

Een voorbeeld hoe dit kan is te vinden op de onderstaande link.

http://roplan.haarlemmermeer.nl/34E3FE0B-5FD1-4A24-BC85-F6A413B16588/r_NL.IMRO.0394.BPGlgbuitengebnrd-B001_0055GeluidzoneIndust.html

Overigens is “**het tegengaan van een te hoge geluidsbelasting op nieuwe geluidgevoelige terreinen en/of bebouwing als gevolg van het industrielawaai**” volstrekt onbegrijpelijk en onzin in relatie tot hetgeen beoogd wordt in de wet geluidhinder.

Artikel 40.4 Herbouw van een **hoofdgebouw**

Dit artikel beoogt uitsluitend de herbouw van een **woning**. Het in artikel 1.53 opgenomen begrip **hoofdgebouw** heeft een bredere betekenis dan uitsluitend een **woning**.

De aanhef van artikel 40.4 Herbouw van een **hoofdgebouw** is misleidend en om die reden onjuist.

In **artikel 40.5** staat aangegeven dat Burgemeester en wethouders met een omgevingsvergunning kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 38.2 sub a.

Artikel 38.2 sub a verwijst naar een algemene gebruiksregel aangaande **bestaande paardenbakken** met als kenmerk dat **de oppervlakte maximaal bedraagt 800 m2**.

Een van de kenmerken in artikel 40.5 sub b is: **de oppervlakte niet meer dan 800 m2 bedraagt**;

De in de aanhef opgenomen zinsnede **afwijken van het bepaalde in artikel 38.2 sub a** is onzin.

Onduidelijk is wat in **artikel 41.1 Wijziging bestemmingsgrenzen** sub b te maken heeft met wijziging bestemmingsgrenzen.

“het toestaan van de bouw van niet voor bewoning bestemde gebouwen met een bouwhoogte van ten hoogste 3,5 m en een inhoud van ten hoogste 75 m3 ten dienste van het openbare nut en overige openbare dienstverlening;”

Het betreft hier het toestaan van een nieuwe bestemming.

In **artikel 41.1 Wijziging bestemmingsgrenzen** sub c wordt het **begrip kaart** geïntroduceerd. De nieuwe Wro kent het begrip kaart niet. Een bestemmingsplan is een digitaal ruimtelijk besluit bestaande uit een verzameling geometrisch bepaalde objecten, die is opgeslagen in een digitaal ruimtelijk informatiesysteem en die te raadplegen is via een interface, zoals een website.

Gemeenteraad van de gemeente Duiven
T.a.v. mw. Y. Visser
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E RO_oost@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum 25 juli 2013
Doorkiesnummer +31 (0)6 2484 9196
Ons kenmerk PJO-13-03174
Uw kenmerk
Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2013'

Ad. Team RVZ	reg. nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op 26 JUL 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie JS RAAD 23/09/13	

Geachte Raad,

Naar aanleiding van de publicatie op 26 juni 2013 in de Staatscourant (nummer 14559) van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2013', hebben wij het plan beoordeeld. Het ontwerpbestemmingsplan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Belang

In het plangebied liggen meerdere aardgastransportleidingen, afsluiterschema's en een gasontvangstation die bij ons bedrijf in beheer zijn.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg hebben wij u een reactie gestuurd. Een groot deel van deze reactie heeft u goed verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan, waarvoor dank. Echter het knelpunt van de afstand van ons gasontvangstation (GOS) tot de woning aan de Plaksestraat 1 heeft u niet (volledig) uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan en/of de bijbehorende reactienota. Wij zien ons dan ook genooddaakt om dit punt nogmaals naar voren te brengen in deze brief, ondanks de gesprekken die wij (gemeente Duiven, Liander en Gasunie) hierover hebben gevoerd.

Gasontvangstation

Het GOS is op de verbeelding voorzien van een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - gasdrukregelstation'. In artikel 39.2 wordt verwezen naar de 'veiligheidszone - lpg', wij verzoeken u dit aan te passen naar 'veiligheidszone - gasdrukregelstation'.

Met de opname van deze gebiedsaanduiding is een deel van het knelpunt rond het GOS N-278 weggenomen. Alleen voor toekomstige situaties biedt de gebiedsaanduiding een oplossing. Wij willen u erop wijzen dat het positief bestemmen van de woning aan de Plaksestraat 1 en het daarnaast gelegen GOS naar onze mening in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, artikel 3.1 Wro. Het Activiteitenbesluit staat immers niet toe dat er binnen 15 meter van het GOS kwetsbare objecten zijn. De huidige situatie is dat de woning aan de Plaksestraat 1 (kwetsbaar object) binnen deze 15 meter uit het Activiteitenbesluit valt. De wettelijk vastgestelde afstanden uit het Activiteitenbesluit worden hiermee geschonden. Echter met toepassing van het overgangsrecht, artikel 6.21 derde lid van het Activiteitenbesluit is dit wel mogelijk.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 25 juli 2013

Ons kenmerk: PJO-13-03174

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2013'

Wij hebben dit eerder aangegeven in gesprekken (op 5 april en 24 april) en later ook in een mail (26 april 2013 van dhr. F.J. Delhez). Hierin hebben wij ook twee mogelijke oplossingen aangedragen. Zoals het nu lijkt heeft u (de gemeente) ervoor gekozen om een maatwerkvoorschrift voor een kleinere afstand bij de melding Activiteitenbesluit toe te staan en niet voor de wijziging van de bestemming 'Wonen - 1' naar de bestemming 'Wonen - Plattelandswoning' voor de Plaksestraat 1.

Wij verzoeken u dan ook om ons eerst een melding Activiteitenbesluit met bijbehorende maatwerkvoorschrift voor een kleinere afstand tot de woning aan de Plaksestraat 1 te Duiven te verlenen met toepassing van artikel 6.21 van het Activiteitenbesluit, alvorens over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013' van de gemeente Duiven. Verder verzoeken wij u om deze melding op de verbeelding te verwerken. Dit kan door ter plaatse van de woning aan de Plaksestraat 1 de contour terug te leggen en gelijk te laten lopen met de gevel van de woning.

Toelichting bijlage 1 Externe veiligheid

Onder het kopje 'Onderzoek' uit bijlage 1 Externe veiligheid van de toelichting wordt bij punt 5 aangegeven dat er binnen de veiligheidsafstand van 15 meter van het gasdrukmeet- en regelstation geen kwetsbare objecten zijn gelegen. Zoals uit bovenstaande blijkt is dit wel het geval. Wij verzoeken u dan ook om dit aan te passen.

Alliander

In ons overleg is ook besproken om een vergelijkbare milieuzone van 10 meter om het gebouw van Alliander op te nemen op de verbeelding. In verband met de mogelijke functiewijziging van Plaksestraat 7 en 9 willen wij u dit nogmaals onder de aandacht brengen.

Vervolg

Wij vertrouwen erop onze zienswijze voldoende te hebben toegelicht. Echter in verband vakanties willen wij de mogelijkheid behouden om nadere aanvullingen op deze zienswijze in te kunnen dienen. Mocht u nog een nadere toelichting wensen of vragen hebben, neemt u dan contact met mij op. Hierbij verzoeken wij u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



G.W. (Gerben) Janssen,
Medewerker Juridische Zaken.

Afschrift aan:

- Llandon, t a.v. dhr. J. Woertman Postbus 50, 6920 AB duiven
- Llander, t.a.v. dhr. B. Spee Postbus 50, 6920 AB duiven

AANTEKENEN

Gemeenteraad van de Gemeente Duiven
t a.v mevrouw E. Fontein
Postbus 6
8070 AB DUIVEN

Afd:	reg. nummer
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
01 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie IS Raad 23/08/13	
Team ATH	

Arnhem, 30 juli 2013

Ons kenmerk 201002448
Inzake Van Rijn / Gemeente Duiven
E-mail dejong@djvl.nl

ZIENSWIJZE

Geachte leden van de Raad,

Als advocaat/gemachtigde van de heer S. van Rijn, wonende aan de Heilweg 7 te Duiven en de besloten vennootschap Van Rijn Beheer B.V. gevestigd te Lathum dien ik hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013

Feiten

- 1 De besloten vennootschap Van Rijn Beheer B.V. is eigenaar van het perceel gelegen aan de Heilweg 7 te Duiven. Op het perceel bevindt zich een bedrijfswoning waar de heer S. van Rijn woont. De heer S. van Rijn exploiteert het op het perceel gelegen dierenpension De Bongerd. In het navolgende zal ik de besloten vennootschap Van Rijn Beheer B.V. en de heer S. van Rijn tezamen in enkelvoud aanduiden als 'Van Rijn'.
- 2 In 1993 is het pand aan de Heilweg gesplitst in twee afzonderlijk bewoonbare delen. In 1999 heeft de heer P.W. van Snippenburg een deel van het pand in eigendom verkregen. Door Van Rijn is in 2007 het dierenpension met dienstwoning in eigendom verkregen. Van Rijn geeft de wens het dierenpension te moderniseren.
- 3 Door zowel de rechtbank Arnhem, thans Gelderland, op 5 april 2012 als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 27 december 2012 is geoordeeld dat het gebruik ten behoeve van burgerbewoning van het deel van de heer Van Snippenburg in strijd met de op het perceel rustende bestemming zoals door de gemeenteraad bepaald in het bestemmingsplan Buitengebied 2002.

- 4 Ondanks dat vaststaat dat Van Snippenburg in strijd met de bestemming gebruikt hebben zowel rechtbank als Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat het college van burgemeester en wethouders van Duiven niet de mogelijkheid heeft tegen dit gebruik handhavend op te treden nu het overgangsrecht, opgenomen in artikel 40 van het bestemmingsplan Buitengebied 2002, Van Snippenburg beschermt. Dit overgangsrecht houdt namelijk in dat indien een gebruik niet was verboden onder het bestemmingsplan Buitengebied 1980, dit gebruik - mits niet gewijzigd - mag worden voortgezet.

Bezwaren tegen ontwerpbestemmingsplan

- 5 Op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 kent het perceel Heilweg 7 een bestemming 'niet-agrarische bedrijven' met een bestemmingscategorie Dierenpension (Di). De gronden met deze bestemming zijn bestemd voor de uitoefening van een niet-agrarisch bedrijf per bestemmingsplanvlak, overeenkomstig de op de plankaart met lettercodes aangeduide bestemmingscategorieën. Op de plankaart is op het perceel de lettercode 'Di' aangegeven. Op grond van het bepaalde in artikel 17, lid 2, onder b, van de planvoorschriften is ter plaatse de mogelijkheid ter plaatse één dienstwoning te realiseren.
- 6 Door Van Rijn wordt conform het bestemmingsplan Buitengebied 2002 gebruikgemaakt van het perceel Van Rijn beschikt voor de exploitatie van dierenpension over een vergunning Wet milieubeheer.
- 7 In het thans ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan kent het perceel wederom een bestemming 'Bedrijf' en is de exploitatie van een dierenpension ter plaatse wederom toegelaten. Ook de aanwezigheid van een dienstwoning is planologisch toegelaten. In zoverre is het perceel van Van Rijn bestemd conform huidig feitelijk gebruik. Van Rijn kan instemmen met deze wijze van bestemmen.
- 8 Van Rijn kan echter niet instemmen met de wijze van bestemmen van het perceel van Van Snippenburg. Door de aanduiding 'twee-aangesloten' is het kennelijk de bedoeling van het college van burgemeester en wethouders uw gemeenteraad voor te stellen de burgerbewoning van Van Snippenburg die in strijd met de bestemming als gelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 2002 plaatsvindt positief te bestemmen.

- 9 Onduidelijk is waarom het college uw raad een dergelijke wijziging voorstelt. Voorstelbaar is dat uw college meent dat nu zowel rechtbank als Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben geoordeeld dat gelet op het overgangsrecht van het bestemmingsplan Buitengebied 2002 en de bestemming zoals gegeven in het bestemmingsplan Buitengebied 1980 niet tegen het gebruik ten behoeve van burgerbewoning kan worden opgetreden, de enige mogelijkheid is dit gebruik positief te bestemmen.
- 10 Een dergelijke redenering bestrijdt Van Rijn. Het is gelet op rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk, mits goed gemotiveerd, het gebruik zoals Van Snippenburg dit van zijn perceel maakt wederom onder het overgangsrecht te brengen. Dit betekent – kort gezegd – dat Van Snippenburg ter plaatse kan blijven wonen doch dat dit woongebruik niet gewijzigd of geïntensiveerd mag worden. Ook het verbouwen van de woning ten behoeve van burgerbewoning is niet toegestaan. Laat daarbij gezegd zijn dat Van Rijn met gebruik zoals dit door Van Snippenburg van het perceel wordt gemaakt geen probleem heeft. Van Rijn vreest – met recht – dat een positieve bestemming er echter toe zal leiden dat Van Rijn in zijn bedrijfsvoering zal worden belemmerd.
- 11 Bij eventuele wijzigingen in de inrichting zal door Van Rijn een nieuwe milieuvergunning dienen te worden verkregen. Het verkrijgen van een dergelijke vergunning zal buitengewoon lastig worden enkel doordat met de aanwezigheid van een burgerwoning naast het dierenpension nadrukkelijk rekening dient te worden gehouden. Ook vreest Van Rijn dat indien het gebruik als burgerwoning planologisch wordt toegestaan de huidige gebruikers dan wel de toekomstige gebruikers van de woning zullen stellen overlast te ondervinden van het dierenpension en ofwel Van Rijn civielrechtelijk dan wel via handhavingsverzoeken aan uw gemeentebestuur gericht, Van Rijn in rechte zullen betrekken.
- 12 Onder die omstandigheden – het grote nadeel voor Van Rijn van een positieve bestemming – is Van Rijn van oordeel dat het gerechtvaardigd is het gebruik zoals dit door Van Snippenburg van het perceel wordt gemaakt (wederom) onder overgangsrecht te brengen.
- 13 De tweede reden is dat het vastleggen van een woonbestemming voor Van Snippenburg niet slechts betekent dat het feitelijk door hem gemaakt gebruikt planologisch wordt geborgd – het op basis van het overgangsrecht gegeven gebruik – maar tevens dat Van Snippenburg daarmee de faciliteiten die bij een 'normale' woonbestemming cadeau krijgt.

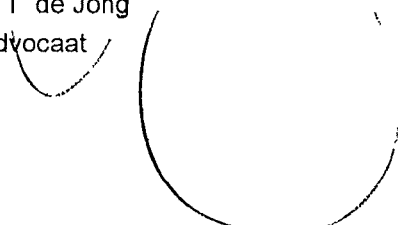
- 14 Immers waar het gebruik van Van Snippenburg thans overgangsrechtelijk wordt beschermd en het gebruik mag worden voortgezegd mits het niet wordt gewijzigd, betekent een positieve bestemming dat – onder meer – vergunningvrij kan worden bijgebouwd. Met een dergelijke verruiming van mogelijkheden kan Van Rijn niet instemmen omdat – naast dat gebruik dat in strijd is met de bestemming zoals door uw Raad in het bestemmingsplan Buitengebied 2002 vastgelegd – het in de toekomst belemmerend zal zijn voor de bedrijfsactiviteiten van Van Rijn.

Concluderend verzoekt Van Rijn uw Raad het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in die zin dat het perceel aan de Heilweg 7 een bedrijfsbestemming behoudt en slechts de bouw en gebruik van een dienstwoning ter plaatse is toegestaan.

Hoogachtend,

De Jong Van Leeuwen advocaten | Vastgoed en Overheid

E T de Jong
advocaat



Ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013"

Onderwerp: Mondelinge zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013"

Datum: 16 juli 2013

Tijd: 13.30-14.30 uur

Adres: Rijswijksestraat (opstallen gelegen tussen nummer 2 en 2a, perceel gemeente DVN, sectie H, nr 1246)

Aanwezigen: Dhr G Bolck (Bolck Makelaardij) en dhr H W J Van Arem (eigenaar van de opstallen)

Namens gemeente: Mevr Y Visser (afdeling Beleid, team Ruimte, Werk en Zorg)

Inhoud zienswijze

De eigenaar geeft aan dat hij het niet eens is met de bestemming van zijn grond als "Agrarisch" in het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013", waar wederom geen bouwvlak is opgenomen. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2002" (d.d. 17 februari 2003) is dit bouwvlak abusievelijk ervan afgehaald, zonder medeweten van de toenmalige en de huidige eigenaar.

Door het ontbreken van een bouwperceel wordt financieel nadeel ondervonden bij de (mogelijke) uitkoop door Rijkswaterstaat in verband met de ontwikkeling van de A15.

De eigenaar verzoekt in het bestemmingsplan de feitelijke situatie over te nemen en de locatie positief te bestemmen als agrarisch bedrijf met een bouwvlak. Inzake de onroerend goed belasting worden de opstallen ook als zodanig aangeslagen, geeft eigenaar aan

zonder woning

Indien geen agrarisch bouwvlak wordt opgenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2013", beraadt de eigenaar zich over het indienen van een planschadeclaim tegen het huidige bestemmingsplan uit 2002 omtrent het laten vervallen van het bouwvlak.

16 juli 2013, YV

Atd:	reg. nummer
Team RW2	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
01 AUG 2013	
OB: ☒	PL: ☐
Kopie	

[Handwritten signature]

Van: Ing. H.J.M. Fortuin
Heiliglandsestraat 3a
6923 PH Groessen

Aan: Gemeenteraad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Datum: 1 augustus 2013

Geachte gemeenteraad,

Hierbij maak ik gebruik van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

Achterop mijn kavel is een schuur aanwezig. De bestemmingsgrens van het bouwperceel doorsnijdt de schuur op 2 plaatsen, waardoor delen van de schuur buiten het bouwperceel vallen.

Tevens wordt, door de huidige vorm en situering van deze schuur, het zicht op de Groessche Weide ontnomen, een uniek gebied vanwege de karakteristieke openheid, dat volgens het Landschapsontwikkelingsplan behouden en indien mogelijk versterkt dient te worden. Daarnaast is deze schuur zeer gedateerd, en nog voorzien van asbest dakbedekking.

Ik ben voornemens om op korte termijn deze schuur te vervangen door een nieuwe. Het is de bedoeling om de nieuwe schuur te positioneren volgens bijgevoegde afbeelding, zodat er tussen de woning en de schuur een doorkijk richting de Groessche Weide ontstaat. Hiermee wordt de karakteristieke openheid van dit waardevolle gebied versterkt. De huidige grens van het bouwperceel maakt dit echter niet mogelijk.

Bijgevoegd een gedeelte van de plankaart van het bestemmingsplan buitengebied met daarop de kavel Heiliglandsestraat 3a. De oude schuur staan met een dunne lijn achterop de kavel getekend. De geplande nieuwe schuur is hier met een dikke lijn in getekend, en het stukje waar het knelpunt nog zit in paars.

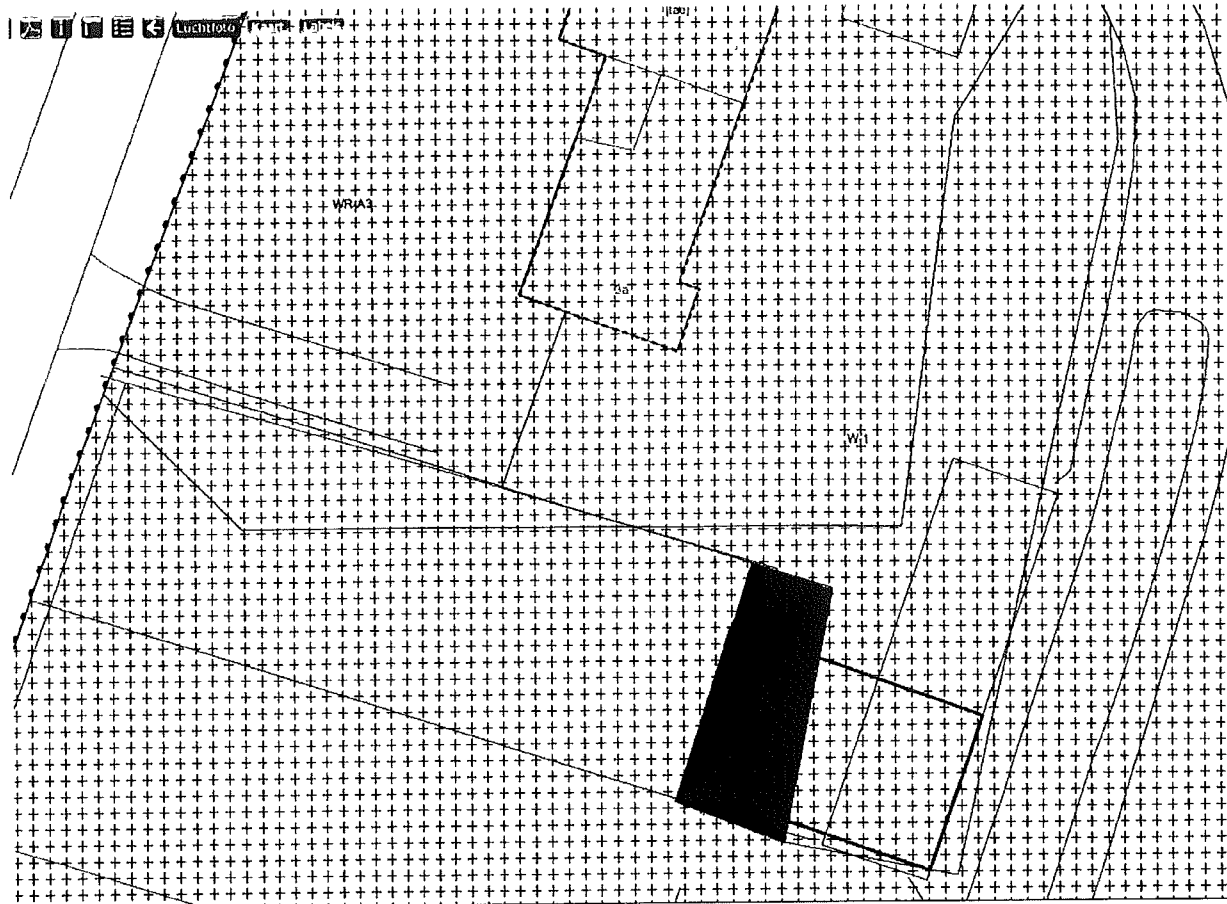
Ik zou u willen verzoeken om de bestemmingsgrens van het bouwperceel aan te passen, waardoor herbouw van de schuur volgens de aangegeven positie mogelijk wordt. Hierbij zal de oude schuur afgebroken worden waarbij het aanwezige asbest gesaneerd zal worden. Het probleem van het buiten het bouwperceel vallen van delen van de huidige schuur komt hiermee te vervallen, en door middel van een doorkijk richting de Groessche Weide wordt de karakteristieke openheid versterkt en zal een kwaliteitsverbetering ten gunste van het buitengebied gemaakt kunnen worden.

In afwachting van uw antwoord, verblijf ik.

Met vriendelijke groet,
Ing. H.J.M. Fortuin
Heiliglandsestraat 3a
6923 PH Groessen

(15)

Afd: Team RWZ	reg nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op 2 AUG 2013	
OB: 418 10	PL ☐
Kopie	



Het College van Burgemeester en wethouders van de Gemeente Duiven

Postbus 6

6920 AA DUIVEN

Duiven, 3 augustus 2013

Betreft: Zienswijze Ontwerp-Bestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Afd: Team LWZ	reg. nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op 05 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie	

Geacht College van Burgemeester en wethouders,

De direct aanwonenden van het Horsterpark hebben kennis genomen van het aangepaste ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013". Op 4 november 2012 hebben wij als direct aanwonenden onze bezwaren al bij U kenbaar gemaakt middels een ingediende zienswijze.

Helaas moeten wij constateren dat in het vernieuwde ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013" weinig gehoor wordt gegeven aan onze doelstelling: het bevorderen van een goed woon- en leefmilieu en het behouden van het dorps- en landelijke karakter van onze woonwijken en Horsterpark. Ook worden o.i. de gemeentelijke doelstellingen rond het Horsterpark, met name gericht op het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie tussen de aanpalende bebouwde kernen, met dit ontwerpbestemmingsplan geschaad.

In deze context richten wij ons (wederom) op de volgende thema's:

- a) Het behoud van het landelijke recreatieve karakter van het park;
- b) het parkeerbeleid;
- c) de milieu effecten;
- d) de geluidseffecten;
- e) de aantasting van ons woon- en leefklimaat.

Algemeen oordeel

De direct aanwonende wijkbewoners kunnen zich niet vinden in de wijziging van grondbestemming, en in de nieuwe regulering van het soort, het aantal en de omvang van de evenementen.

Wij maken ons er ernstig zorgen over dat toekomstige ontwikkelingen schade toe zullen brengen aan het (ook door de Gemeente nagestreefde) natuurlijke en landelijke karakter van het Horsterpark, negatieve effecten zullen hebben op de Flora en Fauna binnen het gebied, het woon- en leefklimaat van de direct aanwonende wijkbewoners doen verminderen door een toename van geluidsoverlast,

parkeer- en verkeersoverlast in woonwijken terwijl kennelijke commerciële belangen, deels voor de Gemeente zelf als toekomstig eigenaar en exploitant van het Horsterpark, meer prioriteit krijgen dan onze maatschappelijke belangen.

Daarbij kan de vraag gesteld worden, gezien de recente ontwikkeling dat de Gemeente nu eigenaar gaat worden van de grond, in hoeverre de Gemeente handhavend op gaat treden. Bij de omwonenden bestaan hier gerede twijfels, ook door de niet voorhanden capaciteit bij de Gemeente voor een dergelijke handhaving

Namens de direct aanwonenden pleiten wij voor behoud van het landelijke / recreatieve karakter van het Horsterpark zoals deze er ligt in het huidige bestemmingsplan inclusief de beperkte horecabestemming. Dit betekent dat ook de uitbreiding van de terrasvoorzieningen naar het oordeel van de omwonenden niet tot de mogelijkheden kan behoren en voorts ook niet de mogelijkheid dat er commerciële activiteiten in de vorm van (mini-)campings worden toegestaan.

Behoud van het landelijke karakter

Het Horsterpark, een gebied met een belangrijke natuurlijke waarde, verdient in onze visie een robuuste bescherming.

Een nieuwe ontwikkeling is dat binnen het gebied in het ontwerpbestemmingsplan nu planregels zijn opgenomen ten aanzien van het soort, het aantal en de omvang van evenementen. Deze opgenomen planregels worden door de direct aanwonenden onacceptabel geacht, zoals elders in deze zienswijze beargumenteerd.

De direct omwonenden veronderstellen verder dat het College van Burgemeester en Wethouders kennelijk omwille van de voorgenomen verkoop van het Horsterpark van het Recreatieschap Achterhoek Liemers (RAL) aan RGV B.V. de mogelijkheden voor commerciële activiteiten in het park fors heeft verruimd, nu immers het verdienmodel van RGV uitgaat van commerciële activiteiten, zoals parkeervergoedingen, evenementen, verpachten. Nu de verkoop aan RGV B.V. niet meer aan de orde is, is er volgens de omwonenden geen enkele reden om tot de voorgestelde verruiming in het bestemmingsplan over te gaan.

De direct aanwonenden constateren dat bij de vaststelling van het plan het College van Burgemeester en wethouders de planologische aanvaardbaarheid onvoldoende zorgvuldig op de consequenties voor de omwonenden en de gemeentelijke doelstellingen ten aanzien van het behoud van het landelijke karakter en de bufferfunctie getoetst heeft.

En wel om de volgende redenen:

1: Geluidshinder

Verschillende evenementen gaan gepaard met een zeer grote hoeveelheid geluid (ervaringsfeit), naar onze mening moet inzichtelijk gemaakt worden welke geluidsgevolgen deze regel in de planregels heeft voor de omgeving. Een goede onderbouwing hiervoor ontbreekt in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

In de planregels is niets opgenomen over de maximale geluidsbelasting voor de omgeving uitgedrukt in db(A) en worden er geen eind(sluitings-)tijden opgenomen.

In het plan wordt ten onrechte niet ingegaan op geluidsbronnen en met name de cumulatie daarvan voor het Horsterpark (bijv. op basis van een akoestisch deskundigenrapport) en wordt ten onrechte niet inzichtelijk gemaakt of de mogelijke geluidsbelasting in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening alsmede welke gevolgen de geluidsbelasting heeft voor het leefklimaat van de aanwonenden.

Uit MilieuEffectrapportages mbt andere evenemententerreinen kan opgemaakt worden dat het gebruik van omroepinstallaties, stemgeluid van bezoekers, de toestroom van bezoekers al dan niet gemotoriseerd door onze wijken, zeer harde muziek en daarbij het lawaai van de reeds bestaande spoorlijn zeer bepalend zijn.

Op basis van bovenstaande overwegingen is het ontwerpbestemmingsplan in zijn huidige vorm voor de omwonenden onacceptabel.

2: Aantal, omvang en soort evenementen

In de planregels wordt beoogd de evenementen te reguleren. Hierin wordt volstaan met het vastleggen van het soort, aantal en omvang van de evenementen. Er ontbreekt een toetsing op de consequenties van dergelijke evenementen en hun frequentie op de leefomgeving, het landelijke karakter en de bufferfunctie van het Horsterpark, alsmede op het woonklimaat van de omwonenden.

De direct aanwonenden achten de hoeveelheid, soort, duur, het ten gehore brengen van muziek, het gebruik van versterkt geluid, frequentie en de bezoekersaantallen onacceptabel. En wel op de volgende redenen:

a) Aantal en duur:

Het aantal evenementen opgeteld per categorie lijkt bij eerste beschouwing weinig, maar bij maximaal gebruik van de mogelijkheden komt het aantal evenementen dagen op jaarbasis uit op 90 dagen. Inclusief op- en afbouwdagen komt de belasting uit op méér dan 1 op de 3 dagen gemiddeld op jaarbasis. Hier dient ook onderkend te worden, dat naar ervaring van de omwonenden de op- en afbouwwerkzaamheden veelal significante verkeers- en geluidsoverlast veroorzaken.

Aangezien de evenementen vooral zullen plaatsvinden in "het seizoen" welke hooguit 4 maanden duurt betekent dit een enorme en vrijwel permanente aantasting voor ons woon- en leefklimaat in die periode.

Nota Bene: Een aantal van de categoriën evenementen, welke in het ontwerpbestemmingsplan toelaatbaar zouden worden verklaard, is zelfs nog omvangrijker en grootschaliger dan hetgeen tot nog toe in het Horsterpark werd georganiseerd.

Daar komt bij dat de Gemeente via de neergelegde afwijkingsregels binnen het plan nog extra mogelijkheden creëert om evenementen mogelijk te maken. Aangezien de Gemeente ook belanghebbende is (zij is aanstonds toch grondeigenaar en exploitant), is dit voor de aanwonenden onacceptabel.

b) Soort:

In onze eerdere neergelegde zienswijze op het concept bestemmingsplan hebben wij al bezwaar aangetekend tegen de verruiming van evenementen. In het vernieuwde plan schetst onze verbazing dat naast de verruiming van het aantal evenementen ook evenementen toegestaan worden in de Categorie 2 en 3 voor maximaal 5.000 bezoekers.

Bij dit soort evenementen maken wij ons ernstig zorgen over:

- Mate van geluidsoverlast. Met alle gevolgen van slapeloosheid en mogelijk leidend tot gezondheidsklachten.
- Aantallen bezoekers en het genegeerde risico van uitzwermen door onze woonwijken.
- Gedragsregels, beveiligingsbeleid, het alcoholbeleid en drugshandhaving.
- Flora en fauna binnen het park. Met name de negatieve significante effecten op de natuurwaarden (verstoring in het broedseizoen, het welzijn van alle dieren niet alleen in de natuur, maar ook op de kinderboerderij etc.).

c) Verkeersvoorzieningen:

De toename van de verkeersstroom en –(parkeer)overlast in en naar het Horsterpark toe. Met name de huidige infra structuur voorziet niet in een directe verkeersverbinding naar het Horsterpark. Het Horsterpark is momenteel enkel bereikbaar vanaf de Heilweg en de toestroom van alle bezoekers per auto zal plaatsvinden via toevoerswegen binnen de plaatsen Duiven en Westervoort. Er is nu reeds bij kleinschalige evenementen sprake van overlast door bezoekers die via de secundaire toegangsmogelijkheden naar het Horsterpark gaan en hun vervoersmiddelen bij de omwonenden “op de stoep” achterlaten. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid gecreerd om, indien de bestemming van de gronden dit rechtvaardigd, verkeerswegen aan te leggen. Als direct aanwonenden staan wij echter niet te wachten aan nog verdere aantasting van de natuur, landschapswaarden van het Horsterpark inclusief een waardevermindering op ons eigen onroerend goed.

d) Parkeervoorzieningen

Er is sprake van een tijdelijke parkeermogelijkheid van 600 plaatsen. Met gemiddeld 3 personen in een auto biedt dit maar mogelijkheid voor 1.800 bezoekers. Waar blijven de overige 3.200 bezoekers met hun vervoermiddel? Momenteel hebben wij als direct aanwonenden al regelmatig te maken met verkeers- en parkeeroverlast van bezoekers van het Horsterpark. Laat staan indien de parkeersfaciliteiten binnen het park van onvoldoende omvang is om de toestroom van bezoekers aan te kunnen.

Overige overwegingen

Ten slotte merken we op, dat in de bepalingen van het ontwerpbestemmingsplan o.i. een aantal wezenlijke elementen ontbreken c.q. tot ongewenste neveneffecten aanleiding kunnen geven:

- Artikel 40.3: op dit punt willen we als omwonenden pleiten voor een tijdsvenster (bv tussen 10:00 en 23:00), waarbinnen dergelijke evenementen zich mogen afspelen. Dit kan voor alle betrokkenen een goed en helder hulpmiddel zijn om enerzijds evenementen te faciliteren (maatschappelijk belang) en anderzijds de overlast voor omwonenden en flora en fauna binnen strikte grenzen te houden.
- Artikel 42: niet alleen de luchtkwaliteit is van belang voor het leefklimaat, ook de eventuele geluidshinder, parkeeroverlast, verkeersdruk horen beoordeeld te worden.
- Artikel 43.2: dit kan leiden tot acceptatie van de nu reeds door de Gemeente oogluikend gedoogde ruimere invulling van de beperkte horeca-activiteit van het theepaviljoen. De direct aanwonenden achten de ruimere invulling van de Horeca door Stichting Activiteiten Horsterpark onacceptabel en verzoeken de Gemeente om per direct handhavend op te gaan treden.

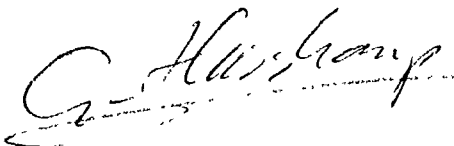
Voor ons als omwonenden maken bovenstaande overwegingen en uiteenzettingen het ontwerpbestemmingsplan onaanvaardbaar en kunnen in de toekomst aanleiding zijn tot juridische procedures indien het college van Burgemeester en wethouders niet aan onze bezwaren tegemoet wil komen.

De omwonenden leggen nu reeds op voorhand een claim neer bij de Gemeente voor alle mogelijke schade, die als gevolg van het invoeren van dit ontwerpbestemmingsplan ontstaat.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zien de uitkomst van behandeling van het ontwerp-bestemmingsplan in de Raad met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De direct aanwonenden van het Horsterpark,



Gert van Harskamp

smorayd 13
Gerrit Duiven

Gemachtigd om als contactpersoon en namens hen op te treden:

De heer T.H. Strik

Robijn 17

6922 NV DUIVEN

Telefoonnummer: 06-51231234

~~Bijlage: Adressenlijst van direct aanwonenden die hun machtiging hebben afgegeven~~

I.B. Gezien mijn vriendschap en de deadline voor het
dan ik gevraagd wordt om dit protest in de raadsvergadering
doen. De gemeente Duiven stelt me zeker teken met
den gang der zaken / procedures en termijnen.

ontw. bewijs
INGEKOMEN 05 AUG 2013

Familie B.J. Degen
Kerkakkers 33
6923 BX Groessen.

Aan de Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven,

Groessen, 5 augustus 2013.

Betreft: Zienswijzen Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied.

Geachte leden van de Raad,

Afd.	reg. nummer
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
05 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie IS Raad 23/09/13	

Blijkens een publicatie op de gemeentelijke website d.d. 26 - 2013 ligt met ingang van 27 juni 2013 gedurende een termijn van 6 weken bovenvermelde ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied ter inzage.

Wij maken van de mogelijkheid gebruik hiertegen tijdig, dat wil zeggen binnen evengenoemde termijn, onze zienswijzen bij uw Raad kenbaar te maken.

Wij hebben kennis genomen van het door u ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied.

Onze zienswijze betreft de bestemming van een perceel agrarische grond aan de Kerkakkers te Groessen tussen de bestaande woningen aan de Kerkakkers nrs. 31 en 33.

Uit de publicatie behorende bij het ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied hebben wij begrepen dat het plan grotendeels conserverend van aard is en dat ontwikkelingen met een beperkte omvang zo mogelijk zijn meegenomen. Uit de plantoelichting hebben wij begrepen dat kleinschalige ontwikkelingen die wel in een conserverend plan passen zijn meegenomen.

In ons geval betreft het functieverandering van de glasopstand/bedrijfsruimte op ons perceel naar een woonbestemming.

In onze brief van 12 mei 2013 – waarvan een afschrift voor u ter kennisneming is bijgevoegd – hebben wij de met het college van Burgemeester en Wethouders van Duiven in deze gemaakte afspraken schriftelijk bevestigd. Korthedshalve mogen wij u daarnaar verwijzen.

In onze evenvermelde brief hebben wij aan het college van Burgemeester en Wethouders van Duiven de navolgende vraag gesteld:

“Momenteel wordt/is door u het bestemmingsplan Buitengebied in procedure gebracht. Nu u positief staat tegenover ons verzoek lijkt aanpassing van de bestemming van ons perceel voor de hand te liggen en zien wij de noodzaak van een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure niet. Uit een oogpunt van efficiency en kosten

besparing/ambtelijke bijstand, kan dit toch, nemen wij aan, gelijktijdig met het bestemmingsplan Buitengebied worden meegenomen.

Graag vernemen wij of zulks tot de mogelijkheden behoort”.

Op genoemde vraag hebben wij van het college nog geen schriftelijk antwoord ontvangen.

Nu u instemt met functieverandering lijkt ons dat de in bovenvermelde vraag gedane suggestie tot aanpassing van de bestemming van ons perceel met het oog op de voorgenomen functieverandering noodzakelijk is en daarvoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure, door het opnemen van een woonbestemming op het onderhavige perceel in het nu voorliggende ontwerp-bestemmingsplan, kan worden voorkomen hetgeen uit een oogpunt van efficiency en kostenbesparing/ambtelijke bijstand, denken wij, gewenst is.

Het betreft immers een kleinschalige ontwikkeling waaromtrent tussen partijen overeenstemming bestaat. Graag zouden wij dan ook het antwoord van uw raad op deze vraag vernemen. Het vorenstaande laat natuurlijk onverlet dat wij de benodigde onderzoeken in het kader van de procedure om te komen tot een omgevingsvergunning voor het door ons te bouwen woongebouw – als uitvoeringskader van de overeenkomst – zondermeer zullen laten uitvoeren. Hetzelfde geldt mutatis mutandis voor de verschuldigde financiële bijdragen.

Inmiddels verblijven wij, met verschuldigde hoogachting,

Fam. B.J. Degen,

Voor deze:

B.J. Degen



Familie B.J. Degen
Kerkakkers 33
6923 BX Groessen.

Aan het college van Burgemeester
en Wethouders van Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven,

Groessen, 12 mei 2013

Betreft: E-mail mevr. Visser d.d. 5 april 2013, inzake onze brieven van 16 augustus 2012 en 31 december 2012 inzake mogelijkheden functieverandering.

Geacht college,

Onder verwijzing naar het onderhoud d.d. 3 april 2013, met mevr. Visser, en de mail van mevr. Visser d.d. 5 april 2013 betreffende ons verzoek om medewerking aan functieverandering van de glasopstand/bedrijfsruimte op ons perceel aan de Kerkakkers te Groessen, naar een woonbestemming, bevestigen wij hierbij de gemaakte afspraken als volgt:

- Mevr. Visser heeft medegedeeld dat zij ter zake ons verzoek overleg heeft gehad met Rijkswaterstaat. Rijksweg A 15 zal door de gekozen variant (verlegde en verdiepte ligging nabij Groessen) niet meer op een gedeelte van ons perceel worden gerealiseerd, maar geheel er buiten richting de Betuwelijn. Mogelijk dat nog een uitstulping op het reserveringsgebied dicht bij ons perceel ligt. Mevr. Visser zal bij Rijkswaterstaat nagaan met welke bedoeling deze uitstulping is getekend en ons daaromtrent zonodig nader berichten.
- Op basis van het vorenstaande staat de gemeente Duiven positief tegenover ons verzoek om functieverandering en wil zij met ons een overeenkomst aangaan onder welke voorwaarden dit kan geschieden.
- Ons verzoek is intern beoordeeld. Resultaat van deze interne beoordeling is dat ons geadviseerd wordt de twee aaneengesloten kavels/woningen aan de Kerkakkers zodanig tussen de nrs. 31 en 33 te situeren dat zij tegenover de open ruimte (tussen de bestaande tegenover de kavel gelegen woningen nrs. 38-40) komen te liggen. Daarmede wordt naast een betere inpassing in de omgeving ook bereikt dat de te realiseren woningen dicht bij de huidige woning Kerkakkers 33 komen te liggen en er meer sprake is van een kaveleenheid c.q. ruimtelijke clustering.
De twee te bouwen woningen moeten samen een woongebouw vormen. Voorts wordt geadviseerd de woningen niet te dicht op/aan de weg Kerkakkers te situeren, maar de (diepte)mogelijkheid van de kavel te benutten.
- Mevr. Visser zal ons het ontwikkelingskader Buitengebied mailen mede ten behoeve van de bijgebouwenregeling.

- Bij het op te stellen bestemmingsplan en de daarvoor uit te voeren onderzoeken kan overlegd worden met de gemeentelijke diensten.

Wij zijn verheugd dat u positief staat tegenover ons verzoek tot functieverandering.

Voor wat betreft het overleg omtrent de uitstulping nemen wij aan dat wij hieromtrent zo nodig nader van u, dan wel namens uw college van mevr. Visser, zullen vernemen..

Met de beoogde locatie voor de twee te realiseren woningen kunnen wij instemmen evenals met een goede ruimtelijke situering op de kavel, zowel wat betreft ruimtelijke clustering als benutting van de diepte van de kavel ten opzichte van de Kerkakkers. Liever hadden wij, zoals wij u eerder berichten, uit een oogpunt van ruimtelijke kwaliteit en gelet op het ruimtelijk beeld ter plaatse – vrijstaande woningen in lintbebouwing langs de Kerkakkers – geopteerd voor de bouw van een tweetal vrijstaande woningen. Mevr. Visser heeft echter aangegeven dat een dergelijke maatwerkoplossing er niet inzit en u uitgaat van een woongebouw.

Zoals gezegd stemmen wij met dit standpunt in, maar wij blijven het een gemiste kans vinden om ter plaatse een stukje ruimtelijke kwaliteit c.q. ruimtelijk maatwerk te realiseren in de vorm van twee vrijstaande woningen die naadloos aansluiten op/bij het bestaande ruimtelijke beeld langs/aan de Kerkakkers.

Het ontwikkelingskader buitengebied hebben wij inmiddels in goede orde van mevr. Visser ontvangen.

Uiteraard spreekt het voor zich dat wij gaarne gebruik maken van de expertise van uw diensten daar waar het gaat om het opstellen van een bestemmingsplan en de daarvoor uit te voeren onderzoeken.

In dit verband rijst bij ons nog de volgende vraag:

Momenteel wordt/is door u het bestemmingsplan Buitengebied in procedure gebracht.

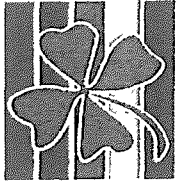
Nu u positief staat tegenover ons verzoek lijkt aanpassing van de bestemming van ons perceel voor de hand te liggen en zien wij de noodzaak van een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure niet. Uit een oogpunt van efficiency en kosten besparing/ambtelijke bijstand, kan dit toch, nemen wij aan, gelijktijdig met het bestemmingsplan Buitengebied worden meegenomen.

Graag vernemen wij of zulks tot de mogelijkheden behoort

Het vorenstaande laat onverlet dat wij met u – zoals mevr. Visser heeft aangegeven – terzake een overeenkomst willen aangaan. Een concept-overeenkomst zien wij graag tegemoet.

In afwachting van uw antwoord, verblijven wij,
met verschuldigde hoogachting,

Familie B.J. Degen,



Ter Hoeven Groep

ontv bew 33 dd
INGEKOMEN 05 AUG 2013

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Afd.	reg nummer
Teamkwal	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
06 AUG 2013	
OB	PL
10	
Kopie	
Receit 2309 13	

Datum: 30 juli 2013
Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan buitengebied Den Oldenhoek 8

Geachte heer/mevrouw,

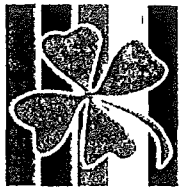
Onlangs ontving ik een brief (d.d. 20 juni 2013) van u waarin u aangeeft dat het college van burgemeester en wethouders het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013" heeft geaccordeerd en ter inzage gaat leggen. Graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken om een zienswijze in te dienen.

Allereerst zie ik dat twee belangrijke verzoeken van mij in belangrijke mate zijn ingewilligd. Het betreft het bouwrecht wat zonneklaar aangeeft dat in elk geval 10.000 m2 aan bebouwing mogelijk is en een bedrijfswoning. Dank daarvoor. Toch is dit schrijven nodig denk ik.

In het ontwerp bestemmingsplan geldt voor de locatie Den Oldenhoek 8 nu de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw. Echter, u maakt daarbij enkel glastuinbouw mogelijk. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2002 mag er binnen de vigerende bestemming (Agrarisch gebied met de aanduiding GI), zowel een agrarisch bedrijf gevoerd worden als ook glastuinbouw. Gezien de intentie om bestaande rechten te respecteren, wordt dit ook in deze situatie gewenst: zowel glastuinbouw als reguliere agrarische bedrijvigheid zou ik graag mogelijk willen zien. E.e.a. zoals ik dat in mijn inspraakreactie ook aangaf. In uw antwoord op mijn inspraakreactie zie ik op dit punt geen inhoudelijke reactie uwerzijds. Ik hou het er op dat dit een haastige omissie is uwerzijds. Ik zie dat graag hersteld bij de vaststelling van het plan.

U hebt aangegeven dat u vasthoudt aan het voornemen om de bestaande glasopstand (à 1.212 m²) te respecteren en slechts 20% uitbreiding hiervan mogelijk te maken met direct recht. Een inhoudelijke motivering hiertoe ontbreekt. Ik wijs wat dat aan gaat graag integraal naar mijn inspraakreactie (welke is ingelast bij deze) waarbij ik graag nogmaals expliciet aangeef dat onderhavig perceel, gelegen direct aan een forse geluidswal van de Betuweroute geen bijzondere landschappelijke kwaliteiten heeft welke beschermd moeten worden. Voorts wijs ik hierbij nogmaals graag op artikel 27 van de Vr inzake het behouden van bestaande rechten: vanuit provinciaal beleid wordt uw keuze als vastgelegd in het ontwerp-bestemmingsplan niet onderschreven (dit geldt ook voor het mogelijk houden van de bestemming Agrarisch naast Glas). Het verzoek blijft derhalve om met direct recht tot meer Glas te komen dan de 20%-regel. Immers, er is geen inhoudelijke reden voor waarom dat niet met direct recht zou kunnen en ik wil geen onnodige afwijkingsprocedures moeten doorlopen en afhankelijk zijn van onnodige afwegingsprocessen en besluiten.

U geeft duidelijk het nodige bouwrecht in het ontwerp-bestemmingsplan: 10.000 m2. Dat is prettig. Ik zie echter geen reden dat niet ook voor Glas te kunnen gebruiken. En daarbij wringt mogelijk de bestemming uit het ontwerpplan 'Glas' met het bouwen van flinke gebouwen niet-zijnde 'Glas'. Als dat niet wringt hoor ik dat graag van u zodat ik de komende jaren daar geen last van ondervindt (echter: bij een bredere bestemming naast Glas tot Agrarisch in het algemeen is dit hele vraagstuk overbodig geworden).



Ter Hoeven Groep

Vervolgbad – 1 -

Conclusie

Ik vraag u om het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied, in lijn met de bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden, aan te passen. In het kort komt mijn verzoek op het volgende neer:

- Naast glastuinbouw ook regulier agrarisch gebruik mogelijk te houden;
- Het volledige bouwvlak (à 11.300 m²,) naast gebouwen 'niet zijnde glas' óók te kunnen bebouwen met glasopstanden (inclusief gebouwen niet zijnde kassen tot maximaal 1 ha) middels direct recht.

Als aangegeven zie ik geen inhoudelijke reden om niet óók agrarisch mogelijk te laten en zie ik geen reden om niet óók het bouwrecht t.b.v. glas te kunnen benutten. In het provinciale beleid is hierin m.i. geen motivering gelegen: de locatie is van geen enkele bijzondere landschappelijke waarde (direct gelegen naast een fors geluidscherm naast de Betuweroute). Voorts geeft artikel 27 van de Vr duidelijk aan dat bestaande rechten vanuit het provinciale beleid niet aangepast behoeven te worden (de planschade komt daarmee voor u, spijtig. Ik wil dat voorkomen).

Ik zie overigens dat het bebouwen van het bouwvlak met 10.000 m² aan gebouwen, met daarbij een bedrijfswoning, ook maakt dat het totale bouwvlak in de praktijk niet méér bebouwd kan worden. Mijn wens om het totale bouwvlak te kunnen bebouwen, á 11.300 m², blijft staan: het geeft toch zekerheid en houvast. Maar mocht u het bouwrecht laten bij 10.000 m² (ook voor Glas, met direct recht) en de bestemming Agrarisch naast Glas, dan kan ik me daar goed in vinden.

Met vriendelijke groet,

Namens de Ter Hoeven Groep,

Roland ter Hoeven

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de Gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Datum: Groessen 4 augustus 2013

Betreft: Zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2013 gemeente Duiven.

INGEKOMEN 05 AUG 2013	
Afd:	reg. nummer
Team 2012	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
06 AUG 2013	
OB: 10	PL: ☐
Kopie	
Rood 230913	

Geacht College

Ondergetekende, de heer B.J. Derkzen, wonende aan de Aa 15 te Groessen, dient hierbij een zienswijze in het "Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2013 Gemeente Duiven", zoals ter inzage gelegd d.d. 27 juni jl.

Deze zienswijze heeft betrekking op de begrenzing van het agrarisch bouwblok van het agrarisch bedrijf in eigendom van ondergetekende gelegen aan de Aa 15 te Groessen.

In het onderhavige Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied is de boerderij met erf begrenst als zijnde een Agrarisch Bouwblok gelegen in het Agrarisch Gebied. Het agrarisch bouwblok begint aan de straat de Aa15 heeft een langwerpige rechthoekige vorm. Op de bijgevoegde kaart is de begrenzing van het agrarisch bouwblok nader weergegeven.

Bij een eerdere zienswijze heb ik een andere vorm van het bouwblok aangegeven. Gezien de eventuele verandering in mijn bedrijf met betrekking tot aanvraag van een pluimveestal, wil ik voorstellen, het bouwblok van het eerste ontwerp te handhaven maar dan wat dieper naar achter, conform de bijgevoegde tekening.

Graag zou ik nog in overleg willen gaan met het College voor een zo goed mogelijke inpassing van het voornemen.

In afwachting van uw reactie teken ik,

Met vriendelijke groet,

B J. Derkzen





Land- en Tuinbouw Organisatie Noord
Vestiging Zwolle

(30)

Team Ruz	
Gemeente Duiven ing. boekt op	
06 AUG 2013	
OB 10	PI
Kopie	
Raad 230913	

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Doorkiesnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 34
Behandeld door: H. Kraak

Datum: 5 augustus 2013

Referentie 2013.0397.HK.bc

Betreft: reactie ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Duiven

Geacht college,

LTO Noord afdeling De Liemers heeft kennis genomen van het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Duiven.

De afdeling wil gebruik maken van de gelegenheid om onze reactie in te brengen. De land- en tuinbouw is van grote betekenis in het buitengebied van de gemeente Duiven. Vanuit economisch, sociaal en landschappelijk oogpunt is de land- en tuinbouw een onmisbare drager van het gebied.

Wij waarderen de gekozen werkwijze van de gemeente Duiven om de betrokkenheid en inspraak vanuit het gebied te waarborgen. Tevens is de communicatie met de ondernemers in de landbouw goed georganiseerd. Wij zijn tevreden over de persoonlijke benadering van elke agrarisch ondernemer over de bouwblokken.

LTO Noord afdeling De Liemers kan stellen dat de gemeente haar maximale inzet heeft verleend aan een inzichtelijk en open procesgang bij de totstandkoming van dit ontwerp bestemmingsplan. LTO Noord afdeling De Liemers vindt dat de gemeente verantwoordelijk omgaat met de systematiek van "niet meer regelen dan nodig". De benadering bij het tot stand komen van het bestemmingsplan buitengebied moet wat ons betreft zijn: hoe kan de landbouw de ruimte worden geboden om ook in de komende decennia een belangrijke positie in het buitengebied te behouden.

LTO Noord afdeling De Liemers is van mening dat de gemeente goed kennis heeft genomen van de ontwikkelingen in de agrarische sector. Zo is er ook de juiste aandacht gegeven aan ontwikkelmogelijkheden voor de tuinbouw in onze gemeente, de mogelijkheden voor multifunctionele landbouw en voor kansen voor verantwoorde groei van het moderne veehouderijbedrijf. De gemeente Duiven heeft zorgvuldige afweging gemaakt tussen de ontwikkelingen en de mogelijkheden van het ruimtelijk beleid.

De bovengenoemde reactie is opgesteld door bestuursleden van LTO Noord afdeling De Liemers die de belangen van hun leden in de betreffende gebieden behartigen. We hopen de constructieve en prettige overlegstructuur met de gemeente voort te zetten.

Met vriendelijke groet,

A. Sloot
Voorzitter LTO Noord afdeling De Liemers

Gemeenteraad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

AANGETEKEND VERZONDEN

Onderwerp
inspraakreactie voorontwerp
bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
BRF-2013-VM-011

Datum
5 augustus 2013

aud	reg. nummer
TEAM RWZ	
Gemeente Duiven ingebracht op	
06 AUG 2013	
OB	PL
0	
Kopie	
Rood 230913	

Geachte gemeenteraad,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw R.W.A. Kampschreur, wonende Dorpstraat 55 te Groessen, met het verzoek namens hen een inspraakreactie te geven op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2013' zoals dat sinds 27 juni 2013 ter inzage ligt. Betrokkenen zijn belanghebbenden bij het bestemmingsplan omdat zij grond en opstallen hebben binnen het plangebied. Het gaat daarbij om de volgende locaties:

- Dorpstraat 55 te Groessen met kadastraal adres Gemeente Duiven, sectie H, perceel 1183
- Loostraat 65 te Loo met kadastraal adres Gemeente Duiven, sectie H, perceel 1573.

Algemeen

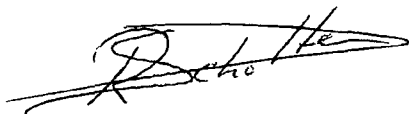
Als eerste wil ik opmerken dat de familie Kampschreur zich in grote lijnen in de reactie op de inspraak over het voorontwerp bestemmingsplan kan vinden. Er zijn echter een paar zaken ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen die de familie Kampschreur graag aangepast ziet.

Zienswijzen

In de bijlage bij deze brief worden passages uit de toelichting, de planregels en/of de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan geciteerd of samengevat. Onder deze tekst wordt een zienswijze gegeven. De zienswijzen slaan dus terug op de daarboven staande tekst. De zienswijzen zijn omkaderd. De bijlage wordt afgesloten met een conclusie. Ook die conclusie dient te worden opgevat als een zienswijze.

Ik vertrouw erop dat u de zienswijzen zult verwerken in het gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan. Uiteraard ben ik te allen tijde bereid een mondelinge toelichting te geven op de zienswijzen.

Hoogachtend,



drs. R.A.G.H. Scholten

Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied 2013, behorend bij brief BRF-2013-VM-011 d.d. 5 augustus 2013

Algemene opmerking vooraf

In eerdere instantie zijn over het voorontwerp bestemmingsplan inspraakreacties ingediend. Deze inspraakreacties betroffen voornamelijk een nadere toelichting cq verduidelijking van afwegingen die aan bepaalde keuzes ten grondslag lagen. Deze toelichting en verduidelijking is gegeven in de beantwoording. Hiervan is niet altijd wat terug te vinden in de toelichting op het bestemmingsplan.

Zienswijze:

Verzocht wordt om te borgen dat de toelichting die als reactie is gegeven op de inspraakreacties tot uitdrukking komt in de toelichting op het vast te stellen bestemmingsplan.

In deze reactie worden passages uit de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan geciteerd of samengevat. Dit betreft de cursieve tekst. Onder deze tekst wordt een zienswijze gegeven. De zienswijzen slaan dus terug op de daarboven staande tekst. De zienswijzen zijn omkaderd. De zienswijzen worden afgesloten met een conclusie. Ook deze conclusie dient gelezen te worden als een zienswijze.

Planningsopgave en planningskarakter

Het nieuwe bestemmingsplan buitengebied draagt hoofdzakelijk het karakter van conserveringsplan. Conserveren betekent dat de bestaande, feitelijke situatie in het nieuwe bestemmingsplan wordt vastgelegd. Grootschalige stedenbouwkundige of ruimtelijke ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. Indien uit de (agrarische) enquêteresultaten kleine, ondergeschikte, uitbreidingswensen dan wel aanpassingen zijn gebleken, zijn deze in dit bestemmingsplan meegenomen.

Zienswijze:

Op 14 augustus 2012 heeft de heer Scholten van Vergunningmakelaar.nl namens de familie Kampschreur een gesprek gehad met een medewerkster over de mogelijkheden van functiewisseling bij beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op het perceel Dorpstraat 55 te Groessen. Daarbij is aangegeven dat functiewisseling (onder voorwaarden dat de activiteiten niet groter worden naar aard en omvang) mogelijk is en dat dat geregeld kan worden in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Deze mogelijkheid was ook, conform het gesprek van 14 augustus 2012, in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan is deze mogelijkheid, zonder enige toelichting, geschrapt. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en de mogelijkheid voor functiewisseling op te nemen.

Gemeentelijk beleid

Kleinschalige ontwikkelingen die wel in een conserverend bestemmingsplan passen, zijn wel meegenomen.

Zienswijze

De gewenste kleinschalige ontwikkeling voor functiewisseling is (in strijd met wat is opgenomen als gemeentelijk beleid) niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan, zie ook de vorige zienswijze. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en de mogelijkheid voor functiewisseling op te nemen.

Planuitgangspunten

Uit OKBG (bijlage 3 / p. 73): *Functiewisseling*

"Hiervan is sprake indien een niet-agrarisch bedrijf andere niet-agrarische activiteiten wil ontplooiën. Bijvoorbeeld als een loodgieter stopt en een schilder de locatie wil over kopen. Op dit moment kan dit alleen middels een bestemmingsplanwijziging. Functiewisselingen op basis van milieucategorieën worden in de komende bestemmingsplanherziening via een binnenplanse ontheffing dan wel bij recht mogelijk gemaakt."

Ingeval van bedrijfsbeëindiging, dan wel in die gevallen waarin handhaving van de bestaande bedrijfsfunctie minder wenselijk is, is het mogelijk om een ander soort bedrijf toe te staan, zonder dat daarvoor een aparte procedure hoeft te worden doorlopen. Voorwaarde hierbij is dat daardoor in ruimtelijk en milieuhygiënisch opzicht geen ongunstiger situatie mag ontstaan dan voorheen het geval was.

Bedrijfsactiviteiten worden in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering ingedeeld naar categorieën.

- Bedrijven in categorie 1 en 2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten (SvB) zijn, gelet op hun effecten op de omgeving, algemeen inpasbaar in het landelijk gebied.
- Functies in categorie 3.1 of 3.2 van de SvB kunnen een dusdanig effect op de omgeving hebben dat hier voorzichtig mee dient te worden omgegaan. Hier zal een afwijkingsmogelijkheid voor worden opgenomen.
- Hogere functies (categorie 4.1 SvB en hoger) horen op een gezoneerd bedrijventerrein thuis.

Bedrijven in categorie 1 en 2 van de SvB zijn algemeen toelaatbaar en hebben een algemene bedrijfsbestemming gekregen. Bedrijven in een hogere categorie en opslagbedrijven hebben een maatbestemming gekregen. Via een afwijking is er een beperkte wisseling van bedrijfstype mogelijk, welke in detail wordt beschreven in paragraaf 7.3.4. Daar waar opslagbedrijven voorkomen, zijn geen andere bedrijfsactiviteiten toegestaan dan de bestaande opslag.

Zienswijze

Bovenstaande planuitgangspunten voor functiewisseling zijn niet in de regels voor het perceel Dorpstraat 55 opgenomen. Verzocht wordt om dat alsnog te doen.

Op drie locaties is sprake van zelfstandige detailhandel. Het betreft een tuincentrum en fietsenhandel en een handel in outdoorartikelen. De mogelijkheden voor bebouwing zijn voor deze functies gelijk aan die van niet-agrarische bedrijvigheid zoals beschreven in paragraaf 6.8.

Zienswijze

In het voorontwerpbestemmingsplan was aan het perceel Dorpstraat 55 de bestemming 'Bedrijf' toegekend. Doordat dit in het ontwerpbestemmingsplan (zonder nadere toelichting) is gewijzigd in 'Detailhandel' zijn de mogelijkheden voor gebruik en functiewisseling fors gewijzigd en afwijkend van die van de beschreven niet-agrarische bedrijvigheid. Verzocht wordt om de mogelijkheden voor het perceel Dorpstraat 55 in overeenstemming te brengen met de mogelijkheden van andere niet-agrarische bedrijvigheid.

Juridische regeling

De bestemmingen 'Bedrijf' en 'Bedrijventerrein' zijn opgenomen voor de niet-agrarische bedrijven. De bestemming 'Bedrijventerrein' is opgenomen voor twee specifieke locaties in het plangebied waar meerdere bedrijven binnen één gebouw gehuisvest zijn (bedrijfsverzamelgebouw).

Zienswijze

Onduidelijk en ongemotiveerd is waarom de bestemming voor het perceel Dorpstraat 55 van 'Bedrijf' in het voorontwerpbestemmingsplan is gewijzigd in 'Detailhandel' in het ontwerpbestemmingsplan. Deze motivering dient opgenomen te worden.

Binnen beide bestemmingen zijn categorie 1 en 2 bedrijven toegestaan zoals deze voorkomen op de bij deze bestemmingen behorende Staat van Bedrijfsactiviteiten. Voor beide bestemmingen is een eigen Staat van Bedrijfsactiviteiten. Binnen de bestemming Bedrijf zijn bij recht de bedrijfsactiviteiten toegestaan die in de Staat van Bedrijfsactiviteiten onder gebiedsgebonden functies en niet-gebiedsgebonden functies staan weergegeven.

Zienswijze

De mogelijkheid om categorie 1 en 2 bedrijven toe te staan zoals deze voorkomen op de Staat van Bedrijfsactiviteiten ontbreekt voor het perceel Dorpstraat 55. Hierdoor worden de gebruiksmogelijkheden van het perceel onevenredig beperkt. Verzocht wordt om voor het perceel Dorpstraat 55 categorie 1 en 2 bedrijven toe te staan zoals deze voorkomen op de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Tevens kan de bedrijfsactiviteit binnen de bestemming Bedrijf via een wijzigingsbevoegdheid worden omgezet in een Specifiek functie zoals opgenomen in de bijbehorende Staat van Bedrijfsactiviteiten. Dit betreft in de praktijk een wijziging van de bestemming Bedrijf in bijvoorbeeld een bestemming Recreatie, Sport of Maatschappelijk.

Zienswijze

Deze wijzigingsmogelijkheid ontbreekt voor het perceel Dorpstraat 55. Verzocht wordt om deze mogelijkheid alsnog op te nemen.

Bedrijfsbeëindiging

Indien een bedrijf wordt beëindigd, voorziet het bestemmingsplan in een regeling om de bestemming te wijzigen naar Wonen-1 (artikel 5 lid 5, artikel 7 lid 5).;

Zienswijze

Voor het perceel Dorpstraat 55 ontbreekt deze mogelijkheid. Verzocht wordt deze mogelijkheid alsnog op te nemen.

Economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid

Zienswijze

Door de economische situatie en de aanwezigheid van grootschalige tuincentra in de omgeving is een kleinschalig tuincentrum als tot 1 juli 2013 op het perceel Dorpstraat 55 te Groessen was gevestigd niet meer rendabel. De activiteiten van het tuincentrum zijn daarom gestopt en een doorstart via een andere ondernemer is niet aan de orde. Hierdoor is het feitelijk onmogelijk om de bestemming 'Detailhandel' met functieaanduiding 'Tuincentrum' op het perceel te realiseren. De uitvoerbaarheid van de bestemming op het perceel Dorpstraat 55 te Groessen is niet aangetoond. Verzocht wordt daarom om een uitvoerbare bestemming ('Bedrijf') aan het perceel toe te kennen.

Planregels

Voor de (niet gewenste en niet uitvoerbare) bestemming 'Detailhandel' ontbreken (zonder nadere toelichting) regels om af te wijken van de bouwregels, regels om af te wijken van de gebruiksregels en wijzigingsregels. Dergelijke regels zijn wel voor andere bestemmingen opgenomen (o.a. 'Agrarisch', 'Glastuinbouw' en 'Bedrijf'). voor

Zieniswijze

Verzocht wordt om, indien voor het perceel Dorpstraat 55 de bestemming 'Detailhandel' met functie-aanduiding 'Tuincentrum' gaat gelden, de juridische regeling aan te passen met afwijkings- en wijzigingsregels conform de regels zoals ze opgenomen zijn voor de bestemming 'Bedrijf'.

Conclusie

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat de bestemming zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet overeenkomt met de gedachten die daarover in het voorontwerpbestemmingsplan bestonden. Dit klemte eens te meer, daar al in 2012 met de gemeente overleg is geweest om andere functies op het perceel Dorpstraat 55 toe te staan en tijdens dat gesprek is aangegeven dat deze afwijking wordt meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Per 1 juli 2013 zijn de activiteiten van het tuincentrum op het perceel Dorpstraat 55 gestopt en wordt niet verwacht dat het tuincentrum door een anderen ondernemer wordt overgenomen.

Verzocht wordt om de bestemming voor het perceel Dorpstraat 55 zodanig aan te passen dat er ook andere bedrijfsactiviteiten op het perceel mogelijk zijn, een en ander overeenkomstig de functiewijzigingsregels van de bestemming 'Bedrijf'.

Gemeenteraad van Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Onderwerp: Bezwaar tegen bestemmingsplan Buitengebied 2013

Duiven, 01 augustus 2013

Geachte heer, mevrouw,

Middels deze brief maak ik bezwaar tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2013, het gaat dan met name om het bedrijf aan de Veldstraat 3 te Duiven.

In het bestemmingsplan wordt dit bedrijf toegestaan om daar hun werkzaamheden uit te voeren. Dit lijkt mij gezien de ligging niet acceptabel, het ligt namelijk binnen een woonwijk en het verkeer dat van het bedrijf af komt veroorzaakt veel overlast in de wijk.

Mijn verzoek is dan ook om dit op een andere manier te gaan oplossen.

Met vriendelijke groeten
Dick van den Berg
Bellefleur 19
6922 AH Duiven
0316-262649

Aan de Gemeenteraad van Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Ontw. bew. 77 11
INGEKL
5 AUG 2013

Loo, 4 augustus 2013.

Onderwerp: Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Geacht college,

Afd.	reg nummer
TEAM 1212	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
06 AUG 2013	
OB 10	PL ☐
Kopie	
Raad 230813	

Tegen bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan wil ik de volgende zienswijze uitbrengen

Het betreft de oppervlakte van de gebouwen welke gebruikt worden voor nevenactiviteiten.

Bij mijn woning staan twee legaal gebouwde schuren met een oppervlakte van 500m² welke, na beëindiging van mijn varkensbedrijf, zijn gebruikt voor stalling van caravans. Bij mijn inspraakreactie is verzocht deze situatie als zodanig te legaliseren. Bij de beantwoording op deze reactie werd dit afgewezen. In het onderdeel bestaande rechten en afwijkingen is als belangrijk uitgangspunt van het bestemmingsplan gehanteerd dat bestaande, legaal tot stand gekomen rechten zouden worden gerespecteerd. Het kan toch niet zo zijn dat legaal gebouwde schuren met agrarische bedrijfsactiviteiten na de herbestemming niet meer mogen worden gebruikt

Verder verwijs ik naar de toelichting van het bestemmingplan aangegeven op bladzijde 44 onder punt 6.2.7 caravanstalling.

Bij voormalige agrarische bedrijven waar al voor de peildatum van het bestemmingsplan(voor 25 december 2003) caravanopslag plaatsvond in strijd met de bestemming, wordt deze caravanopslag positief bestemd.

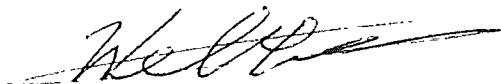
Hiervoor verwijs ik u naar bijgevoegd taxatierapport van de LTO Vastgoed opgemaakt door de heren T. Wanders(taxateur) en Ing. R. Groot Koerkamp in september 1995

Hierin wordt aangegeven dat de varkenshouderij per 1 januari 1995 is gestaakt. Dat van de bedrijfsgebouwen een schuur is vermeld als voormalige varkensstal en een schuur als voormalige varkensschuur. De houten schuur gedekt met ABC-golfplaten is ook een voormalige varkensschuur. Hierbij wordt op bladzijde drie aangetekend dat in september 1995 deze schuur in gebruik is als **caravanstalling**. Hierdoor wordt duidelijk aangegeven dat geen varkens meer aanwezig zijn.

Op 12 maart 1996 is door de gemeente voor de oude schuur een bouwvergunning verleend voor het vernieuwen van het dak. Ook deze schuur is na renovatie hetzelfde jaar gebruikt voor stalling van caravans. Dit alles heeft ruim voor de peildatum van 25 december 2003 plaatsgevonden, zodat bovenstaande regeling op mij van toepassing kan worden verklaard

Conclusie: Mijn locatie te bestemmen als Wonen met de aanduiding "opslag caravans" en de maximale oppervlakte (500 m²) aan te geven op de verbeelding.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W. Ebbers', with a long horizontal stroke extending to the right.

W. Ebbers

W.A.G. Ebbers
Loostraat 16
6924 AE LOO(Gld)

De navolgende bijlagen zijn in fotokopie bijgevoegd:

1. Het taxatierapport van de LTO Vastgoed van september 1995.
2. De bouwvergunning van de gemeente Duiven van 12 maart 1996.
3. Het fiscaal rapport van de accountant over het jaar 1996

TAXATIERAPPORT

95/1909/kg/ms
Intake: 12.660

Uitgebracht in opdracht van de heer **W.A.G. Ebbers**, wonende te **6924 AE Loo (Gld)** aan de **Loostraat 16**;

door de heren:

- T Wanders, taxateur Inspectie van de Registratie en Successie, Kronenburgsingel 3, Postbus 9005, 6800 DG Arnhem, en
- ing. R.J.A. Groot Koerkamp, taxateur Stichting LTO Vastgoed, Keulenstraat 12, Postbus 126, 7400 AC Deventer;

inzake de waardering van de onroerende zaken, eigendom van opdrachtgever, staande en gelegen aan de Loostraat 16 te Loo, zulks in verband met de staking van de onderneming, naar de toestand per 1 januari 1995 en in verband met de overgangsregeling landbouwwijziging ex art. 70 Wet IB, naar de toestand per 31 maart 1986.

Kadastrale omschrijving:

Gemeente Groessen en Loo, sectie E, nummer 413, groot 3.56.95 ha.

Omschrijving:

Het te taxeren object betreft de tot de agrarische onderneming behorende woning, gelegen aan de Loostraat 16, met de bijbehorende bedrijfsgebouwen, erf, tuin en ondergrond van de gebouwen, alsmede ca. 3 ha cultuurgrond.

Woning:

De boerderij is gelegen aan de Loostraat 16 en is gebouwd in 1959. De woning (voorhuis) is opgetrokken uit steens metselwerk met pannen dakbedekking. Voorzien van centrale verwarming (aardgas) en aangesloten op de riolering. De muren zijn voorzien van een klamplaat. De kap is beschoten met hout.

De totale inhoud van het voorhuis (incl. vertrekken in het achterhuis) bedraagt ca. 440 m³ en omvat.

Begane grond	:	woonkamer, keuken, slaapkamer, gang, bijkeuken, berg-ruimte, toilet en kelder.
Bovenverdieping	:	overloop, twee slaapkamers, douche/toilet en open zolder

Het achterhuis (ca 12 x 12 m) is ingericht met een werkplaats, een deel, een voormalige varkensstal. Voorzien van een vaste hooizolder.

De boerderij vertoont veel scheuren in de gevels, veroorzaakt door een matige fundering. De algehele onderhoudstoestand is redelijk.

Bedrijfsgebouwen:

Ten noorden van de boerderij bevindt zich een:

Stenen schuur met pannen dakbedekking. Bouwjaar 1940 (ca. 7,5 x 9,5 m)		Voormalige varkensstal, opgetrokken uit deels spouw- en deels steens metselwerk. De schuur verkeert in een dermate slechte staat van onderhoud dat een nadere omschrijving overbodig is. Slooprijp Aangebouwd bevindt zich een garage van 4 x 6 m, opgetrokken uit halfsteens metselwerk en gedekt met zinken platen.
Voormalige varkensschuur met pannen dakbedekking. Bouwjaar 1974 (ca. 5 x 21,5 m)	:	Opgetrokken uit deels spouw- en deels halfsteens metselwerk. Aangebouwd bevindt zich een houten wagenloods van ca. 4 x 21,5 m met pannen dakbedekking. Qua onderhoudstoestand gelijk aan vooromschreven schuur. Eveneens slooprijp.

Handwritten signature

Houten schuur, gedekt met : Voormalige varkensschuur, opgetrokken uit stalen spant-constructie en houten gevels met eterniten binnenwand op ABC-golfplaten.
Bouwjaar 1974
(ca. 9 x 23,5 m)
Deze schuur is goed toegankelijk middels twee deuren. Thans in gebruik als caravanstalling
De algehele onderhoudstoestand is redelijk.

Ten noorden van de bedrijfsgebouwen is ruim 3 ha cultuurgrond gelegen, waarop zich tevens een halfopen veldschuur (ca. 4 x 6 m) met ABC-golfplaten dakbedekking bevindt.
Het erf is deels verhard met klinkers en asfalt.

N.B: In deze taxatie is geen rekening gehouden met eventuele (bodem)verontreinigingen

Taxatie:

Rekening houdende met het vorenstaande en verder met alle voor de waardebepaling van belang zijnde gegevens wordt van de vooromschreven onroerende zaken door ondergetekenden de waarde als volgt geschat.

- Woonhuis, in vrije staat	f 110.000,--
(waarde in bewoonde staat: f 66.000,--)	
- Ca. 500 m ² ondergrond woonhuis, in vrije staat	- 50.000,--
(waarde in bewoonde staat: f 30.000,--)	
- Achterhuis, in vrije staat	- 30.000,--
(bij voortgezet eigen gebruik: f 18.000,--)	
- Overige bedrijfsopstallen, in vrije staat	- 30.000,--
- Ca. 5195 m ² erf en ondergrond bedrijfsopstallen, in vrije staat	- 75.000,--
(bij voortgezet eigen gebruik: f 45.000,--)	
- Ca. 3 ha cultuurgrond, in vrije staat	- 150.000,--
Totaal	<u>f 445.000,--</u>

Tevens wordt gevraagd in verband met de gewijzigde landbouwwijziging ex art. 70 IB het verschil tussen de waarde in het economische verkeer bij niet agrarische bestemming (WEV) en de waarde in het economische verkeer bij agrarische bestemming (WEVAB) te taxeren per 31 maart 1986 en 1 januari 1995 van de 5695 m² ondergrond van het woonhuis, schuren en

AW

bijbehorend erf.

Ondergetekenden constateren per 31 maart 1986 geen meerwaarde boven de reguliere agrarische waarde. De waarde WEV is in deze gelijk aan de waarde WEVAB.

Per stakingsdatum 1 januari 1995 zijn ondergetekenden van mening dat bij een eventuele verkoop de betreffende gronden een meerwaarde boven de reguliere agrarische waarde zou opleveren.

De waarde van de vooromschreven gronden in het vrije economische verkeer, zowel bij agrarische bestemming als bij niet-agrarische bestemming, naar de situatie van 1 januari 1995 wordt door ondergetekenden als volgt ingeschat:

- Waarde WEV 500 m ² ondergrond woonhuis	f 50.000,--
Waarde WEVAB dezes	- 40.000,--
- Waarde WEV 5195 m ² erf en ondergrond bedrijfsgebouwen	f 75.000,--
Waarde WEVAB dezes	- 65.000,--

Arnhem, september 1995

T. Wanders

Deventer, september 1995

ing. R.J.A. Groot Koerkamp



postbus 6
6920 AA duiven
kastanjelaan 3

tel (0316) 279111
tot 10 okt '95: 08367-79111
doorkiesnummer

fax (0316) 263581
tot 10 okt. '95: 08367-63581

postbank 852675
bank: rabobank duiven
rek nr 3154.03 985

Bylage 2 gemeente duiven

BOUWVERGUNNING

datum 12 maart 1996

nummer geo59/96.668

kopie aan: archief, verzoeker, DGW, VRO, RS, FIN (ozb), FIN (compt)

Burgemeester en wethouders van Duiven;

gezien het op 21 februari 1996 ingekomen verzoek van de heer W.A.G. Ebbers, Loostraat 16 6924 AE Loo inzake een vergunning voor het vernieuwen van het dak van een loods op het perceel kadastraal bekend gemeente Groessen en Loo, sectie E, nr. 413 en plaatselijk bekend Loostraat 16 te Loo;

overwegende, dat genoemd onderhavige perceel is gelegen in het gebied waar de bepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijn,

dat de Gelderse Welstandscommissie het bouwplan positief heeft beoordeeld, welke beoordeling door ons wordt onderschreven,

gelet op artikel 40, eerste lid, Woningwet en het bepaalde in de Bouwverordening van deze gemeente en het Bouwbesluit;

b e s l u i t e n .

de gevraagde vergunning, behoudens rechten van derden, onder de navolgende voorwaarden te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden

Voorwaarden

1. Voor aanvang van de bouw dienen de navolgende bescheiden in tweevoud ter goedkeuring te worden overgelegd bij het bureau Bouw- en Woningtoezicht:
 - een volledige constructieberekening van de betonfundatie;
 - volledige constructieberekeningen en -tekeningen van de stalen draagconstructies en elementen, inclusief verankeringen;
 - volledige constructieberekeningen en -tekeningen van de houten kapconstructies inclusief verankeringen;
 - volledige constructieberekeningen en -tekeningen van de houten kapconstructies inclusief verankeringen;alle bovenstaande berekeningen dienen conform de in het Bouwbesluit aangegeven rekenmethodieken te worden uitgevoerd.



gemeente duiven

postbus 6
6920 AA duiven
kastanjelaan 3

tel (0316) 279111
tot 10 okt '95 08367-79111
doorkiesnummer.

fax (0316) 263581
tot 10 okt '95 08367-63581

postbank 852675
bank. rabobank duiven
rek nr. 3154 03 985

2. Uiterlijk twee dagen voor aanvang van de bouw dient het volledig ingevulde
bouwregistratieformulier

Burgemeester en wethouders van Duiven,

secretaris,

burgemeester,

Bouwkosten f 20.562,00.

Gemeenteleges	f	313,00	
Welstandsleges	-	31,00	nr. 9603362
Totale leges	f	344,00	
Door u voldaan	-	0,00	
Nog te voldoen	f	<u>344,00</u>	

FORMUSE

Bylage 3

Dhr. W.A.G. Ebbers
Loostraat 16
6924 AE LOO GLD.

Fiscaal rapport 1996.

331-1422

Dhr. Th.B.J. Uffing

11 juni 1997

Geachte heer,

Ingevolge uw opdracht hebben wij het fiscaal rapport over het jaar 1996 samengesteld, bestaande uit:

1. Berekening van het belastbaar inkomen 1996 en de hierover verschuldigde belasting.
2. Toelichting op het belastbaar inkomen 1996.

De aard van de opdracht brengt met zich mee dat geen accountantscontrole is toegepast.

Tot het verstrekken van verdere inlichtingen, zonodig tot nadere bespreking, zijn wij gaarne bereid.

Hoogachtend,

A.A.M. Stortelder
Accountant-Administratieconsulent

¶1. Berekening van het belastbaar inkomen 1996
en de hierover verschuldigde belasting.¶

Inkomsten uit arbeid	f	25.014
Periodieke uitkeringen en verstrekkingen	f	6.225
Inkomsten uit eigen woning	f	-1.014
Inkomsten uit overige onroerende zaken	f	1.109
Inkomsten uit effecten	f	2.310
Rente-inkomsten	f	3.184

¶Onzuiver inkomen¶	f	36.828

Aftrekposten en vrijstellingen:

Premies particuliere verzekeringen	f	1.100
Dividendvrijstelling	f	2.000
Rentevrijstelling	f	2.000

Totaal van de aftrekposten en vrijgestelde bedragen	f	5.100

¶Belastbaar inkomen¶	f	31.728
		=====

¶Verschuldigde belasting.¶

U wordt ingedeeld in tariefgroep 3

Belastbaar inkomen	f	31.728
Algemene belastingvrije som	f	7.003
Belastingvrije som echtgenoot/partner	f	7.003

Belastingvrije som	f	14.006

Belastbare som	f	17.722
		=====

Verschuldigde inkomstenbelasting/premies volksverzekeringen	f	6.645
---	---	-------

Loonheffing	f	585
Dividendbelasting	f	578
Voorlopige aanslag	f	3.054

	f	4.217

Te betalen belasting	f	2.428
		=====

Op definitieve aanslagen welke een dagtekening hebben
na 30 juni 1997, wordt u heffingsrente vergoed, dan wel
in rekening gebracht over het saldo van het bedrag van
de aanslag. Met deze rente is in het voorgaande bedrag
geen rekening gehouden.

¶2. Toelichting op het belastbaar inkomen 1996.¶

¶ Inkomsten uit arbeid.¶

Werkgever	Periode	Loonheffing	Fiscaal loon
GUO Zoetermeer	01-01/31-12	f 585	f 17.504
=====			
Andere inkomsten uit arbeid			
Veilingeld	f	12.176	
af Zaaizaad en pootgoed	f	-1.452	
Bestrijdingsmiddelen	f	-918	
Polderlasten	f	-845	
Rep. waterpomp	f	-500	
Div. Materialen	f	-1.115	
Heffingen en contributie	f	-554	
Kunstmest	f	-294	
Verzekering werktuigen	f	-280	
WA en Milieu verz	f	-997	
Water en electra	f	-500	
Overige kosten	f	-500	
Verkoop mais	f	3.475	
Maispremie	f	1.528	
af kosten	f	-1.714	

		f	7.510

Bruto inkomsten uit arbeid		f	25.014

Inkomsten uit arbeid		f	25.014
=====			

¶ Inkomsten uit periodieke uitkeringen en verstrekkingen.¶

Periodieke uitkeringen terzake van invaliditeit, ziekte of ongeval Interpolis	f	6.225
		=====

¶ Inkomsten uit eigen woning.¶

Loostraat 16	01-01/31-12	f 114.000	f 2.520
Af:			
Rente van hypothecaire schulden		f	3.534

Netto inkomsten uit eigen woning		f	-1.014
=====			
Saldo hypothecaire leningen		f	65.000
=====			

¶ Inkomsten uit overige onroerende zaken.¶

Huren, pachten en andere inkomsten	f	2.493
Af:		

Onderhoud en andere kosten en lasten	f	1.010	
Afschrijvingen	f	374	

Totaal aftrekbare kosten	f	1.384	-----
Netto inkomsten uit overige onroerende zaken	f	1.109	=====
Totale waarde van de onroerende zaken	f	50.000	=====
¶ Inkomsten uit effecten. ¶			
Dividend op Nederlandse aandelen	f	2.310	=====
Waarde binnenlandse effecten	f	49.076	=====
¶ Rente-inkomsten. ¶			
Rente op bankrekeningen en/of spaartegoeden	f	3.469	
Kosten op rente-inkomsten	f	285	-----
Netto rente-inkomsten	f	3.184	=====
Saldo bankrekeningen en/of spaartegoeden	f	37.006	=====
¶ Premies particuliere verzekeringen. ¶			
Premies voor periodieke uitkeringen en ver- strekkings bij invaliditeit, ziekte of ongeval	f	1.100	=====
¶ Dividendvrijstelling. ¶			
Basis berekening dividendvrijstelling			
Overige dividenden	f	2.310	=====
Berekening dividendvrijstelling			
Vrijstelling overige dividenden (maximaal f 2.000)	f	2.000	=====
¶ Rentevrijstelling. ¶			
Basis berekening rentevrijstelling			
Overige rente-inkomsten	f	3.184	=====
Berekening rentevrijstelling			

Algemene rentevrijstelling (maximaal f 2.000)

f 2.000
=====



From: rw
Sent: Monday, August 05, 2013 7 24 17 PM
To: Postbus DIV
Cc:
Subject: Fw: zienswijze concept bestemmingsplan

Aan de gemeenteraad van Duiven.

Constateerend dat dhr. Gijsbers met vakantie is, stuur ik de zienswijze door aan het algemene adres van de gemeente Duiven. s.v.p.
Een ontvangstbevestiging voor de sluitingsdatum. Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,
Rob Winters

From: rw
Sent: Monday, August 05, 2013 7:15 PM
To: m.gijsbers@duiven.nl
Subject: Fw: zienswijze concept bestemmingsplan

Beste heer Gijsbers,

Bij deze de bijbehorende handtekeningenlijst

From: rw
Sent: Monday, August 05, 2013 7:06 PM
To: m.gijsbers@duiven.nl ; gemeente@duiven.nl
Subject: zienswijze concept bestemmingsplan

Aan de gemeenteraad van Duiven

Hierbij sturen wij u de zienswijze van 9 aanwonenden van de Leuvensdijk (zie handtekeningenlijst) op het concept bestemmingsplan Buitengebied Duiven.

Graag ontvangen wij voor de sluitingsdatum een ontvangstbevestiging van u.
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,
Rob Winters

Aan de Raad van de Gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Groessen, 5 augustus 2013

Betreft: Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Gemeente Duiven

Geachte leden van de Raad,

Ondergetekenden (zie handtekeningenlijst) hebben kennis genomen van het ter inzage liggende Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Duiven. Hierbij geven wij onze zienswijze op dit plan.

Communicatie

1. Het ter inzage leggen van dit Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied en het Landschapsontwikkelingsplan (LOP) in de zomervakantieperiode achten wij in strijd met het inspraakbeleid dat onze Gemeente voert. Wij zijn van mening dat het niet past om in deze periode dit soort omvangrijke stukken de inspraak in te doen. Inwoners dienen voldoende tijd te krijgen voor het raadplegen van de stukken, om adviezen in te winnen en vervolgens een zienswijze in te dienen. Doordat verschillende partijen op verschillende tijdstippen op vakantie zijn, blijft er erg weinig tijd over om een goed onderbouwde reactie in te sturen.
2. Wij pleiten voor een meer toegankelijke site van de gemeente. Zonder begeleiding van de betreffende ambtenaar was het nagenoeg onmogelijk om de vele doorklik- en inzoomhandelingen te doorgronden. Deze zijn echter wel noodzakelijk om het betreffende beleidsstuk en de specifieke situaties te beoordelen.
3. Het ontbreekt aan duidelijke informatie over de samenhang van diverse stukken. In het Ontwikkelingskader Buitengebied wordt richting gegeven aan het actualiseren van de inrichting van het Buitengebied. Landschapsontwikkeling kwam hierbij ook nadrukkelijk aan de orde.
Beide plannen worden echter los van elkaar gemaakt en ter inzage gelegd. Veel duidelijker moet gecommuniceerd worden wanneer plannen een relatie met elkaar hebben. Burgers moeten de mogelijkheid krijgen dit ook in samenhang te bekijken en hier hun reactie op te geven.
4. Het Ontwikkelingskader Bestemmingsplan Buitengebied dient als kader voor dit Ontwerpbestemmingsplan. Het ontwikkelingskader spreekt van noodzakelijk overleg met bewoners m.b.t. totstandkoming nieuwe ontwikkelingen. De toezegging van de Gemeente aan burgers om op de hoogte gehouden te worden over nieuwe ontwikkelingen (in dit geval de aanleg van een fietspad over de Leuversedijk) zijn niet nagekomen. In laatste instantie heeft op initiatief van aanwonenden een gesprek plaats gevonden waarbij (enige) informatie is verstrekt.

Wij maken bezwaar tegen deze nalatigheden in de communicatie.

Bestemming van de Leuversedijk van Dikker tot Welling.

1. Deze dijk heeft in het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gedeeltelijk de bestemming Natuur en gedeeltelijk de bestemming Agrarisch. De kruin en de binnendijkse kant van de dijk zijn agrarisch bestemd en de buitendijkse kant is ingetekend als Natuur. Natuur die tot de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), Natura 2000 en de Provinciale aanduiding Weidevogels en Openheid behoort.
2. De Structuurvisie die de Provincie onlangs ter inzage heeft gelegd, bewaakt de kernwaarden en omgevingscondities van de Gelderse EHS en Natura 2000 gebieden.
3. Uit deze Structuurvisie blijkt dat de begrenzing van het Natura 2000 / EHS gebied ligt aan de voet van de binnendijkse kant van de dijk. Daarmee valt de gehele dijk onder deze noemer. Dit is ook te zien op uw kaart van het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied.
4. Wij zijn van mening dat de grens tussen de Bestemming Natuur en Agrarisch gelijk dient te liggen met de grens van het Natura 2000 gebied daar te plekke. De grens die de Provincie in haar Structuurvisie hanteert. Wij verzoeken u dan ook deze omissie te herstellen. Hiermee doet u ook recht aan de toezegging die u aan de Provincie heeft gedaan n.a.v. haar reactie op het Voorontwerp-bestemmingsplan:
Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Eventuele initiatieven zullen aan de hand van het Ontwikkelingskader Buitengebied Duiven worden beoordeeld. Vervolgens zal voor een dergelijke ontwikkeling een separate planologische procedure worden doorlopen. In dergelijke procedures zal aandacht moeten zijn voor eventuele externe werking van een dergelijke ontwikkeling op het Natura 2000 gebied (pag. 66 inspraak en beantwoording).
5. De toelichting op het Ontwerpbestemmingsplan schrijft op blz. 20: "toename van recreatiepaden en structuren mogen niet ten koste gaan van landschappelijke kwaliteiten van het plangebied. In dit verband merken we op dat een deel van de dijk de kwalificatie "hoge archeologische waarde" kent. Dit betekent dat niet zonder nader onderzoek/omgevingsvergunning een fietspad of anderszins mag worden aangelegd.
6. Blz. 44 van dezelfde toelichting meldt dat "activiteiten die deze natuur verstoren of aantasten niet zijn toegestaan". Het gaat hier over de EHS. Ook hiervoor geldt dat aanleg van een fietspad niet zonder nader onderzoek/omgevingsvergunning kan worden gerealiseerd.
7. Wel of geen bestemming Verkeer? In het Ontwerpbestemmingsplan wordt de bestemming Verkeer omschreven als: De voor "Verkeer" aangewezen gronden zijn bestemd voor: wegen en straten, wandel- en fietspaden met een functie voornamelijk gericht op de afwikkeling van het doorgaande verkeer; parkeer-, groen- en speelvoorzieningen; geluidwerende voorzieningen; voorzieningen voor reclame-uitingen; waterhuishoudkundige doeleinden, waterberging en waterlopen; spoorwegen ter plaatse van de aanduiding 'spoorweg'; met bijbehorende gebouwen, waaronder de bestaande nutsvoorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen.
 - Ons valt op dat een aantal verbindingen die niet onder deze definitie vallen, maar duidelijk een recreatieve functie hebben de bestemming Verkeer hebben gekregen. Kunt u aangeven waarom een fietspad over de dijk niet de bestemming Verkeer hoeft te krijgen?
 - Wij zijn van mening dat een verandering van bestemming natuur/agrarisch naar Verkeer niet als conserverend kan worden beschouwd en een separate bestemmingsplanwijziging dient te doorlopen. Verder zouden wij graag van u willen vernemen waar wij de Wegenlegger van de gemeente Duiven kunnen raadplegen?

MER

1. U geeft aan dat dit (ontwerp)bestemmingsplan een conserverend karakter heeft. In het plan zegt u dat geen belastende functies (veranderingen) mogelijk worden gemaakt. Daarnaast geeft het bestemmingsplan in haar MER bijlagen aan: "De wet Milieubeheer verplicht tot MER als het bestemmingsplan het juridisch kader vormt voor mogelijk toekomstige MER (beoordelings)plichtige projecten of voor projecten die mogelijk significante effecten hebben op Natura 2000 gebieden. Het bestemmingsplan Buitengebied is daarmee MER plichtig."
2. In de MER wordt geen specifieke aandacht gegeven aan het fietspad door de EHS /het Natura 2000 gebied de Leuvensedijk. Waar kunnen wij de afweging over nut en noodzaak, motivatie en haalbaarheid, toetsing aan de Natuurbeschermingswet, flora en fauna, aantasting van kernkwaliteiten van natuur en landschap zoals omschreven in de Provinciale Structuurvisie-uitwerking EHS en waardevol landschap vinden ?
3. Op blz. 57 van de toelichting Ontwerpbestemmingsplan staat: "waarde EHS – advies deskundige op het gebied van natuur en landschap noodzakelijk." Voor de waarde landschap geldt dezelfde opmerking. Waar kunnen wij deze adviezen in de bijlagen vinden?
4. In de toelichting Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied wordt gesproken over "verwachtingskaart flora-fauna (rapportnr. 1077, 2010) en "beschermingswaardige soorten". Dit rapport is niet toegevoegd en kan niet door de behandelend ambtenaar aangereikt worden. Wij zouden een dergelijk onderzoek graag in willen zien en opgenomen als onderdeel van de MER plichtigheid.

Aanleg fietspad over Leuvensedijk

1. Bij brief 13DV00144 hebben wij de stellingname van het College vernomen over onze reactie op de subsidieaanvraag bij de Provincie voor de aanleg van het fietspad. U gaf aan dat inhoudelijke inspraak op dit voorstel niet mogelijk was en verwees ons naar het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, dat binnenkort ter inzage zou komen. Hier zouden wij onze visie op de mogelijke aanleg van het fietspad kenbaar maken.
2. Verder werd al wel gesteld dat privaat belang ondergeschikt is aan zwaarwegend algemeen belang, t.w.: de bijdrage van het fietspad aan de ontwikkeling van de vrijetijdseconomie. In het bestemmingsplan wordt dit belang ook aangegeven. Iedere (cijfermatige) onderbouwing ontbreekt. Wij zouden van u de onderzoeksgegevens willen ontvangen waaruit blijkt dat het 2 kilometerlange fietspad significant bijdraagt aan de ontwikkeling van de recreatie en het lokale economische belang c.q. het effect hierop.
3. In het Ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat inwoners van Duiven en recreanten de komst van het fietspad op prijs stellen. Naar onze mening is het alternatief, aangedragen door aanwonenden, de route via de Rijnstrangenweg met 2 observatiehutten en struinpaden beter. Zij ondervangt bezwaren van aanwonenden, voorkomt kapitaalvernietiging door het benutten van aanwezige voorzieningen en biedt meer mogelijkheden het prachtige gebied te bekijken (observatie-informatiehutten en struinpaden). In het Landschapsontwikkelingsplan is al een observatie hut met struinroute opgenomen. Dit alternatief creëert meerdere stopplaatsen bij horeca en lokale bedrijven. Het fietspad zoals voorgesteld leidt alleen tot passerende fietsers en één enkele horecagelegenheid. Dit kunnen wij geen algemeen belang voor de vrijetijdseconomie van Duiven noemen. Ons alternatief scoort daarin duidelijk hoger. Waarom

is dit alternatieve voorstel niet voorgelegd aan diverse belangengroepen? Waaruit blijkt dat de gemeente deze afweging wel heeft gemaakt?

Uit het bovenstaande mag blijken dat ondergetekenden de communicatie en de inhoud van het voorliggende Ontwerpbestemmingsplan Duiven onvolledig en ontoereikend vinden. Wij maken bezwaar tegen de vaststelling van dit plan in deze vorm. Wij zullen u aansprakelijk stellen voor de planschade die een gevolg zal zijn van een eventuele uitvoer van dit plan.

In het Ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven: “de essentie van een plan MER is het opstellen en vergelijken van alternatieven.” Inhakend op dit aandachtspunt, stellen wij voor om te komen tot een gesprek met Provincie, Gemeente, Gelderse Natuur en Milieufederatie en Staatsbosbeheer waarin het door aanwonenden aangereikte alternatief *serius op haalbaarheid wordt gewogen en vergeleken* met het voornemen tot de aanleg van het fietspad. Dit is wat de Provincie in haar Structuurvisie co-creatie noemt en dit is de wijze waarop zij graag ziet dat nieuwe ontwikkelingen tot stand komen. Het lijkt ons een uitstekend idee dat de Gemeente Duiven deze uitnodiging accepteert.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

R. Winters,
Namens aanwonenden Leuversedijk (zie bijgevoegde handtekeningenlijst)

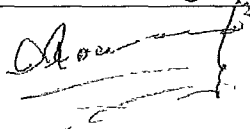
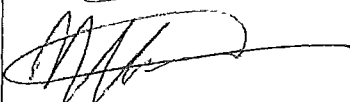
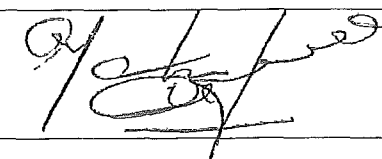
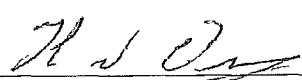
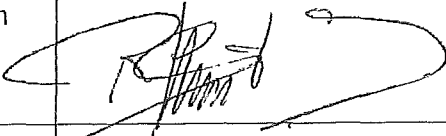
Kopie aan:

- College van B&W Duiven
- Provincie Gelderland

Handtekeningenlijst

d.d. 10-05-2013

Ondergetekenden maken bezwaar tegen de aanleg van een voet-/fietspad over het grasdeel van de Leuensedijk te Groessen.

Naam	Adres	Handtekening
Fam. Raasing,	Leuvensestraat 56a , Groessen	
Fam. Bos-Hulsebos,	Leuvensestraat 56, Groessen	
Fam. Janssen-Liefrink,	Leuvensestraat 54, Groessen	
Dhr. V. Onna,	Rijnstrangenweg 1, Groessen	
Fam. Wolters- Hulsebos	Rijnstrangenweg 3, Groessen	
Fam. Wichert- Van Dalen,	Rijnstrangenweg 5, Groessen	
Fam. Winters-Kuhbauch,	Rijnstrangenweg 7, Groessen	
Mevr. Stroomer,	Rijnstrangenweg 9, Groessen	
Fam. Steenkamp-Geurts	Rijnstrangenweg 11, Groessen	
Fam. Sueters- van Huet	Rijnstrangenweg 4, Groessen	

Groessen, 05 augustus 2013.

Onderwerp: Bezwaar/ schriftelijke zienswijze bestemmingsplan buitengebied 2013.

Refertes: Mijn inspraak reactie.

Uw schrijven dd 20-06-2013, nota beantwoording reacties.

Ald:	reg. nummer
Team B02	
Gemeente Duven ingeboekt op	
06 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie	

Geachte heer, mevrouw.

Op 20 juni heeft u ons een schrijven gezonden met de beantwoording van mijn inspraakreactie onder nr 72.

Als beoordeling wordt aangegeven dat teeltondersteunende middelen zijn toegestaan binnen een bouwvlak en of buiten een bouwvlak met een max. van 1500 vierkante meter. Met als voorwaarde dat het moet aansluiten op een bouwvlak. Dit begrijpen wij, echter kan dit, aan elk willekeurig bouwvlak zoals in dit geval niet het bouwvlak van de aanvrager, maar het bouwvlak van onze buurman Lijkweg 8? Conclusie elke tuinder kan dan teeltondersteunende middelen plaatsen met een max. hoogte van 3 meter als het maar aansluit op een bouwvlak, hierbij wordt dan geen rekening gehouden met de wijzigende situatie van de overige omwonenden. Kan dit maar zo na het verkrijgen van een ontheffing? In het voorliggende bestemmingsplan wordt de oppervlakte zelfs vergroot naar 10.000 vierkante meter. Dit houdt in dat voor ons het vrije uitzicht volledig wordt weggenomen gedurende de mooiste periode van het jaar, als het leven zich met name buiten afspeelt. Tegen dit aspect maken wij bezwaar.

In de bijlage verbeelding 6 van het bestemmingsplan is plotseling het bouwvlak van mijn buurman Lijkweg 8 vergroot door een uitbreiding op de gronden van de aanvrager. Uit reactie nr 74 blijkt dat de aanvrager zijn bedrijf wil uitbreiden aan het bestaande bouwvlak wat hij nu in gebruik heeft van mijn buurman Lijkweg 8. Kan dit zo maar? Het geheel sluit niet aan op het bestaande bouwvlak van de aanvrager. Deze uitbreiding zal meer bewegingen en vrachtverkeer op een zeer smalle toegang voor onze woning met zich mee brengen. Hierdoor zal de huidige privacy, veiligheid en wooncomfort dalen.

Door de inhoud van uw bestemmingsplan, het zo maar uitbreiden van bouwvlakken en oppervlakten teeltondersteunende middelen krijg ik de indruk dat er absoluut geen rekening wordt gehouden met de direct omwonenden met een stukje grond waarop een woonbestemming rust. Terwijl de gemeente en provincie jaren lang bezig is het buitengebied meer als woonomgeving te promoten en de glasbouw te centraliseren.

De invulling van het huidige bestemmingsplan zal ons wooncomfort, privacy en uitzicht sterk beïnvloeden. Daarnaast zal de waarde van onze woning dalen door de gewijzigde omgevingsfactoren, waardoor een eventuele verkoop in de huidige tijd nog moeilijker wordt. De op te lopen verliezen zou ik graag willen laten taxeren door een onafhankelijke taxateur bij voorkeur door mij gekozen.

Mochten de aangevraagde wijzigingen voor het bedrijf en of persoon van essentiële noodzaak en grote economische waarde zijn, dan willen we dat niet in de weg staan, maar wens dan wel in aanmerking te komen voor een vergoeding voor de geleden schade door waarde vermindering woning, minder privacy, minder uitzicht, minder veiligheid, wooncomfort en taxatiekosten (planschade).

Waarom niet in goed overleg door aanvrager naar een oplossing gezocht waarin alle partijen zich kunnen vinden? Ook wij zijn burgers van de gemeente Duiven, die graag blijven genieten van een rustieke omgeving en van datgene wat we nu hebben.

Graag nodigen wij u uit de situatie ter plaatse te beoordelen.

Met vriendelijke groet

H.J. Jacobs

Lijkweg 8a

6923CA Groessen

Harryjacobs_95@hotmail.com

Telnr: 0316523248

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.J. Jacobs', written over a horizontal line.

AANTEKENEN

Gemeenteraad Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Tevens per fax: 0316 - 27 92 79

Ald.	reg nummer
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
07 AUG 2013	
OB: 10	PL
Nieuw IS Road 23/09/13	

www.gvkadure.nl

Zwolle
Zwartewaterlaan 14
Postbus 850
8000 AW Zwolle
Tel 088 888 66 50
Fax 088 - 888 66 51

Mr C. van Schaik
Mr J. T. A. M. van Mierlo
Mr H. M. van Eerten
Mw mr M. Withaar

Drachten
Morra 2
Postbus 186
9200 AD Drachten
Tel 0512 - 30 51 60
Fax 0512 30 51 61

Mr O. C. Struif
Mr P. Sipma
Mw mr B. E. Dijkstra

Zwolle, 6 augustus 2013

Inzake: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2013

Betreft: Storteboom/bestemmingsplan

Ons kenmerk: 20130092/CvM/tl

E-mail: vanmierlo@gvkadure.nl

Geacht College,

Bij dezen dien ik een zienswijze in naar aanleiding van het momenteel ter inzage liggende bestemmingsplan Buitengebied 2013 van de gemeente Duiven, namens mijn client de heer P.S. Storteboom, wonende aan de Parallelweg 5 te 6922 HP Duiven.

De zienswijze betreft het volgende. De heer Storteboom oefent een houthandels- en houtbewerkingsbedrijf uit aan de Parallelweg 5 te Duiven. Deze zienswijze is erop gericht om ervoor te zorgen dat Storteboom in de komende jaren continuïteit zal hebben in de bedrijfsvoering.

In dat kader wordt het volgende opgemerkt. Het bedrijf van Storteboom heeft volgens de bijgevoegde bedrijvenstaat de aanduiding "houthandel" met milieucategorie 3.1. Er wordt uitgegaan van een bestaande oppervlakte van de bedrijfsbebouwing van 245 m² en tevens is opgenomen dat de maximale oppervlakte na uitbreiding bij recht in vierkante meters 245 meter bedraagt.

Opgemerkt wordt dat deze cijfers kennelijk dateren uit 2011. Daargelaten of het oppervlakte over 2011 wel klopte zijn de gegevens niet actueel. Storteboom heeft in 2012 een omgevingsvergunning voor nieuwbouw verkregen en heeft hiervan gebruik gemaakt. Momenteel is het bebouwde oppervlakte ca. 400 m². Dit dient derhalve te worden aangepast.

Deze aanpassing geldt niet alleen voor de tekst, maar ook voor de verbeelding waarop niet de actuele situatie is weergegeven.

Daarnaast wenst Storteboom de mogelijkheid te hebben om indien noodzakelijk op beperkte schaal bedrijfsbebouwing te kunnen uitbreiden.

Opslag.

Storteboom gaat ervan uit dat het hele bij hem in eigendom zijnde terrein, voor zover niet het rechtstreekse bouwblok betreffende, met de bestemming "bedrijf" door hem kan worden aangewend voor de opslag van voorwerpen welke benodigd zijn voor de houthandel en de houtbewerking en -verwerking. Gaarne een bevestiging hiervan.

Detailhandel.

Storteboom oefent geen specifiek detailhandelsbedrijf uit. Het is een houthandel en er wordt hout verwerkt en bewerkt. Wel komt het voor dat er hout of houten producten door Storteboom verkocht worden aan particulieren ter plaatse.

Een en ander dient te worden opgenomen als zijnde onderdeel van de door u aangeduide bedrijfsactiviteit "houthandel". Dat betekent dat deze gebruikelijke gang van zaken gewoon kan worden voortgezet onder een nieuw bestemmingsplan.

Verharding.

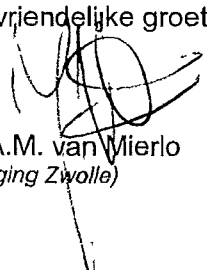
Plaatsen hekwerken van meer dan 1 meter hoogte.

Nu het gehele terrein van Storteboom een bedrijfsbestemming heeft verkregen is Storteboom van mening dat, voor zover nog niet geschied, het hele terrein met deze bestemming door hem kan worden verhard indien hij dat wenst en voorts dat het toegestaan is zijn terrein te omheinen met hekwerken met een hoogte van meer dan 1 meter tot een hoogte van maximaal 2 meter. Gaarne ontvangt Storteboom hiervan de bevestiging. Mocht uw Raad hier anders over denken dan heeft hij daartegen bezwaar.

Storteboom is bereid deze zienswijze nader mondeling toe te lichten.

Gelet op het vorenstaande verzoekt ondergetekende namens P.S. Storteboom deze zienswijze geheel gegrond te verklaren en om volledig tegemoet te komen aan de inhoud van de zienswijze respectievelijk te bevestigen dat Storteboom een juiste uitleg geeft van de inhoud van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,



J T A.M. van Mierlo
(vestiging Zwolle)

Gemeente Duiven
Gemeenteraad
Kastanjelaan 3
6920 AA DUIVEN

Afd: Team RWZ	reg. nummer
Gemeente Duiven ingeboekt op 07 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kc. IS Raad 23/09/13	

Duiven, 6 augustus 2013

Betreft: Reactie "beantwoording van uw reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013"

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben uw brief "beantwoording van uw reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013" van 20 juni 2013 in goede orde ontvangen en willen u danken voor het constructief meedenken. Inhoudelijk hebben wij de volgende reacties op en vragen over de individuele beoordelingen:

- Uw opmerking dat voor bijgebouwen kas en tuinhuis geen vergunning is verleend is niet juist. Zij bijgevoegde bouwtoestemmingen:
 - Kas; 22 juli 1997 nummer 97.2122/224
 - Tuinhuis; 12 juni 1998, nummer 98.2095 geo 296

Is het mogelijk deze passage aan te passen?

- Uw meedenken bij het realiseren van de rijbak wordt zeer gewaardeerd. De tuingrens ligt op 55 meter. Op de tekening van het nieuwe bestemmingsplan staat de tuingrens nu op 51 meter getekend. Dat belemmert een mooie aangrenzing van tuin aan de rijbak.

Is het mogelijk de tuingrens op tekening naar 55 meter te verleggen?

Met vriendelijke groet,

Audriette Stegers
Dhr. P.G. Vleeming en mevr. A. Stegers

PGL

Rijksweg 3a, 6921 AA DUIVEN

0316-268696

De heer Vleeming
Rijksweg 3a
6921 AA Duiven

Postbus 6
6920 AA Duiven
Kastanjelaan 3

Telefoon (0316) 27 91 11
Fax (0316) 26 35 81

Bankrelatie
B N G 28 50 02 147

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons nummer 98.2095 geo 296
Datum 12 juni 1998
Kopie aan: Archief / M&B / AZ / FIN (B&B)
Onderwerp **Bouwtoestemming**

Geachte heer Vleeming,

Op 12 juni 1998 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven besloten om de door u aangevraagde toestemming voor het oprichten van tuinhuisje te verlenen. Uw exemplaar van de toestemming doen wij u hierbij toekomen.

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen 6 weken, ingaande de dag na de datum van verzending van het besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders.

In verband met de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal dit besluit op 24 juni 1998 worden gepubliceerd in het in deze gemeente verschijnende blad de "Duivenpost".

Wij brengen voorts onder uw aandacht, dat op grond van de Awb binnen 6 weken na verzending/uitreiking van de toestemming aan u, belanghebbenden (derden) bij ons college bezwaar kunnen maken tegen de aan u verleende toestemming. Tegelijkertijd kan door degene door wie bezwaar is gemaakt aan de president van de rechtbank te Arnhem worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Onze beslissing op een bezwaarschrift kan inhouden, dat de u verleende toestemming wordt ingetrokken. Wij zullen u van een eventueel ingekomen bezwaarschrift onmiddellijk in kennis stellen.

Volledigheidshalve delen wij u mede, dat het bouwplan achteraf aan het Bouwbesluit wordt getoetst. Wij adviseren u derhalve, voordat u met het bouwen start, contact op te nemen met de afdeling Milieu en Bouwzaken van onze gemeente.

Wij verzoeken u de verschuldigde legeskosten binnen 30 dagen te voldoen door overschrijving op bankrekeningnummer 28 50 02 147 ten gunste van de gemeente Duiven onder vermelding van leges toestemming d.d. 12 juni 1998, nr 98.2095.

Datum: 12 juni 1998

Nummer. 98.2095 geo 296

Kopie aan Archief / M & B / OW / RS / FIN (ozb) / FIN (B&B)

Toestemming

Burgemeester en wethouders van Duiven;

gezien de op 29 mei 1998 ingekomen melding van de heer Vleeming inzake het oprichten van een tuinhuisje op het perceel kadastraal bekend gemeente Duiven, sectie A, nr 2079 en plaatselijk bekend Rijksweg 3a te Duiven;

overwegende, dat het bouwplan voldoet aan de eisen van artikel 2 van het Besluit Meldingplichtige Bouwwerken;

dat het onderhavige perceel is gelegen in het gebied waar de bepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijn,

dat het bouwwerk past binnen de bepalingen van het geldende bestemmingsplan;

dat de Gelderse Welstandscommissie het bouwplan positief heeft beoordeeld, welke beoordeling door ons wordt onderschreven;

gelet op artikel 42 van de Woningwet, het bepaalde in de Bouwverordening en het Besluit Meldingplichtige Bouwwerken;

besluiten

toestemming, behoudens rechten van derden, te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden.

Voorwaarden:

uiterlijk twee dagen voor aanvang van de bouw dient het volledig ingevulde bouwregistratieformulier in drievoud bij de afdeling Milieu en Bouwzaken te worden overgelegd;

Datum 22 juli 1997

Nummer: 97.2122/224

Kopie aan Archief / M&B / OW / RS / FIN (ozb) / FIN (B&B)

Toestemming

Burgemeester en wethouders van Duiven,

gezien de op 27 januari 1997 ingekomen melding van dhr.P.G.Vleeming en mw.A.Stegers inzake het plaatsen van een hobbykasje op het perceel kadastraal bekend gemeente Duiven, sectie A, nr. 2079 en plaatselijk bekend Rijksweg 3a te Duiven;

overwegende, dat het bouwplan voldoet aan de eisen van artikel 2 van het Besluit Meldingplichtige Bouwwerken;

dat het onderhavige perceel is gelegen in het gebied waar de bepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijn;

dat het bouwplan in strijd is met het bepaalde in voornoemd bestemmingsplan;

dat ingevolge het bepaalde in artikel 18a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening het college van burgemeester en wethouders bevoegd is vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan;

dat ingevolge het bepaalde in artikel 19a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de melding van 2 juli 1997 tot en met 16 juli 1997 ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende deze termijn geen bezwaren tegen de onderhavige melding zijn ingediend;

dat de Gelderse Welstandscommissie het bouwplan positief heeft beoordeeld, welke beoordeling door ons wordt onderschreven;

gelet op artikel 18a en 19a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, artikel 42 van de Woningwet, het bepaalde in de Bouwverordening, het Bouwbesluit en het Besluit Meldingplichtige Bouwwerken;

b e s l u t e n :

- I. onder toepassing van artikel 18a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vrijstelling te verlenen van het bepaalde in het vigerende bestemmingsplan;
- II. toestemming, behoudens rechten van derden, te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden.

VERZONDEN 22 JULI 1997



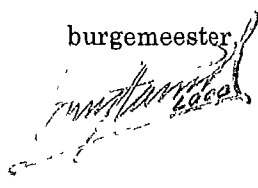
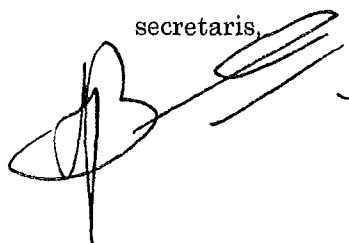
Voorwaarden:

Uiterlijk twee dagen voor aanvang van de bouw dient het volledig ingevulde bouwregistratieformulier in drievoud bij de afdeling Milieu en Bouwzaken te worden overgelegd.

Burgemeester en wethouders van Duiven,

secretaris,

burgemeester,



Bouwkosten f 5000,00.

Gemeenteleges	f	100,00	
Publicatiekosten	-	245,00	
Welstandsleges	-	15,00	d.d.10-06-1997
Totale leges	f	360,00	
Door u voldaan	-	0,00	
Nog te voldoen	f	<u>360,00</u>	

Ontv. bewijs
 INGEKOMEN 06 AUG 2013

Adt:	reg nummer
Team RW2	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
07 AUG 2013	
OB: 10	PL ☐
Kopie IS Raadslog 13	

Gemeente Duiven
 T.a.v. Gemeenteraad
 Postbus 6
 6920 AA Duiven

Groessen, 05 Augustus 2013

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buiten gebied 2013

Geacht gemeenteraad,

Op onze locatie, de Wellinghoeve Rijnstrangenweg 15 te Groessen hebben we een koffie en thee terras, zowel buiten als een gedeelte binnen. Dit is seizoensgebonden, te weten van april tot en met september.

Binnen het huidige bestemmingsplan zijn er mogelijkheden voor bepaalde uitbreidingen zoals een mini camping waarvoor we inmiddels toestemming hebben ontvangen. Om de Wellinghoeve in de gemeente Duiven en daarbuiten op de kaart te gaan zetten zouden we graag zien dat de volgende uitbreidingen in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen.

Om de steeds groter wordende toestroom van fietsers op te vangen zouden we het huidige terras (50m2) **willen uitbreiden met ongeveer 90m2.**

De schuur tegenover het terras zouden we willen aanpassen naar een gedeelte info centrum en anderzijds een recreatieruimte voor de mini camping. In deze schuur willen we een douche en wasgelegenheid alsmede toiletten realiseren. Daarnaast willen we een invalidendouche met wc en een kleine keuken in dit gebouw maken.

Daar we de huidige schuur gaan gebruiken voor onze uitbreidingsplannen zien we ons genoodzaakt om een **nieuwe veldschuur** te realiseren die als opslag gaat dienen van onze materialen en opslag voor fietsverhuur.

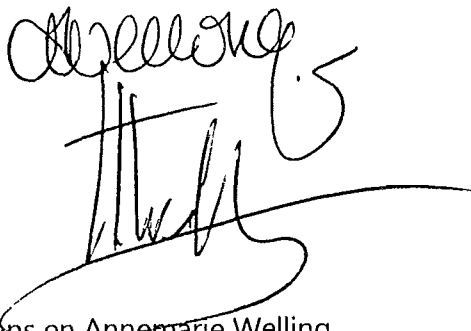
De huidige vergunning voor de mini camping biedt plaats voor 10 staanplaatsen, deze zouden we willen uitbreiden naar minimaal **15 plaatsen met 2 trekkershutjes**.

Om de exploitatie rond te krijgen zouden we graag een **horeca bestemming** willen hebben op de Wellinghoeve voor kleinschalige feestjes

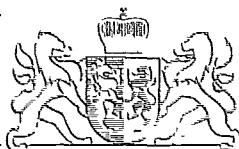
We willen de nadruk voor de uitbreiding nogmaals aangeven als zijnde kleinschalige feestjes waarbij we zeker niet de intentie hebben om als zalencentrum te gaan fungeren!

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief zijn we ten allen tijde bereid om dit in een persoonlijk gesprek toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Welling' with a large flourish underneath.

Hans en Annemarie Welling
Rijnstrangenweg 15
6923 BL Groessen
Tel 0316-340504



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Gemeente Duiven
T a v de raad
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

datum 6 augustus 2013
onderwerp Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2013

zaaknummer
2013-009909

Ald:	reg. nummer
leam RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
07 AUG 2013	
CB 10	PL
IS Raad 23/09/13	

Geachte heer/mevrouw,

Het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan raakt een provinciaal belang waarvoor (conform de op 19 maart 2008 door Provinciale Staten vastgestelde Wro-Agenda) provinciale verantwoordelijkheid geldt. Wij hebben geconstateerd dat deze verantwoordelijkheid geen goede vertaling heeft gekregen in het bestemmingsplan. Hiermee kunnen wij ons niet verenigen.

Op 18 februari 2013 hebben de provinciale afdelingen het college van burgemeester en wethouders op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening per e-mail met zaaknummer 2012-016649 geadviseerd over het voorontwerp-bestemmingsplan. Dit advies is echter niet geheel overgenomen, zodat wij ons thans genoodzaakt zien op grond van artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening hierbij een zienswijze tegen het ontwerpplan in te dienen.

Daarnaast geeft de voorgenomen ontwikkeling voor het aanleggen van een fietspad over de Leuversdijk te Groessen ons aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Bestemming Agrarisch – Glastuinbouw

Volgens artikel 4.3.4 'uitbreiding bestaand glasopstand met meer dan 20%' kan het college op gronden binnen de bestemming Agrarisch – Glastuinbouw onder de voorwaarden zoals genoemd in dit artikel met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 4.2.1, sub d, voor het uitbreiden van de oppervlakte van bestaande kassen met meer dan 20%.

Het provinciaal beleid voor solitair glas is geregeld in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) in artikel 13. De voorwaarden waaronder de oppervlakte van bestaande kassen voor glastuinbouwbedrijven buiten de concentratiegebieden, de extensiveringsgebieden glastuinbouw en de regionale clusters glastuinbouw met meer dan 20% kan worden uitgebreid, staan genoemd in artikel 13.3 RVG.

inlichtingen bij mw C L Mijnhout-Leenders
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 81 92

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28 50 10 824
Rabobank, rekeningnummer 14 39 37 529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100 B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC BNGHNL2G

Wij constateren dat deze voorwaarden niet één op één zijn overgenomen in artikel 4.3.4 van het ontwerp-bestemmingsplan. De voorwaarde in artikel 13.3 RVG onder sub c, namelijk dat in de toelichting van het bestemmingsplan moet worden aangetoond dat de verplaatsing naar een concentratiegebied glastuinbouw dan wel een regionaal cluster glastuinbouw, bedrijfseconomisch niet mogelijk is, ontbreekt en dient te worden aangevuld.

Bestemming Waarde EHS

Deze bestemming regelt dat de met Waarde - EHS aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd zijn voor het beschermen en ontwikkelen van landschappelijke en ecologische waarden. Afwijken van de aldaar geldende regels met een omgevingsvergunning of een wijzigingsbevoegdheid kan alleen onder de voorwaarden zoals genoemd in artikel 26.2.1. Dit artikel benoemt tevens afwijkingen ten behoeve van het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden.

Binnen de bestemmingen waar tevens de bestemming Waarde – EHS geldt, is echter geen omgevingsvergunningenstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden (zoals bijvoorbeeld de aanleg van een fietspad) opgenomen. Binnen de bestemming Waarde EHS dient daarom te worden opgenomen dat op deze gronden voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig is.

Ontwikkeling fietspad Leuvensedijk Groessen

U heeft tijdens de raadsvergadering van 27 mei 2013 besloten in te stemmen met het aanvragen van een provinciale subsidie voor de aanleg van een fietspad over de Leuvensedijk te Groessen. U heeft daarbij overwogen dat dit fietspad planologisch mogelijk wordt gemaakt in het bestemmingsplan actualisatie buitengebied. Wij constateren echter, dat deze voorgenomen ontwikkeling niet in het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen.

Van de zijde van uw gemeente is ons meegedeeld, dat het voornemen bestaat het fietspad met een gedegen ruimtelijke onderbouwing alsnog op te nemen in het definitief vast te stellen bestemmingsplan. Dit betekent echter dat geen mogelijkheid wordt geboden ten aanzien van dit onderwerp een zienswijze in te dienen. Wij adviseren u dan ook voor het fietspad een afzonderlijke planherzieningsprocedure te volgen of daarin te voorzien door een omgevingsvergunning als bedoeld onder 2.12, derde lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



W.S.G. Meijer
HR & programmamanager Ruimte

Aan de gemeenteraad van Duiven,
Postbus 6,
6920AA Duiven.

Duiven, 7 augustus 2013

Zienswijze bestemmingsplan buitengebied betreft Loostraat achter nummer 58.

U meldt dat een belangrijk uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat bestaande, legaal tot stand gekomen, rechten en plichten, worden gerespecteerd.

Op 16 juli 2013 heb ik en mijn adviseur mevr. Y. Visser gesproken over de teksten betreffende mijn bedrijf

Loostraat achter nummer 58.

In artikel 5, lid 1, Regels en Bijlagen en de bijbehorende tekst in bijlage 3. Artikel 5 lid 1 meldt onder b :

De voor "Bedrijf" aangewezen gronden Loostraat achter nummer 58 zijn bestemd voor bedrijven zoals opgenomen in bijlage 3 in de kolom "Type bedrijfsactiviteit", met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding

"specifieke vorm van bedrijf"- "glasverwerking" de gezamenlijke bebouwde oppervlakte ten behoeve van een glasverwerkingsbedrijf en timmerbedrijf maximaal 144 m2 mag bedragen, "specifieke vorm van bedrijf -autoreparatie, de bebouwde oppervlakte ten behoeve van een autoreparatiebedrijf maximaal 1.380 m2 mag bedragen.

Hierbij zend ik U drie zienswijzen.

1.

Het momenteel gebruikte bebouwde oppervlak voor glasverwerkings- en timmerbedrijf bedraagt 3 schuren van 144 m2, tezamen 432 m2.

Ik verzoek U de tekst van art.5 lid 1 sub b aan de feitelijke situatie aan te passen.

2.

In bijlage 3 van de regels wordt gemeld:

Loostraat ong. Loo 4600 4.600 n.v.t. cat 2 opslag

autoreparatie

timmerbedrijf

glasverwerkingsbedrijf

De in de tekst van art.5 lid 1 sub b genoemde activiteiten autoreparatie, timmerbedrijf en glasverwerking betreffen tezamen 1.812 m2. Tijdens ons gesprek bleek dat deze 3 activiteiten behoren tot categorie 3.1.

Ik verzoek U deze categorie aanduiding ook in de bijlage op te nemen.

3.

Verder heb ik volgens het vigerende bestemmingsplan recht op een

uitbreiding van het bebouwde oppervlak met 100 m2.

Ik verzoek U dit getal in de bijlage over te nemen.

Gaarne ben ik bereid deze zienswijzen zo nodig mondeling toe te lichten.

Om verdere misverstanden te voorkomen, lijkt het mij verstandig dat het college mijn bedrijf een eigen huisnummer-postcode toekent.

Met vriendelijke groet,

J.B.A. Bisseling,
Roodwilligenstraat 1b,
6921 PK Duiven.

Bisseling

Ald. verstandig dat reg. nummer	
Team RWZ	
Gemeente Duiven ingeboekt op	
07 AUG 2013	
OE: 10	PL: ☐
Kopie	

Van: Fam. Th. Van Aalst
 Havezathe Loowaerd
 Loowaard 1
 6924 SG Loo

Team RW2		Binko 3221	
Gemeente Duiven ing. boekt op			
07 AUG 2013			
OB: 10	PL: ☐		
Kopie			

Aan: Gemeenteraad Duiven.

Betreft: Bezwaar ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

Loo, 7 augustus 2013.

L.S.,

Door middel van dit schrijven wil ik bezwaar aantekenen tegen het ontwerp bestemmingsplan buitengebied.

In deze zienswijze ontwerpplan buitengebied betreffende de Havezathe Loowaerd, Loowaard 1 te Loo, staat voor de vloodschuur slechts een woonbestemming.

Op deze vloodschuur, willen wij naast een woonbestemming ook een bedrijfsbestemming!

Wij hopen dat u aan ons verzoek kunt voldoen!

Met vriendelijke groet,



Theet van Aalst!



Aantekenen

aan Gemeenteraad van Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN
verzonden per post en per telefax: 0316 - 27 92 79 (5 pagina's)

betreft zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013
referentie RA/JV/805/B-51.187D
datum 7 augustus 2013

Geachte Raad,

Momenteel ligt het bestemmingsplan Buitengebied 2013 als ontwerp ter visie. Namens client, de heer E.R.J. Otten, Laarstraat 20 te (6921 RP) Duiven, heb ik vorig jaar gereageerd op het voorontwerp. De beantwoording hiervan is voor ons niet toereikend. Hierom ontvangt u deze zienswijze.

Bouwperceel Laarstraat 20

De heer E.R.J. Otten exploiteert aan de Laarstraat 20 te Duiven een varkenshouderij. Met het nieuwe bestemmingsplan worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor het bedrijf ingeperkt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De redenen die daarvoor worden genoemd in de reactie op het voorontwerp zijn volgens ons niet terecht.

Zo wordt etagebouw niet meer toelaatbaar geacht. Als reden wordt genoemd dat etagebouw zou kunnen resulteren in een verdubbeling van de stikstofdepositie, wat ontoelaatbaar is ten opzichte van Natura 2000-gebieden. Een toename van het aantal dieren betekent lang niet altijd een toename van de depositie. Juist bij de intensieve veehouderij zijn er mogelijkheden om depositieneutraal uit te breiden. Met het opnemen van extra regels die de depositie reguleren, was het niet nodig geweest etagebouw uit te sluiten. Daarnaast is ook onverklaarbaar waarom etagebouw bij de pluimveehouderij wel wordt toegestaan. Immers ook dan zou moeten worden geconcludeerd dat een toename van het aantal dieren kan resulteren in een toename van de depositie.

Z.O.Z.

Zwartewaterallee 14

Postbus 240
8000 AE Zwolle

t (088) 888 66 61
f (088) 888 66 62

e info@rombou.nl
i www.rombou.nl

In onze inspraakreactie op het voorontwerp hebben we aangegeven dat wanneer etagebouw niet wenselijk wordt geacht, er voor de locatie Laarstraat 20 een groter bouwperceel dient te worden opgenomen. Het college is van mening dat dit niet wenselijk is, gezien de ligging ten opzichte van Duiven. Expliciet wordt genoemd dat de ruimtelijke keuzes uit het reconstructieplan hun doorwerking vinden in het bestemmingsplan.

Volgens kaart 6 behorende bij het reconstructieplan Achterhoek en Liemers is de locatie Laarstraat 20 gelegen in het zogenaamde verwevingsgebied. Volgens het reconstructieplan zou een bouwperceel dan in ieder geval 1 hectare groot mogen zijn. Het bouwperceel dat wordt toegekend voor de locatie Laarstraat 20 is kleiner.

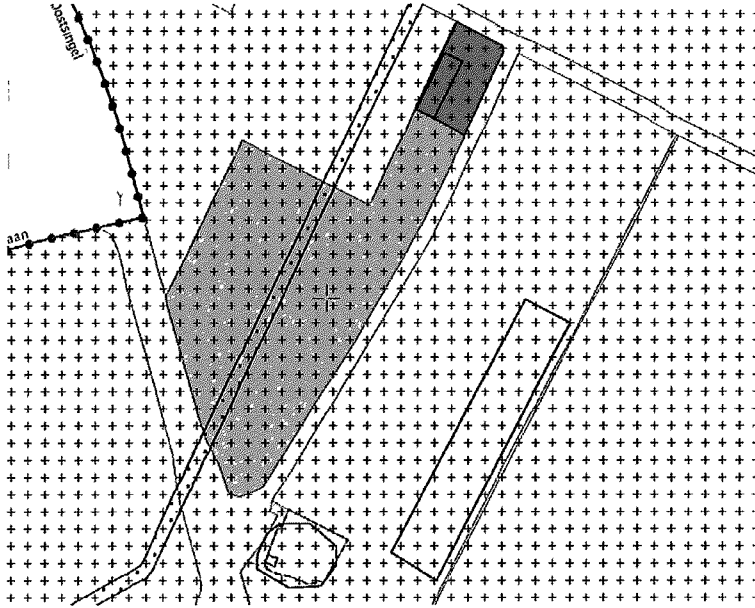
Daarnaast kent het reconstructieplan de bepaling dat locaties in het verwevingsgebied altijd groter mogen worden dan 1 hectare als er extra ruimte nodig is vanwege dierenwelzijn of veterinaire aspecten. Ondanks dat hierover wordt gesproken in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan, is een dergelijke bepaling niet opgenomen in de regels. Ik wil u verzoeken dit wel op te nemen, aangezien er reeds afspraken zijn gemaakt tussen de sector, het centraal bureau levensmiddelen en de centrale organisatie voor de vleessector. Strekking van deze afspraken is dat de varkenshouders in 2015 aan de nieuwe duurzaamheidseisen moeten voldoen, willen zij dieren leveren voor de Nederlandse markt. Eén van de voorwaarden is een groter hokoppervlak per dier.

Uit het reconstructieplan volgt tevens dat een groter bouwperceel toegestaan is als wordt voldaan aan de voorwaarden voor een zogenaamde landbouwontwikkelingslocatie. Aan alle voorwaarden wordt met de locatie Laarstraat 20 voldaan. Gesteld zou kunnen worden dat de locatie te kort nabij Duiven ligt, echter expliciet de voorwaarde dat een landbouwontwikkelingslocatie op minimaal 500 meter afstand vanaf de bebouwde kom moet liggen, is vernietigd door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak 24-01-2007, zaaknummer 200504831/1).

Vergroting van een bouwperceel voor een intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 1 hectare is volgens het ontwerpbestemmingsplan wel mogelijk als de locatie in het Duivense Broek is gelegen. Aangezien de locatie Laarstraat 20 daar niet binnen ligt, ziet u geen mogelijkheid om het bouwperceel te vergroten. Feit is dat u de grenzen van het Duivense Broek zelf heeft bepaald. Even gemakkelijk had u de grens zodanig kunnen leggen dat de locatie WEL in het gebied had gelegen. De ligging van de locatie buiten het Duivense Broek kan daarom nooit een argument zijn om geen groter bouwperceel toe te kennen.

Natuur nabij de locatie

In het ontwerpbestemmingsplan is een westelijk gelegen perceel bestemd als natuur.

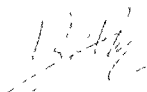


Client kan zich niet verenigen met de wijziging van de bestemming van dit perceel:

- Ondanks dat de grond momenteel nog is bestemd als agrarische grond, is het terrein reeds twee keer beplant met bomen en struiken. Door het ontbreken van enig onderhoud en beheer moet thans weer worden geconcludeerd dat alle aanplant dood is. Inmiddels is het terrein geheel overwoekerd door onkruid en is er sprake van een troosteloze aanblik (zie bijlage). Op zo'n korte afstand van zijn locatie acht client dit niet wenselijk.
- Onbeheerde landbouwgrond, wel of niet uitgroeïend tot natuur, heeft een aantrekkende werking op flora en fauna. Niet uitgesloten is dat zich aldaar op termijn beschermde soorten in het kader van de Flora en faunawet vestigen. Deze kunnen nadelige gevolgen hebben voor het bedrijf van client.
- Op het perceel met de bestemming natuur is extensief recreatief medegebruik toegestaan. Tevens wordt beoogd om aldaar een gebouw voor bijenkasten te realiseren. Deze mogelijkheden hebben een verkeersaantrekkende werking. En ongetwijfeld zullen bermen gaan fungeren als parkeergelegenheid. Gezien de beperkte breedte van de Laarstraat en de grootte van de transportmiddelen die richting het bedrijf van cliënt moeten, resulteert dit vroeg of laat zeker in problemen.

Ik verzoek u namens cliënt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met genoemde in deze zienswijze. Mochten er vragen zijn, dan zijn we zeker bereid om u nader te informeren. Neemt u hiertoe contact met mij op via het telefoonnummer (06)83 57 19 92.

Hoogachtend,



ing. R.B.M. (Rob) Aagten
specialist ruimtelijke ordening en milieu

Foto's beoogd natuurgebied



Van Vugt Bouwadvies B.V.

Adres:
Koningsweg 5e
6942 NV Didam

Telefoon:
(0316) 295392

E-mail:
info@vanvugt-bouwadvies.nl

Internet:
www.vanvugt-bouwadvies.nl

Btw:
NL.850137810 801

KvK:
HR 51710870

Gemeente Duiven
t.a.v. Gemeenteraad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA Duiven

Datum:
6 augustus 2013

Telefoon:
0316 - 2791111

Kenmerk:
Bgls_Gem.Duiven_Hupkes_005.doc

Onderwerp:
Inspraakreactie bestemmingsplan "buitengebied 2013" te Duiven.

Geachte gemeenteraad van de gemeente Duiven,

Middels deze brief doen wij u toekomen onze schriftelijke zienwijze op het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013" te Duiven in opdracht van dhr. W. Hupkes en Mvr. E. Hupkes, Rouvenenstraat 7, 6921 PB Duiven. Een en ander naar aanleiding van uw schrijven (beantwoording) op 20 juni 2013 (afgestempeld op 21 juni 2013 en ontvangen op 22 juni 2013).

In het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013" is de locatie Rouvenenstraat 7 bestemd als "Wonen". Het huidige bestemmingplan op genoemde locatie is "Agrarisch" (incl. bouwblok echter samen met Rouvenenstraat 9).

Op de locatie Rouvenenstraat 7 worden duidelijk agrarische activiteiten uitgevoerd en dit zal in de toekomst ook zo blijven. U geeft aan in uw beantwoordig dat uit de enquêtegegevens blijkt dat er geen aanspraak kan worden gemaakt op een agrarische bestemming. Echter is het nu een agrarische bestemming en is men voornemens dit door te zetten en in de toekomst verder tot een volwaardig agrarisch bedrijf uit te breiden.

Wellicht is het anders op U overgekomen maar het uitvoeren van de agrarische activiteiten, zoals ingevuld in de enquête, betreft de huidige situatie. In het voorhanden zijnde bedrijfsplan c.q. beleidsplan is duidelijk aangegeven hoe de agrarische activiteiten de komende jaren verder zullen worden uitgebreid. Indien u wenst kunnen wij het bedrijfsplan overhandigen.

Gezien deze (toekomstige)plannen heeft de gemeente Duiven geen aanleiding om de huidige agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming.

Gelet op bovenstaande willen wij u nogmaals verzoeken het huidige bouwblok rondom de Rouvenenstraat 7 te verruimen naar westelijke richting(en te splitsen met nr. 9). De tekening met afmetingen is reeds in uw bezit

Gelet op bovenstaande willen wij u nogmaals verzoeken in te stemmen met de bouw van een schuur voor agrarische doeleinden te bouwen (binnen het bouwblok) met een minimale oppervlakte van 400m². Dit naast de reeds aanwezige schuur van ca. 200m².

Tot slot willen wij u nogmaals verzoeken de woning bestemmingplantechnisch te splitsen. U geeft aan dat de woning geen cultuurhistorische waarde heeft echter betreft het hier een woning uit begin 1800. Er is dus enigszins sprake van cultuurhistorische waarde. Tevens is de huidige woning groter dan 1000m³. Er is provinciaal beleid voor het splitsen van woningen. Gezien de agrarische activiteiten en de toekomstige uitbreidingen is het ook noodzakelijk de woning bestemmings-plantechnisch te splitsen.

Graag zien wij uw ontvangstbevestiging naar aanleiding van het indienen van deze zienswijze tegemoet.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet,



Ing. A.H. van Vugt
(Tel. 06-42972861)

Bijlage: Geen

Bijlagenset B – Nagekomen stukken (buiten de ter inzage termijn)

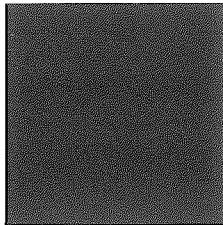
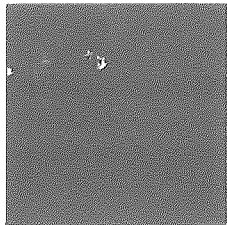
1. Zienswijze nummer 34 - van dhr. M.H.M. Deppenbroek, BAX advocaten, namens dhr. H.J. van der Zouwen m.b.t. locatie Parallelweg 4 te Duiven (*schriftelijk ingekomen d.d. 27 september 2013, geregistreerd d.d. 30 september 2013 onder nummer 13ink03915*)
2. Aanvullende informatie van de Firma Staring, locatie Achtergaardsestraat 17 te Groessen m.b.t. gebruik opstellen als detailhandel (*schriftelijk ingekomen d.d. 20 september 2013, geregistreerd d.d. 23 september 2013 onder nummer 13ink03784*)
 - behorende bij zienswijze 6
3. Aanvullend informatie van de Firma Staring, locatie Achtergaardsestraat 17 te Groessen m.b.t. gebruik opstellen als detailhandel (*per mail ingekomen d.d. 7 oktober 2013, geregistreerd onder nummer 13E000507 en 13E000509*)
 - behorende bij zienswijze 6
4. Accordering (maatwerk) wijziging begrenzing locatie Heiliglandsestraat 5-3b (*per mail ingekomen d.d. 14 oktober 2013, geregistreerd onder nummer 13E000511*)
 - behorende bij zienswijze 8
5. Gespreksverslag van M.A.A. Gockel-Gieskes met betrekking tot locatie Loostraa ong. (*per mail ingekomen d.d. 8 oktober 2013, geregistreerd onder nummer 13E000485*)
 - behorende bij zienswijze 30
6. Advies Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (SAAB) (*per mail ingekomen d.d. 11 september 2013, geregistreerd onder nummer 13ink03714*)
 - behorende bij zienswijze 33

Ingekomen stukken Raadscommissie Grondgebied d.d. 8 oktober 2013:

7. Reactie van omwonenden Leuvensedijk op beantwoording zienswijze met betrekking tot het fietspad over de Leuvensedijk (*per mail ingekomen op 7 oktober 2013, geregistreerd onder nummer 13E000452*)
 - behorende bij zienswijze 24

Inspreekreactie tijdens vergadering:

8. Dhr. Van Rijn, locatie Heilweg 7 te Duiven omtrent beantwoording zienswijze door de gemeente (*per mail ingekomen en geregistreerd onder nummer 13ink04137*)
 - behorende bij zienswijze 13



edisonstraat 86
7006 re doetinchem

postbus 218
7000 ae doetinchem

t +31 (0) 314 37 55 00
f +31 (0) 314 33 21 48

bax@baxadvocaten.nl
baxadvocaten.nl

bax@baxbelastingkundigen.nl
baxbelastingkundigen.nl

Op voorhand per fax: (0316) 279279
Gemeente Duiven
Gemeenteraad
D t v. mw. E. Haak
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Ald.	reg nummer
Teun Ew2	13m403915
Gemeente Duiven ingebcekt op	
30 SEP 2013	
OL 10	PL
Kopie	

Doetinchem, 27 september 2013

stichting beheer derdengelden
BAX advocaten te doetinchem
abn amro 53 34 42 214
bic abnanl2a
iban nl62abna0533442214
becan 454965
kvk 09213358

Uw ref.. Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013
Onze ref. 514565/corr/MD/MD
Inzake Van der Zouwe Technische Handelsonderneming - Gem
Duiven
Doorkiesnr : 0314 - 375512
E-mail: m.deppenbroek@baxadvocaten.nl

Geachte heer, mevrouw,

Over enige tijd zal de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied 2013 vaststellen. Hoewel de zienswijze-termijn formeel is verstreken, wil ik namens cliënt, de heer H J. van der Zouwen, wonende te Westervoort, alsnog een zienswijze indienen nu er twee opmerkelijkheden in het ontwerpplan zitten ten opzichte van de bestaande planologische situatie.

De eerste betreft – naar ik aanneem – een eenvoudig te herstellen tekenfout. Het perceel van Van der Zouwen, parallelweg nummer 4 te Duiven, kadastraal bekend als Duiven, sectie H, nummer 1030, dat thans als wonen is bestemd, kent aan de oostelijke zijde (waar het grenst aan het perceel van buurman Storteboom) een rechte lijn/erfgrens (bijlage kadastrale kaart). Evenwel is op de plankaart (bijlage deel plankaart) een stukje van het perceel van Van der Zouwen (het zal gaan om circa 20 m2, gelet op de kleinschaligheid is het moeilijk precies vast te stellen) aangewezen als "Bedrijf". Ik heb het stukje waar het om gaat omcirkeld.

Dit zal een omissie zijn nu Van der Zouwen daar geen vaststelling van aanwijzing als bedrijf heeft gevraagd. Kennelijk de kadastrale informatie niet goed is geïnterpreteerd cq gekopieerd, want de buurman van Van der Zouwen heeft een bedrijfsbestemming op diens perceel (het paarse gebied). Het stukje perceel is ook veel te klein om daar een bedrijf in te kunnen huisvesten. Uw raad gelieve dit stukje grond, op bijgaande kadastrale kaart geel gemarkeerd, net als de rest van perceel 1030 als "Wonen – 1" te bestemmen. Het gaat daarbij – om precies te zijn – om de volgende geometrische coördinaten.



1 BAX advocaten belastingkundigen is een maatschap waarbij advocaten en belastingkundigen werkzaam zijn. De maatschap bestaat uit besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid en natuurlijke personen. Een lijst van vennoten, respectievelijk bestuurders van de desbetreffende maatschap, respectievelijk vennootschappen wordt op verzoek toegezonden.

2 Alle opdrachten worden, met terzijdestelling van artikel 7:404 BW en artikel 7:407 lid 2 BW uitsluitend aanvaard en uitgevoerd door de maatschap. De maatschap wordt nader ook opdrachtnemer genoemd.

3 De opdrachtgever van BAX verbindt zich om de facturen van BAX binnen 14 dagen na factuurdatum te voldoen, behoudens een schriftelijke andere afspraak. Bij gebreke van tijdige betaling is de opdrachtgever aan BAX rente verschuldigd van 2% boven de wettelijke rente vanaf de 15e dag na factuurdatum, alsmede buitengerechtelijke kosten conform het rapport Voorwerk II, het rapport van de werkgroep van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak.

4 Iedere aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de betreffende beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald, verminderd met het bedrag van het eigen risico dat volgens de polisvoorwaarden niet ten laste van de verzekeraar komt. Indien en voor zover om welke reden dan ook krachtens de bedoelde beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen uitkering plaatsvindt, is de hiervoor bedoelde aansprakelijkheid beperkt tot € 100.000,-. Alle aanspraken van opdrachtgevers vervallen indien deze niet schriftelijk en gemotiveerd bij opdrachtnemer zijn ingediend binnen een jaar nadat de opdrachtgever bekend was of redelijker wijze kon zijn met de feiten waarop hij zijn aanspraken baseert.

5 De keuze van door de opdrachtnemer in te schakelen derden zal, waar mogelijk, geschieden in overleg met de opdrachtgever met inachtneming van de nodige zorgvuldigheid. De opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor tekortkomingen van deze derden.

6 De uitvoering van de verstrekte opdracht geschiedt uitsluitend ten behoeve van de opdrachtgever(s). Derden kunnen aan de inhoud van de verrichte werkzaamheden geen rechten ontlenen.

7 De opdrachtgever(s) vrijwaart/vrijwaren de opdrachtnemer tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht, tenzij een en ander het gevolg is van een grove nalatigheid of opzettelijk misdragen van de zijde van opdrachtnemer.

8 Door opdrachtgever wordt aanvaard dat alle bedingen in deze algemene voorwaarden mede zijn gemaakt ten behoeve van de compagnons van de maatschap, alsmede van de vennootschappen en het bestuur van de vennootschappen genoemd onder 1 en van al degenen die voor de opdrachtnemer werkzaam zijn. Niet alleen de opdrachtnemer maar ook alle personen die bij de uitvoering van enige opdracht van een opdrachtgever zijn ingeschakeld, kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Hetzelfde zal gelden voor vroegere medewerkers van de maatschap of van de rechtsvoorgangster van de maatschap, met inbegrip van hun eventuele erfgenamen, indien zij aansprakelijk worden gehouden nadat zij het kantoor van opdrachtnemer hebben verlaten.

9 Op de tussen opdrachtgever en opdrachtnemer gesloten overeenkomsten van opdracht is van toepassing de interne klachtenregeling van opdrachtnemer.

10 Op overeenkomsten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer is met uitsluiting van het recht van andere staten Nederlands recht van toepassing. Geschillen tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zullen uitsluitend worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement Zutphen, Nederland.

ADVOCATEN

mr. dolf prinsen

mr. vincent jongerius

mr. fokke voerman

mr. maarten korthuis

mr. edo moll

mr. derek van hijkoop

mr. mike timmer

mr. bjorn harbers

mw. mr. annemieke wiltink

mr. michiel deppenbroek

mw. mr. manon engbers

mw. mr. minke hissink

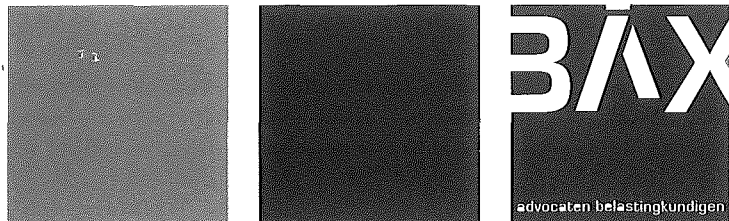
mw. mr. linda hauwert

BELASTINGKUNDIGEN

mr. hanno littink

mr. jeroen aalberts

mr. bas kok



X	Y
196349	440711
196347	440712
196343	440707
196343	440706

Het tweede betreft de opmerkelijkheid dat in de voorgestelde bestemming "Tuin" op het naastgelegen perceel met kadastraal nummer 1031 geen bebouwing is toegestaan. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, begrijpt Van der Zouwen waarom overal in Nederland het realiseren van gebouwen zoals tuinhuisjes en dergelijke (een tuinhuisje kwalificeert als 'gebouw') in tuinen vergunningvrij mogelijk is, maar onder deze bestemming Tuinen niet. Voor de beperking dat er geen gebouwen op het perceel mogen worden gerealiseerd, bestaat geen goede ruimtelijke grondslag, althans daarvan blijkt niet uit de toelichting. Dat het college van B&W na vergunningverlening alsnog de bouw van een gebouw zoals een tuinhuisje kan toestaan zal zo zijn, het aanvragen van zo'n vergunning is kostbaar en veroorzaakt weer openbare lasten. De bedoeling van het vergunningvrij kunnen bouwen van dit soort kleine en ondergeschikte bouwwerken is juist geweest een afname van regel- en vergunningdruk. Het via het bestemmingsplan dan weer her-invoeren van zo'n vergunningplicht lijkt niet dienstig en ook niet van deze tijd.

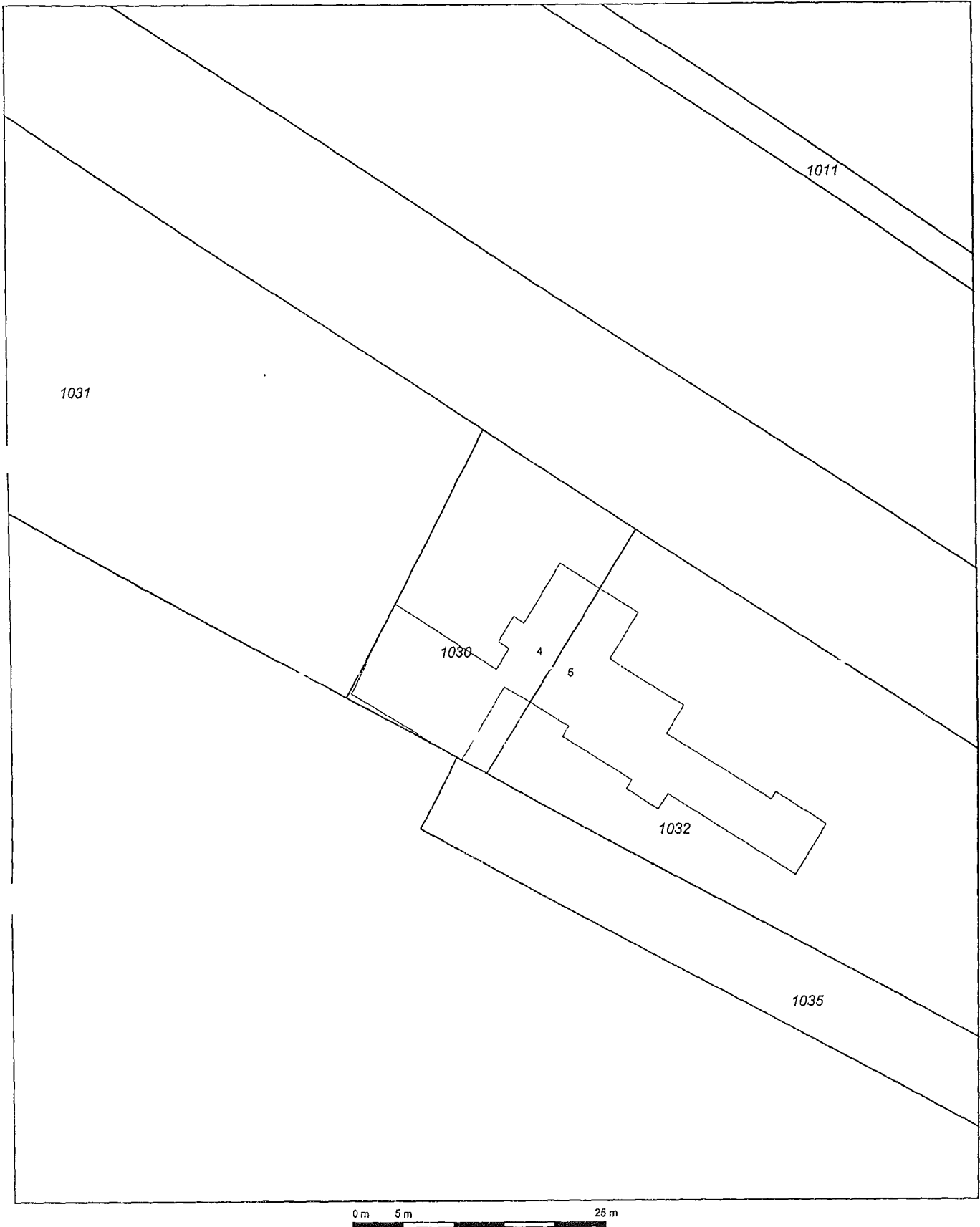
Van der Zouwen wijst er op dat indien de gemeenteraad zou vrezen dat het perceel vol komt te staan met gebouwen/bijbehorende bouwwerken, bij de vaststelling van het plan een maximale oppervlakte aan de bouw van bijbehorende bouwwerken, wel zijnde gebouwen kan worden gekoppeld. Van der Zouwen denkt dan –gelet op de omvang van het perceel – aan bijvoorbeeld 60 m².

Namens Van der Zouwen verzoek ik u met deze zienswijze nog rekening te houden en het bestemmingsplan aldus in iets gewijzigde vorm vast te stellen.

Met vriendelijke groet,



M H M Deppenbroek



0 m 5 m 25 m

Deze kaart is noordgericht

Schaal 1:500

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Kadastrale grens

Voorlopige grens

Bebouwing

Overige topografie

Kadastrale gemeente

Sectie

Perceel

DUIVEN

H

1030

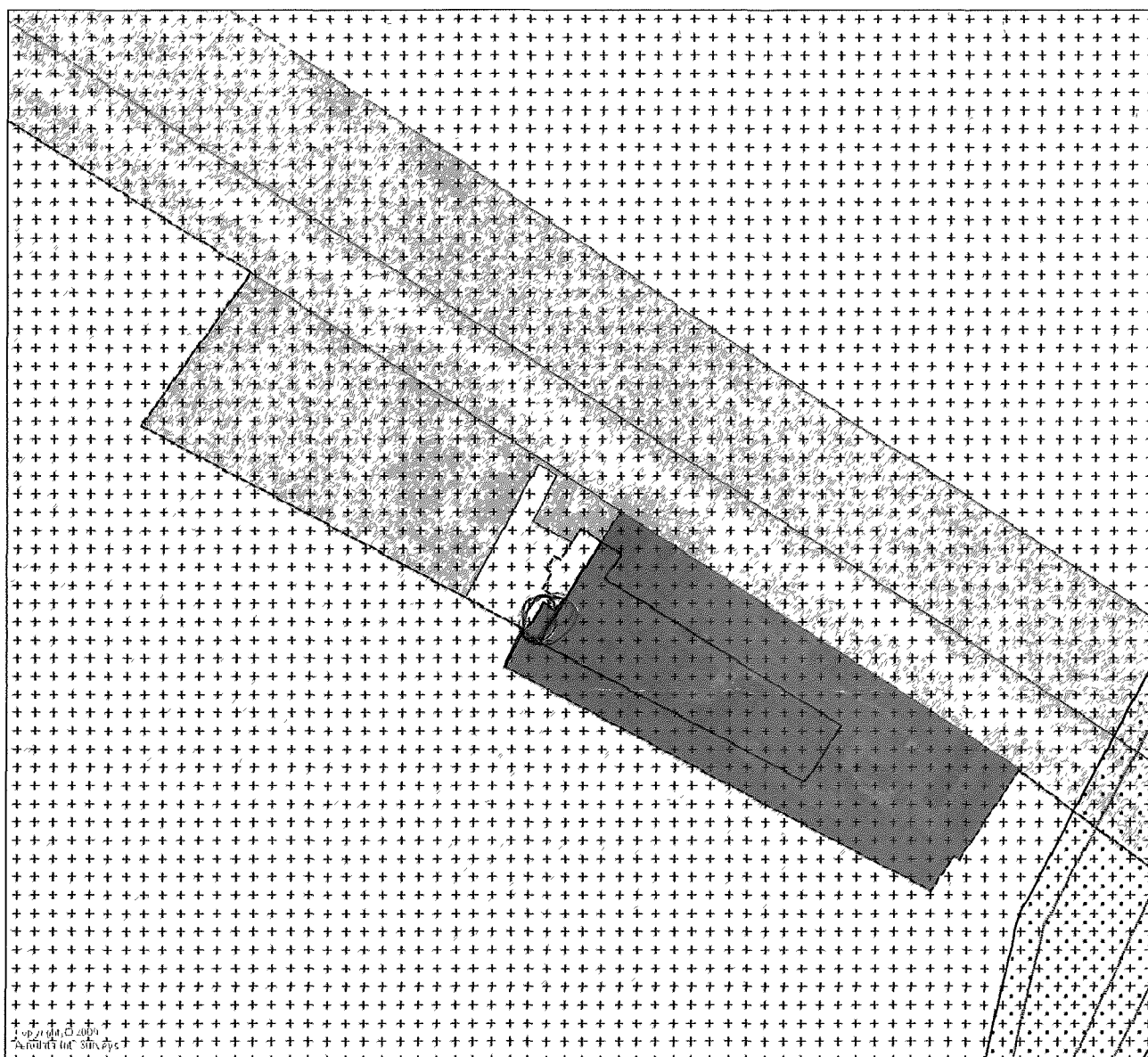


Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 29 september 2011
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

Plannaam Buitengebied 2013
 Planstatus ontwerp
 Datum 2013-06-19
 PlanIdn NL.IMRO.0226.BPBuitengebied-ON01
 Plantype bestemmingsplan
 Bronhouder Gemeente Duiven

Ruimtelijkeplannen.nl



0 30 m

Deze afdruk is afkomstig van Ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontlenen. De digitale versie van een ruimtelijk plan is bepalend.
 Datum afdruk: 27 september 2013

Legenda

- Best in plan e d
- Bestem plangeb
- Best hoofdgroepen
- agrarisch
 - bedrijf
 - oveng
 - lun
 - verkeer
 - wonen
- Dubbelbestemmingen
- leiding
 - waarde
 - onbekend
- Bouwwakken
- bouwwak
- Bouwaanduidingen
- bouwaanduiding
- Functieaanduidingen
- functieaanduiding



FIRMA STARING

Achtergaardsestraat 17
6923 BE Groessen

Telefoon 0316-523272
Telefax 0316-523777

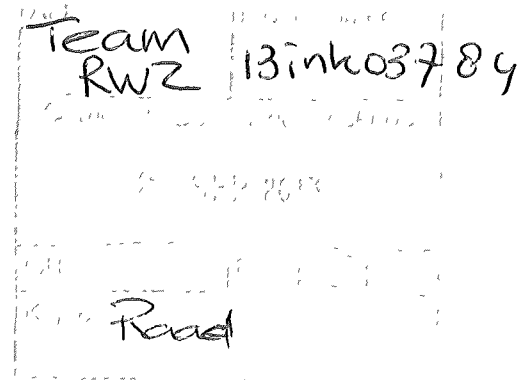


Veevoerders, Graan- en Kunstmesthandel, Kleindiervoeders, Groessen

De Raad van de gemeente Duiven
Postbus 6
6920 AA DUIVEN

Groessen, 20 september 2013

Betreft Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013"



Geachte heer/mevrouw,

In reactie op uw vraag over het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2013, waarbij u wilt weten of de varkensschuur voor 2003 ook al als winkelopslag gebruikt is, kunnen wij u het volgende mededelen.

Zoals u wellicht weet zijn de eisen voor de agrarische sector betreffende dierenwelzijn en milieu in het begin van de jaren 2000 steeds strenger geworden. Als gevolg hiervan moesten vele agrarische bedrijven besluiten te stoppen met hun bedrijf. Hetzelfde gold ook voor ons. Wij konden niet meer voldoen aan de steeds strengere eisen, waardoor wij in 2003 besloten hebben te stoppen met de varkenshouderij op ons bedrijf. De bijbehorende mestrechten hebben wij in 2004 verkocht.

Ons beleid is sinds de jaren negentig niet meer alleen gericht op agrarische ondernemingen maar ook op de verkoop van (meng)voerders en aanverwante producten aan particulieren en kleine boerenbedrijven ook wel hobbyboeren genoemd. Hierdoor hebben wij de sinds januari 2004 leegstaande varkensschuur aangepast zodat deze als winkelruimte en winkelopslag gebruikt kan worden. Deze aanpassingen zijn door ons zelf gedaan. De hokken hebben wij eruit gesloopt en de ruimte is door ons schoongemaakt en opnieuw ingericht.

Uit onze administratie is daarom niet terug te vinden wanneer de varkensschuur daadwerkelijk in gebruik is genomen. Wel is de verkoop van de mestrechten aan te tonen. In de bijlage hebben wij een kopie van de jaarrekening bijgesloten waaruit blijkt dat de mestrechten van de varkens in 2004 zijn verkocht.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog verdere vragen hebben dan horen wij dit graag.

Met vriendelijke groeten,
Firma Staring

G.A.M. Staring

Bijlage verkoop mestrechten varkens

6 TOELICHTING OP DE WINST-EN-VERLIESREKENING OVER 2005

2005	2004
€	€

9. Overige bedrijfsopbrengsten

Gewassenverkoop	354	892
Verkoop alle mestrechten varkens	-	26.000
	<u>354</u>	<u>26.892</u>

Personeelskosten

10. Lonen en salarissen

Bruto lonen
Uitzendbureau's

11. Sociale lasten

Premies L.I.S.V.
Ingehouden premies L.I.S.V.
Premie ziekteverzuimverzekering
Premies WAO-aanvulling
Ingehouden premies WAO-aanvulling

Yvette Visser

13E000507 ? (3)
13E000509

Van: Staring Diervoeders [info@staringdiervoeders.nl]
Verzonden: maandag 7 oktober 2013 17:11
Aan: Yvette Visser
Onderwerp: Firma Staring bestemmingsplan (1)
Bijlagen: bijlage brief afkoop varkensrechten png, brief afkoop varkensrechten deel 1 png, brief afkoop varkensrechten deel 2 png, bouwvergunning loods deel 1 png, bouwvergunning loods deel 2 png, bouwvergunning loods deel 3 png, bouwvergunning loods deel 4 png, kvk 1999 deel 1 png, kvk 1999 deel 2 png

Geachte mevrouw Visser,

Naar aanleiding van uw reactie van afgelopen vrijdag 4 oktober hebben wij nog aanvullende gegevens met betrekking

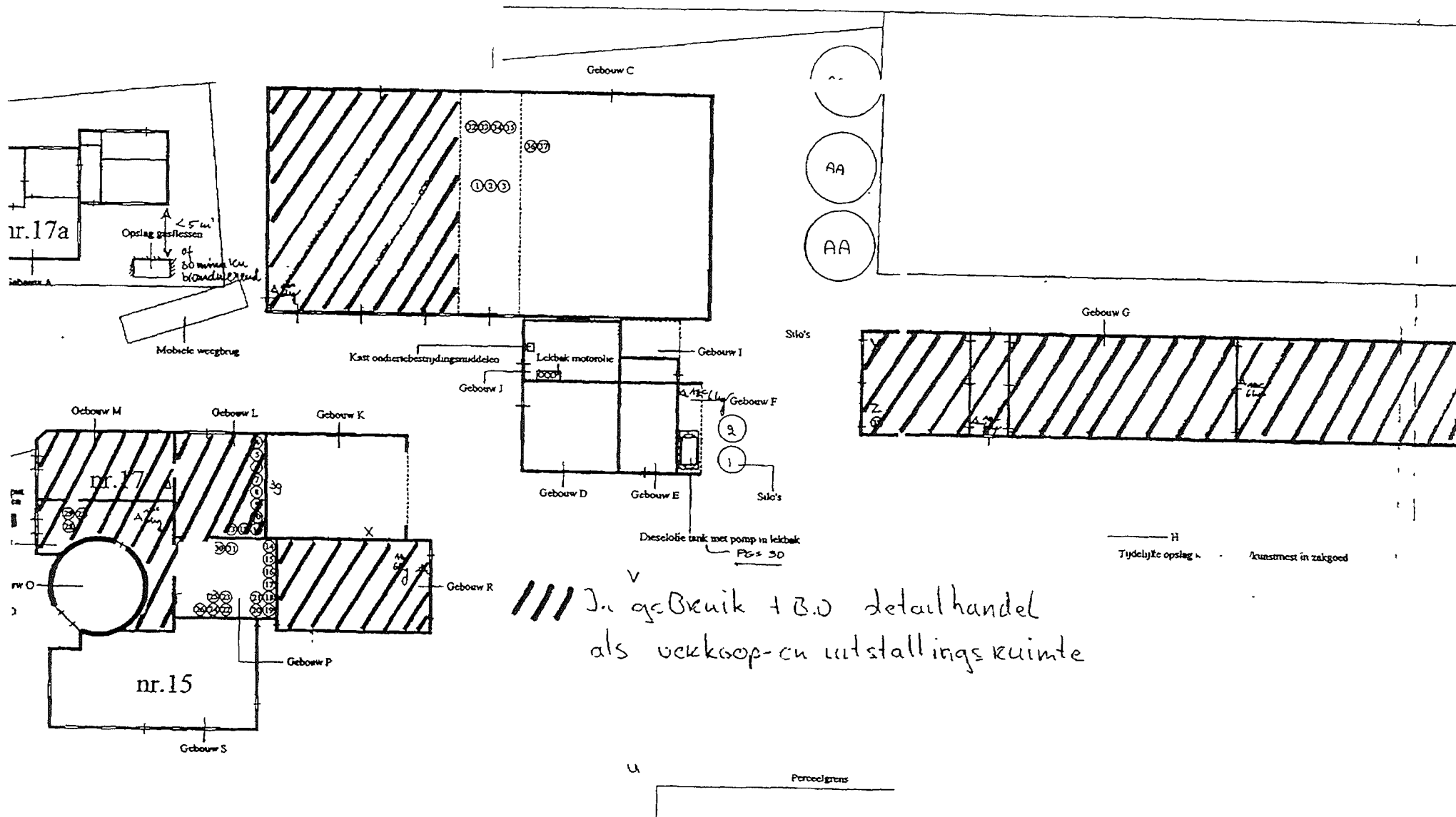
tot de ingebruikname van de deel en de loods van ons bedrijf

Waaronder:

- schadeloosstelling 24 oktober 2000 i.v.m. met plan diesveldt, sindsdien geen varkens meer gehouden op de deel (gebouw R).
- bouwvergunning loods 12 maart 2001 voor opslagruimte en detailhandel ruimte.

Wij willen u vragen deze mee te nemen in uw beoordeling.

Met vriendelijke groeten,
Firma Staring
Nicole en Esther Staring



Loods / gebouw c

Duiven

De heer Staring
Achtergaardsestraat 17a
6923 BE Groessen

Postbus 6, 6920 AA Duiven

Kastanjelaan 3, Duiven

Telefoon (0316) 27 91 11

Fax (0316) 27 92 79

gemeente@duiven.nl

www.duiven.nl

Bankrelatie B N G 28 50 02 147

Uw brief van 26 januari 2001
Uw kenmerk
Ons nummer Geo 0585 / 2000
Datum 12 maart 2001
Kopie aan Archief / FIN (B&B)
Onderwerp **Bouwvergunning**

Geachte heer Staring,

Op 12 maart 2001 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven besloten om de door u aangevraagde vergunning voor het herbouwen van een opslaghal te verlenen.

Uw exemplaar van de vergunning doen wij u hierbij toekomen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen 6 weken, ingaande de dag na de datum van verzending van het besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders

In verband met de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal dit besluit op 22 maart 2001 worden gepubliceerd in het in deze gemeente verschijnende blad de "Duivenpost"

Wij brengen voorts onder uw aandacht, dat op grond van de Awb binnen 6 weken na verzending/uitreiking van de vergunning aan u, belanghebbenden (derden) bij ons college bezwaar kunnen maken tegen de aan u verleende vergunning. Tegelijkertijd kan door degene door wie bezwaar is gemaakt aan de president van de rechtbank te Arnhem worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Wij zullen u van een eventueel ingekomen bezwaarschrift onmiddellijk in kennis stellen.

Wij verzoeken u de verschuldigde legeskosten binnen 30 dagen te voldoen door overschrijving op bankrekeningnummer 28 50 02 147 ten gunste van de gemeente Duiven onder vermelding van leges bouwvergunning d d 12 maart 2001, Geo 0585 / 2000.

Indien u nog vragen heeft over de sloopvergunning kunt u contact opnemen met de heer E Thijssen bereikbaar onder telefoonnummer 0316-279324

Berekening van het verschuldigde bedrag.

Verschuldigde leges: f 110,20 (€ 50,01)

Hoogachtend,

Namens de heffingsambtenaar van Duiven,
Het afdelingshoofd Milieu en Bouwzaken


P.M. Looij.

loods / gebouw c

Duiven

De heer Staring
Achtergaardsestraat 17a
6923 BE Groessen

Postbus 6, 6920 AA Duiven

Kastanjelaan 3, Duiven

Telefoon (0316) 27 91 11

Fax (0316) 27 92 79

gemeente@duiven.nl

www.duiven.nl

Bankrelatie B N G 28 50 02 147

Uw brief van 26 januari 2001
Uw kenmerk
Ons nummer Geo 0039 / 2001
Datum 12 maart 2001
Kopie aan Archief / Fin (B&B)
Onderwerp **Sloopvergunning**

Geachte heer Staring,

Op 12 maart 2001 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Duiven besloten om de door u aangevraagde sloopvergunning voor het slopen van een bedrijfsgebouw te Groessen te verlenen

Uw exemplaar van de vergunning doen wij u hierbij toekomen

Indien u het met dit besluit niet eens bent, kunt u binnen 6 weken, ingaande de dag na de datum van verzending van het besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders.

In verband met de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal dit besluit op 22 maart 2001 worden gepubliceerd in het in deze gemeente verschijnende blad de "Duivenpost"

Wij brengen voorts onder uw aandacht, dat op grond van de Awb binnen 6 weken na verzending/uitreiking van de vergunning aan u, belanghebbenden (derden) bij ons college bezwaar kunnen maken tegen de aan u verleende vergunning. Tegelijkertijd kan door degene door wie bezwaar is gemaakt aan de president van de rechtbank te Arnhem worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Onze beslissing op een bezwaarschrift kan inhouden, dat de u verleende vergunning wordt ingetrokken. Wij zullen u van een eventueel ingekomen bezwaarschrift onmiddellijk in kennis stellen.

Wij verzoeken u de verschuldigde legeskosten binnen 30 dagen te voldoen door overschrijving op bankrekeningnummer 28 50 02 147 ten gunste van de gemeente Duiven onder vermelding van leges sloopvergunning d.d. 12 maart 2001, Geo 0039 / 2001

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer E. Thijssen bereikbaar onder telefoonnummer 0316-279324.

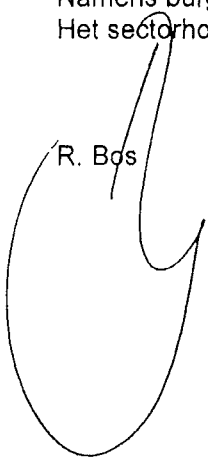
Berekening van het verschuldigde bedrag:

Verschuldigde leges. f 3 480,26 (€ 1 579,27)

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Duiven,
Het sectorhoofd Grondgebied

R. Bos



Datum 12 maart 2001

Nummer Geo 0585 / 2000

Kopie aan Archief / RS / OW / FIN (ozb) 2x / FIN (B&B)

Bouwvergunning

Burgemeester en wethouders van Duiven,

gezien het op 26 januari 2001 ingekomen verzoek van de heer Staring, Achtergaardsestraat 17a, 6923 BE Groessen inzake een vergunning voor het herbouwen van een opslaghal op het perceel kadastraal bekend gemeente Groessen en Loo, sectie B, nr 01736 en plaatselijk bekend Achtergaardsestraat 17a te Groessen;

overwegende, dat genoemd onderhavige perceel is gelegen in het gebied waar de bepalingen van het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing zijn;

dat het bouwplan past binnen de bepalingen en voorschriften van het bestemmingsplan,

dat voor het betreffende gebied een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is en er hierdoor een aanhoudingsplicht geldt,

dat op grond van artikel 50 lid 4 van de Woningwet en de algemene verklaring van geen bezwaar de aanhoudingsplicht kan worden doorbroken,

dat besloten is de anticipatieprocedure te volgen waarna het bouwplan met ingang van 15 februari 2001 tot en met 8 maart 2001 ter inzage heeft gelegen;

dat tegen het voornemen te anticiperen op het nieuwe bestemmingsplan geen bedenkingen zijn ingediend;

dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand;

gelet op artikel 40, eerste lid, Woningwet en het bepaalde in de Bouwverordening van deze gemeente en het Bouwbesluit;

b e s l u t e n.

op grond van artikel 50 lid 4 van de Woningwet en de algemene verklaring van geen bezwaar te anticiperen op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan en de gevraagde vergunning, behoudens rechten van derden, onder de navolgende voorwaarden te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden

Voorwaarden

- 1 Er dient te worden gebouwd in overeenstemming met het Bouwbesluit
2. Bij grondverzet vrijgekomen grond (moet zoveel mogelijk) op de locatie worden hergebruikt. Indien dit niet mogelijk is geldt een aantal restricties. Hierover dient dan contact te worden opgenomen met de afdeling Milieu en Bouwzaken
- 3 uiterlijk twee dagen voor aanvang van de bouw dient het volledig ingevulde bouwregistratieformulier in drievoud bij de afdeling Milieu en Bouwzaken te worden overgelegd,

Namens burgemeester en wethouders van Duiven,
Het sectorhoofd Grondgebied,

R Bos

Bouwkosten f 150 000,00

Bouwleges	2 550,01
Welstand	246,00
Bodemonderzoektoets	414,60
Publicatiekosten	<u>269,65</u>

Totale leges f 3 480,26 (€ 1 579,27)

Loods / gebouw C

Duiven

De heer G A M. Staring
Achtergaardsestraat 17a
6923 BE GROESSEN

Postbus 6
6920 AA Duiven
Kastanjelaan 3

Telefoon (0316) 27 91 11
Fax (0316) 27 92 79

Bankrelatie
B N G 28 50 02 147

Uw brief van 4 augustus 2000
Uw kenmerk
Ons nummer 00 2883
Datum 25 augustus 2000
Kopie aan Archief / VROG/ M&B
Onderwerp **Opslagloods**

Geachte heer Staring,

Naar aanleiding van uw bovenvermelde brief, waarbij u aanvullende informatie omtrent de te slopen en nieuw op te richten bebouwing bij uw bedrijf heeft verstrekt kunnen wij u het volgende mededelen.

Bij de in ontwikkeling zijnde integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied voor onze gemeente kan rekening worden gehouden met de door u voorgestane nieuwbouw

Voor de goede orde merken wij nog op, dat het beoogde gebruik neigt naar het overstijgen van de functies varkenshouderij en mengvoederbedrijf. In uw brief wordt gesproken over de opslag van potgrond, tuinartikelen en dergelijken. Een ondergeschikte opslag van deze producten ontmoet onzerzijds op voorhand geen bezwaar. Detailhandel ter plaatse in deze producten staat evenwel op gespannen voet met de bestemmingsplanvoorschriften

Met inachtneming van het vorenstaande kunt u bouwvergunningaanvraag, milieuvergunning(wijzigings)aanvraag c.q. melding ex artikel 8.19 van de Wet milieubeheer voor de nieuwbouw en sloopvergunningaanvraag voor de te vervangen schuren indienen. Voor nadere informatie in dezen kunt u contact opnemen met afdeling Milieu en Bouwen.

In het vertrouwen u hiermede van dienst te zijn

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Duiven,

secretaris,

burgemeester,



DUPLICAATBRIEF

Firma Staring
t.a.v. de heer G.A.M. Staring
p/a Accon Accountants & Adviseurs - de heer mr.
A.C. Bragt - Postbus 176
4000 AD TIEL

Postbus 6
6920 AA Duiven
Kastanjelaan 3

Telefoon (0316) 27 91 11
Fax (0316) 27 92 79

Bankrelatie
B.N.G. 28 50 02 147

Uw brief van 2 oktober 2000
Uw kenmerk. 977120/AB
Ons nummer. 00.3550
Datum. 24 oktober 2000
Kopie aan Archief / VROG/ M&B
Onderwerp: **Schadeloosstelling verplaatsing emissiepunt
(stal R)**

Geachte heer Staring,

Hierbij bevestigen wij de op 5 oktober 2000 met uw adviseur, de heer mr. Bragt, gemaakte afspraak, dat de schadeloosstelling voor de verplaatsing dan wel liquidatie van het emissiepunt van 65 varkens is bepaald op fl. 170.000,-, exclusief BTW, onder de voorwaarden zoals vervat in onze brief van 23 februari 1999, nr. 99.109. Het vorenstaande bedrag is exclusief de deskundigenkosten van uw adviseur ter hoogte van fl. 8.000,-, all in.

Aan het beschikbaar stellen van de schadeloosstelling zijn - zoals u bekend - de volgende voorwaarden verbonden.

Voorwaarden:

1. De heer G.A.M. Staring, Achtergaardsestraat 17a te Groessen, verplicht zich hierbij binnen 6 maanden, nadat de gemeente de schadeloosstelling voornoemd op zijn bank- of girorekening heeft overgemaakt in de op de bijgaande tekening nader aangegeven stal R geen varkens danwel andere dieren in de zin van Richtlijn "Veehouderij en Hinderwet" danwel de Richtlijn "Veehouderij en Stankhinder" te houden.
2. De onder 1 genoemde verplichting houdt mede in, dat de gemeente bevoegd is om te (laten) inspecteren, dat in stal R na de onder 1 genoemde termijn daadwerkelijk geen varkens danwel andere dieren in de zin van Richtlijn "Veehouderij en Hinderwet" danwel de Richtlijn "Veehouderij en Stankhinder" worden gehouden.
3. De heer G.A.M. Staring verbeurt een boete ten gunste van de gemeente Duiven van fl. 500,- per dag, dat in stal R na de onder 1 genoemde termijn nog varkens danwel andere dieren in de zin van Richtlijn "Veehouderij en Hinderwet" danwel de Richtlijn "Veehouderij en Stankhinder" worden gehouden.



4. Het hiervoor gestelde geldt ook voor gebruikers van stal R of rechtsopvolgers van de heer G.A.M. Staring. Het moet bij gehele of gedeeltelijke vervreemding in de akte van overdracht toepasselijk worden verklaard, aan de rechtsopvolger(s) worden opgelegd en ten behoeve van de gemeente Duiven worden aangenomen, op straffe van een direct opeisbare boete van f 200.000,-- ten gunste van de gemeente Duiven.

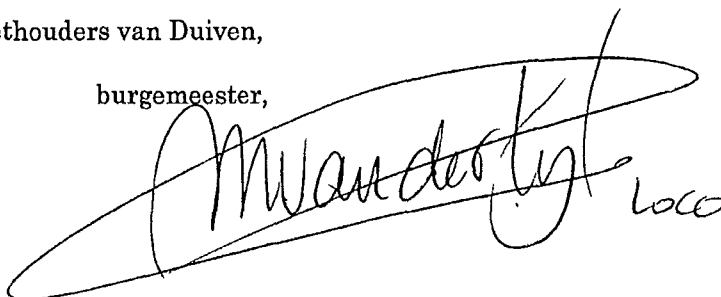
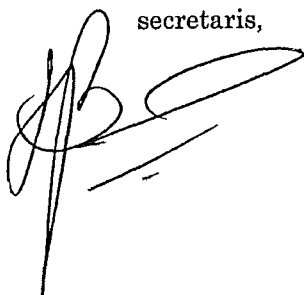
Als bijlage bij deze brief treft u twee duplicaten van deze brief aan. Nadat u beide brieven voor akkoord heeft ondertekend en één duplicaat aan ons heeft geretourneerd zullen wij de schadeloosstelling op uw bank- of girorekening doen overmaken. Hiertoe gelieve u ons uw bankrelatie en rekeningnummer aan te geven. Tevens zien wij nog een bevestiging uwerzijds tegemoet, dat uw bezwaarschrift in het kader van het bestemmingsplan "Diesfeldt" wordt ingetrokken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Duiven,

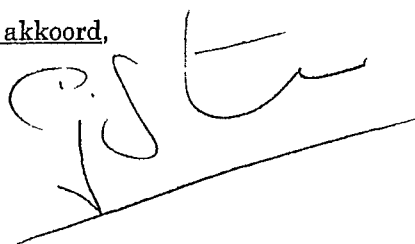
secretaris,

burgemeester,



Aldus overeengekomen;

voor akkoord,



Afdeling Openbare Werken		Belekker	
Bestemmingsplan Diersteld			
Onderwerp: Pa Stalling Achtergeboortestraal 17a Gr			
Stal R Bevestiging houden van varkens			
Tekeningnr	Aant bl	Datum	16-2-1899
Plaat dnr	Schaal	1:500	
Gekend	e v k	Datum	
Akkoord		Datum	
Gewijzigd		Datum	

1305

1346

STAL R
X

15

17

1736

170

1755

1990

1951

13

2038

8

2572

1950

1949

7

9

11

1753

College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Duiven
Kastanjelaan 3
6921 ER Duiven

Groessen, 31 maart 2010

Betreft: wijziging bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Middels dit schrijven dienen wij een verzoek in tot het inpasbaar maken van ons bedrijf in het Bestemmingsplan Buitengebied.

De molen is al sinds 1850 gevestigd op de lokatie Achtergaardsestraat 17 te Groessen. In 1935 is het bedrijf door mijn vader de heer J.M. Staring overgenomen van de heer Bisseling. Mijn vader heeft het veevoerbedrijf voortgezet, dit heb ik later van hem overgenomen. Op dit moment run ik de onderneming met mijn dochters N.P.L. Staring en E.C.R. Staring.

Zoals aangegeven is sinds de oprichting van het bedrijf de hoofdactiviteit productie van veevoerders. In de jaren 70 zijn wij ook varkens gaan houden, dit is echter nooit de hoofdactiviteit van ons bedrijf geweest en heeft ook nooit dusdanige inkomsten opgebracht dat dit derhalve als hoofdactiviteit kan worden gezien. De mengvoeractiviteit is altijd de hoofdbron van inkomsten geweest. Door het wegvallen van steeds meer agrarische bedrijven als gevolg van woningbouw en dergelijke is in de loop der jaren daar de handel in diervoeders, kleindiervoerders, potgrond, kunstmest en allerlei aanverwante artikelen bijgekomen, hierbij wordt ook geleverd aan particulieren. In de bijlagen hebben wij kopieën van de uittreksels van de Kamer van Koophandel toegevoegd, waarin ook duidelijk wordt omschreven wat de hoofdactiviteit van ons bedrijf is. In oktober 2000 zijn wij gestopt met het houden van varkens.

In een bespreking met mevrouw Leferink en mevrouw Hutjes d.d. 18 maart 2010 in het kader van de vergunningverlening betreffende de Wet Milieubeheer en de aanvraag voor een bouwvergunning, is ons tot onze grote verbazing mede gedeeld dat het vigerende bestemmingsplan niet overeenkomt met de gebruiksfunctie van ons bedrijf. In het vigerende bestemmingsplan wordt voor ons perceel als hoofdactiviteit agrarisch aangegeven met als nevenactiviteit mengvoerbedrijf. Het uitoefenen van de handel in diervoeders, kleindiervoeders en alle aanverwante activiteiten als mede de levering aan particulieren wordt in dit bestemmingsplan in zijn geheel niet genoemd.

Gezien het feit dat wij al vele jaren ons mengvoerbedrijf met daarbij de handel in kleindiervoeders en aanverwante producten alles in de ruimste zin des woords als hoofdactiviteit runnen, met als nevenactiviteit agrarisch verzoeken wij u ons bedrijf in zijn geheel planologisch in te passen in het Bestemmingsplan Buitengebied.

Wij vernemen graag uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,

Firma Staring Groessen

G.A.M. Staring

Bijlagen: kopieën uittreksels Kamer van Koophandel



DOSSIERNUMMER: 09013341

BLAD 00001

UITTREKSEL UIT HET HANDELSREGISTER VAN DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN
VOOR CENTRAAL GELDERLAND

ONDERNEMINGSGEGEVENS:

HANDELSNA (A) M (EN)	: FIRMA STARING
RECHTSVORM	: EENMANSZAAK
ADRES	: ACHTERGAARDSESTRAAT 15 -17, 6923BE GROESSEN ...
CORRESPONDENTIEADRES	: ACHTERGAARDSESTRAAT 17 -A, 6923BE GROESSEN ...
DATUM VESTIGING	: 00-00-1935
DE HUIDIGE EIGENAAR DRIJFT	
DE ONDERNEMING SINDS	: 01-01-1982
BEDRIJFSOMSCHRIJVING	: UITOEFENING VAN EEN GRAAN- EN
	VEEVOEDERSBEDRIJF, BRANDSTOFBEDRIJF, ZAAD-, ...
	KUNSTMEST- EN BESTRIJDINGSMIDDELENBEDRIJF EN ..
	EEN LANDBOUWBEDRIJF, ALLES IN DE RUIMSTE ZIN ..
	DES WOORDS
WERKZAME PERSONEN	: 3

DE ONDERNEMING WORDT GEDREVEN VOOR REKENING VAN:

NAAM	: STARING, GERARDUS ALBERTUS MARIA / 2
GEBOORTEDATUM EN -PLAATS	: 27-02-1937, DUIVEN
ADRES	: ACHTERGAARDSESTRAAT 17 A, 6923BE GROESSEN

GEVOLMACHTIGDE (N) :

NAAM	: STARING-NIESSINK, BERDINA WILHELMINA / 4
GEBOORTEDATUM EN -PLAATS	: 14-05-1938, GENDRINGEN
ADRES	: ACHTERGAARDSESTRAAT 17 A, 6923BE GROESSEN
FUNCTIE EN INFUNCTIETREDING	: PROCURATIEHOUDER, 01-01-1982
BEVOEGDHEID	: VOLLEDIGE VOLMACHT

ALLEEN GELDIG INDIEN DOOR DE KAMER VOORZIEN VAN EEN ONDERTEKENING.

18,30 28-05-1999

BLAD 00002 VOLGT.

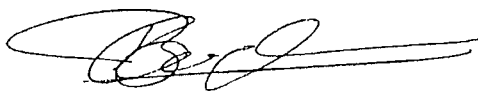
DOSSIERNUMMER: 09013341

BLAD 00002

18,30

ARNHEM, 28-05-1999

VOOR UITTREKSEL



B.G.L. KAMPHUIZEN

Yvette Visser

Van: Frans Kutschruter [fkutschruter@landraad.nl]
Verzonden: maandag 14 oktober 2013 12:32
Aan: Yvette Visser
Onderwerp: RE wijziging bouwvlak Heiliglandsestraat 5-3b
Bijlagen: voorstel bouwvlak 11-10-13 pdf

Geachte mevrouw Visser,

Ik heb uw voorstel met de heer Jansen besproken. Zijn voorkeur gaat uit naar het voorstel op pagina 2 van de bijlage. Ik verzoek deze wijziging bij de vaststelling mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

Frans Kutschruter

Van: Yvette Visser [mailto:visser@duiven.nl]
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2013 12:34
Aan: fkutschruter@landraad.nl
Onderwerp: wijziging bouwvlak Heiliglandsestraat 5-3b

Beste heer Kutschruter,

Hierbij zoals telefonisch afgesproken ons voorstel voor de wijziging van het bouwvlak voor de locatie aan de Heiliglandsestraat 5en 3b.

Op de zwart-wit afbeelding is het voorstel opgenomen (2^e pagina van de bijlage).

Graag vernemen wij van u namens uw client een reactie.

In afwachting,

Yvette Visser

AFZENDER

ing Y Visser
 beleidsmedewerker team Ruimte, Werk, Zorg

T: (0316) 279 217
E: y.visser@duiven.nl
 Postbus 6, 6920 AA Duiven
 Kastanjelaan 3, 6921 ER Duiven

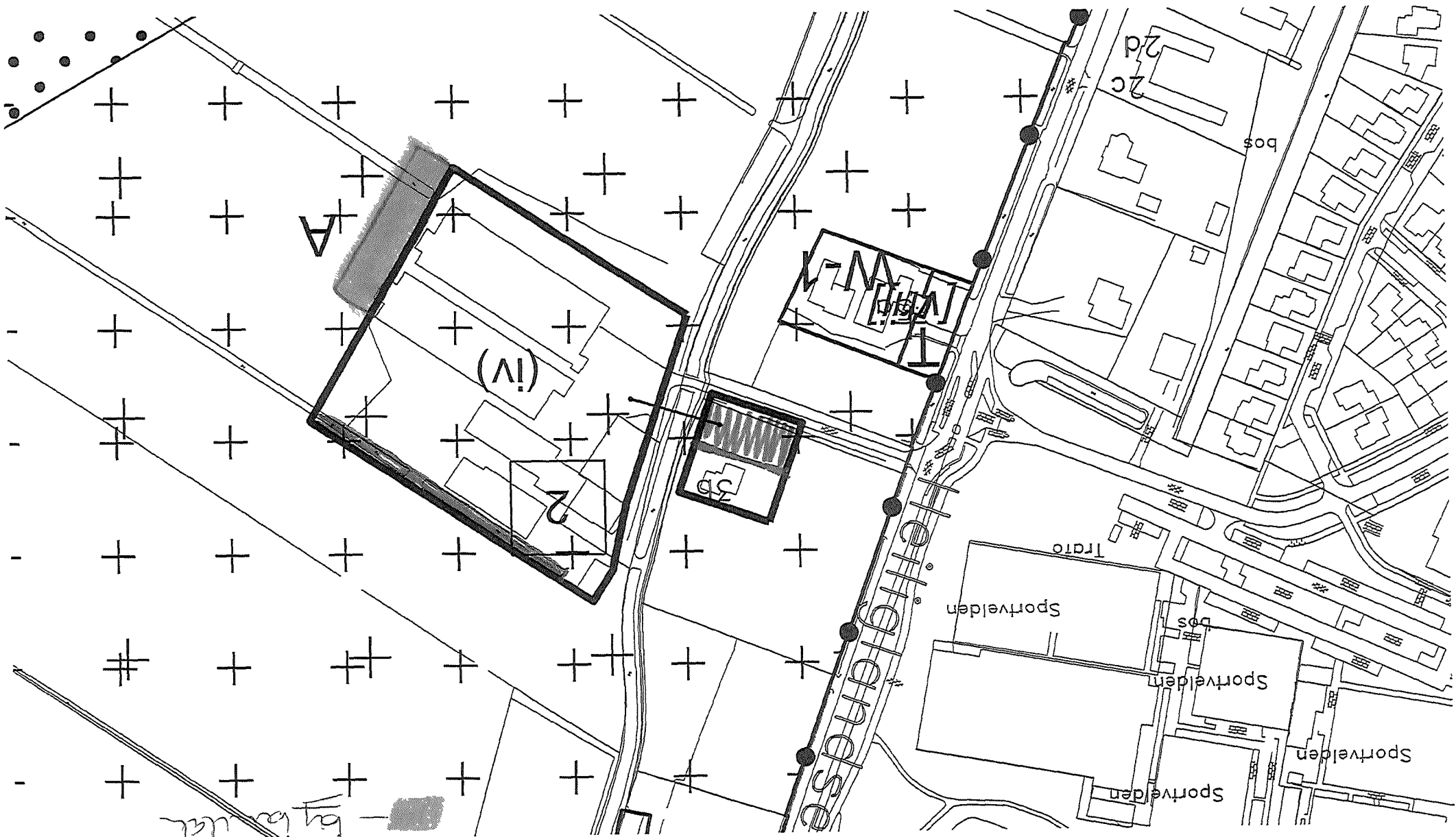
GEMEENTE **Duiven**

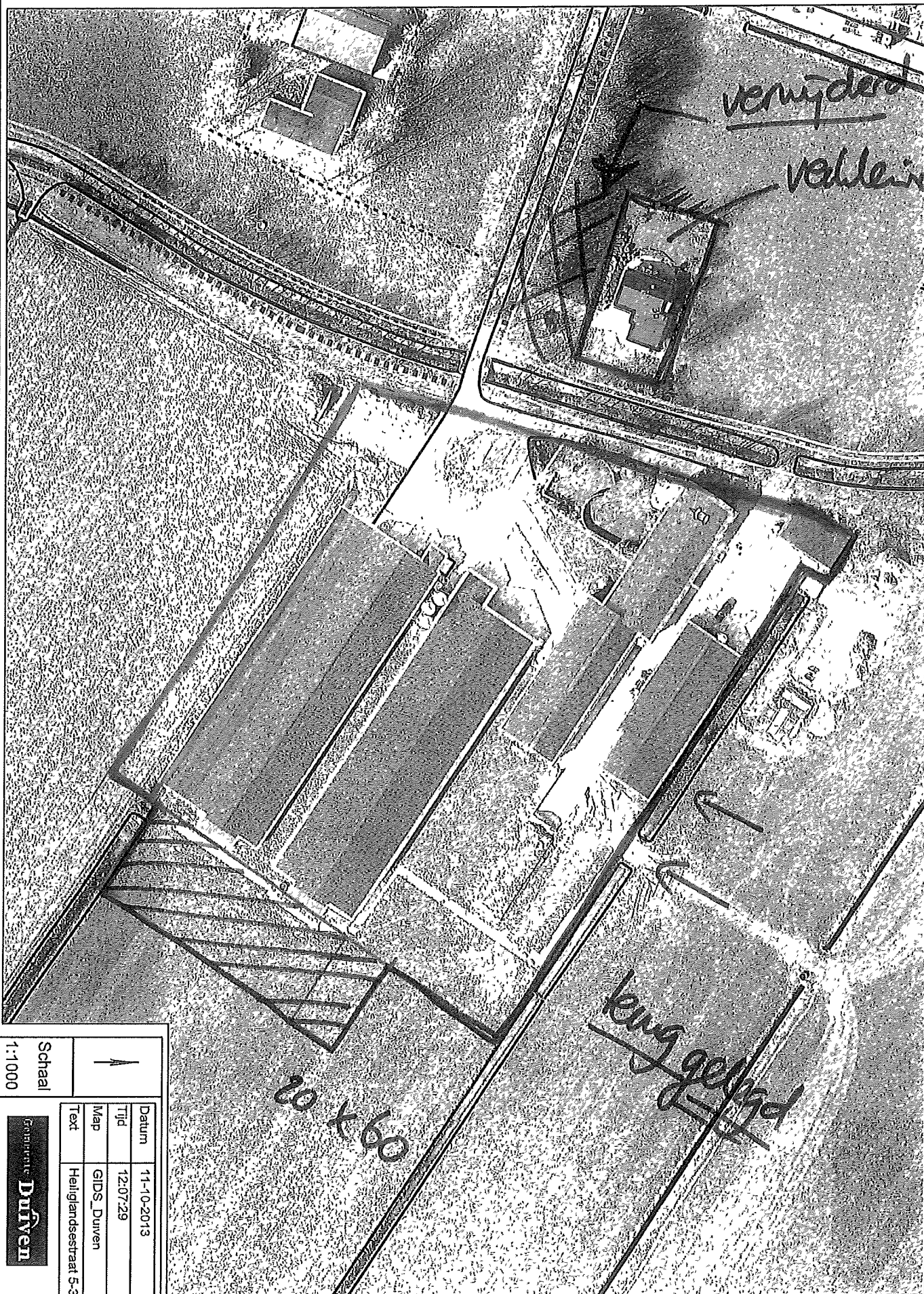
Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten.

Indien dit e-mail bericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend, het e-mail bericht per omgaande aan ons te retourneren en alle informatie hierover uit uw computer(s) te verwijderen.

** De gemeente Duiven heeft deze email gescand op virussen en verdachte inhoud **

Heiligendamm 3° 85.
 - kerker
 - by hand





Schaal
1:1000

Datum	11-10-2013
Tijd	12:07:29
Map	GIDS_Duiven
Text	Heiliglandsestraat 5-3b

Garbureit
Duiven

Mercurion 22

Postbus 243

6900 AE Zevenaar

Telefoon (0316) 52 77 52

Fax (0316) 52 53 40

E-mail info@ross.nl

Internet www.ross.nl

Per e-mail: y.visser@duiven.nl; w.vanderveen@duiven.nl

Aan het College van B&W van de gemeente Duiven

T.a.v mevrouw Y. Visser

en de heer W. van der Veen

Postbus 6

6920 AA DUIVEN

Zevenaar, 14 oktober 2013

Inzake Bisseling / gemeente Duiven (dossier 104206)

Uw ref. .

Behandeld door Mw Mr M.A.A. Gockel-Gieskes

E-mail : gockel-gieskes@toss.nl

Geachte mevrouw Visser, heer Van der Veen,

Gisteren hadden mijn cliënt, de heer Bisseling en ik een gesprek met u beiden naar aanleiding van de Nota Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied 2013". Bij cliënt was onduidelijkheid ontstaan door de reactie op de door hem ingediende zienswijze. Een en ander is in het gesprek van gisteren opgehelderd. Ik heb u toegezegd dat ik de inhoud van het gesprek aan u zou bevestigen. Mocht ik toch iets zijn vergeten dan hoor ik dat graag van u

U heeft meegedeeld, dat de situatie ter plaatse aan de Loostraat achter nummer 58 wordt "bevroren". Uitbreidingen worden niet toegestaan. De uitbreiding van 4600m² naar 4700m² wordt niet toegestaan. Het bouwwerk waarvoor een vergunning is afgegeven en waarvan de fundering al ligt, mag conform de bouwvergunning worden afgebouwd.

Alleen het glasverwerkingsbedrijf valt in categorie 3, daarvoor zal artikel 5.1 sub b sub 1 nog worden aangepast. Het woord "timmerbedrijf" komt te vervallen. De oppervlakte van 144m² voor het glasverwerkingsbedrijf blijft gehandhaafd.

Alle andere werkzaamheden die op het terrein van cliënt worden uitgeoefend vallen onder categorie 2 en mogen ter plaatse worden uitgeoefend.

De verbeelding wordt aangepast, zodat op de drie kleine schuren het glasverwerkingsbedrijf (met een maximale oppervlakte van 144m²) is toegestaan. Een interne verhuizing behoort dan tot de mogelijkheden.

De situatie voor caravanstalling en autoreparatie blijft ongewijzigd.

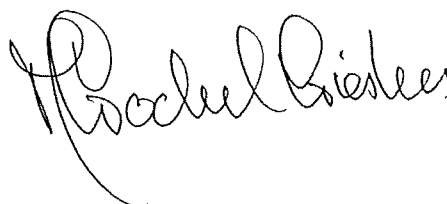
De heer Van der Veen heeft de huisnummering (Loostraat 58a) besproken met mevrouw Tolkamp. Het huisnummer zal worden toegekend. Het lukt niet meer om dit nog op te nemen in bijlage 3 van het bestemmingsplan "Buitengebied 2013".

Mevrouw Visser zal het bovenstaande bespreken met de wethouder.

Client heeft mij meegedeeld dat hij vanavond wel aanwezig zal zijn bij de vergadering van de raadscommissie, maar dat hij niet zal inspreken gezien de bereikte overeenstemming.

Als u nog opmerkingen heeft naar aanleiding van het bovenstaande dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,



cb

M.A.A. Gockel-Gieskes

13unk03714 (6)

From: Stichting AAB
Sent: Wednesday, September 11, 2013 2 37 53 PM
To: Yvette Visser
Cc:
Subject: RE Boordeling Ondernemersplan Rouvenstraat 7 te Duiven

Geachte mevrouw Visser,

Als besproken heeft de S/A/A/B het bedrijfsplan voor de Rouvenenstraat 7 te Duiven doorgenomen. Aangaande het bedrijfsplan merkt de S/A/A/B het volgende op.

De opzet van het bedrijfsplan is goed in de zin dat alle essentiële onderdelen in de inhoudsopgave benoemd zijn. De eerste hoofdstukken zijn ook uitvoerig te noemen en afdoende. In het belangrijkste hoofdstuk 3, Het financieel plan, ontbreekt echter essentiële informatie. Zo is niet bekend hoeveel jongvee er opgefokt gaat worden. Ook wordt er geen extra informatie verstrekt omtrent de te realiseren huisvesting. Enkel is uit de begroting af te leiden dat een bedrag van 100.000 (neem aan euro) benodigd is voor de huisvesting. Volgens de normen van de KWIN kunnen hiervoor circa 50 jongveeplaatsen worden gerealiseerd. Met een dergelijk aantal stuks jongvee in opfok (24 maanden) kan geen omzet van 105.700 worden gerealiseerd in het 3e jaar. Het laatste bedrag is afkomstig uit de exploitatiebegroting. In deze begroting wordt aangaande het jongvee enkel vermeld de omzet en de inkoopwaarde. De kosten die vervolgens vermeld worden hebben, althans zo lijkt het, betrekking op het gehele bedrijf, dus ook de loon- en cultuurtechnische werkzaamheden. Naast dat dit de specifieke kosten voor de jongvee opfok niet inzichtelijk maakt, ontbreken hierin de directe kosten voor het jongvee. Dit betreffen de voer-, vee- en mestafzetkosten. Deze worden navolgend wel genoemd, maar zijn niet opgenomen in de exploitatiebegroting. Naar mening van de S/A/A/B geeft de begroting zo geen juiste weergave. De S/A/A/B stelt dat dit wel dient te geschieden. Ook moet een exploitatiebegroting specifiek voor de jongvee opfok worden opgesteld. Hieruit kan dan gelet op te vermelden kosten per kalf indirect het aantal kalven worden afgeleid. Beter is het nog om het aantal te houden kalveren specifiek te vermelden in het bedrijfsplan. Hierin dient gelet op de noodzaak tot de oprichting van een stal ook een situatieschets te worden opgenomen met een duidelijke weergave van de op te richten stal voor het jongvee. Een offerte van een aannemer voor een indicatie van de kosten voor deze stal is daarbij geen overbodige informatie.

Alles overwegende stelt de S/A/A/B strikt op grond van het bedrijfsplan dat de heer Hupkes blijkt geeft van een goede motivatie en motieven om jongvee te gaan opfokken. Dit ondermeer gebaseerd op ervaring op het melkveebedrijf van zijn broer. Ook is het na het beeindigen van het melkquotum in 2015 mogelijk dat meer melkveehouders de jongvee opfok gaan uitbesteden. Zeker is dit niet temeer daar de marges zeer klein zijn in deze sector. Jongvee opfok voor derden komt thans maar weinig voor en wordt enkel gedaan in geval van ruimtegebrek bij de melkveehouder. De marge die verkregen kan worden op het opfokken van jongvee is klein. Mede om deze reden stelt de S/A/A/B dat nadere informatie benodigd is aangaande het aantal stuks jongvee, de stal en de begroting. Op grond van enkel het huidige bedrijfsplan kan niet met voldoende zekerheid gesteld worden dat op termijn sprake zal zijn van een volwaardig en levensvatbaar agrarisch bedrijf op de locatie.

Aannemende u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

Dhr. A. Wentink
Adviseur agrarische bouwplannen

|x| SAAB2

Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen

Postbus 1149
6501 BC Nijmegen
Tel: 024 - 360 87 43
Fax: 024 - 360 87 51
info@stichtingaab.nl
www.stichtingaab.nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (S/A/A/B). S/A/A/B staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van c.q. de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend het door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende papieren document is bindend.

Van: Yvette Visser [mailto:visser@duiven.nl]
Verzonden: dinsdag 10 september 2013 16:32
Aan: Info@stichtingaab.nl
Onderwerp: Boordeling Ondernemersplan Rouvenstraat 7 te Duiven

Beste heer Wentink,

Hierbij, zoals zojuist telefonisch afgesproken, het bedrijfsplan voor de Rouvenenstraat 7 te Duiven.
Ik zie graag een 1^e globale beoordeling tegemoet

Alvast bedankt daarvoor

Vriendelijke groet,
Yvette Visser

-

AFZENDER

ing Y Visser
beleidsmedewerker team Ruimte, Werk, Zorg

T: (0316) 279 217

E y.visser@duiven.nl

Postbus 6, 6920 AA Duiven

Kastanjelaan 3, 6921 ER Duiven

|x|

Van: Bouwkundig teken- en adviesbureau van Vugt [<mailto:info@vanvuqt-bouwadvies.nl>]

Verzonden: dinsdag 10 september 2013 8:44

Aan: Yvette Visser; Evelien Haak

Onderwerp: Ondernemersplan Rouvenstraat 7 te Duiven

Beste mevrouw Visser,

Excuses voor onze late reactie

Hierbij doen wij u toekomen zoals door u gevraagd het ondernemersplan van dhr en mevr Hupkes, Rouvenenstraat 7, 6921 PB te Duiven

Hopende u voldoende geïnformeerd te hebben verblijven wij.

Met vriendelijke groeten,

Best regards,

Mit freundlichen Grüßen,

Ing. (Roy) A.H. van Vugt

Van Vugt Bouwadvies B V

Koningsweg 5e,, 6942 NV,, Didam (Gemeente Montferland),, Nederland

Tel.: 0316-295392,, Mob.: 06-42972361,, BTW.NL.850137810.B01,, HR 51710870

E-mail: info@vanvuqt-bouwadvies.nl ,, Internet: www.vanvuqt-bouwadvies.nl

|x| Van Vugt logo kleur



Denk aan het milieu - is het echt nodig deze e-mail uit te printen?

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde

Gebruik van deze informatie door andere dan de geadresseerde is onrechtmatig

Openbaarmaking, vernenigvuldiging, verspreiding en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan

Bouwkundig teken- en adviesbureau van Vugt is niet aansprakelijk voor wijzigingen, bewerkingen,

doorzending en verstrekking aan derden van de hierbij elektronisch toegezonden data

Indien u dit e-mail bericht ontvangt, terwijl het niet voor u bedoeld is, verzoeken wij u ons hierover per ommegaande te berichten

Van: Bouwkundig teken- en adviesbureau van Vugt

Verzonden: woensdag 7 augustus 2013 22:54

Aan: 'y.visser@duiven.nl'; gemeente@duiven.nl; 'bestuurssecretariaat@duiven.nl'
CC: willemhupkes@gmail.com; Esther Hupkes <estherhup52@hotmail.com> (estherhup52@hotmail.com)
Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied gemeente Duiven

Geachte gemeenteraad van de gemeente Duiven,

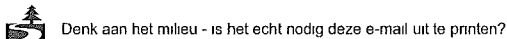
Hierbij doen wij u namens de Dhr W Hupkes en Mevr E Hupkes toekomen de zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied gemeente Duiven.

Zie bijlage Deze brief is tevens per post aan u verzonden op 06-08-2013.

Met vriendelijke groeten,
Best regards,
Mit freundlichen Grüßen,

Ing. (Roy) A.H. van Vugt
Van Vugt Bouwadvies B.V.

Koningsweg 5e,, 6942 NV,, Didam (Gemeente Montferland),, Nederland
Tel.: 0316-295392,, Mob.: 06-42972361,, BTW.NL.850137810.B01,, HR 51710870
E-mail: info@vanvugt-bouwadvies.nl ,, Internet: www.vanvugt-bouwadvies.nl



De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde
Gebruik van deze informatie door andere dan de geadresseerde is onrechtmatig
Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan
Bouwkundig teken- en adviesbureau van Vugt is niet aansprakelijk voor wijzigingen, bewerkingen,
doorzending en verstrekking aan derden van de hierbij elektronisch toegezonden data
Indien u dit e-mail bericht ontvangt, terwijl het niet voor u bedoeld is, verzoeken wij u ons hierover per ommegaande te berichten

Dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n) en kan
vertrouwelijke informatie bevatten
Indien dit e-mail bericht niet voor u is bestemd, verzoeken wij u vriendelijk doch
dringend, het e-mail bericht per omgaande aan ons te retourneren en alle informatie
hierover uit uw computer(s) te verwijderen

** De gemeente Duiven heeft deze email gescand op virussen en verdachte inhoud **

Geachte raadsleden, leden Commissie Grondgebied

Eind vorige week zijn wij per brief geïnformeerd over de Nota beantwoording zienswijzen t.a.v. het Ontwerp Actualisatie Bestemmingsplan Buitengebied.

Op pagina 27 wordt een samenvatting gegeven van de zienswijze ingediend door R. Winters mede namens omwonenden over het fietspad Leuversdijk.

Een aantal beoordelingspunten in de beantwoording zijn in onze ogen niet juist, onvolledig en onduidelijk. We willen u als raadsleden en commissieleden hier van in kennis stellen zodat u een goed afgewogen advies/besluit kunt nemen.

Over het gebrek aan communicatie is al het nodige besproken. Ook nu ligt er al een maand een brief waarin geschreven wordt dat binnenkort contact opgenomen gaat worden voor overleg. Wij zijn erg benieuwd wanneer hier gehoor aan gegeven gaat worden.

Wij willen u attenderen op de grote onduidelijkheid die er ontstaat als u onder punt d, e, h en i de tekst over de huidige en nieuwe bestemming leest en de voorwaarden waaraan dan wel of niet voldaan moet worden. Zeker als u ook nog de beantwoording van de zienswijze van de Provincie daarbij meeneemt (pag. 34 onder b en c). Agrarisch, natuur, omgevingsvergunning ja/nee, apart bestemmingsplan ja/nee, Vigerende plan/nieuwe plan? Omdat wij er niet meer uit kwamen wat het nu uiteindelijk moest gaan worden hebben wij met de behandelend ambtenaar contact opgenomen die ons vertelde dat de hele dijk (of het gehele buitendijksgebied tot de Betuwelijn ?) bestemming natuur gaat krijgen en dat een omgevingsvergunning voor de aanleg van het fietspad aangevraagd moet worden. Juist dit laatste staat niet in één van de bovengenoemde punten. Wij verzoeken u bij beantwoording van de zienswijze en dus ook bij uw besluiten duidelijk vast te leggen wat er nu precies wel besloten wordt zodat dit later ook terug te vinden is.

Wij snappen werkelijk niet waarom dit voorgestelde fietspad niet de bestemming Verkeer dient te krijgen. Zelfs een recreatief voetpad als het Kerkpad in Groessen draagt de bestemming Verkeer. Waarom wordt hier met 2 maten gemeten? Hoe liggen uw handhavingsgronden als blijkt dat er door andere gebruikers dan fietsers en wandelaars gebruik van gemaakt gaat worden?

Dan hebben wij de voortoets Natuurbeschermingswet doorgenomen. De tijd tot aan de commissievergadering voor een grondige studie ontbreekt, maar paar zaken vallen ons direct op. Waarom wordt in het hele stuk de beschermde rugstreeppad niet genoemd? Juist deze trekt in het voorjaar vanuit de uiterwaarden het binnendijks gebied in en voor hen zal een fietspad zeker gevolgen hebben. Er wordt geen aandacht gegeven aan het belang van de Jezuitenwaai als overnachtingplaats voor honderden kol-, riet- en in toenemende mate brandgans. Daarnaast zien wij dat als uitgangspunt is beschreven het doortrekken van het bestaande fietspad op de Leuversdijk. Wij willen u erop wijzen dat dit nu geen fietspad is. Het is een weg die verboden in te rijden is behalve voor fietsers, bromfietsers en agrarische voertuigen. Dit maakt gelijk duidelijk hoe lastig het in praktijk zal zijn te voorkomen dat de laatste 2 groepen geen gebruik van het aan te leggen fietspad gaan maken. We zijn wel blij met de constatering in het flora/fauna rapport dat geen significante aantasting plaatsvindt onder nadrukkelijke voorwaarden dat geen gemotoriseerd verkeer toegelaten wordt en geen openstelling van het aangrenzende natuurgebied vanaf het fietspad plaatsvindt.

Uit toeristisch recreatief oogpunt wordt voor dit fietspad gekozen. Wat in uw motivatie o.i. ontbreekt is het economisch voordeel dat de gemeente Duiven hiermee behaalt. Bij het door ons voorgestelde alternatief gaat de route dóór de gemeente met daarbij een aantal mogelijkheden voor de recreant om te stoppen/gebruik te maken van wat de "boer" te bieden heeft. Het door u gewenste fietspad is een route lángs de gemeente, met slechts één mogelijkheid tot een stop (Wellinghoeve).

Recreatieve voorzieningen aanleggen is mooi, maar het moet een gemeente (inwoners) naast kosten ook voordelen opleveren. Wij betreuren het dat door het College wederom niet wordt ingegaan op onze uitnodiging tot een gesprek om alternatieven af te wegen tegen het voorliggende plan.

U krijgt tijdens de commissie Grondgebied een presentatie over het Deltaprogramma Rijn-Waal. Heeft dit nog gevolgen voor de dijken rond het retentiegebied Rijnstrangen? Zo ja, gaat er met de aanleg van het fietspad geen kapitaalvernietiging plaatsvinden?

Als laatste willen wij u meegeven dat wij de zienswijze van de Provincie een hele duidelijke en terechte vinden. Wij vragen ons echt af waarom het College deze grotendeels naast zich neerlegt.

Wij hopen dat u deze reactie zorgvuldig in uw besluitvorming mee zult nemen. Mocht u nog vragen hebben of een nadere toelichting wensen dan zijn wij uiteraard graag bereid deze te geven.

Met vriendelijke groeten,

Rob Winters namens omwonenden zoals genoemd in het overzicht bij de zienswijze.

08/10/2013

Geachte leden van de raadscommissie,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013 en het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013 voor de locatie Heilweg 7 te Duiven

Aangezien de gehele situatie niet meer in 5 minuten is uit te leggen, beperk ik mij tot het onderstaande. Wel met de kanttekening dat ik hier graag de gehele situatie had uitgelegd

Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (brief met kenmerk 13uit04049, punt 13 op pagina 21)

1.) Onze advocaat, de heer Eelco de Jongh, heeft op 2 augustus 2013 namens ons een bezwaarschrift ingediend tegen het Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013 (brief met kenmerk 201002448)

In dit bezwaarschrift heeft hij naast 4 feiten, in 10 steekhoudende argumenten aangeleverd waarom de naast het pension gelegen burgerwoning niet positief bestemd zou moeten worden, maar wederom onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan zou moeten worden gebracht. Deze burgerwoning wordt in het ontwerp bestemmingsplan nu bestemd als "TEA"(twee aan één)

Ons bezwaar mag duidelijk zijn er wordt door gemeente Duiven bij de Beantwoording zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2013 **niet** ingegaan op deze 10 argumenten. Zij stellen slechts dat gelet op de uitspraak van Rechtbank Arnhem en Raad van State, de gemeente Duiven niet tegen het gebruik van de burgerwoning kan optreden en positief bestemmen de enige oplossing is.

Dat is dus niet zo. De andere oplossing is namelijk - zoals uitgelegd door onze advocaat - het gebruik wederom onder te brengen bij het overgangsrecht!

2.) De tweede alinea van beantwoording suggereert dat het dierenpension niet zou beschikken over een juiste milieuvergunning. Deze bewering is langzamerhand een storende fout aan het worden. Deze bewering is niet juist!

-Vanaf 1986 is op de Heilweg 7 een dierenpension gevestigd. Een nevenfunctie van de dierenarts Tammers die op dit adres woonde. Dit gebruik is bestemd in het bestemmingsplan 1980

-Gemeente Duiven heeft in 1997 na een aanvraag van de toenmalig eigenaar van het dierenpension, Marianne Noot, een milieuvergunning afgegeven voor de inrichting. Deze vergunning is meerdere malen gecontroleerd zonder noemenswaardige bevindingen.

-In 2002 heeft gemeente Duiven het dierenpension en de naast gelegen dienstwoning positief bestemd in het huidige bestemmingsplan. De naastgelegen burgerwoning is niet bestemd

-In 2007 nemen mijn ouders en ik het dierenpension over van Marianne Noot. Zowel de eigenaresse, de verkopende makelaar als ambtenaren werkzaam bij de balie op het gemeentehuis Duiven verklaren allemaal dat het dierenpension over de juiste vergunningen beschikt en voldoet aan het bestemmingsplan

-In 2010 willen wij het dierenpension gaan verbouwen en nodigen de gemeente Duiven uit om te kijken in hoeverre een bouwvergunning noodzakelijk is. Na het bezoek verklaren beide ambtenaren ineens dat het perceel "op slot zit" - overigens een discutabele classificatie aangezien de overheid juridisch gezien alleen kan handhaven of kan gedogen - en dat er bouwkundig gezien niets aan het bouwwerk veranderd mag worden. Ook de toegestane uitbreiding volgens het bestemmingsplan 2002 - 40m2 - is volgens de ambtenaren van gemeente Duiven "bevroren" zolang er sprake is van burgerbewoning naast ons dierenpension

Vanaf dat moment raken wij verwickeld in een juridische strijd met zowel de gemeente Duiven als met onze burens. Ik wil daarbij benadrukken dat ons dat enorm veel energie en geld kost, en dat de lust om van het dierenpension een mooie onderneming te maken behoorlijk wordt aangetast.

Daarom vanavond de vraag: gaat gemeente Duiven echt zo met haar ondernemers om? Of erkent zij eindelijk haar fouten?

Ik zou u willen verzoeken om voor het laatste te kiezen. Ik verzoek u dan ook om de oplossing van onze advocaat in het ontwerp bestemmingsplan toe te passen en de - volgens gemeente Duiven - foutieve elementen in de milieuvergunning op haar kosten te herstellen, danwel haar bewering in te trekken en hier niet meer op terug te komen. Wij zouden onze energie en geld graag weer in onze onderneming willen steken!

Bij voorbaat dank

S. van Rijn